



---

**Европейская экономическая комиссия****Комитет по внутреннему транспорту****Рабочая группа по перевозкам опасных грузов****Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ  
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов**

Берн, 18–22 марта 2019 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

Толкование МПОГ/ДОПОГ/ВОПОГ

**Нежелательные факты, отмечаемые при передаче  
функций по проведению проверок в соответствии  
с пунктом 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ: субподрядчики  
аккредитованных органов****Передано правительством Германии\* \*\***

1. В Германии было отмечено в отношении передачи функций по проведению проверок для аккредитованных органов в соответствии с пунктом 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ, что на практике такая передача все чаще неправильно толкуется двумя способами:

**Толкование I**

2. Ошибочно предполагается, что из пункта 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ следует, что аккредитация проверяющего органа будет распространяться не только на сам орган, с его филиалами, но и на внешних субподрядчиков (отдельных юридических лиц). Очевидно, что это не соответствует действительности.

**Толкование II**

3. В некоторых случаях участники рынка также исходят из того, что пунктом 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ самому аккредитованному проверяющему органу разрешается оценивать «компетенцию» своего субподрядчика в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17020 или стандартом EN ISO/IEC 17025 посредством проведения «аудита» согласно стандарту EN ISO/IEC 17020 или стандарту EN ISO/IEC 17025

---

\* В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2018–2019 годы (ECE/TRANS/WP.15/237, приложение V (9.2)).

\*\* Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) под условным обозначением OTIF/RID/RC/2019/4.



и что после этого можно отказаться от аккредитации субподрядчика, поскольку была продемонстрирована «эквивалентность». Очевидно, что и это не соответствует действительности.

## Обоснование

4. Пункт 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ гласит следующее:

«Если проверяющий орган прибегает к услугам какого-либо другого субъекта (например, субподрядчика или филиала) для выполнения конкретных функций, связанных с проведением оценки соответствия, периодической проверки, промежуточной проверки или внеплановой проверки, этот субъект должен быть включен в аккредитацию проверяющего органа или должен быть аккредитован отдельно. В случае отдельной аккредитации этот субъект должен быть надлежащим образом аккредитован в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17025:2005 и признан проверяющим органом в качестве независимой и беспристрастной испытательной лаборатории для осуществления функций по проведению испытаний в соответствии с его аккредитацией или он должен быть аккредитован в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17020:2012 (за исключением пункта 8.1.3). Проверяющий орган должен обеспечить, чтобы этот субъект отвечал требованиям, установленным в отношении переданных ему функций на том же уровне компетенции и безопасности, как и для проверяющих органов (см. 1.8.6.8), и должен контролировать его работу. Проверяющий орган должен информировать компетентный орган о вышеперечисленных мерах».

## Замечания по толкованию I

5. В рамках сферы применения МПОГ/ДОПОГ проверяющие органы согласно пункту 1.8.6.8 аккредитуются в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17020:2012. Такие органы аккредитованы в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17011:2018. Согласно главе 3.4 EN ISO/IEC 17011 орган, который осуществляет мероприятия по оценке соответствия, является субъектом аккредитации. Проверяющий орган, в соответствии с положениями главы 3.5 EN ISO/IEC 17020, является такой организацией.

6. В соответствии с пунктом 5.1.1 EN ISO/IEC 17020 данный орган инспекции должен быть юридическим лицом или определенной частью юридического лица, чтобы его можно было привлечь к юридической ответственности за всю его инспекционную деятельность.

7. Следовательно, субъектом аккредитации в любом случае может быть только это юридическое лицо или определенная часть этого юридического лица, а ни в коем случае другое юридическое лицо или организация.

8. В результате этого, в аккредитацию может быть включен только подавший заявку на аккредитацию субъект (юридическое лицо или часть юридического лица).

9. В пункте 7.8.1 EN ISO/IEC 17011:2018 говорится о том, что для целей определения органа по оценке соответствия аккредитация может содержать только следующую информацию:

...)

«b) наименование аккредитованного органа по оценке соответствия и наименование его юридического лица, если они не совпадают;

...)

d) места осуществления деятельности аккредитованного органа по оценке соответствия и, если применимо, виды деятельности по оценке соответствия, выполняемой на каждом месте осуществления деятельности, покрываемые областью аккредитации».

10. Термин «место осуществления деятельности» согласно пункту 7.8.1 EN ISO/IEC 17011: 2018 соответствует термину «филиал» в пункте 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ.

11. Это проистекает из системологии стандарта EN ISO/IEC 17020, поскольку согласно пункту 6.3.4 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен вести реестр всех субподрядчиков. Это обязательное требование было бы излишним, если бы из аккредитации уже было ясно, кто является субподрядчиками.

12. Поскольку в пункте 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ говорится о том, что «этот субъект должен быть включен в аккредитацию проверяющего органа», то, безусловно, имеется в виду глава 6.3 (Субподрядные работы) стандарта EN ISO/IEC 17020.

13. Как правило, аккредитованный орган инспекции, согласно пункту 6.3.1 EN ISO/IEC 17020, должен сам проводить проверки, которые он подрядился проводить.

14. В тех случаях, когда орган инспекции заключает субподрядный договор на выполнение любой части инспекции, он должен соблюсти определенные требования в отношении привлечения субподрядчиков к процессу инспекции путем использования аккредитованной системы менеджмента в соответствии с главой 8 EN ISO/IEC 17020 и в силу этого должен «включать» эти субподрядчиков в свою аккредитацию. Это означает, что проводящий аккредитацию орган проводит анализ и мониторинг этих процессов включения применительно к заявителю.

15. В рамках административной процедуры аккредитации орган инспекции должен доказать проводящему аккредитацию органу, что в отношении использования субподрядчиков осуществляются, в частности, следующие процедуры:

- В соответствии с пунктом 6.3.1 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен подтвердить и быть в состоянии доказать, что субподрядчик достаточно квалифицирован для выполнения данной деятельности и, когда это применимо, удовлетворяет соответствующим требованиям, установленным в указанном международном стандарте или других соответствующих стандартах по оценке соответствия.
- В соответствии с пунктом 6.3.4 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен регистрировать и сохранять сведения о проверке компетентности своих субподрядчиков и их соответствия действующим требованиям указанного международного стандарта или других стандартов по оценке соответствия.
- В соответствии с пунктом 6.3.4 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен вести реестр всех субподрядчиков.
- В соответствии с пунктом 6.1.12 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен обеспечить, чтобы все работники органа инспекции, которые могут влиять на проведение инспекции, действовали беспристрастно.
- В соответствии с пунктом 6.1.13 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен обеспечить, чтобы все работники органа инспекции, включая субподрядчиков, персонал внешних органов и лиц, действующих от имени органа инспекции, соблюдали конфиденциальность всей информации, получаемой или создаваемой в ходе осуществления инспекционной деятельности, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное.
- В соответствии с пунктом 6.2.11 EN ISO/IEC 17020 орган инспекции должен иметь методики для выбора и утверждения поставщиков (включая субподрядчиков).

16. Если орган инспекции получает аккредитацию в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17020, то это гарантирует, что данные процедуры распространяются на всех перечисленных в реестре субподрядчиков согласно пункту 6.3.4 EN ISO/IEC 17020. Это является предметом оценки и постоянного контроля, которые осуществляются в рамках процедуры аккредитации в отношении заявителя. В этой связи на эти «органы» распространяется контроль в рамках аккредитации проверяющего органа.

## Замечания по толкованию II

17. Поскольку согласно пункту 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ проверяющий орган должен обеспечить, чтобы «этот субъект отвечал требованиям, установленным в отношении переданных ему функций на том же уровне компетенции и безопасности, как и для проверяющих органов (см. 1.8.6.8 МПОГ/ДОПОГ)» и он «должен контролировать его работу», **нельзя** делать вывод о возможности отказа от аккредитации этого субподрядчика для демонстрации компетентности в рамках «контроля» путем проведения так называемого «аудита» в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17020 или стандартом EN ISO/IEC 17025.

18. Необходимо разделять следующие три момента, требования в отношении которых должны быть соблюдены в совокупности:

- 1) Определение наличия компетенции (что является основополагающей задачей аккредитации).
- 2) Включение субподрядчика в систему контроля качества этого органа.
- 3) Оценка результатов проверки в каждом отдельном случае.

### Замечания по моменту 1)

19. Единственными возможными субподрядчиками аккредитованного проверяющего органа, которые всегда можно считать таковыми, являются органы по оценке соответствия, которые имеют аккредитацию для конкретного вида проверки или которые принимают участие в системе согласно стандарту EN ISO/IEC 17040 в случае наличия юридически признанного комплекса соглашений.

20. В связи с этим в отношении «компетенции» субподрядчика согласно пункту 6.3.1 EN ISO/IEC 17020 аккредитованный орган инспекции выясняет, располагает ли субподрядчик аккредитацией или признанием, согласно стандарту EN ISO/IEC 17040, соответствующими конкретному виду услуг в данном месте осуществления деятельности.

21. Проверяющий орган не может самостоятельно установить наличие такой компетенции, поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Регламента (ЕС) 765/2008 аккредитация является **задачей суверенных органов и частным органам проводить ее в Европе запрещается**.

22. Это следует из главы 5 стандарта EN ISO/IEC 17000, в которой предусматривается, что во всех случаях, когда субъектом подтверждения компетенции является «орган по оценке соответствия», соответствующая деятельность считается «аккредитацией». Согласно пункту 5.6 EN ISO/IEC 17000 аккредитация определяется как подтверждение соответствия третьей стороной, относящееся к органу по оценке соответствия и служащее официальным признанием его компетентности для выполнения конкретных задач оценки соответствия.

### Замечания по моменту 2)

23. Если проверяющий орган доказывает, что субподрядчик располагает «компетенцией», представив аккредитацию, то субподрядчик должен быть включен в систему менеджмента качества проверяющего органа (см. пункты 6.3.1, 6.1.11–6.1.13, 6.2.1 а) стандарта EN ISO/IEC 17020). Таким образом, может оказаться необходимым, например для выполнения требований пункта 7.1.6 стандарта EN ISO/IEC 17020, в конкретном случае провести ревизию субподрядчика. Это зависит от субподряда и от организации данного органа и должно оцениваться на индивидуальной основе.

### Замечания по моменту 3)

24. Поскольку согласно пункту 1.8.6.4.1 МПОГ/ДОПОГ проверяющий орган должен обеспечить, чтобы «этот субъект отвечал требованиям, установленным в отношении переданных ему функций на том же уровне компетенции и безопасности, как и для проверяющих органов», это решает вопрос «эквивалентности» результатов определения соответствия.

25. В данном пункте МПОГ/ДОПОГ отсылает к пункту 6.3.3 EN ISO/IEC 17020. Согласно разделу 7.4 EN ISO/IEC 17000 «эквивалентность» означает достаточность различных результатов оценки соответствия для обеспечения одного и того же уровня подтверждения соответствия в отношении одних и тех же заданных требований.

26. Именно по этой причине в пункте 6.3.3 EN ISO/IEC 17020 предусматривается, что в том случае, когда субподрядчики выполняют работу, являющуюся частью инспекционной деятельности, **ответственность за любое определение соответствия инспектируемого изделия установленным требованиям должна лежать на органе инспекции.**

27. Таким образом, проверяющий орган должен самостоятельно проверить и оценить эквивалентность результатов оценки соответствия в каждом отдельном случае. Это означает, что в тех случаях, когда подрядчик имеет аккредитацию или является членом группы соглашения в соответствии со стандартом EN ISO/IEC 17040, ответственность за оценку эквивалентности представленных результатов оценки соответствия (полученных в результате субподряда) и вопрос о том, можно ли их использовать в данном конкретном случае, остаются в сфере охвата аккредитованного органа. Орган по оценке соответствия несет всю полноту ответственности перед третьими сторонами за все услуги, предоставленные субподрядчиком.

### Предложение

28. Германия просит Совместное совещание подтвердить изложенное выше толкование.

---