



**Европейская экономическая комиссия**

Комитет по внутреннему транспорту

**Рабочая группа по таможенным вопросам,  
связанным с транспортом**

Группа экспертов по правовым аспектам  
компьютеризации процедуры МДП

**Первая сессия**

Женева, 16–17 ноября 2015 года

**Доклад Группы экспертов по правовым аспектам  
компьютеризации процедуры МДП (GE.2) о работе  
ее первой сессии**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Участники .....	1	2
II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня) .....	2	2
III. Вступительное заявление .....	3	2
IV. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня) .....	4	2
V. Административные механизмы (пункт 3 повестки дня) .....	5–6	2
VI. Правовые аспекты компьютеризации процедуры МДП: нынешнее состояние (пункт 4 повестки дня) .....	7–9	3
VII. Прочие вопросы (пункт 5 повестки дня) .....	10–12	7
VIII. Сроки проведения следующей сессии (пункт 6 повестки дня) .....	13	7



## I. Участники

1. Группа экспертов (GE.2) провела свою первую сессию 16–17 ноября 2015 года в Женеве. В работе сессии приняли участие представители следующих стран: Албании, Беларуси, Хорватии, Чешской Республики, Финляндии, Греции, Венгрии, Ирана (Исламской Республики), Италии, Польши, Российской Федерации, Швейцарии и Турции. Присутствовали также представители Европейского союза (ЕС). Были представлены следующие неправительственные организации: Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ) и Международное бюро по контейнерам (МБК).

## II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/GE.2/1

2. GE.2 утвердила предварительную повестку дня, подготовленную секретариатом (ECE/TRANS/WP.30/GE.2/1), после изменения указанных в пункте 6 предварительных сроков проведения следующей сессии на 4 и 5 апреля 2016 года.

## III. Вступительное заявление

3. В своем вступительном заявлении руководитель Секции по облегчению перевозок и экономике Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) г-н Миодраг Песут приветствовал делегации на первой сессии GE.2 и выразил им признательность за участие в ней, несмотря на трагические события, произошедшие на прошлой неделе в Париже. В первый день сессии участники GE.2 в полдень почтили память жертв теракта минутой молчания.

## IV. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня)

4. Группа экспертов избрала г-на Марко Чампи (Италия) Председателем своих сессий в 2015 году.

## V. Административные механизмы (пункт 3 повестки дня)

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/2014/14 и Corr.1,  
ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2015/1

5. GE.2 была проинформирована о том, что круг ведения (КВ) Группы экспертов, приведенный в документах ECE/TRANS/WP.30/2014/14 и Corr.1, был одобрен Комитетом по внутреннему транспорту на его семьдесят седьмой сессии 24–26 февраля 2015 года (см. ECE/TRANS/248, пункт 103) и Исполнительным комитетом ЕЭК ООН (Исполкомом) 31 марта 2015 года. GE.2 утвердила положения о своем круге ведения в том виде, в каком они содержатся в этих документах. GE.2 решила также принять правила процедуры вышестоящего органа – Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), – содержащиеся в приложении II к документу ECE/TRANS/WP.30/2015/7.

6. В соответствии со своим кругом ведения GE.2 утвердила план работы, который приведен в документе ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2015/1 и в котором четко определены цели ее работы, а также соответствующие мероприятия, включая график их осуществления. По данному пункту повестки дня GE.2 отметила, что

предварительно запланированные вторая и третья сессии по срокам совпадают с национальными праздниками и по этой причине некоторые делегации, возможно, не смогут принять участие в работе этих сессий. В этой связи секретариату было предложено изучить вопрос об изменении сроков проведения указанных сессий при условии наличия свободных залов заседаний и возможности обеспечения устного перевода. Секретариат согласился рассмотреть этот вопрос, но напомнил, что сроки проведения второй сессии уже были изменены с 3–4 мая 2016 года на 4–5 апреля 2016 года из-за отсутствия свободных залов заседаний.

## **VI. Правовые аспекты компьютеризации процедуры МДП: нынешнее состояние (пункт 4 повестки дня)**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/2014/7, ECE/TRANS/WP.30/2014/13, ECE/TRANS/WP.30/2011/4/Rev.1, ECE/TRANS/WP.30/2015/4, ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2015/2

7. GE.2 приняла к сведению подготовительную работу, проделанную WP.30 (ECE/TRANS/WP.30/2014/7 и ECE/TRANS/WP.30/2014/13) по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП. В этих документах изложены основные соображения WP.30, а также первый проект положений для будущей правовой основы eTIR. GE.2 приняла также к сведению краткую информацию о мероприятиях и рекомендациях Неофициальной специальной группы экспертов по техническим и концептуальным аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1), одобренных WP.30 (ECE/TRANS/WP.30/2015/4). Кроме того, GE.2 отметила, что основой для ее работы послужит последний вариант Справочной модели eTIR (ECE/TRANS/WP.30/2011/4/Rev.1)<sup>1</sup>.

8. По этому же пункту повестки дня GE.2 рассмотрела документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2015/2, содержащий обзор нерешенных вопросов существа, которые следует рассмотреть при разработке правовой основы, необходимой для компьютеризации процедуры МДП. GE.2 решила рассмотреть каждый содержащийся в этом документе вопрос по отдельности, как это сделано ниже.

а) Совместимость правовой основы eTIR с национальными законодательными требованиями. В целом GE.2 представляется маловероятным, чтобы национальные правовые требования были несовместимы с правовыми требованиями в отношении введения eTIR, главным образом потому, что в большинстве стран мира таможенные органы уже перешли на использование электронных систем. Однако Российская Федерация проинформировала GE.2 о том, что нынешнее предложение о взаимном признании аутентификации, проведенной в стране отправления, будет несовместимо с законодательством Российской Федерации (см. пункт d). Поскольку не все Договаривающиеся стороны МДП принимают участие в работе GE.2, Группа экспертов отметила возможную целесообразность проведения обследования с целью получения информации от всех Договаривающихся сторон МДП. В качестве первого шага GE.2 просила секретариат представить на следующей сессии сводный документ с результатами соответствующих обследований, уже проведенных GE.1, для определения последующих действий.

б) Административное управление международной системой eTIR и ее финансирование. Секретариат сообщил GE.2, что с учетом предпочтений WP.30 размещение международной системы eTIR и административное управление ею должна обеспечивать ЕЭК ООН и что секретариат сможет удовлетворить эту

<sup>1</sup> См. главы 1 и 2 версии 4.1a Справочной модели eTIR (ECE/TRANS/WP.30/2011/4/Rev.1) по адресу [www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/bcf/wp30/documents/ECE-TRANS-WP30-2011-4r1e.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/bcf/wp30/documents/ECE-TRANS-WP30-2011-4r1e.pdf).

просьбу при условии наличия необходимого финансирования. В этой связи GE.2 напомнила о рекомендации GE.1 о том, чтобы финансирование международной системы eTIR осуществлялось посредством сбора за перевозку eTIR, т.е. по аналогии с тем принципом, который используется для финансирования ИСМДП. Различные делегации отметили преимущества тех или иных вариантов финансирования, включая, но не только, возможность применения системы, при которой каждая Договаривающаяся сторона вносит равный вклад. Делегация ЕС проинформировала GE.2 о том, что для использования новой компьютеризированной транзитной системы (НКТС) в рамках Конвенции о процедуре общего транзита необходим доступ к созданной и поддерживаемой Европейской комиссией объединенной сети обмена информацией/единому межсистемному интерфейсу (CCN/CSI); в этой связи для всех государств – членов ЕС и других Договаривающихся сторон Конвенции о процедуре общего транзита действуют особые правила в отношении взносов за доступ к CCN/CSI и пользование ею. Хотя другие возможности не исключаются, по общему мнению GE.2, рекомендация GE.1 представляется на данный момент наиболее подходящим вариантом. В ходе обсуждений отмечалось также, что для создания международной системы eTIR потребуются предварительное финансирование или первоначальные инвестиции в той или иной форме. В этом контексте GE.2 напомнила, что смета расходов на разработку и поддержание международной системы eTIR, включая инфраструктуру, техническую поддержку, обслуживание и обучение, представлена в анализе затрат и выгод, содержащемся в Справочной модели eTIR. Кроме того, GE.2 сочла, что вопросы, касающиеся административного управления системой, а также конкретных функций и обязанностей ЕЭК ООН, и вопросы финансирования международной системы eTIR следует рассматривать по отдельности. И наконец, GE.2 обратилась к секретариату с просьбой подготовить на основе ее обсуждений справочный документ, содержащий дополнительную информацию, которая могла бы помочь GE.2 продвинуться вперед в изучении данной темы.

с) Вопросы, касающиеся конфиденциальности данных. Секретариат проинформировал GE.2 о том, что Справочная модель eTIR разработана таким образом, чтобы все участники, задействованные в процедуре на основе бумажного документооборота, имели доступ к одной и той же информации в рамках электронной процедуры и чтобы международная система eTIR обеспечивала безопасный обмен информацией между ее участниками. В этой связи GE.2 обсудила такие вопросы, как надежное хранение информации, сроки ее хранения, роль системных администраторов в случае, если информация необходима для целей судебного разбирательства, а также другие причины, по которым она может потребоваться, например для агрегирования статистических данных. По мнению GE.2, один из основных вопросов в рамках этой темы касается того, какие области должны регулироваться правовыми положениями eTIR, а какие могут быть оставлены на усмотрение национального законодательства. Учитывая, что по этому пункту остались нерешенные вопросы, GE.2 решила вернуться к нему на следующей сессии. Секретариат предложил делегациям представить до 25 января 2016 года свои соображения или опыт в этой области в качестве основы для дальнейших обсуждений на следующей сессии.

d) Идентификация держателя и проверка целостности электронных сообщений для обмена данными. Делегация Российской Федерации проинформировала Группу экспертов о том, что в соответствии с национальным законодательством проверка юридической действительности электронных документов, а также передача защищенных электронных документов Федеральной таможенной службе (ФТС) Российской Федерации осуществляются на основе сертификатов подлинности и целостности с применением криптографических методов. ФТС использует собственные (национальные) стандарты криптографических ал-

горитмов создания и проверки электронной цифровой подписи (ЭЦП). Национальные стандарты криптографических алгоритмов, применяемые органами государственной власти государств – членом Евразийского экономического союза, пока друг с другом несовместимы. Делегация Российской Федерации отметила также, что создание и использование ЭЦП могут осуществляться при помощи различных технологий; фактически наиболее эффективным механизмом признания юридической действительности электронных документов является доверенная третья сторона. В настоящее время компетентные органы Российской Федерации занимаются разработкой законодательной базы для создания организации, которая будет функционировать в качестве доверенной третьей стороны и на которую будет возложена ответственность за проверку электронной подписи в электронных документах. Это обеспечит возможность трансграничного обмена электронными документами, включая документы, созданные в соответствии со стандартами и требованиями иностранного законодательства. В этой связи делегация Российской Федерации было предложено, и она согласилась, выступить на следующей сессии с подробным сообщением с целью облегчить проводимое в рамках GE.2 обсуждение по данному вопросу. По мнению других делегаций, в целом, несмотря на различные технические и, вероятно, юридические вопросы на национальном уровне, которые в любом случае, возможно, потребуют решения, принцип взаимного признания аутентификации лица, подавшего декларацию, в стране отправления должен быть сохранен, а такое признание должно считаться достаточным. В то же время было отмечено, что соответствующее правовое положение должно обеспечивать возможность подачи декларации всеми способами, предусмотренными в Справочной модели eTIR, и поэтому в проект статьи 8 следует внести поправки. В завершение рассмотрения данного подпункта секретариату было поручено подготовить для следующей сессии документ, в котором необходимо учесть полученные комментарии, в качестве основы для дальнейших обсуждений по этому вопросу.

е) Правовой статус Справочной модели eTIR и процедура внесения поправок. Секретариат проинформировал GE.2 о том, что с учетом технического характера Справочной модели eTIR для нее следует использовать отдельную процедуру внесения поправок. Секретариат пояснил также, что Справочная модель eTIR может быть оформлена в виде отдельного технического документа, которому может быть придан юридический статус посредством включения ссылки на него в протокол (например, в протокол, предложенный в проекте статьи 4); при этом предусматривается создание соответствующего органа, состоящего из технических экспертов, которые при необходимости будут вносить поправки в технические положения. GE.2 обсудила возможность задействования существующих органов, в частности WP.30 и GE.1, в процессе утверждения технических поправок, но было отмечено, что, несмотря на их ведущую роль в подготовке Справочной модели eTIR, решения о технических поправках должны будут приниматься теми странами, которые будут использовать систему eTIR. Кроме того, различные делегации подняли вопрос о том, следует ли включать положения об основных принципах процедуры eTIR в протокол или же достаточную юридическую определенность можно обеспечить путем добавления ссылки на применение Конвенции МДП 1975 года *mutatis mutandis*. В рамках этого пункта повестки дня GE.2 рассмотрела также вопрос о возможных «неактивных» Договаривающихся сторонах протокола, что имеет место в случае Конвенции МДП 1975 года, и о том, может ли это создать трудности в процессе внесения поправок в правовую основу eTIR, включая ее технические положения. Делегация ЕС представила некоторые сведения о подходе, предусмотренном законодательством ЕС в отношении технических документов, служащих для реализации правовых положений, и вызвалась дополнительно проинформировать на следующей сессии. В целом, по мнению GE.2, Справочная модель eTIR требует отдельной процедуры внесе-

ния поправок, а также наличия технической структуры, которая будет заниматься их разработкой, однако конкретные процедуры и механизмы еще предстоит уточнить. Исходя из этого, секретариату было предложено подготовить для следующей сессии документ с описанием обоснованных вариантов выбора элементов Справочной модели eTIR, которые следовало бы воспроизвести в протоколе, а также возможных процедур внесения поправок.

f) Административная структура протокола. Группа экспертов была проинформирована о том, что в случае протокола, по всей вероятности, потребуются учредить руководящие органы. Секретариат пояснил, что, хотя протокол и связан с базовой Конвенцией, он будет иметь обязательную юридическую силу только для тех Договаривающихся сторон, которые решат присоединиться к нему, и поэтому директивные полномочия АС.2 применительно к протоколу должны быть либо ограничены, либо Договаривающимся сторонам протокола необходимо будет создать отдельный форум для принятия решений. Учитывая эту информацию, GE.2 пришла к выводу, что вариант протокола, возможно, будет сопряжен с большими трудностями, чем WP.30 изначально предполагала. В этом контексте Группа экспертов сочла, что на данный момент исключать другие форматы для правовой основы eTIR не следует. Делегация Швейцарии вызвалась представить для рассмотрения на следующей сессии предложение, содержащее ряд соображений о целесообразности факультативного приложения к Конвенции МДП 1975 года. Другой поднятый делегациями вопрос касается сроков полного перехода от системы бумажного документооборота к электронной системе. В этом контексте делегация Ирана (Исламской Республики) проинформировала GE.2 о том, что в Иране (Исламской Республике) все таможенные процедуры были полностью компьютеризированы и что в будущем таможи прекратят прием и обработку бумажных документов. Секретариат пояснил, что обеспечить обязательный переход на систему eTIR будет весьма трудно и что это обстоятельство отчасти и послужило причиной того, что WP.30 сделала выбор в пользу протокола, предусматривающего переход на систему eTIR только тех сторон, которые готовы и хотят сделать это. Различные делегации напомнили о совместном заявлении о компьютеризации процедуры МДП, принятом АС.2 на его шестьдесят первой сессии (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/125, пункт 29 и приложение II), в котором всем Договаривающимся сторонам предложено конструктивно содействовать формированию правовой базы, которая позволит обеспечить постепенное внедрение компьютеризированной процедуры МДП. Ряд делегаций также отметили, что внедрение системы eTIR потребует от Договаривающихся сторон значительных инвестиций и для некоторых стран выгоды от таких капиталовложений будут неочевидными без гарантий четкого графика реализации. В заключение GE.2 отметила, что некоторые вопросы по-прежнему нуждаются в уточнении, и решила вернуться к ним на следующей сессии. GE.2 просила секретариат представить дополнительную информацию в документе, в котором должны быть i) определены точный характер и правовой статус протокола по отношению к базовой Конвенции и ii) приведена справочная информация об аналогичных проектах компьютеризации, таких как eATA и электронная накладная (eCMR), а также о любых предложениях, которые могут быть рассмотрены в свете вопросов, поднятых в ходе обсуждения.

g) Положения Конвенции МДП, которые могут быть затронуты в результате введения системы eTIR. Группа экспертов решила, что вопрос, касающийся положений Конвенции МДП 1975 года, которые могут быть затронуты в результате введения системы eTIR, следует постоянно держать в поле зрения и рассматривать по мере выполнения работы, особенно с учетом анализа целесообразности использования протокола по сравнению с другими форматами, что подлежит дальнейшему обсуждению.

h) Сотрудничество с другими организациями. GE.2 поручила секретариату предложить различным организациям, деятельность которых имеет отношение к ее работе, участвовать в совещаниях.

9. Подводя итоги по этому пункту повестки дня, GE.2 просила секретариат включить все вышеперечисленные вопросы в качестве отдельных пунктов в повестку дня для следующей сессии.

## **VII. Прочие вопросы (пункт 5 повестки дня)**

10. По данному пункту повестки дня делегация Греции подчеркнула важность Справочной модели eTIR в качестве основы и базового документа для работы GE.2 и обратилась к секретариату с просьбой сделать подробный доклад об особенностях этой модели на следующей сессии. GE.2 согласилась с этой просьбой.

11. Секретариат сообщил Группе экспертов о том, что с учетом сроков проведения следующей сессии делегациям, которые заинтересованы в представлении документов или предложений для обсуждения, необходимо будет передать их в секретариат до 25 января 2016 года, с тем чтобы их можно было своевременно перевести на все рабочие языки.

12. В заключение делегация ЕС напомнила Группе экспертов о сороковой годовщине Конвенции МДП. Трудности, с которыми пришлось столкнуться на первоначальном этапе, со временем были преодолены, и Конвенция продолжает служить своей цели, несмотря на возникающие проблемы; создание GE.2 и работа, к которой она приступила, послужат свидетельством того, что Договаривающиеся стороны по-прежнему считают Конвенцию ценным и актуальным инструментом для международных перевозок.

## **VIII. Сроки проведения следующей сессии (пункт 6 повестки дня)**

13. Группа экспертов решила провести свою вторую сессию 4–5 апреля 2016 года.