Организация Объединенных Наций ECE/TIM/2015/5–FO:EFC/2015/5

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
19 August 2015
Russian
Original: English

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Европейская экономическая комиссия

Комитет по лесам и лесной отрасли

Семьдесят третья сессия
Энгельберг, 2–6 ноября 2015 года
Пункт 4 a) предварительной повестки дня
Рынки и инвестиции в лесные экосистемные услуги
Лесные экосистемные услуги и финансирование устойчивого лесопользования

Продовольственная и сельскохозяйственная организация

Европейская комиссия по лесному хозяйству

Тридцать восьмая сессия
Энгельберг, 2–6 ноября 2015 года

Лесные экосистемные услуги, рынки и инвестиции

Записка секретариата

Резюме

Настоящий справочный документ подготовлен для обсуждения вопроса о лесных экосистемных услугах и финансировании устойчивого лесопользования. В нем приводятся некоторые конкретные примеры рыночных механизмов торговли такими лесными экосистемными услугами, как снабжение населения чистой водой, создание возможностей для рекреационной деятельности, сохранение биоразнообразия и смягчение последствий изменения климата посредством секвестрации углерода лесами и замещения древесиной других материалов.

I. Введение

1. Тот факт, что благодаря лесам люди пользуются многочисленными благами, получает все большее признание общества. Диапазон этих благ, которые общепринято называть «лесными экосистемными услугами» (или ЛЭУ), весьма широк: от конкретных лесных сырьевых товаров и видов использования лесов до их эстетических характеристик и имманентной ценности, которую имеет сохранение здоровых и разнообразных природных экосистем, т.е. речь идет о всем том, что люди считают ценным в лесах. Однако многие ЛЭУ не являются

GE.15-13393 (R) 140915 160915
1513393

Просьба отправить на вторичную переработку

предметом купли-продажи и, несмотря на свою признанную ценность, в большинстве случаев не имеют точно определенной стоимости в денежном выражении. В то же время рыночные отношения стали доминирующей концепцией организации человеческой деятельности в целом и наших взаимоотношений с природными ресурсами, включая леса, в частности. Тот факт, что многие ЛЭУ все еще не являются предметом купли-продажи и не имеют цены, означает наличие риска того, что они могут остаться без должного внимания и не предоставляться в надлежащем объеме.

2. Более эффективное интегрирование ЛЭУ в рыночные механизмы и рыночную экономику как таковую является важной задачей как для лесоустроителей, так и для общества в целом. Во-первых, более полный учет значения, которое имеют ЛЭУ для общества, будет способствовать инкорпорированию этого аспекта в процесс принятия решений. Именно этот посыл лежит в основе многочисленных призывов к использованию нерыночных методов оценки для определения стоимости ЛЭУ, с тем чтобы они могли бы быть охвачены анализом затрат и выгод, который обычно проводится при принятии решений в отношении лесов на государственном уровне. Во-вторых, признание ЛЭУ и их инкорпорирование в рыночные механизмы может привлечь новые инвестиции в лесное хозяйство, стимулировать инновации и создать возможности для получения дополнительных доходов в лесном секторе, что будет способствовать наращиванию различных благ, получаемых благодаря ЛЭУ. Как раз эти соображения и легли в основу Рованиемийского плана действий для лесного сектора в условиях развития «зеленой экономики», который направлен на обеспечение более эффективного использования лесов в рамках развития «зеленой экономики». Однако достигнуть эти цели будет нелегко, поскольку существует ряд основополагающих причин, по которым ЛЭУ не являются предметом купли-продажи, не имеют цены или иным образом не отражаются в рыночных операциях. Некоторые ценности, связанные с лесами, просто не укладываются в систему «базовых» расчетов, определяющую принципы экономической деятельности, в связи с чем представляется нереалистичным (или нежелательным) пытаться принудительно охватить их этой моделью. Однако что касается других аспектов ЛЭУ, то имеются довольно большие возможности для формирования соответствующего рынка и, соответственно, наращивания связанных с ними благ.

3. Приводимые примеры не являются характерными для всего региона ЕЭК, но их можно использовать в качестве отправной точки для обсуждения. Лучше, конечно, было бы провести более масштабный обзор этих мер, однако настоящий документ не преследует эту задачу.

II. Некоторые основные особенности лесных экосистемных услуг и отношение, которое они имеют к рынкам

4. У нетоварных ЛЭУ есть три основные особенности, которые позволяют объяснить, почему не сформировались их рынки и почему они имеют «вне рыночный характер».

a) Многие ЛЭУ являются общественными благами, по крайней мере, отчасти. Это означает, что они обладают свойствами неконкурентности (потребление какого-либо блага одним человеком не сказывается на возможности другого человека потреблять это благо) и неисключаемости (отдельные лица не могут лишить друг друга возможности потреблять какое-либо благо). Это также означает, что, как правило, они будут иметься в недостаточном объеме на рынках частных услуг, поскольку ни один человек и ни одна компания не могут в полном

объеме извлечь выгоду от производства ЛЭУ или пользу от их приобретения и потребления. Это наблюдение, которое тесно связано с проблемой неплательщика и трагедией ресурсов общего пользования, является основной причиной, по которой сами по себе не сформировались рынки многих ЛЭУ. Один из важных выводов, который можно сделать в этой связи, состоит в том, что необходима государственная политика, способствующая формированию рынков ЛЭУ, в частности путем создания искусственного дефицита (например, введения ограничений на выбросы в рамках систем торговли выбросами с установлением их предельного уровня) или спроса (например, с помощью прямых государственных выплат на целевые ЛЭУ).

b) Уровень измерения или понимания ценности ЛЭУ зачастую является неудовлетворительным. Лесные экосистемы, равно как и их взаимосвязи с населением и его благосостоянием, чрезвычайно сложны по своему характеру. Сто лет назад о некоторых самых важных ЛЭУ вообще ничего не было известно – одним из показательных примеров в этой связи является роль лесов в балансе углерода и регулировании климата. Другие ЛЭУ, например роль лесов в снабжении населения чистой водой, уже давно получили признание, однако зачастую по-прежнему нет никакой ясности в том, что касается конкретных параметров, которые бы позволили установить связь между состоянием лесов и объемом соответствующих ЛЭУ в количественном выражении. Другие же, например имманентная ценность сохранения биоразнобразия, зависят от постоянно меняющихся субъективных суждений людей. Если в случае эффективных рынков частного сектора как продавцы, так и покупатели точно понимают, что является предметом купли-продажи, то для коммерциализации ЛЭУ, как правило, необходимо, чтобы стороны были согласны исходить из более несовершенного набора информации, в связи с чем важным благоприятным условием для этого является наличие научной информации.

c) Чаще всего леса являются источником сразу целого пакета ЛЭУ. Леса, а зачастую один и тот же участок лесного угодья, являются для общества источником многообразных ЛЭУ. Некоторые из этих ЛЭУ могут иметь в рамках соответствующей рыночной системы торговли количественное выражение и цену, однако то, что они сопровождаются различными и зачастую неопределенными благами, является имплицитным, но, тем не менее, существенным компонентом такой системы. Это видно на примере механизмов СВОД+, в рамках которых предметом купли-продажи являются углеродные кредиты, но которые благодаря мерам по сохранению лесов и улучшению древостоя обеспечивают, как это признается, получение важных побочных благ. В других случаях, например при заключении соглашения об экологическом сервитуте, может быть «приобретен» целый пакет ЛЭУ, но каждый такой пакет является единственным в своем роде и потенциально может включать в себя как товары, имеющие цену (например, лесоматериалы), так и различные общественные блага, которые не имеют цены (например, биоразнообразие или эстетические свойства).

Пример: схемы торговли углеродными кредитами

5. Эти три концепции присутствуют в рамках всех рыночных операций с ЛЭУ, за исключением простейших. Рассмотрим, например, простую схему торговли углеродными выбросами. В данном случае правительство обеспечивает благоприятствующее условие путем установления предельного уровня выбросов углерода. Покупатель, который должен приобрести углеродные кредиты для компенсации выбросов в другом месте, финансирует лесохозяйственную деятельность (посредством покупки кредитов у той или иной лесохозяйственной структуры), платя при этом эксплицитную удельную цену за секвестрацию

углерода. Компания получает право на выброс нормированного количества углерода, а общество выигрывает от смягчения последствий изменения климата, т.е. пользуется подлинным общественным благом, которое обеспечивает общее соблюдение предельного уровня выбросов. Если покупатель и продавец углеродного кредита исходят из удельной цены углерода, уровень которой определяется на более широких углеродных рынках, по поводу фактического чистого объема секвестрации углерода в рамках соответствующего проекта может по-прежнему существовать значительная неопределенность; необходима некоторая форма сертификации, но даже после этого оценки могут быть поставлены под сомнение.

6. Следует принимать во внимание, что получатели ЛЭУ, т.е. население в целом, напрямую не участвуют в сделке (хотя и предполагается, что в конечном счете они будут платить за них через посредство более высоких цен на потребительские товары). Следует также принимать во внимание тот факт, что цена, которую платит покупатель, никак не связана с фактической ценностью блага смягчения последствий изменения климата, которое получает общество. Вместо этого цена отражает, с одной стороны, затраты на секвестрацию углерода по линии деятельности, связанной с лесоустройством, а, с другой стороны, сумму, которую платят загрязнители, с тем чтобы иметь возможность произвести дополнительные выбросы углерода. Фактическая ценность ЛЭУ для общества может быть значительно выше уплаченной цены (или ниже ее, если соответствующая политика была разработана ненадлежащим образом). Это очень важный момент, который касается многих ЛЭУ.

7. Еще одним примером является схема торговли углеродными кредитами, предусматривающая предоставление других ЛЭУ. В данном случае установление предельного уровня выбросов по-прежнему служит цели смягчения последствий изменения глобального климата, и прямой механизм остается без каких-либо изменений. Однако если предусмотрен пакет услуг, то это создает дополнительные возможности как в плане предоставления обществу больших благ, так и увеличения объема финансирования лесного хозяйства с помощью либо финансовых средств, выделяемых непосредственно из государственного бюджета, либо взносов НПО и других социальных субъектов. Помимо предполагаемого повышения потребительских цен в результате установления предельного уровня выбросов углерода в модели разрозненных услуг, еще одним потенциальным способом оплаты ЛЭУ населением в рамках данной модели пакета услуг являются налоги и добровольные взносы.

8. Приводимые ниже примеры позволяют получить представление о некоторых концепциях и сложностях рыночных механизмов ЛЭУ. В целом эти проблемы касаются всех ЛЭУ, однако конкретные детали зачастую характеризуются различиями. Многие схемы взимания платы за ЛЭУ в большей степени известны своими отличительными чертами, чем сходными элементами.

III. Конкретные примеры рыночных механизмов ЛЭУ

Чистая вода – использование метода непонесенных затрат в Соединенных Штатах

9. Программа водо- и почвоохранных мероприятий на водосборе, осуществляемая городом Нью-Йорк, служит примером возможного сокращения затрат, связанных с управлением водосборным бассейном. Вместо того, чтобы потратить
4–8 млрд. долл. США на строительство нового водоочистного предприятия и ежегодно расходовать, согласно оценкам, еще 300 млн. долл. США на его

эксплуатацию, власти города разработали программу управления соответствующим горным водосборным бассейном. Эта программа состоит из различных элементов, большинство из которых предусматривает проведение мероприятий по охране и рациональному использованию земель. Что касается конкретно лесного хозяйства, то были приняты следующие меры: выделение 541 млн. долл. США на прямую покупку земель и выплаты по линии фермерских и лесных сервитутов, запрещающих хозяйственное освоение этих земель, разработка планов лесоустройства для частных и общественных лесов, сохранение и улучшение водоохранных лесов, внедрение наилучшей практики ведения лесного хозяйства и организация подготовки лесозаготовителей. На все это город потратил за 10 лет 1,5 млрд. долл. США, т.е. менее четверти расчетной суммы расходов на строительство и эксплуатацию нового водоочистного предприятия. Аналогичная экономия была достигнута, согласно оценкам, и в других американских городах. Программа города Нью-Йорк и аналогичные программы не предусматривают осуществление классических рыночных операций, где цена на товар, являющийся предметом купли-продажи, устанавливается на рынке. Однако в той мере, в которой частные землевладельцы (продавцы ЛЭУ) могут участвовать в программах, основанных на выплатах, производимых государственными структурами (покупателями), эти программы в определенной степени представляют собой рыночные механизмы.

Рекреация – плата за пользование в Соединенных Штатах

10. Рекреация в лесах является давней ЛЭУ, которая, как правило, учитывается в рамках планирования и ведения лесохозяйственной деятельности как в государственном, так и в частном секторах. Частные лесовладельцы могут продавать и продают разрешения на пользование своими землями, как правило, в целях охоты или собирательства, однако «реинвестируются» ли впоследствии эти средства в ландшафт в целях поддержания или улучшения его рекреационного потенциала зависит от каждого конкретного случая.

11. Например, федеральные земельные органы США взимают с прямых пользователей различного рода плату за посещение конкретного места или пользование конкретным объектом. Из диаграммы 4 видно, что доходы от взимания такой платы увеличились за период 2002–2011 годов со 180 до 250 млн. долл. США, т.е. в целом следовали динамике общего ВВП США. Большая часть получаемых средств используется конкретным административным органом, который взимает эту плату, главным образом в целях обслуживания и оборудования соответствующих объектов. В районах, пользующихся чрезвычайно большой популярностью, некоторые виды деятельности могут быть ограничены. Однако плата за пользование устанавливается в административном порядке (т.е. она не корректируется с учетом предложения и спроса).

12. Если взимание платы за посещение национальных парков в целом не вызвало сколь-либо больших спросов, то введение аналогичной платы для национальных лесных угодий и девственных лесов, находящихся в ведении Лесной службы США, встретило большое противодействие со стороны тех, кто утверждает, что население должно иметь возможность бесплатно посещать общественные земли. В качестве законного довода в данном случае приводится тот факт, что, согласно общественному пониманию, плата за пользование служит цели покрытия расходов на деятельность по обеспечению возможностей для рекреации, а не является просто платой за аренду, которую взимает государственная структура, занимающаяся вопросами землепользования. Получаемые доходы можно было бы использовать для целей лесоустройства, но лишь в том случае, если оно служит целям сохранения целостности ландшафта.

Биоразнообразие – интегрированное общественное благо

13. Признается, что сохранение биоразнообразия является универсальным общественным благом, но оно не имеет эксплицитной цены, которая бы определялась либо рыночным спросом, либо экономией затрат, связанной с его предоставлением. Основное внимание в рамках природоохранной деятельности может уделяться сохранению или расширению площади определенных видов экосистем или сохранению какого-либо одного вида, зачастую посредством охраны его ареала (и, в частности, сохранения лесов в случаев видов, зависящих от лесов).

14. Экологические сервитуты являются примером стратегии, направленной на сохранение видов экосистем. Обычно правительственная структура или благотворительная организация выступает в качестве покупателя и выплачивает частному землевладельцу согласованную сумму в обмен на правовые гарантии того, что владелец отказывается от хозяйственного освоения своей земли (или осуществления на ней другой вредной деятельности) в течение оговоренного периода времени, а зачастую навсегда. Хотя, как правило, соглашения об экологическом сервитуте посвящены конкретным ЛЭУ, они обычно предусматривают обеспечение целого пакета благ, т.е. и сохранение биоразнообразия, и рациональное использование водных и земельных ресурсов водосборного бассейна, и эстетические качества, и другие ЛЭУ.

15. Видоохранные банковские схемы, напротив, конкретно направлены на сохранение отдельных видов. Эти схемы, стимулом для создания которых послужила политика, запрещающая уничтожение среды обитания видов, находящихся под угрозой исчезновения, позволяют землевладельцам компенсировать уничтожение среды обитания на их землях посредством приобретения приемлемой для соответствующего вида среды обитания в другом месте. Единицей торговли чаще всего является акр среды обитания, однако для получения кредита в «банке» могут использоваться и другие единицы, например племенная пара. В любом случае, с тем чтобы кредит, ставший предметом купли-продажи, оставался действительным, необходимо сохранение не только характеристик среды обитания, но и соответствующих организмов. Хотя связанные со сделками издержки остаются высокими (с точки зрения оценки и мониторинга), видоохранные банковские схемы представляют собой подлинно рыночный подход к сохранению биоразнообразия, при этом число такого рода банков в Соединенных Штатах значительно возросло.

16. Возможные варианты рыночных механизмов, которые могут использоваться для целей сохранения биоразнообразия, безусловно, не ограничиваются этими двумя примерами. В рамках многих схем, направленных на предоставление других ЛЭУ, включая, например, снабжение населения чистой водой или секвестрацию углерода в рамках проектов СВОД+, сохранение биоразнообразия считается важным элементом более широкого пакета товаров и услуг.

Смягчение последствий выбросов углерода в Соединенных Штатах и Европейском союзе – жертва рынка?

17. Роль правительства в создании политических условий, благоприятствующих торговле углеродом, а именно установление предельного уровня выбросов, уже отмечалась в рамках предыдущего обсуждения. Однако на практике активных мер по обеспечению таких условий не принимается. На сегодняшний день в Соединенных Штатах так и не создана национальная система торговли выбросами углерода с ограничением их предельного уровня, при этом представляется, что это вряд ли произойдет в обозримом будущем. Система торговли выбросами (СТВ) ЕС представляет собой жизнеспособную

систему торговли выбросами с ограничением их предельного уровня, однако вялый экономический рост вместе с расширением масштабов использования возобновляемых источников энергии привели к тому, что объем выбросов углерода сократился сам собой, а ограничения, введенные по линии СТВ ЕС, не были достаточно строгими для поддержания рыночных цен в условиях этого сокращения. Как следствие, цены на кредиты СТВ ЕС, после того как в 2006 году они достигли пикового уровня, близкого к 40 евро за метрическую тонну, сократились сегодня до приблизительно 7 евро. Чикагская биржа углеродных кредитов, созданная в Соединенных Штатах в ожидании принятия законодательства о торговле выбросов с ограничением их предельного уровня, прекратила осуществлять какие-либо операции в 2010 году.

18. Однако эти изменения не означают, что лесохозяйственные проекты в области смягчения последствий изменения климата стали бесперспективными. По-прежнему существуют многочисленные региональные инициативы, равно как и добровольные углеродные рынки, которые могут способствовать перечислению благотворительных пожертвований на различные мероприятия по смягчению последствий выбросов углерода, в том числе на лесохозяйственные проекты. Кроме того, продолжает функционировать и СТВ ЕС (текущие цены в действительности вдвое выше существовавших в 2013 году). Помимо этого, согласно оценкам Питерса-Стенли и др., приводимым в опубликованном в 2013 году исследовании динамики лесных ресурсов, благодаря продаже 28 млн. т углерода (метрич. т экв. CO_2), в виде углеродных компенсационных кредитов, которые были генерированы по линии лесохозяйственных проектов и за которые было выручено 216 млн. долл. США, в 2012 году в мире было сохранено или заложено 26,5 млн. га леса. Эти факты свидетельствуют о том, что рыночная инфраструктура продолжает развиваться и сможет гибко реагировать на изменения, которые могут произойти в политике в будущем.

19. В любом случае поведение углеродных рынков является лишь одним из факторов, определяющих способность лесного хозяйства влиять на баланс углерода в атмосфере. Благодаря деятельности по линии СВОД+ развивающимся странам перечисляются миллиарды долларов на цели лесоустройства.

20. Замещение древесиной более углеродоемких строительных материалов (например, стали и бетона) или невозобновляемых энергоносителей (ископаемых видов топлива) является еще одним способом, с помощью которого лесной сектор может способствовать сокращению выбросов углерода. В зависимости от степени их внедрения механизмы установления цен на углерод, будь то по линии систем торговли выбросами с ограничением их предельного уровня или систем налогообложения, могут создать рыночный стимул для замещения древесиной других материалов, однако даже в условиях отсутствия высокой цены на углерод такие инструменты политики, как стандарты в отношении использования возобновляемых источников энергии и система сертификации ЛЕЕД (Программы в области проектирования энергосберегающих и экологичных зданий), способствуют использованию древесины в новых областях. Хорошим примером в этой связи являются требования к закупочной деятельности, введенные в соответствии с Директивой ЕС о возобновляемых источниках энергии и способствовавшие резкому увеличению в юго-восточной части Соединенных Штатов производства топливных древесных гранул, основная масса которых экспортируется в Соединенное Королевство и на другие европейские рынки. Однако топливные древесные гранулы и схожая продукция, будучи сырьевыми товарами, не производятся в пакете с ЛЭУ, которые обеспечивают проекты СВОД+ и аналогичные виды деятельности. В зависимости от его масштабов производство этих сырьевых товаров может иметь негативный побочный эффект для других ЛЭУ.

Проект «Сохранение почв в Молдове»

21. Проект «Сохранение почв в Молдове», который осуществляется в качестве проекта механизма чистого развития (МЧР), предусматривает проведение мероприятий по облесению и лесовосстановлению на 20 290 га государственных или общинных сельскохозяйственных земель, подвергшихся деградации.

22. Ожидается, что благодаря осуществлению этого проекта к 2012 году будет секвестрировано приблизительно 1,22 млн. т эквивалента CO_2 (т экв. CO_2), а к 2017 году − 2,51 млн. т экв. CO_2. Фонд «Биоуглерод» Всемирного банка приобретет сокращения выбросов в объеме 600 000 т экв. CO_2, притом что в 2002 году Прототипный углеродный фонд на основе отдельного соглашения уже купил 1,3 млн. т экв. CO_2. Помимо Всемирного банка и «Молдсилвы» (Агентство лесного хозяйства Республики Молдова), в реализации этого проекта участвуют 384 местных совета, которые представляют соответствующие сельские общины.

23. Реализация этого проекта позволит осуществить капиталовложения, которые ранее не были возможны ввиду ограниченности финансового и ресурсного потенциала государственного лесного агентства и местных советов. Эти средства будут использоваться для предотвращения эрозии почвы, а также для восстановления земель, подвергшихся деградации, и среды обитания находящихся под угрозой исчезновения видов флоры и фауны, способствуя тем самым сохранению биоразнообразия. Участки, где будут посажены новые леса, будут также служить источником топливной древесины, лесоматериалов и недревесной продукции для удовлетворения нужд сельских общин, а также дополнительных социальных благ, как-то создание на местах новых рабочих мест в секторе лесоразведения. Активное участие местных советов, которым принадлежит приблизительно половина земель, охваченных проектом, вероятно, будет способствовать обеспечению устойчивого управления облесенными землями, после того как они будут вновь переданы в их распоряжение.

24. Проект предусматривает 20-летний период кредитования, который может быть продлен, при этом ожидается, что по его истечении последуют еще два 20-летних периода, и таким образом общий срок осуществления проекта составит 60 лет. Расходы на осуществление проекта в течение первых 11 лет (2002−2012 годы) составили, согласно оценкам, 18,74 млн. долл. США. Эти расходы были покрыты агентством «Молдсилва», которое заложило все новые плантации и осуществляло уход за существующими плантациями на государственных землях. Что касается общинных земель, то новые леса были возвращены муниципалитетам в соответствии с долгосрочными договорами об управлении.

Облесение земель путем закладки плантаций орешника в Западной Грузии

25. Компания «АгриДжорджия», которая является филиалом корпорации «Ферреро груп», разработала проект в области секвестрации углерода на заброшенных землях в бедном сельском районе на побережье Черного моря. Цель этого проекта состоит в том, чтобы остановить процесс деградации лесов путем создания постоянного лесного покрова и обеспечить местным общинам возможность получать доходы на устойчивой и долговременной основе.

26. В советские времена район Самегрело являлся одним из основных производителей фруктов и орехов, однако в 1990-е годы в этом регионе возникли серьезные проблемы, как-то: нехватка мощностей, резкое ухудшение инфраструктуры и неопределенность в вопросах собственности на землю. Затем последовал процесс забрасывания и деградации земель, который еще больше усилился в последние 20 лет в результате подсечно-огневой вырубки лесов для

целей выпаса скота и выращивания сельскохозяйственных культур, вырубки полезащитных полос и незаконного сброса отходов, который стал причиной загрязнения. Осуществлению инвестиций в регионе в настоящее время препятствуют несколько факторов риска, включая политический, социальный и вооруженный конфликт. Облесение земель путем закладки плантаций орешника имеет большое практическое значение для района Самегрело и открывает большие возможности в плане природоохраны и экономического развития, в том числе для повышения уровня занятости и доходов, а также передачи технологий и ноу-хау.

IV. Международные усилия

27. Международное сообщество уделяет большое внимание ЛЭУ, а также превращению вызовов в возможности и введению платы за лесные экосистемные услуги (ПЭУ) в целях улучшения финансирования лесного сектора. Вопрос о финансировании лесного сектора рассматривался Форумом Организации Объединенных Наций по лесам (ФООНЛ) на его сессиях в 2009 и 2013 годах. В своих рекомендациях ФООНЛ исходил из результатов работы Консультативной группы по финансированию лесного сектора Совместного партнерства по лесам. Консультативная группа представила всеобъемлющий обзор положения дел в области финансирования лесного сектора в мире и отметила роль и потенциальное значение ПЭУ. ФООНЛ предложил странам «признать важную роль услуг лесных экосистем в экономическом развитии»[1]. Комитет ФАО по лесному хозяйству (КОФО) обсуждал вопрос о финансировании лесного хозяйства и ПЭУ на своих последних трех сессиях, он признал их роль и рекомендовал странам и ФАО ускорить работу в этой области. В 2012 году КОФО просил ФАО поддержать национальные усилия по укреплению финансовой базы устойчивого лесопользования, в частности посредством «учета стоимости обеспечиваемых лесами экосистемных услуг при проведении мониторинга и оценки состояния лесов на национальном уровне, при планировании лесопользования и при исчислении ВВП»[2].

28. В 2014 году КОФО была представлена информация о проведенной большой последующей работе[3], в том числе о некоторых региональных мероприятиях, региональных и глобальных публикациях и международном форуме по ПЭУ в тропических странах. Кроме того, при обсуждении в докладе «Состояние лесов в мире, 2014 год» вопроса о социально-экономических благах, источником которых являются леса, большое внимание было уделено ЛЭУ и необходимости получения надежной информации об их фактическом объеме и разработки надлежащих методов стоимостной оценки и программных мер для введения платы за экосистемные услуги. В ходе последовавшего обсуждения КОФО предложил странам активизировать усилия по введению ПЭУ и рекомендовал СПЛ принимать аналогичные меры[4]. Кроме того, КОФО рекомендовал ФАО оказывать странам поддержку в деле «повышения эффективности текущих программ в области ПЭУ, создания благоприятных условий для введения ПЭУ», а также налаживания обмена знаниями и повышения уровня осведомленности и

[1] E/2013/42, резолюция 10/1, пункт 1.f.
[2] COFO/REP/2012, пункт 34.
[3] Последующая деятельность по выполнению рекомендаций двадцать первой сессии Комитета по лесному хозяйству и РКЛХ.
[4] COFO/REP/2014, пункты 34, 35.

«оценки вклада лесов в национальную экономику и разработки национальных систем учета, обеспечивающих эффективное внедрение ПЭУ»[5].

Вопросы для рассмотрения

29. «Силва-2015» представляет собой прекрасную возможность для обмена такой информацией, при этом страны, возможно, пожелают поделиться своим собственным опытом и информацией об извлеченных уроках. С учетом результатов этого обмена Комиссия и Комитет, возможно, пожелают:

- предложить странам активизировать свои усилия в области стоимостной оценки ЛЭУ и внедрения систем взимания ПЭУ;
- рекомендовать странам виды наилучшей практики.

30. Комиссия и Комитет, возможно, также пожелают просить ФАО и ЕЭК:

- оказать поддержку странам в их усилиях в этой области;
- укрепить работу в целях сбора надежной информации по ЛЭУ и соответствующих схемах взимания платы в регионе.

[5] COFO/REP/2014, пункт 36.