

Distr.
GENERAL

CES/AC.68/2004/5
18 February 2004

Original: RUSSIAN

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ**

**ОРГАНИЗАЦИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И
СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (ОЭСР)**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СТАТИСТИКОВ**

**КОМИССИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СООБЩЕСТВ (ЕВРОСТАТ)**

Совместное совещания ЕЭК/Евростат/ОЭСР
по национальным счетам
(Женева, 28-30 апреля 2004 г.)

**ПЕРЕСМОТР ВРЕМЕННЫХ РЯДОВ
В РОССИЙСКИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТАХ
ЗА 1995-2002 гг.**

Специальный доклад подготовлен Госкомстатом России¹

Резюме

В настоящем материале представлен опыт Госкомстата России по пересмотру временных рядов показателей национальных счетов в постоянных и текущих ценах. Рассматриваются основные принятые решения, в частности, по вопросам учета структурных изменений и согласования годовых и внутригодовых показателей, а также проблемы, связанные с переходом на новый классификатор видов экономической деятельности.

I. Введение

1. В 2003 г. Госкомстат России опубликовал пересмотренные динамические ряды показателей национальных счетов. Работа такого масштаба в истории российской СНС была проведена практически впервые. Предыдущий серьезный пересмотр был осуществлен в 1995 году и затрагивал номинальные и реальные значения ВВП, включая основные его компоненты, за 1991-1994 годы. Затем на протяжении значительного периода времени формирование рядов показателей СНС отражало текущие изменения статистики.

¹ Авторы: И.Д.Масакова, Начальник Управления национальных счетов Госкомстата России, и А.Е.Косарев, заведующий сектором Бюро экономического анализа

2. Имевшиеся в этот период ряды в целом удовлетворяли запросы экспертов по макроэкономическому анализу, в том числе – главных пользователей макростатистики – Министерство экономического развития и торговли, Министерство финансов и Банк России. Эти ряды содержали достаточную информацию для анализа текущих тенденций и их прогнозирования на перспективу. Вместе с тем, в данных этих рядов имелись некоторые проблемы, требовавшие решения с точки зрения методологии статистики.

3. Одной из главных проблем было то, что практически все показатели изначально строились на основе сцепления данных парных (т.е. двух последовательных) лет. По этому принципу формировались все исходные отраслевые данные, на которые опираются расчеты показателей национальных счетов. Соответственно, данные национальных счетов также формировались на основе реальных темпов и дефляторов парных лет. Фактически существовавшие ряды показателей СНС в этот период не имели опорных точек базисных лет.

4. Возникла также необходимость уточнения экономического содержания отдельных показателей деятельности экономических агентов; в ряде случаев – изменить информационную базу расчетов макроэкономических показателей. Причина – динамичное изменение нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность экономических агентов, в связи с изменением социально-экономического устройства России. Изменения в методологии расчетов отдельных показателей обусловили необходимость пересмотра ретроспективных данных, как в текущих, так и постоянных ценах.

5. Немаловажную проблему составляло и то, что на протяжении почти десяти лет показатели национальных счетов включали отдельные изменения данных отраслевой статистики. При этом, улучшение методологии и совершенствование расчетов в различных отраслях статистики не всегда были синхронизированы между собой. В результате сводные данные национальных счетов иногда опирались на разнородную исходную информацию, которая в различной степени отражала изменения в других отраслях статистики.

6. Содержательным результатом пересмотра показателей СНС за 1995-2002 гг. явилось построение временных рядов показателей на основе базисных лет, системное упорядочивание различных изменений отраслевой статистики в рамках национальных счетов. Показатели счетов производства и использования были приведены в методологическое соответствие по всему временному ряду, как в текущих, так и в постоянных ценах.

7. В сочетании с пересмотром годовых данных были внесены необходимые изменения во внутригодовые данные. Согласование квартальных значений индексов физического объема и индексов цен с их годовыми значениями было осуществлено по всем показателям системы.

II. Основные изменения отраслевой статистики, накопившиеся к 2003 г.

8. Актуализация информации отраслевой статистики за период 1995 по 2002 годы затрагивала номинальные и реальные значения показателей и была связана с различными причинами:

- получением дополнительных источников информации, в результате проведения единовременных обследований, таких как обследование малых предприятий), обследование некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (2001 г);
- пересмотром временных рядов, обусловленных сменой базисного года;
- уточнением значений отдельных показателей предприятиями и организациями за предыдущие годы.

9. Проведение обследования малых предприятий всех отраслей экономики в 2000 году позволило получить детальную характеристику их отраслевого распределения, оценить масштабы их деятельности по производству товаров и услуг. На основе полученных результатов обследования по отдельным отраслям были внесены некоторые изменения в объемные показатели предыдущих лет. Так, например, по отрасли «торговля» за счет малых предприятий были увеличены объемы оборота розничной торговли за период с 1998 года по 2001 на 0.2 - 0.9%, по ряду отраслей, оказывающих услуги уточнения объемов оказанных услуг составляли за тот же период от 0,5% до 4%.

10. В 2001 году был осуществлен пересмотр динамического ряда индексов физического объема отраслей промышленности, вызванный сменой базисного года.

11. При исчислении промышленного индекса в качестве базисного ранее использовался 1995 год. Кризис 1998 года повлек существенные структурные сдвиги, которые обусловили необходимость смены базисного года. В качестве базового года был выбран 1999 год, как первый после кризиса год, со сформировавшейся отраслевой структурой. В результате пересмотра индексы за 1999-2000 годы пересчитаны с использованием нового (1999-го) базисного года, а также с учетом уточненных сведений о производстве и отгрузке товаров и услуг по месяцам.

12. Пересмотр динамики поведения промышленного производства привел к результатам, продемонстрированным на приводимом ниже графике.



13. Существенные изменения претерпели показатели, характеризующие реальные значения инвестиций в основной капитал за 1998 год в целом и по его кварталам. Корректировка этого показателя была связана с тем, что в 4 квартале 1998 года наблюдался существенный рост импорта машин и оборудования и объема строительных работ, оплата которых производилась в иностранной валюте. Индекс цен по строительно-монтажным работам, применяемый для переоценки фактического объема инвестиций в сопоставимые цены не учитывал изменения цен на импортные машины и оборудование, в то время как в августе 1998 года курс рубля к

доллару упал в 4 раза. За счет увеличения индекса-дефлятора индекс физического объема инвестиций в основной капитал за 1998 год сократился с 93 % до 88 % , т.е на -5%.

III. Пересмотр показателей национальных счетов, обеспечивающий их методологическую сопоставимость по всему временному ряду

14. В Российской практике составление национальных счетов за каждый отчетный год сопровождается пересмотром данных предыдущего года для обеспечения их методологической сопоставимости. В результате такой технологии обеспечивается сопоставимость показателей парных лет, однако нарушается сопоставимость экономического содержания однородных показателей по всему временному ряду. В процессе пересмотра национальных счетов за период 1995 по 2002 годы все показатели счетов в текущих ценах были приведены в методологическое соответствие по всему ряду.

15. Наиболее существенные поправки были связаны с изменениями методологии расчета потребления основного капитала, изменением методики внутри годового распределения выпуска отраслей, оказывающих нерыночные услуги, а так же расходов государственных учреждений на конечное потребление.

16. Используемая до 1998 года методология расчета потребления основного капитала основывалась на показателе износа основных фондов, начисляемого по установленным нормативам и отражаемом в статистическом учете с пересчетом в среднегодовые цены. В методологии, принятой в 1999 году, учтены реальные закономерности снижения эксплуатационных характеристик основных фондов в течение фактически сложившихся сроков их эксплуатации с учетом их возрастной структуры. Корректировка значений потребления основного капитала повлекла изменения выпуска и добавленной стоимости отраслей, оказывающих нерыночные услуги, а так же расходов государственных учреждений на конечное потребление, рассчитываемых как сумма текущих затрат и потребления основного капитала. Изменение методологии исчисления показателей потребления основного капитала сократило, например, выпуск образования на 6-10 %, здравоохранения – на 6-7 %, культуры – более, чем на 20 %.

17. Внутри годовое распределение выпуска и промежуточного потребления нерыночных услуг, а также расходов государственных учреждений и НКООДХ на конечное потребление ранее осуществлялось, исходя из фактического финансирования расходов из государственного бюджета и не отражало реальных объемов произведенных услуг этих отраслей. В пересмотренном ряду квартальные выпуски отраслей, оказывающих нерыночные услуги, в среднегодовых ценах рассчитаны на основе равномерного распределения годовых значений текущих расходов и потребления основного капитала. Оценка квартальных выпусков отраслей в текущих ценах каждого квартала осуществлена на основе соотношений индексов потребительских цен кварталов к среднегодовому индексу потребительских цен. Такой подход позволил получить более реальную картину внутри годового производства данного рода услуг. Промежуточное потребление этих отраслей по кварталам определялось на уровне его доли в выпуске, сложившейся в соответствующем году.

18. Пересмотренные годовые данные были приведены, в основном, в соответствие с аналогичными показателями таблиц «Затраты-Выпуск» и платежного баланса за соответствующие периоды.

19. Масштабы корректировок показателей можно оценить по следующей таблице:

Корректировки абсолютного объема ВВП и его элементов в текущих ценах
(в % к опубликованным ранее)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Валовой внутренний продукт	-7,3	-6,4	-5,5	-4,1	1,2	0,0
Расходы на конечное потребление						
домашних хозяйств	-7,2	-7,0	-6,0	-4,6	0,0	-0,5
государственных учреждений, некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	-5,3	-4,6	-4,1	-2,4	0,2	-1,3
	-9,0	-10,4	-9,3	-3,9	-0,9	1,8
Валовое накопление						
основного капитала	-33,4	-29,3	-16,9	-45,3	0,0	0,0
изменение запасов материальных оборотных средств	-7,2	-10,1	-11,6	-11,4	1,5	0,4
Чистый экспорт	-8,2	-11,6	-12,5	-12,5	1,5	7,2
экспорт	-2,2	-0,9	-6,4	-24,8	0,0	-62,2
импорт	-8,6	-5,2	-29,8	-10,7	0,0	-0,9
	-1,9	-1,6	-3,1	-2,3	0,0	-0,5
	-1,0	-0,9	0,7	0,2	0,0	-6,9

III. Выбор индексов цен и пересчет показателей счетов в постоянные цены

20. При пересчете показателей счетов в постоянные цены в качестве базисных лет были выбраны 1995 и 2000 годы.
21. Оценка показателей ВВП в постоянных ценах выполнялась следующим образом:
- ВВП каждого года в текущих ценах разделялся на отдельные стоимостные компоненты (по счету производства – по 78 отраслям);
 - каждый компонент переоценивался в *среднегодовые цены предыдущего года*;
 - компоненты агрегировались на более высокий уровень (по счету производства – 45 отраслей);
 - каждый из полученных агрегированных компонентов переоценивался в *цены базисного года* на основе цепных индексов.
22. Квартальные значения показателей ВВП переоценивались в среднегодовые цены текущего года и постоянные цены следующим образом:
- квартальные значения показателей года t в текущих ценах переоценивались в среднегодовые цены года t на основании коэффициентов, характеризующих отношение цен квартала к среднегодовым ценам года t ;
 - квартальные значения показателей года t в постоянных ценах рассчитывались как частное от деления квартального значения показателя года t в среднегодовых ценах предыдущего года ($t-1$) на индекс изменения цен квартала года t к соответствующему кварталу предыдущего года
или как произведение квартального значения показателя года t в постоянных ценах на индекс физического объема квартала года t к соответствующему кварталу предыдущего года.
23. Для переоценки показателей СНС использовались методы дефлятирования и экстраполяции, в отдельных случаях – метод прямой оценки.

24. Для пересчета в постоянные цены компонентов производства и использования ВВП рыночные товары и услуги, для которых имелись данные об изменении цен, оценивались, как правило, методом дефлятирования. Так, например:

- Выпуск строительства переоценивался на основе индексов цен на строительные и монтажные работы, рассчитываемые на основе отраслевых технологических моделей и данных специальных опросов о ценах на материалы и другие составляющие стоимости строительного монтажа.
- Выпуск строительных работ, осуществленных населением собственными силами - по индексу стоимости 1 квадратного метра общей (полезной) площади, построенной подрядным способом для населения.
- Выпуск услуг пассажирского транспорта – индексами тарифов на перевозки пассажиров;
- Доходы связи, полученные от юридических лиц – индексами изменения тарифов на услуги связи юридических лиц.
- Покупка товаров домашними хозяйствами – индексами потребительских цен на товары.

25. Нерыночные услуги, стоимость которых в текущих ценах определяется в размере номинальных затрат предоставляющих их единиц (включая потребление основного капитала), оценивались в постоянных ценах методом экстраполяции на основе использования индексов численности занятых в учреждениях, оказывающих эти услуги.

26. Для оценки добавленной стоимости в постоянных ценах в большинстве случаев использовался метод “одинарного дефлятирования”. Дефлятирование величины валовой добавленной стоимости за отчетный год в текущих ценах осуществлено тем же индексом цен, что и выпуск этой отрасли. При использовании метода экстраполяции объемы валовой добавленной стоимости предыдущего года умножались на индексы изменения численности занятых в соответствующих отраслях.

27. Для оценки компонентов ВВП в постоянных ценах использовались индексы цен производителей и индексы потребительских цен на товары и услуги. При этом встретилась известная проблема сочетания целей статистики цен и целей расчета показателей национальных счетов. Индексы цен производителей, индексы потребительских цен и другие индексы цен, которые разрабатываются статистикой цен, предназначаются, прежде всего, для измерения динамики цен. Дефлятирование компонентов ВВП имеет иную цель – устранение влияния изменений цен на стоимость этих компонентов и определение динамики их физического объема. В этой связи использование данных статистики цен для дефлятирования компонентов ВВП требовало применения специального подхода, учитывающего следующее:

- отсутствие подходящих индексов цен для отдельных компонентов ВВП из-за недостаточно детализированной номенклатуры групп продуктов в статистике цен, а также из-за отсутствия цен на нерыночные услуги;
- различный охват видов деятельности в показателях СНС, в индексах физического объема отраслей экономики, измеряемых отраслевой статистикой и индексах цен в статистике цен;
- отсутствие в статистике цен индексов Пааше, которые лучше подходят для дефлятирования, чем имеющиеся индексы Ласпейреса;
- неполный учет изменения качества в широком смысле при расчете индексов цен;
- использование разных базисных периодов для индексов физического объема и цен. Например, для исчисления индекса физического объема отраслей промышленности используется 1999 год, а для расчета индексов цен производителей промышленной продукции - предыдущий год.

28. Таким образом, при переоценке показателей СНС в постоянные цены анализировался охват и методы расчета исходных статистических данных, в частности, данные статистики цен,

проводился сравнительный анализ результатов и выбирался наиболее приемлемый метод для решения каждой конкретной задачи. В случае необходимости вносились корректировки.

29. Виды индексов цен, необходимых для оценок ВВП в постоянных ценах, и степень их дезагрегации определялись в соответствии с классификациями групп продуктов и отраслей, применяемых в построении счетов производства, использования и операций с капиталом.

30. Для пересчета в постоянные цены показателей выпуска использовались следующие данные статистики цен:

- индексы цен производителей – промышленной продукции, сельскохозяйственной продукции, индексы цен производителей в строительстве;
- индексы тарифов – на грузовые перевозки, на пассажирские перевозки, на погрузочно-разгрузочные работы, на услуги связи;
- индексы цен на аренду жилья (муниципального и частного), на другие платные услуги (образовательные, медицинские, юридические и пр.);
- индексы ставок налогов на производство и импорт (по видам налогов).

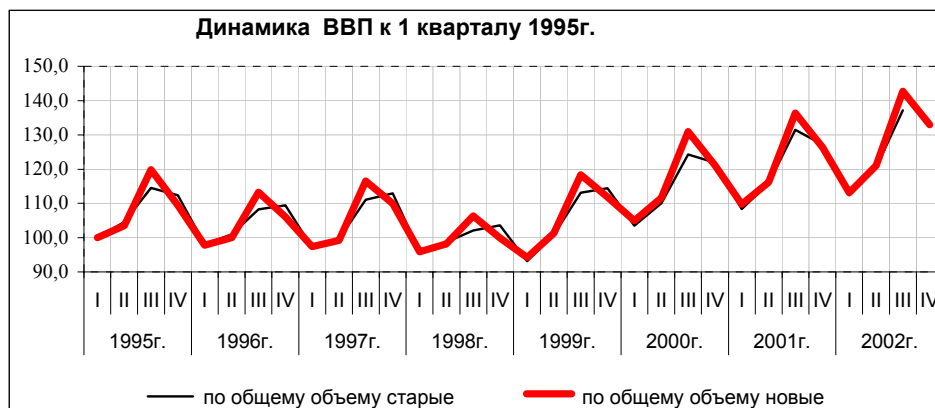
31. Для пересчета в постоянные цены показателей использования ВВП использовался следующий набор индексов:

- для оценки конечного потребления домашних хозяйств (в части покупок товаров и услуг) – индексы потребительских цен на товары и услуги;
- для оценки потребления услуг по проживанию в собственном жилище – индексы площади жилого фонда, находящегося в собственности домашних хозяйств;
- для оценки конечного потребления домашними хозяйствами сельскохозяйственной продукции собственного производства – индексы цен производителей на реализованную населением сельскохозяйственную продукцию;
- для оценки валового накопления основного капитала – индексы цен на капитальные вложения (в том числе на строительно-монтажные работы, машины и оборудование, прочие капитальные работы и затраты); переоценка стоимости животных осуществлялась прямой оценкой поголовья в ценах базисного года;
- для оценки чистого экспорта – индексы цен на экспортные и импортные товары.

32. В результате проведенной работы:

- показатели промежуточного потребления, выпуска, добавленной стоимости отраслей экономики, конечного спроса, налогов и субсидий на продукты оценены в действующих ценах (тарифах, ставках) отчетного года, среднегодовых ценах предыдущего года и среднегодовых ценах базисного года;
- для квартальных показателей рассчитаны индексы физического объема и индексы-дефляторы к предыдущему периоду, к базисному периоду (1 кварталу 1995 г.), и, учитывая интересы пользователей, к соответствующему периоду прошлого года.

33. Итог работы по пересмотру динамического ряда наглядно демонстрирует следующий график:



34. Визуально динамика ВВП после пересмотра не претерпела существенных изменений, однако темпы изменения отдельных компонентов были существенно скорректированы, о чем свидетельствуют следующие данные.

Корректировки индекса физического объема ВВП и его элементов по отношению к предыдущему году по сравнению с опубликованными ранее (в процентных пунктах)

	1996	1997	1998	1999	2000
Валовой внутренний продукт	-0,2	0,5	-0,4	1,0	1,0
Расходы на конечное потребление	0,5	-0,2	-0,6	1,5	-1,8
домашних хозяйств	-0,2	-0,4	-1,0	1,1	-2,0
государственных учреждений	2,3	0,0	0,4	0,0	0,6
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	1,1	1,0	2,2	12,8	1,4
Валовое накопление	6,6	-0,5	-16,5	-21,9	43,3
основного капитала	-1,9	-2,2	-2,6	4,1	4,9
изменение запасов материальных оборотных средств	48,0	-1,0	6,7	221,2	-924,8
Чистый экспорт	0,8	2,9	20,8	6,9	-9,7
экспорт	3,1	-1,6	0,0	1,7	-0,3
импорт	3,6	-2,7	-3,8	-7,4	12,2

35. Динамика ВВП публикуется с учетом сезонного сглаживания и без учета сезонного сглаживания. Для построения графика динамики ВВП с учетом сезонного сглаживания используется стандартная программа X-12-Arima .

IV. Влияние структурных изменений

36. В целом описываемая работа по пересчету временных рядов показателей российской СНС в постоянные цены прошла успешно. К числу наиболее сложных методологических проблем, которые пришлось решать в рамках ее выполнения, можно отнести вопрос о выборе структуры

весов для агрегирования отдельных компонентов в сводный показатель при формировании длинного ряда.

37. Интенсивные структурные изменения являлись одной из важных характерных особенностей развития российской экономики на протяжении последнего десятилетия. Они проявляли себя в различных аспектах экономической жизни – в изменении реальных соотношений объемов производства в различных отраслях экономики, структуры инвестиций, структуры цен, тенденций к потреблению и накоплению и т.д. Это объективно обусловило наличие серьезной проблемы для построения рядов в постоянных ценах.

38. В первую очередь эта проблема возникла при расчете реальных показателей ВВП. Достаточно быстро протекающие изменения структуры экономики в текущих ценах приводили к тому, что в зависимости от выбора типа расчета показателя ВВП в постоянных ценах могли заметно расходиться. Так, уже для года $t+2$, валовой внутренний продукт, рассчитанный на основе структуры базисного года t , мог заметно отличаться от оценки, полученной на основе использования структуры весов года $t+1$. Т.е. даже выбор структуры весов из двух соседних лет – $t(0)$ или $t(1)$ – уже в следующем году $t(2)$ определял различие в результатах, которым нельзя пренебречь.

Так, например, при расчете индекса физического объема ВВП за 1997 год при использовании структуры весов 1995 года темп роста ВВП к 1996 году составил 101,4 %, а при использовании весов 1996 года – 101,0%.

V. Согласование годовых и внутригодовых данных

39. Самостоятельную задачу в рамках пересмотра рядов и разработки показателей в постоянных ценах составило согласование годовых и внутригодовых данных. При этом основной подход опирался на приоритетное значение годовых оценок.

40. Поскольку годовые оценки опираются на более детальную информацию о ценах и стоимостях, чем имеющаяся квартальная информация, то согласование квартальных и годовых индексов физического объема и цен осуществлялось посредством корректировки значений квартальных изменений. Методология корректировки основывалась на минимизации общего отклонения скорректированных оценок от оценок, полученных на основании квартальной статистики до пересмотра рядов. Общее отклонение рассчитывалось как сумма квадратов отклонений по всем кварталам рассматриваемого ряда.

41. Для вновь построенного квартального ряда в постоянных ценах рассчитывались «темпы роста к соответствующему периоду» – данные за каждый квартал соотносились с данными за соответствующий квартал предыдущего года. Ключевым критерием для дальнейшего построения ряда выступала мера соответствия полученных темпов роста с опубликованными ранее значениями. Т.е. задача заключалась в том, чтобы подобрать такие оценки квартальных данных вновь формируемого ряда, для которых темпы роста к соответствующему периоду в наименьшей степени отклонялись бы от ранее опубликованных значений. Такой подход обуславливался тем, что традиционно в российской статистике расчету темпа роста к соответствующему периоду предыдущего года всегда уделялось большое внимание. В результате для подавляющего большинства показателей исходной статистики эти темпы обладают большей надежностью, чем, например, темпы к предыдущему кварталу.

42. Для корректировки показателей формируемого квартального ряда использовался следующий широко известный подход:

$$(6) \quad \sum_{t,q} (Xconst(t,q) / Xconst(t-1,q) - rx(t,q))^2 \xrightarrow{Xconst} \min$$

$$(7) \quad \sum_q (Xconst(t,q) = Xb(t)) \quad \text{для каждого } t$$

$Xb(t)$ значение показателя X в постоянных ценах базисного года в году t
 $Xconst(t,q)$ значение показателя X в постоянных ценах в квартале q года t
 $rx(t,q)$ реальный индекс объема показателя X в квартале q года t по отношению к уровню соответствующего квартала предыдущего года, опубликованный до построения ряда

43. В итоге для квартальных оценок в постоянных ценах $Xb(t,q)$ выбирались такие значения из возможных $Xconst(t,q)$, которые в соответствии с (6) минимизировали бы совокупное отклонение темпов нового ряда от опубликованных ранее темпов. Обязательным условием выступало равенство (7) – суммы квартальных значений за каждый год равны соответствующим значениям годового ряда.

44. В результате были пересмотрены все ряды квартальных показателей СНС в постоянных ценах и, соответственно, скорректированы квартальные темпы роста этих показателей.

VI. Вопросы пересмотра рядов в связи с введением новых классификаций

45. Масштабный пересмотр рядов показателей СНС за 1995-2002 гг. связан преимущественно с улучшением методологии расчетов и повышением согласованности данных различных отраслей статистики. Вместе с тем начиная с 2003 г. в России внедряется принципиально новая система классификации – Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД). Он практически полностью гармонизирован с европейским классификатором NACE и тем самым радикально отличается от всех когда-либо применявшихся в России классификаторов. Национальный классификатор ОКОНХ (общероссийский классификатор отраслей народного хозяйства) предусматривал более высокий уровень агрегации видов деятельности и тем самым по количеству выделяемых отраслей был значительно уже вновь принятого.

46. Переход на новую систему классификации сопровождается значительными изменениями в информационной базе. В 2003 году на все отрасли экономики распространяется структурное обследование, которое до 2002 года проводилось только по отраслям промышленности, строительства, транспорта. Это позволит получить более систематизированную и согласованную информацию о составе выпускаемой продукции отраслями экономики и, тем самым, получить более полную информационную базу для построения национальных счетов.

47. С точки зрения методологии национальных счетов введение нового классификатора представляет крупнейший шаг вперед к формированию статистической системы в соответствии со стандартами статистики, необходимыми для анализа рыночной экономики. С переводом исходной информации на адекватную систему классификации разработчики национальных счетов надеются получить более полную информацию о структуре и масштабах экономики.

48. Вместе с тем, переход на принципиально новый классификатор и новые информационные источники, требует решения ряда методологического и технологического свойства, обусловленных спецификой отраслевой структуры российской экономики. В частности, существенная диверсификация производства российских предприятий, создает некоторые проблемы с определением выбора единицы учета для формирования отраслей. Уровень

специализации предприятий даже на уровне буквы классификатора видов экономической деятельности в большинстве случаев составляет 60-80%.

49. В настоящее время счета производства и образования доходов строятся в структуре старого классификатора ОКОНХ и, в течение 2003 и 2004 годов будут выполняться экспериментальные расчеты этих счетов в структуре нового классификатора ОКВЭД. Первую публикацию счетов производства и образования доходов за 2002-2004 годы предполагается осуществить в 2005 году.

50. Практическое введение принципиально нового классификатора не только потребует больших усилий и займет определенный период времени, но и ставит задачу создания ретроспективных рядов добавленной стоимости отраслей.

VII. Заключение

51. В целом пересмотр рядов российской СНС за 1995-2002 гг. был с удовлетворением встречен пользователями. Впервые был создан длительный динамический ряд, включающий внутригодовые изменения. Результаты пересмотра были достаточно полно представлены в опубликованном в 2003 году сборнике «Национальные счета».

52. В результате проведенной работы внесены изменения в публикации данных. Ранее индекс физического объема ВВП и его компонентов к предыдущему году публиковался на основе использования цен предыдущего периода, в настоящее время - на основе среднегодовых цен базисного года.

53. Переход на публикацию индексов, основанных на среднегодовых ценах базисного года, создал определенную проблему у пользователей, с точки зрения его применения в своих моделях. Система переоценки показателей в постоянные цены посредством сцепления индексов с последующей увязкой суммы полученных значений добавленной стоимости и ВВП теоретически верна и позволяет получить систему взаимосогласованных индексов. Вместе с тем, на практике для проведения анализа экономической ситуации и осуществления прогнозных расчетов более удобны индексы, исчисленные на основе цен и структуры предыдущего года. В условиях значительных структурных изменений влияние базовой структуры может оказывать существенное значение на результаты оценок.