

Distr.
GENERAL

CES/AC.68/2001/4
29 January 2001

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ
(ОЭСР)**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СТАТИСТИКОВ**

СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ СНГ

**Совместное совещание ЕЭК-ОЭСР-СНГ
по национальным счетам для стран СНГ**
(Санкт-Петербург, 28-30 мая 2001 года)

**УСЛУГИ ПО ФИНАНСОВОМУ ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ИЗМЕРЯЕМЫЕ
КОСВЕННЫМ ОБРАЗОМ (УФПИК)**

Записка секретариата ОЭСР

История вопроса

1. В большинстве стран банки финансируют значительную часть своей деятельности за счет установления более высоких процентных ставок по выдаваемым ими ссудам, чем принимаемым депозитам. Разработчики национальных счетов весьма скоро осознали, что при расчете добавленной стоимости по банкам таким же образом, что и по другим производителям, операционная прибыль банков будет являться весьма низкой и даже отрицательной. Во избежание "парадокса процветающей отрасли, вносящей незначительный положительный или даже отрицательный вклад в национальный продукт"¹, было принято правило условного исчисления дополнительного компонента валового выпуска банков, который состоит из "бесплатных" услуг, которые банки, как предполагается, оказывают своим клиентам.

GE.01-30305 (R)

Системы ОЕЭС и Организации Объединенных Наций 1953 года

2. В первой системе счетов, разработанной Организацией европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС - предшественницей ОЭСР), рекомендовалось оценивать эти нерыночные услуги в виде "превышения доходов банков от инвестиций над процентами по депозитам, начисленным их вкладчикам". Первое руководство по национальным счетам Организации Объединенных Наций, которое было опубликовано в следующем году, предусматривало аналогичное правило². Эти первые системы требовали отражать эти условно исчисляемые услуги в качестве расходов двух секторов - домохозяйств и предприятий, - которые, как предполагалось, потребляют их. Они исходили из того, что эти условно исчисляемые услуги оказываются **вкладчикам** и состоят из таких услуг, как клиринг чеков и информирование клиентов об их поступлениях и платежах. Интересно отметить, что в отличие от СНС 1993 года эти первые системы не учитывали операции, осуществляемые банками в связи с их деятельностью по кредитованию в качестве составного элемента оказания услуг кредиторам; эти операции, вероятно, рассматривались в качестве промежуточных расходов производства банков.

3. В обеих этих системах рекомендовалось распределять условно исчисляемые банковские услуги по домохозяйствам и предприятиям, а также по различным видам деятельности в рамках сектора предприятий в соответствии с уровнем стоимости депозитов. Если в наличии имелась только информация о разбивке между домохозяйствами и предприятиями в целом, то распределение условно исчисляемых услуг по различным видам деятельности должно было производиться на основе добавленной стоимости. В случае полного отсутствия информации о принадлежности депозитов вся сумма условно исчисляемых сборов за банковские услуги присваивалась сектору предприятий с последующим распределением по видам деятельности также на основе относительных долей стоимости.

4. Авторы этих систем не хотели, чтобы условные расчеты по банковской деятельности оказывали влияние на уровень сбережений соответствующих секторов. Для достижения этого банки трактовались в качестве выплачивающих условно исчисляемые проценты предприятиям и домохозяйствам на ту же сумму, на которую, как предполагалось, каждый сектор потреблял условно исчисляемые услуги. Эти потоки условно исчисляемых процентов вели к снижению сбережений банков и повышению сбережений домохозяйств и предприятий до таких размеров, которые бы существовали и без всяких условно исчисляемых банковских услуг. Однако следует отметить, что, хотя условно исчисляемые банковские услуги не оказывали влияния на сбережения, они приводили к повышению ВВП. Это объясняется тем, что условно исчисляемые банковские услуги, потребляемые домохозяйствами, включались в их расходы на конечное потребление.

Система Организации Объединенных Наций 1968 года

5. В Системе национальных счетов 1968 года было сохранено правило условного исчисления стоимости "бесплатных" банковских услуг, но были произведены следующие три изменения. Во-первых, в ней давалось более точное определение условно исчисляемых сборов за услуги с помощью следующей формулировки: "Доход от собственности [банков], который они получают в результате инвестирования своих собственных фондов, не следует принимать во внимание при исчислении этой условной стоимости услуг"³. Это четко свидетельствует о том, что авторы Системы 1968 года считали, что нерыночные услуги, оказываемые банками, напрямую связаны с их ролью финансовых посредников; источником условно исчисляемых услуг банков является ссуживание денег других лиц, а не ссуживание своих собственных денежных средств.

6. Второе изменение, сделанное в Системе 1968 года, заключалось в том, что все условно исчисляемые банковские услуги отражались в качестве промежуточного потребления. В обоснование этого авторы приводили три следующих аргумента: во-первых, они считали, что порядок распределения, рекомендованный в системе 1953 года, оказался неприменимым на практике; во-вторых, отрасли являются основными бенефициарами посреднической роли банков и, в-третьих, распределение по всем отраслям позволяет избежать "завышения" ВВП.

7. Третье изменение касалось упрощения системы регистрации, необходимой для компенсации условно исчисляемого увеличения выпуска. В Системе 1968 года условно исчисляемые банковские услуги трактовались в качестве промежуточного потребления какой-то "номинальной отрасли". В таблицах, описывающих вклад отраслей в совокупный ВВП, добавленная стоимость данной отрасли (имеющая отрицательную величину, равную условно исчисляемой стоимости банковских услуг) указывалась на отдельной строке и не классифицировалась ни по каким видам деятельности. Однако в счетах доходов и издержек предполагалось, что данная номинальная отрасль является финансовым учреждением, вследствие чего операционная прибыль сектора финансовых учреждений уменьшалась на величину условно исчисляемой стоимости банковских услуг. Это простое правило исключало влияние условных расчетов на сбережения секторов. Как отмечалось выше, условные расчеты также не оказывали никакого влияния на ВВП, поскольку ни один из компонентов условно исчисляемых банковских услуг не регистрировался в расходах на конечное потребление, экспорте или импорте.

Система национальных счетов 1993 года

8. В ходе процесса пересмотра, который привел к разработке Системы национальных счетов 1993 года, значительное внимание было уделено вопросу условных расчетов банковских услуг. Частично это было обусловлено позицией, занятой Статистическим управлением Люксембурга (СТАТЕК) на совещаниях по национальным счетам в рамках ОЭСР. СТАТЕК считало, что СНС 1968 года значительно занижала ВВП Люксембурга, поскольку весьма высокая стоимость условно исчисляемых банковских услуг, создаваемая банками в этой стране, полностью регистрировалась в качестве промежуточного потребления внутренних производителей, хотя многие из этих условно исчисляемых услуг на самом деле потреблялись нерезидентами. С учетом этого СТАТЕК выступало за то, чтобы в новом пересмотренном варианте СНС условно исчисляемые банковские услуги регистрировались в качестве расходов секторов, включая остальной мир, которые потребляют их.

9. СНС 1993 года определяет условно исчисляемые банковские услуги таким же образом, что и вариант 1968 года, однако дает им, по мнению авторов, более точное определение, а именно "услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом" (УФПИК). Следует отметить, что слова "косвенно исчисляемые" были исключены, для того чтобы подчеркнуть, что точно так же, как и другие услуги, за которые взимается прямая плата, эти бесплатные услуги реально производятся и потребляются; единственным различием является то, что они измеряются с помощью косвенных методов.

10. Что касается распределения УФПИК, то в СНС 1993 года признаются трудности распределения УФПИК, в связи с чем странам разрешается использовать правило 1968 года, заключающееся в распределении всех УФПИК в качестве промежуточного потребления номинальной отрасли. Однако это рассматривается в качестве самого худшего варианта, и в СНС с 1993 года настоятельно рекомендуется распределять УФПИК по секторам-потребителям, т.е. секторам предприятий, домохозяйств, государственного управления, НКОДХ и остального мира. Проблема заключается в том, каким образом это следует делать. Предпочтительным решением является метод "базисной ставки", описываемый ниже. Однако, поскольку метод базисной ставки являлся довольно новым на момент написания СНС 1993 года, авторы сочли необходимым признать, что, возможно, не все страны смогут применять его. "Если [информация, необходимая для применения метода базисной ставки] отсутствует или неприемлема, то общую стоимость УФПИК можно распределить с использованием других показателей. Так, например, она может быть распределена пропорционально

общей сумме финансовых активов и пассивов, существующих между финансовыми посредниками и различными группами пользователей или пропорционально другим приемлемым финансовым переменным"⁴.

Метод базисной ставки

11. Теоретическое обоснование метода базисной ставки является простым и привлекательным по своей рациональности. Предполагается, что в каждой стране существует чистая ставка процента, которая измеряет среднее предпочтение ее граждан потреблять сегодня, а не завтра. Данная ставка процента описывается в качестве "базисной ставки". Нерыночные услуги, которые банки оказывают **вкладчикам**, равны сумме процентов, которую банки выплатили бы вкладчикам, если бы они выплачивали их с использованием этой чистой ставки процента, за вычетом того, что они фактически выплачивают им (ничего или весьма незначительную сумму в большинстве случаев). Стоимость нерыночных услуг, которые банк оказывает **заемщикам**, равна сумме процентов, фактически выплачиваемых заемщикам, за вычетом того, что было бы выплачено в случае использования чистой ставки процента.

12. Хотя идея, лежащая в основе метода базисной ставки, является довольно простой, попытки применить ее для распределения УФПИК натолкнулись на ряд практических трудностей. Нижеприводимые соображения, касающиеся "проблемных областей", опираются на результаты практических экспериментов и теоретических исследований, предпринятых рядом национальных статистических управлений и международных организаций за последние четыре года. Что касается статистических управлений, то весьма активно данной работой занимались Статистическое бюро Австралии и НИСЭИ Франции, а среди международных организаций ведущую роль играл Евростат.

Проблемные области

1) Центральные банки

13. Центральные банки отличаются от коммерческих или "клиринговых" банков тем, что их пассивы состоят главным образом из денежной эмиссии, а не депозитов, в то время как их активами являются ссуды правительству или остальному миру, а не отечественным предприятиям. Применение метода базисной ставки дает весьма высокий показатель УФПИК, который трудно оправдать с точки зрения услуг, фактически оказываемых этими банками. Среди стран - членов ОЭСР существует общее согласие относительно того, что, несмотря на рекомендации СНС 1993 года, которые предусматривают расчет УФПИК таким же образом, что и в отношении других банков, центральные банки должны рассматриваться в качестве нерыночных производителей, а их валовой выпуск и

добавленная стоимость должны рассчитываться на основе издержек. (Если центральные банки осуществляют коммерческие операции, то эти операции должны выделяться и измеряться с использованием метода базисной ставки.)

2. Собственные средства

14. Как и СНС 1968 года, СНС 1993 года предусматривает, что ссуживание банками собственных средств не является услугой финансового посредничества и исключается из УФПИК. Однако на практике невозможно определить, какая часть банковских ссуд выдается с использованием собственных средств, в связи с чем в настоящее время существует общее согласие в отношении того, что "УФПИК", оказываемые заемщикам, должны охватывать все ссуды независимо от источника происхождения средств, выданных в качестве ссуд.

3) Операции с ценными бумагами

15. Банки привлекают денежные средства путем выпуска облигаций или могут держать облигации в своем портфеле активов. Как выпуск, так и приобретение облигаций могут рассматриваться в качестве операций финансового посредничества, однако в настоящее время, как правило, считается, что при операциях с облигациями не оказывается услуг, которые требуют косвенного измерения. Основной причиной этого является то, что банки не могут косвенно взимать плату за услуги, оказываемые по этим инструментам, путем установления различных ставок процента. Еще одна причина заключается в том, что операции с ценными бумагами могут осуществляться между любыми институциональными секторами и не требовать участия банков.

4) Что представляют собой УФПИК?

16. Начиная с СНС 1968 года широко признанным фактом является то, что нерыночные услуги, оказываемые банками, состоят из **финансового посредничества**. Действительно для уточнения этого при подготовке СНС 1993 года был разработан термин "УФПИК". Однако порядок учета собственных средств (см. выше 2) подразумевает, что эти нерыночные услуги в настоящее время **включают** в себя услуги, которые **не** связаны с посредничеством, а порядок учета операций с облигациями (см. выше 3) подразумевает, что услуги, **связанные** с посредничеством, **исключаются**. Таким образом, в нынешнем понимании большинства стран - члены ОЭСР, УФПИК охватывают услуги по финансовому посредничеству не как таковые, а как услуги, оказываемые банками вкладчикам и заемщикам.

17. Это является очевидным отходом от СНС 1993 года и ее предшественников. Во всех этих системах сначала определялись "бесплатные" услуги, т.е. "УФПИК" или "услуги банков, за которые взимается косвенная плата", на **глобальном** уровне, а затем рекомендовалось, каким образом следует распределять их между теми, кто, как считается, потребляет эти услуги. Метод базисной ставки в нынешнем его понимании большинством стран - членов ОЭСР опирается на использование **восходящего** подхода, предусматривающего расчет стоимости услуг, оказываемых вкладчикам или заемщикам финансовых учреждений. Общая стоимость "УФПИК" затем рассчитывается путем суммирования этих индивидуальных услуг; по причинам, поясненным в предыдущем пункте, совокупная стоимость УФПИК, рассчитанная таким образом, не будет идентична разнице между доходом от собственности, выплаченным и полученным по средствам, в отношении которых осуществлялось посредничество.

5) Базисная ставка

18. С точки зрения СНС 1993 года базисная ставка является "чистой" ставкой процента. В СНС 1993 года предлагается использовать в качестве такой ставки межбанковскую ставку процента по краткосрочным ссудам, т.е. ЛИБОР или Лондонскую межбанковскую ставку. Такие ссуды являются практически безрисковыми и характеризуются незначительными операционными издержками. На практике использование межбанковских ставок может привести к отрицательной величине УФПИК в отношении некоторых секторов в некоторых странах. Это может случиться, например, если некоторые виды ссуд, например жилищные ссуды, предлагаются по низким ставкам с целью привлечения вкладчиков. В большинстве же случаев отрицательная или неоправданно высокая величина УФПИК может быть зарегистрирована в том случае, если межбанковские ставки меняются быстро, в то время как средние фактические ставки процента характеризуются медленной динамикой, поскольку они главным образом определяются процентными ставками по ссудам с фиксированными процентами, установленными несколько лет назад.

19. Возникновения проблем, связанных с отрицательной, весьма высокой или изменчивой величиной УФПИК, можно избежать в значительной степени благодаря использованию в качестве базисной ставки среднего показателя ставок процентов по депозитам и ссудам. Одним из эффективных решений является использование срединной точки между средней ставкой процента по депозитам и средней ставкой процента по ссудам, когда две средние ставки рассчитываются в качестве подлежащих выплате процентов, разделенных на осредненную стоимость депозитов и ссуд за определенный период. В данном случае необходимо использовать индивидуальные базисные ставки в отношении каждого типа финансовых учреждений - сберегательных банков, кредитных

союзов, коммерческих банков и т.д. Хотя данный метод является одним из эффективных практических решений, он лишает смысла исходное теоретическое обоснование использования базисной ставки в качестве чистой стоимости заимствования.

6) УФПИК сектора домохозяйств

20. Домохозяйства могут открывать депозиты и брать ссуды как в качестве потребителей, так и производителей. Необходимо проводить различие между этими двумя случаями, поскольку в первом случае УФПИК должны отражаться в конечном потреблении и, следовательно, в ВВП, в то время как во втором случае УФПИК должны отражаться в качестве промежуточного потребления. Поскольку не существует практического способа классифицировать домохозяйства в качестве потребителей или производителей, необходимо установить произвольную договоренность. Одной из таких договоренностей, позволяющих приближенное распределение УФПИК, является посылка о том, что все **ссуды** домохозяйствам выдаются им как **производителям**, т.е. владельцам жилищ или собственникам других некорпорированных предприятий, а все **депозиты** домохозяйств открываются ими как потребителями. Такое распределение может быть усовершенствовано за счет использования любой дополнительной информации, например о жилищных ссудах.

7) УФПИК в постоянных ценах

21. Стоимость УФПИК в постоянных ценах может быть рассчитана путем умножения стоимости депозитов и ссуд при постоянной покупательной способности на "цену" базисного года УФПИК. Постоянная покупательная способность депозитов и ссуд рассчитывается путем дефлятирования стоимостей текущего года с помощью общего ценового дефлятора, такого, как имплицитный ценовой дефлятор ВВП, или внутреннего конечного спроса. "Цена" базисного года УФПИК рассчитывается в качестве разницы между базисной ставкой и фактической ставкой процента в базисный год.

В приложении 2 приводится подробный пример того, каким образом стоимость УФПИК в текущих ценах может быть пересчитана в постоянные цены.

8) Базисные данные

22. Применение метода базисной ставки требует информации о **стоимости банковских ссуд и депозитов** по состоянию на конец периода и **потоках процентов** между различными типами **финансовых учреждений** и институциональными секторами - **нефинансовыми предприятиями, органами государственного управления, домохозяйствами, некоммерческими организациями, обслуживающими домохозяйства (НКОДХ), и остальным миром, а также подсекторами финансовых**

учреждений. Ни одна из стран - членов ОЭСР в настоящее время не располагает информацией о всех этих потоках и стоимостях по всем этим секторам и подсекторам. Нехватка данных ощущается особо остро в случае операций с остальным миром, домохозяйствами и НКОДХ. Для восполнения этих пробелов в данных в будущем могут быть разработаны соответствующие обследования или административные процедуры. Однако в большинстве стран пользователи настаивают на предоставлении им длинных рядов динамики, и совершенно неясно, каким образом статистические органы будут разрабатывать исторические ряды данных в случае УФПИК.

Будущая деятельность

23. В 1998 году Европейская комиссия постановила, что в официальных национальных счетах ее государств-членов УФПИК в течение четырех следующих лет будут отражаться в соответствии с СНС 1968 года и не распределяться по секторам-пользователям. Этот четырехлетний период будет посвящен усовершенствованию метода и достижению согласия по нерешенным вопросам, а также разработке новых источников для получения отсутствующих данных. Однако Комиссия ЕС надеется, что к 2002 году Евростат предложит подробный метод распределения УФПИК на основе метода базисной ставки. В прошлом Евростат проводил активные консультации с другими международными организациями, в частности ОЭСР и МВФ, а также с заинтересованными странами, не являющимися членами ЕС, а именно Соединенными Штатами, Австралией и Японией, по всем вопросам, связанным с внедрением СНС 1993 года.

Приложение 1. Пример расчета УФПИК

	УФПИК по ссудам					УФПИК по депозитам					Общая стоимость УФПИК
	Проценты, полученные банками по ссудам (млн. долл. США)	Средний баланс по ссудам (млн. долл. США)	Фактическая ставка процента (%)	Маржа по ссудам (%)	УФПИК по ссудам (млн. долл. США)	Проценты, выплаченные банками по депозитам (млн. долл. США)	Средний баланс по депозитам (млн. долл. США)	Фактическая ставка процента (%)	Маржа по депозитам (%)	УФПИК по депозитам (млн. долл. США)	
	1	2	3=1/2	4=3-RR	5=2*4	6	7	8=6/7	9=RR-8	10=7*9	
1994											
Финансовый сектор											
Центральный банк	0	0				0	0				
Банки	0	0				0	0				
Прочие принимающие депозиты учреждения	0	0				250	4 800	5,21	1,62	78	78
Пенсионные фонды	10	100	10,00	3,17	3	325	7 600	4,28	2,55	194	197
Страховые корпорации	20	200	10,00	3,17	6	130	3 100	4,19	2,64	82	88
Прочие финансовые учреждения	180	1 600	11,25	4,42	71	105	2 100	5,00	1,83	38	109
Нефинансовый сектор											
Частные торговые предприятия	6 360	62 200	10,23	3,40	2 115	1 560	33 600	4,64	2,19	736	2 851
Государственные торговые предприятия	145	1 400	10,36	3,53	49	130	2 800	4,64	2,19	61	110
Органы государственного управления	340	3 800	8,95	2,12	81	280	6 000	4,67	2,16	130	211
Домохозяйства											
Физические лица	3 660	21 300	17,18	10,35	2 205	4 525	128 100	3,53	3,30	4 227	6 432
Некорпорированные предприятия											
Жилье	9 545	117 300	8,14	1,31	1 537	0	0				1 537
Прочее	2 005	18 600	10,78	3,95	735	410	13 200	3,11	3,72	491	1 226
ВСЕГО	22 265	226 500	9,83	3,00	6 795	7 715	201 300	3,83	3,00	6 039	12 834
Базисная ставка (RR): срединная точка**			6,83					6,83			
1995											
Финансовый сектор											
Центральный банк	0	0				0	0				
Банки	0	0				0	0				
Прочие принимающие депозиты учреждения	0	0				270	4 500	6,00	0,83	37	37
Пенсионные фонды	27	200	13,50	6,67	13	385	9 100	4,23	2,60	237	250
Страховые корпорации	25	200	12,50	5,67	11	210	5 700	3,68	3,15	180	191
Прочие финансовые учреждения	185	1 500	12,33	5,50	83	105	3 000	3,50	3,33	100	183
Нефинансовый сектор											
Частные торговые предприятия	7 560	64 1000	11,79	4,96	3 179	2 280	38 5000	5,92	0,91	350	3 529
Государственные торговые предприятия	105	900	11,67	4,84	44	180	3 200	5,63	1 20	38	82
Органы государственного управления	400	3 200	12,50	5,67	181	375	6 300	5,95	0,88	55	236
Домохозяйства											

	УФПИК по ссудам					УФПИК по депозитам					Общая стоимость УФПИК
	Проценты, полученные банками по ссудам (млн. долл. США)	Средний баланс по ссудам (млн. долл. США)	Фактическая ставка процента (%)	Маржа по ссудам (%)	УФПИК по ссудам (млн. долл. США)	Проценты, выплаченные банками по депозитам (млн. долл. США)	Средний баланс по депозитам (млн. долл. США)	Фактическая ставка процента (%)	Маржа по депозитам (%)	УФПИК по депозитам (млн. долл. США)	
	1	2	3=1/2	4=3-RR	5=2*4	6	7	8=6/7	9=RR-8	10=7*9	
Физические лица	3 345	21 600	15,49	8,66	1 871	6 610	133 200	4,96	1,87	2 491	4 362
Некорпорированные предприятия											
Жилье	12 510	141 100	8,87	2,04	2 878	0	0			2 878	
Прочее	2 290	18 700	12,25	5,42	1 014	385	14 600	2,64	4,19	612	1 626
ВСЕГО	26 447	251 500	10,52	2,78	6 992	10 800	218 100	4,95	2,79	6 085	13 077
Базисная ставка (RR): срединная точка**			7,74					7,74			
1996											
Финансовый сектор											
Центральный банк	0	0				0	0				
Банки	0	0				0	0				
Прочие принимающие депозиты учреждения	0	0				310	4 700	6,60	0,23	11	11
Пенсионные фонды	24	200	12,00	5,17	10	470	9 500	4,95	1,88	179	189
Страховые корпорации	30	250	12,00	5,17	13	220	4 600	4,78	2,05	94	107
Прочие финансовые учреждения	185	1 450	12,76	5,93	86	155	3 500	4,43	2,40	84	170
Нефинансовый сектора											
Частные торговые предприятия	8 630	74 600	11,57	4,74	3 536	2 640	44 000	6,00	0,83	365	3 901
Государственные торговые предприятия	80	700	11,43	4,60	32	200	3 300	6,06	0,77	25	57
Органы государственного управления	255	2 500	10,20	3,37	84	365	6 100	5,98	0,85	52	136
Домохозяйства											
Физические лица	3 368	23 300	14,45	7,62	1 775	6 805	139 400	4,88	1,95	2 718	4 493
Некорпорированные предприятия											
Жилье	14 960	157 500	9,50	2,67	4 205	0	0			4 205	
Прочее	2 675	22 200	12,05	5,22	1 159	385	16 100	2,39	4,44	715	1 874
ВСЕГО	30 207	282 700	10,69	2,84	8 029	11 550	231 200	5,00	2,85	6 589	14 618
Базисная ставка (RR): срединная точка**			7,85					7,85			

** Базисная ставка срединной точки рассчитывается в качестве простого среднего фактической ставки процента по всем ссудам и фактической ставки процента по всем депозитам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Пример расчета УФПИК в постоянных ценах
В качестве базисного взят 1994 год

	Маржа (%)	Баланс: в текущих ценах (млн. долл. США)	Имплитный ценовой дефлятор: внутреннее конечное потребление	Баланс: скорректированный на покупательную способность (млн. долл. США)	УФПИК в постоянных ценах (млн. долл. США)	УФПИК в текущих ценах	Имплитный ценовой дефлятор для УФПИК
	1	2	3	4=2/3	5=1(1994)*4	6	7=6/5
Ссуды							
1994	3,00	226 500	100,0	226 500	6 795	6 795	100
1995	2,78	251 500	102,6	245 127	7 354	6 992	95,1
1996	2,84	282 700	105,0	269 238	8 077	8 029	99,4
Депозиты							
1994	3,00	201 300	100,0	201 300	6 039	6 039	100
1995	2,79	218 100	102,6	212 573	6 377	6 085	95,4
1996	2,85	231 200	105,0	220 190	6 606	6 589	99,7
ВСЕГО							
1994					12 834	12 834	100
1995					13 731	13 077	95,2
1996					14 683	14 618	99,6

Примечания

- ¹ ОЕЕС, **A Standardized System of National Accounts**, p. 52, Paris 1952.
- ² Организация Объединенных Наций, **Система национальных счетов и вспомогательные таблицы**, стр. 32 (английского текста), Нью-Йорк, 1953 год.
- ³ Организация Объединенных Наций, **Система национальных счетов**, стр. 124, Нью-Йорк, 1968 год.
- ⁴ Комиссия европейских сообществ, Международный валютный фонд, Организация экономического сотрудничества и развития, Организация Объединенных Наций, Всемирный банк, **Система национальных счетов 1993 года**, стр. 143, Нью-Йорк, 1993 год.
