Action funded by
the European Union

EU4Environment
Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine

Контроль качества в СЭО и ОВОС

27 октября 11:30 – 12:15 ЦЕВ

Субрегиональный семинар по практическому применению стратегической экологической оценки и трансграничной оценки воздействия на окружающую среду , 26 – 27 октября 2020

Action implemented by:

OECD BETTER POLICIES FOR BETTER LIVES | UNECE | UN environment programme | UNIDO | WORLD BANK GROUP

Action funded by the European Union

EU4Environment

Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine

Контроль качества в СЭО и ОВОС

- Тема представляет значительный интерес; в ней отражены наблюдения и проблемы, связанные с пробелами в реализации или дефицитом реализации.
- Инструменты, методы и подходы:
  - Обзор докладов (от простого контрольного списка до подробного анализа, сделанного специалистами в данной области)
  - Общественные запросы
  - Аудит исследований ЭО (Были ли прогнозы точны? Выполнены ли меры по смягчению? Подействовали ли меры по смягчению так, как предусматривалось? И т.д.)
  - Опубликование руководств (руководство и просвещение)
  - Аккредитация специалистов-практиков ЭО
  - Развитие потенциала (обучение специалистов-практиков, специалистов регулирующих органов, НПО; помощь в наборе кадров, внедрение новых технологий; опытные исследования).

Action funded by the European Union

EU4Environment

Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine

Система контроля качества на практике: опыт 6 стран

- Режим 1: Контроль качества ограничен процедурными вопросами; консультации и общественный контроль считаются надлежащим контролем качества (Великобритания, Дания, Италия).

- Режим 2: Контроль качества процедурных вопросов плюс официальная проверка Экологических докладов, включающая предметное рассмотрение (выводы, рекомендации и т.д.) (Нидерланды)

- Режим 3: Более широкие и емкие положения о контроле качества, например: лицензирование компетентных специалистов-практиков, консультативный комитет, более веская роль компетентного органа (Хорватия и Чехия).

- Сторонние инициативы: e.g. Аккредитованная организация *Chartered Environmentalist & Quality Mark* (Великобритания)

Action funded by the European Union

EU4Environment

Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine

Системы контроля качества на практике: данные

- Системы режима 2 и 3 не всегда дают лучшие результаты: e.g.
  - Нет статистически значимого различия в восприятии эффективности заинтересованными участниками в Нидерландах (самой лучшей ЭО) и Дании.
  - Лишь 53% респондентов в опросе, проведенном в Нидерландах, согласны или полностью согласны с утверждением, что доклад об ОВОС внушает доверие.
- Скорее более требовательные процедуры контроля качества (e.g. Хорватия, Чехия) обращают больше внимания на процедурные аспекты, а не на цели, касающиеся существа.
- Практика показывает, что простые и легкие процедуры более гибкие и позволяют скорректировать процесс СЭО в зависимости от условий планирования (e.g. Нидерланды).
- Национальный политический климат и готовность органов планирования интегрировать результаты СЭО оказывают более значительное влияние на практику СЭО, чем сложные системы КК.
- Контроль качества также следует рассматривать как механизм, способствующий интегрированию выводов СЭО в принятие решений.

Action funded by the European Union

EU4Environment

Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine

Рекомендации

- Системы аккредитации и лицензирования представляются преимущественно популярными решениями, однако на практике их воздействие на качество вызывает вопросы.
- Рыночно ориентированные (не государственные) системы аккредитации демонстрируют определенную перспективность.
- Воздействие контроля со стороны общественности, возможно, недооценивается (ср. Данию).
- Наращивание политической воли и приверженности, поддерживаемое разумными мерами по контролю качества, может стать ключевым фактором в улучшении качества работы системы.