



Европейская экономическая комиссия

Комитет по экономическому сотрудничеству и интеграции

Седьмая сессия

Женева, 5–7 декабря 2012 года

Пункт 4 b) предварительной повестки дня

Обзор осуществления программы работы после шестой сессии:

Группа специалистов по интеллектуальной собственности

Рекомендации по передовой практике и политике: интеллектуальная собственность и поощрение конкуренции в качестве движущих факторов инновационной деятельности

Записка секретариата

I. Введение

1. В своей программе работы на 2012–2013 годы Комитет по экономическому сотрудничеству и интеграции ЕЭК ООН (КЭСИ) поручил секретариату разработать ряд рекомендаций по передовой практике и политике в основных областях работы КЭСИ для рассмотрения на его седьмой сессии (ECE/CECI/2011/5, стр. 4, пункт III.A.1 а)).

2. В настоящей записке представлены рекомендации по передовой практике и политике в отношении интеллектуальной собственности и политики в области конкуренции. Записка составлена на основе докладов и обсуждений в ходе основного сегмента шестой сессии Группы специалистов по интеллектуальной собственности (ГС-ИС), проходившей в Женеве 21 и 22 июня 2012 года. В записке отражен и использован в качестве основы опыт всех соответствующих групп заинтересованных участников, включая разработчиков национальной политики из учреждений, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности, и органов, регулирующих конкуренцию, компаний, владеющих глобальными ПИС, малых и средних предприятий, а также соответствующих международных организаций.

3. Записка имеет следующую структуру. Во втором разделе обсуждается роль интеллектуальной собственности и политики в области конкуренции как движущих факторов инновационной деятельности и основанного на знаниях развития. В третьем разделе внимание сосредоточено на недобросовестной конкуренции и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности, т.е. на ситуациях, когда слабая в конкурентном отношении компания злоупотребляет интеллектуальной собственностью конкурента для введения в заблуждение потребителей и тем самым приобретения несправедливого конкурентного преимущества. В четвертом разделе обсуждается передовая практика решения органами, занимающимися конкуренцией, вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, например в таких ситуациях, когда какая-либо компания может использовать свою законную интеллектуальную собственность для приобретения чрезмерного влияния на рынки. Внимание в пятом разделе сосредоточено на поддержании надлежащего равновесия между законодательством и политикой в области регулирования конкуренции, с одной стороны, и законодательством и политикой в отношении интеллектуальной собственности – с другой, а также на вариантах политики для восстановления такого равновесия в случае его нарушения. В шестом разделе суммируются основные выводы и рекомендации.

II. Роль политики в областях интеллектуальной собственности и конкуренции в стимулировании инноваций

4. Конкуренцию на рынке можно рассматривать в качестве "кнута", который побуждает компании заниматься инновационной деятельностью. Конкуренция стимулирует введение инноваций двумя способами. Во-первых, она вынуждает компании внедрять новые или усовершенствованные продукты или услуги, которые обеспечат им дополнительное количество потребителей или возможность не отставать от конкурентов в области инноваций. Во-вторых, конкуренция вынуждает уменьшать издержки или повышать качество производимой продукции. Одним из путей достижения этого является использование более совершенных машин и оборудования или более качественных материалов. Таким образом, конкурентное давление в нисходящем направлении на рынке может приводить к *спросу на инновации* в вышестоящей цепочке производителей машин, оборудования или материалов, используемых для производства продукции в нижестоящей части производственного процесса.

5. Напрашивается вывод: конкуренция представляет собой игру с неравноправным исходом, когда выгоды одной компании являются убытками для другой. Однако, если исходить из интересов общественности, то выгоды от конкуренции не приобретаются компаниями, а идут на благо потребителям: все выигрывают от того, что конкуренция вынуждает компании производить новые, лучшие или более дешевые продукты и услуги.

6. Если конкуренция становится излишне острой, когда "кнут" оказывает чрезмерно сильное воздействие, компании не смогут получить достаточную отдачу от значительных инвестиций, которых зачастую требует введение инноваций, поскольку имитаторы уводят от конкурентов потребителей, продавая продукцию по более низким ценам. Это может отбивать у компаний охоту заниматься инновационной деятельностью.

7. Права интеллектуальной собственности могут решить эту проблему. Они наделяют изобретателей или создателей (в основном на временной основе) исключительным правом на коммерческое использование своих изобретений или произведений. Такое исключительное право собственности защищает производителей, применяющих инновационные подходы, от имитирующей конкуренции и тем самым обеспечивает им возможность получать адекватную и скорректированную с учетом риска отдачу от своих инвестиций. Отдачу от внедрения инноваций, которую обеспечивают права интеллектуальной собственности, можно рассматривать в качестве "пряника", которым вознаграждаются инновации.

8. Законы и политика в области конкуренции, равно как и законы и политика в области интеллектуальной собственности преследуют одну и ту же цель, которая состоит в поощрении инноваций. Более того, можно утверждать, что интеллектуальная собственность, обеспечивая предпринимателям возможность дифференцировать свою продукцию, способствует конкуренции, основанной на дифференциации и качестве продукции, в то время как при отсутствии интеллектуальной собственности единственное направление жизнеспособной конкуренции будет состоять в снижении издержек на единообразную продукцию.

9. Права интеллектуальной собственности могут гарантировать определенную степень контроля на рынке, хотя необязательно обеспечивают, а в действительности обычно не обеспечивают, монополию. Многие права интеллектуальной собственности никогда не применяются на практике и их коммерческая ценность равняется нулю. Так обстоит дело с приблизительно 80% всех выданных патентов. Еще 15% имеют весьма незначительную коммерческую ценность, и лишь верхние 5% обладают значительной ценностью, поскольку обеспечивают серьезные позиции на рынке.

10. Степень прочности позиций на рынке, которую могут обеспечить права интеллектуальной собственности, ограничивается рядом факторов. Во-первых, некоторые права интеллектуальной собственности, например товарные знаки, служат для подчеркивания отличия продукции одной компании от продукции ее конкурентов. Однако любая компания свободна создавать и регистрировать свои собственные товарные знаки и конкурировать на этой основе. Во-вторых, даже если одна компания может иметь патент на некую технологию, воплощенную в ее продукте, ее конкуренты могут обойти этот патент, т.е. они могут использовать альтернативные технологии для обеспечения того же или похожего качества для своей собственной продукции. В-третьих, компании обычно не владеют всеми правами интеллектуальной собственности на технологии, которые используются при производстве их продукции. Обычно они лицензируют некоторые из них у других компаний. Владельцы этих технологий часто передают лицензии на них более чем одной компании, что приводит к конкуренции между различными обладателями лицензий.

III. Правила борьбы с недобросовестной конкуренцией и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности

11. Законы о борьбе с недобросовестной конкуренцией предназначены для защиты потребителей от деловой практики, которая направлена на получение конкурентного преимущества путем введения в заблуждение или запутывания потребителей в отношении истинного характера приобретаемого ими продукта

или услуги. В качестве примера недобросовестной конкуренции можно привести случай, когда некая компания использует наименование, логотип или дизайн, который идентичен или сходен до степени смешения с теми, которыми располагает конкурент, в намерении сбыть свои продукты в качестве идентичных или сходных по качеству продуктам этого конкурента, или создать впечатление о их связи с маркой конкурента. Если же наименование, логотип или дизайн защищается правом интеллектуальной собственности в качестве товарного знака или зарегистрированного промышленного образца, такое поведение будет представлять собой не только недобросовестную конкуренцию, но и нарушение прав интеллектуальной собственности. Как таковые законодательство об интеллектуальной собственности и законодательство о недобросовестной конкуренции могут дополнять друг друга в обеспечении соблюдения некоторых прав интеллектуальной собственности. Эти две области права в своей цели содействия инновациям также дополняют друг друга и в том смысле, что недобросовестная конкуренция и нарушения прав интеллектуальной собственности могут причинять ущерб инновационным компаниям и могут ослаблять их способность или стимулы для инвестирования в инновации.

12. Если судебные иски в соответствии с законами об охране интеллектуальной собственности должны инициироваться законным владельцем соответствующего права на интеллектуальную собственность, то судебные иски в соответствии с законами о недобросовестной конкуренции могут также инициироваться *ex officio* учреждениями по охране прав потребителей или инспекциями по рынкам. Однако средства защиты, возможные в соответствии с законом о недобросовестной конкуренции, часто сводятся лишь к судебному запрету на сбыт продуктов, использующих вводящие в заблуждение сходные товарные знаки или образцы. Напротив, законы об интеллектуальной собственности предусматривают также возмещение ущерба, которое должно быть обеспечено нарушителем законному владельцу прав интеллектуальной собственности.

IV. Как оценить воздействие интеллектуальной собственности на конкуренцию

13. С точки зрения политики в области конкуренции в настоящее время общепризнанным является тот факт, что права интеллектуальной собственности сами по себе не препятствуют конкуренции. Ситуации, в которых инновационная компания приобретает преимущественное положение на рынке путем использования своих прав интеллектуальной собственности для исключения имитации конкурентами, не является объектом политики в области регулирования конкуренции, а отражает преднамеренное использование прав интеллектуальной собственности, которыми наделяется сторона, применяющая инновации, в качестве вознаграждения за собственную изобретательность и как стимул для дальнейших инноваций.

14. В частности, односторонний и безусловный отказ владельца предоставить изобретение или разработку конкуренту не рассматривается в качестве поведения, препятствующего конкуренции, поскольку право исключать других является самой сутью и главной целью использования любого права интеллектуальной собственности. На деле, если односторонний безусловный отказ вступить в сделку рассматривается в качестве препятствующего конкуренции, то последствием этого будет то, что компаниям придется активно содействовать своим конкурентам в обеспечении доступа к критически важной технологии. Такая активная взаимопомощь между конкурентами будет открыто противоре-

чить острой конкуренции и может вместо этого способствовать возникновению сговора.

15. Некоторые виды использования прав интеллектуальной собственности могут все же порождать ненужные или чрезмерные ограничения в отношении конкуренции, особенно в отношении конкуренции со стороны скорее инновационных, чем имитирующих компаний. В целом признается, что принципы права, регулирующие конкуренцию, которые применяются к использованию других форм собственности, могут применяться также к интеллектуальной собственности, и не существует необходимости в создании отдельного набора принципов права, регулирующих конкуренцию, только лишь для использования в отношении интеллектуальной собственности.

16. Тем не менее ведущие антимонопольные органы подготовили подробные руководства, которые поясняют принципы, используемые ими для оценки случаев конкуренции, связанных с правами интеллектуальной собственности. Подготовка таких руководств рассматривается в качестве важной передовой практики, поскольку помогает предпринимателям понимать те пределы с точки зрения политики в области конкуренции, в которых они могут использовать свои права интеллектуальной собственности. Такое понимание помогает им избегать заключения договорных соглашений, касающихся интеллектуальной собственности, которые могут вступить в противоречие с законами о конкуренции. Таким образом, устраняется значительный источник правовой неопределенности и вытекающие из этого риски.

17. Потенциальное антиконкурентное воздействие конкретного использования интеллектуальной собственности возникает в основном тогда, когда применяющая инновации компания использует права интеллектуальной собственности, которые были предоставлены ей государством, в качестве основы для вступления в договорные отношения с другими компаниями. Условия таких договоров могут налагать ограничения на участвующие стороны или давать им права, которые выходят за пределы общего права исключать из процесса конкурентов, возникающего в результате существования самого права интеллектуальной собственности. Типичным образцом такого объекта являются договоры лицензирования.

18. Примерами подобных договорных условий являются: положение об отказе от правоприязаний, обратная передача покупателем лицензии технической информации продавцу лицензии, увязывание и предложение комплексного набора услуг.

19. Положения об отказе от правоприязаний предусматривают, что стороны соглашения не будут вводить в действие против друг друга свои соответствующие эксклюзивные права. Эти положения могут оказаться эффективным и способствующим конкуренции решением с целью избежать риска дорогостоящего судебного разбирательства. Они могут приводить к возникновению проблем в области конкуренции, если будут использоваться для предотвращения оспаривания патентов, имеющих сомнительную юридическую силу.

20. Обратная передача покупателем лицензии технической информации продавцу лицензии представляет собой положение, которое предусматривает, что получатель лицензии предоставит стороне, владеющей лицензией, возможность использовать любые последующие изобретения, которые может сделать получатель лицензии на основе лицензируемой технологии. Такое решение может являться эффективным и способствующим конкуренции в тех ситуациях, когда успех предпринимательской деятельности получателя лицензии и, соответст-

венно, его способность выплачивать лицензионное вознаграждение держателю лицензии зависит от успешности последующих инноваций. Они могут оказывать направленное против конкуренции воздействие, если держатель лицензии сможет использовать их для усиления своих позиций на рынке по истечении срока действия первоначального патента.

21. Увязывание и объединение услуг представляют собой договорные соглашения, в которых лицензия выдается получателю лицензии при том условии, что будет лицензироваться другая интеллектуальная собственность или приобретаться продукт или услуга у держателя лицензии. Примером может служить компьютер с заранее установленным программным обеспечением, которое защищено правом собственности, когда цена компьютера включает отчисления за лицензию на программное обеспечение, так что потребитель может купить компьютер только путем одновременного приобретения лицензии на программное обеспечение. Увязывание и объединение услуг может вызывать проблемы в области конкуренции, поскольку владелец основного продукта может распространить свое влияние также и на рынки увязываемого с ним продукта.

22. Предпочтительным подходом к оценке воздействия на конкуренцию вышеуказанных (и прочих) видов использования интеллектуальной собственности является так называемое правило "разумного подхода" при осуществлении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым фактическое воздействие конкретного вида использования данного права интеллектуальной собственности на степень конкуренции на соответствующем рынке оценивается в каждом конкретном случае.

23. В соответствии с правилом "разумного подхода" органы, регулирующие конкуренцию, или суды рассматривают как способствующие, так и препятствующие конкуренции виды воздействия, которые может повлечь конкретное использование интеллектуальной собственности, и они рассматривают эти последствия в динамической перспективе, т.е. учитывая также воздействие на инновации и на интенсивность конкуренции в будущем.

24. Главная мотивация правила "разумного подхода" и его преимущество состоят в том, что оно отражает общий принцип, в соответствии с которым права интеллектуальной собственности и соглашения о лицензировании обычно рассматриваются в качестве способствующих конкуренции, и регулирующим органам следует вмешиваться только тогда, когда будет документально доказано, что конкуренции наносится реальный ущерб.

25. Существуют некоторые исключения в отношении применения правила "разумного подхода". В большинстве правовых систем соглашения о лицензировании, которые непосредственно устанавливают цены на продукт или делят рынки между конкурентами, будут рассматриваться как противодействующие конкуренции *per se*. Соответственно, договоренности, в соответствии с которыми владелец некой интеллектуальной собственности соглашается произвести выплату другой компании за то, чтобы она не входила на рынок и не оспаривала интеллектуальную собственность в суде, будут, скорее всего, сочтены препятствующими конкуренции. В соответствии с правилом *per se* регулирующие органы будут вмешиваться в подобных случаях без предварительного анализа того, произошел ли фактически отказ от ведения конкуренции на соответствующем рынке.

26. В некоторых правовых системах соглашения об увязывании также рассматриваются *per se* в качестве препятствующих конкуренции, если может быть

продемонстрировано, что владелец лицензии действительно обладает сильными позициями на рынке уязвимаемого продукта.

27. Другой ситуацией, в которой использование интеллектуальной собственности может рассматриваться в качестве препятствующей конкуренции, является так называемое злоупотребление доминирующим положением в результате мошенничества в отношении учреждения, регулирующего вопросы интеллектуальной собственности, например в тех случаях, когда право интеллектуальной собственности было получено незаконно, и поэтому любые преимущества на рынке, приобретенные на основе такого права интеллектуальной собственности, рассматриваются в качестве злоупотребления.

28. Несмотря на всеобщее предпочтение "разумного подхода", следует отметить, что решения, принятые на основании этого подхода, будут верны лишь настолько, насколько верен лежащий в их основе анализ воздействия на конкуренцию условий, существующих на рынке. Анализ на основе "разумного подхода" требует наличия достоверных данных о соответствующем рынке, а также правильного понимания того, как данное договорное соглашение, заключенное с учетом прав интеллектуальной собственности, воздействует на рыночную конъюнктуру как в непосредственной, так и в долгосрочной перспективе. Проведение такого анализа требует навыков и опыта и может быть дорогостоящим и длительным. Для тех стран, в которых случаи конкуренции с использованием интеллектуальной собственности остаются редкими, или там, где данные о ситуации на рынке и той или иной компании могут быть относительно ненадежными, проведение экспертизы, требующейся для правильного анализа на основе "разумного подхода" и для оправдания издержек, может оказаться непростой задачей. В таких условиях правила *per se*, определяющие некоторые виды использования интеллектуальной собственности в качестве средства, препятствующего конкуренции, без дальнейшего анализа могут оказаться оправданными в качестве временной политики до повышения качества данных и экспертной оценки.

V. Как обеспечить сбалансированность между конкуренцией и политикой в области интеллектуальной собственности в пользу конкуренции, основанной на инновациях

29. Политика в области конкуренции, как и политика в отношении интеллектуальной собственности преследует одну и ту же цель – содействовать продвижению инноваций. Тем не менее некоторые виды использования прав интеллектуальной собственности могут негативно воздействовать на интенсивность конкуренции на данном рынке так же, как и неограниченная конкуренция. Поэтому вопросом о надлежащей сбалансированности конкуренции и законов и политики в области интеллектуальной собственности приходится заниматься постоянно. В качестве общего принципа политика в области интеллектуальной собственности должна быть сосредоточена на соответствующем охвате, степени и продолжительности защиты, т.е. на обеспечении того, чтобы сфера исключительных прав, предоставленных государством изобретателям, приводила к стимулированию инноваций и не ставила под угрозу конкуренцию. Политику в области конкуренции следует нацелить на предотвращении злоупотреблений правами интеллектуальной собственности, т.е. на тех случаях, когда права интеллектуальной собственности используются таким образом, чтобы создавать

рыночные преимущества, которые выходят за пределы таких прав при их нормальном использовании.

30. В ведущих учреждениях, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности, наблюдается тенденция к росту числа и сложности патентных заявок и выдачи патентов, особенно в отношении информационных и коммуникационных технологий. До некоторой степени такое увеличение объема патентования отражает рост инновационной деятельности. Однако это может вызывать беспокойство с точки зрения политики в области конкуренции и инноваций.

31. В частности, озабоченность вызывает тот факт, что ресурсы, которыми располагают патентные бюро для рассмотрения и оценки патентных заявок, могут не соответствовать темпам роста числа поступающих заявок. В результате может пострадать качество процедуры рассмотрения и может быть выдано больше патентов, имеющих сомнительную действительность. Обычным механизмом, обеспечивающим качество в рамках патентной системы, является судебное разбирательство: те патенты, которые имеют коммерческую значимость, с большей степенью вероятности смогут пройти процесс второго рассмотрения в суде, если их действительность будет оспорена конкурентами. Однако такой механизм саморегулирования связан с определенными издержками. В случае общего падения качества выдаваемых патентов увеличивается число судебных разбирательств и растут связанные с ними издержки; возрастает и неуверенность обладателей патентов в отношении действительности и качества их патентов.

32. Более широкое распространение патентов с сомнительной действительностью в соответствующей области может открыть дверь для создания так называемых "непрактикующих" компаний, пытающихся взимать платежи с инновационных компаний, угрожая им судебным разбирательством за нарушение их патентных прав. Инновационные компании являются уязвимыми по отношению к такой угрозе, поскольку судебное разбирательство может привести к временному судебному запрету, который будет препятствовать им сбыту их продукции на период судебного разбирательства, что повлечет за собой разорительные коммерческие убытки. Непрактикующие компании не понесут при этом убытков, поскольку они не занимаются сбытом какой-либо продукции.

33. С точки зрения политики в области интеллектуальной собственности патентные бюро должны нести ответственность за любые проблемы, связанные с низким качеством и неопределенной действительностью патентов, путем вложения больших ресурсов в совершенствование процедур изучения и оспаривания, а также за счет обеспечения того, чтобы новаторские, творческие инициативы и критерии производственной приемлемости создавали надлежащую защиту от выдачи чрезмерно расплывчатых или широких патентов.

34. С точки зрения политики в области конкуренции острая конкуренция на рынке может серьезно способствовать обеспечению качества патентов, поскольку при наличии острой конкуренции существует более высокая вероятность оспаривания патентов в судах конкурентами, а недействительные патенты будут аннулироваться.

35. Существует также опасение того, что увеличение объема патентования может отражать не столько ускорение процесса внедрения инноваций, сколько усиливающуюся тенденцию к стратегическому использованию патентов, включая возможность приобретения незаконных конкурентных преимуществ путем блокирования или сдерживания инноваций со стороны конкурентов.

36. Распространение множества патентов в данной области техники может создавать так называемые "зонтичные" патенты, которые заметно ограничивают свободу действий инновационных компаний. Издержки и время, необходимые для поиска возможных "блокирующих" патентов в отношении данной технологии, и получение лицензий на такие патенты до продвижения вперед своих собственных исследований и разработок может сдерживать инновационный процесс.

37. Сходные проблемы с патентами возникают, когда производство нового продукта, как это часто бывает, требует доступа к нескольким или даже многим патентам в отношении дополняющих технологий, принадлежащих большому числу различных компаний. Поскольку эти патенты являются жизненно необходимыми, их владельцы могут счесть, что они имеют право на непропорционально высокие отчисления, поскольку без их патента соответствующий продукт не может производиться. В результате сумма запрашиваемых отчислений может приводить к повышению издержек для потенциального производителя до такого уровня, когда производство нового продукта становится нерентабельным ("накапливание отчислений").

38. В тех случаях, когда количество вовлеченных в процесс владельцев патентов не является слишком большим, таких препятствий зачастую удается избежать путем заключения соглашений о перекрестном лицензировании, когда вовлеченные стороны соглашаются передавать друг другу лицензии на все соответствующие технологии, возможно даже бесплатно. Когда вовлечено значительное число владельцев патентов, патентные пулы могут обеспечивать решение, при котором все соответствующие патенты складываются вместе, а затем передаются для лицензирования в пакете.

39. Однако соглашение о перекрестном лицензировании и патентные пулы могут приводить к возникновению их собственных антимонопольных проблем, если участники соглашения или пула все вместе откажутся выдавать лицензию на свои технологии сторонам, не являющимся их членами, или же станут предлагать лицензии на условиях, которые не считаются справедливыми, разумными и недискриминационными (ФРАНД), тем самым препятствуя участию сторон в осуществлении конкуренции в однородной конкурентной среде на рынках, на которых они активно действуют.

40. Эта проблема становится особенно очевидной, когда патентный пул создает основу для стандарта совместимости или технологической платформы, на которой будут строиться будущие инновации. С точки зрения политики проблема заключается в том, чтобы определить, что считать справедливыми, разумными и недискриминационными условиями. Ответ следует давать в каждом конкретном случае, исходя из характеристик, лежащих в основе технологий, рыночного потенциала производимых товаров и услуг, а также степени защищенности прав интеллектуальной собственности.

41. Особая проблема в плане регулирования базовых прав интеллектуальной собственности в ходе процессов установления стандартов заключается в том, что многие стандарты претендуют на глобальное принятие и действительность, в то время как права интеллектуальной собственности являются национальными и их действительность может зависеть от юрисдикций, для которых испрашивается защита.

42. Международный союз электросвязи, являющийся одним из главных международных органов по установлению стандартов, разработал общую патентную политику и соответствующие руководящие принципы, а также руководящие принципы в отношении авторских прав на программное обеспечение и в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания и сертификационных знаков для содействия справедливой конкуренции между пользователями стандартов.

43. Потенциальный ущерб для конкуренции от проблем, связанных с задержкой инноваций, можно уменьшить, если суды не будут автоматически предоставлять отсрочки, например, если они не будут блокировать конкурирующие стороны от использования оспариваемой интеллектуальной собственности, пока дело находится в стадии рассмотрения.

44. Органы, занимающиеся вопросами конкуренции, могли бы также учитывать потенциальные проблемы с точки зрения блокирования патентов при оценке слияний и приобретений, в которых задействованы инновационные компании.

45. Относительно новым явлением, связанным с ростом объема патентования в некоторых ключевых технологических секторах, являются так называемые "патентные войны", когда крупные технологические компании участвуют в торгах на приобретение портфелей патентов неплатежеспособных компаний с целью аккумуляции патентов для подачи стратегических судебных исков в отношении своих конкурентов. Существует обеспокоенность по поводу того, что это может изменить характер патентов – они перестанут быть "щитом", который защищает тех, кто занимается инновациями, от конкуренции со стороны имитаторов, и превратятся в "оружие", которое бьет по основанной на инновациях конкуренции. Пока в этой проблемной области международная передовая практика не сформировалась.

VI. Основные выводы и рекомендации по вопросам политики

46. Законы и политика в области конкуренции, с одной стороны, и законы и политика в области защиты интеллектуальной собственности – с другой, преследуют одну общую задачу – содействие инновациям. Однако некоторые виды использования прав интеллектуальной собственности могут ослаблять конкуренцию, а безудержная конкуренция может ослаблять процесс инноваций. Поэтому использование инструментов законодательства о конкуренции и законодательства об интеллектуальной собственности сбалансированным образом в интересах содействия инновациям является постоянной проблемой в области политики.

47. Следующие виды передовой практики и рекомендации могли бы послужить полезным руководством для политики в этой области:

а) исходной посылкой в законодательстве о конкуренции должно быть то, что интеллектуальная собственность не является сама по себе противодействующей конкуренции. Права интеллектуальной собственности не всегда содействуют упрочению позиций на рынке, а когда это происходит, то в принципе желательно, чтобы они выступали в качестве стимула для инноваций и конкуренции, основанной на инновациях;

б) использование прав интеллектуальной собственности может привести к возникновению проблем в области конкуренции, в частности, когда они создают права или обязательства, которые выходят за пределы, обычно предоставляемые базовым правом интеллектуальной собственности, или когда права интеллектуальной собственности либо нарушаются, либо приобретаются незаконно. Именно на решении этих проблем должна быть сосредоточена политика в области конкуренции;

с) для целей оценки возможного отрицательного воздействия на конкуренцию прав интеллектуальной собственности в законодательстве и политике в области конкуренции могут применяться те же принципы, которые используются для оценки возможного отрицательного воздействия на конкуренцию других видов собственности;

d) ведущие органы, занимающиеся вопросами конкуренции, оценивают воздействие прав интеллектуальной собственности на конкуренцию в основном в каждом конкретном случае на основе свидетельств фактического воздействия конкретного использования данного права интеллектуальной собственности на интенсивность конкуренции на соответствующем рынке (правило "разумного подхода");

e) они рассматривают в качестве, препятствующего конкуренции *per se* только те договорные соглашения, которые равносильны непосредственному установлению цен или разделу рынка, а также доминирующее положение на рынке, возникшее вследствие приобретения прав интеллектуальной собственности путем мошенничества;

f) издание подробных руководств по принципам, лежащим в основе политики регулирования конкуренции и ее применения, является эффективным средством, с помощью которого органы, занимающиеся регулированием конкуренции, оказывают содействие компаниям во избежание заключения таких договорных соглашений, затрагивающих права интеллектуальной собственности, которые могут быть сочтены в качестве препятствующих конкуренции, и тем самым предотвращают возникновение проблем в области конкуренции;

g) распространение необоснованных прав интеллектуальной собственности, имеющих сомнительную действительность, может открыть дверь для практики использования мошеннических схем по судебному оспариванию, препятствующих конкуренции. Именно бюро по охране интеллектуальной собственности несут ответственность за обеспечение добросовестного проведения процесса выдачи патентов. Острая конкуренция на рынке может также способствовать поддержанию качества патентов, поскольку она побуждает суды аннулировать недействительные патенты;

h) перекрестное лицензирование и патентные пулы могут стать эффективным и способствующим конкуренции решением проблемы, состоящей в том, что многие инновационные продукты нуждаются в сочетании большого числа патентованных технологий, принадлежащих значительному числу различных владельцев. Органам, занимающимся регулированием конкуренции, необходимо обеспечивать, чтобы участники этих соглашений не блокировали неоправданным образом конкуренцию со стороны инновационных компаний, не являющихся участниками их соглашений, и чтобы интеллектуальная собственность, охватываемая соглашением, могла быть доступной на справедливых, разумных и недискриминационных условиях. Каковы эти условия конкретно, может быть определено только в каждом отдельном случае;

i) законы о недобросовестной конкуренции, призванные защитить потребителей от деловой практики, направленной на введение их в заблуждение, могут применяться в случаях незаконного использования товарных знаков или промышленных образцов, и таким образом, дополнять законы об интеллектуальной собственности в процессе практического применения прав интеллектуальной собственности.