

Замечания на информацию, подготовленную Министерством энергетики Республики Казахстан 31 октября 2016¹ в соответствии с пунктом 8 Решения V/9i пятой сессии Совещания Сторон Орхусской конвенции о соблюдении Казахстаном конвенции.

Замечание 1.

В информации, подготовленной Министерством энергетики, говорится:

«5) освобождены от уплаты пошлины физические и юридические лица при подаче исков в суд по экологическим вопросам».

Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение» показывает, что суды, в том числе и Верховный Суд, игнорируют пункт 10) статьи 541 Налогового кодекса РК согласно, которому заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с тем, что он защищает права неопределенного круга лиц.

Только в 2016 году Экологическое общество вынуждено было шесть раз заплатить госпошлину, чтобы подать заявления в интересах неопределенного круга лиц и государства. См. http://esgrs.org/?page_id=11726. Таким образом, заявление Министерства не соответствует действительности.

Замечание 2.

Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение» показывает, что не соблюдается подпункт b) пункта 4 Решения V/9i, в котором говорится «не установив в законодательстве согласованные и четко сформулированные требования об обнаружении относящейся к процессу принятия решений информации, соответствующая Сторона не обеспечивает соблюдение пункта 6 статьи 6 Конвенции».

Мониторинг, который ведет Экологическое общество, показывает, что, например, в 2016 году, только на **45%** запросов Экологического общества в государственные органы были получены ответы, на **55 %** запросов ответы не были получены. **74 %** полученных ответов содержали неполную или недостоверную информацию.

Замечание 3.

Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение» показывает, что предложения, указанные в подпункте с) пункта 7 Решения V/9i, «предусмотреть четко определенную ответственность государственных органов за: i) оперативное информирование общественности о принимаемых ими решениях и о том, как с ними можно ознакомиться», не реализуются должным образом на практике.

Все заявления Экологического общества, поданные в суд в 2016 году в связи с предоставлением государственными органами неполной или недостоверной информации, были оставлены судами без удовлетворения. См. http://esgrs.org/?page_id=11726.

До настоящего момента не выполняется постановление надзорной коллегии Верховного Суда от 27 ноября 2013 года, которая признала бездействие руководителя Департамента санитарно-эпидемиологического надзора по г.Алматы. Это происходит, несмотря на активную позицию жителей, добивающихся в течение трех лет при содействии Экологического общества выполнения постановления Верховного Суда. 3 августа 2016 года по заявлению истцов, поданному в связи со сложившейся ситуацией, надзорная коллегия Верховного Суда вынесла новое определение, удовлетворив заявление истцов.

Замечание 4.

167 статья Экологического кодекса РК «Отказ в предоставлении экологической информации» была исключена из Экологического кодекса в соответствии с [Законом](#) РК от 16.11.15 г. № 404-V.

В том числе был исключен пункт 4, предусматривающий, что:

«Отказ в предоставлении, непредоставление, предоставление неполной или недостоверной экологической информации, а также неправомерное отнесение

общедоступной экологической информации к информации с ограниченным доступом могут быть обжалованы в вышестоящий государственный орган и (или) должностному лицу или в суд».

Исключение из Экологического кодекса РК 167 статьи создало значительные затруднения для доступа к информации и правосудию, несмотря на принятие Закона РК «О доступе к информации» в ноябре 2015 года.

¹ Принятые меры по учету замечаний Решения V/9i «О соблюдении Казахстаном своих обязательств по Конвенции в законопроекте «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам».