

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
KANTONALNI SUD U SARAJEVU  
Broj: 09 0 U 026266 16 U  
Sarajevo, 27.11.2019. godine

Kantonalni sud u Sarajevu i to sudinica Rada Bjeljac Delić, u upravnom sporu tužitelja, Udruženje za zaštitu i unapređenje okoliša, prirode i zdravlja „EKOTIM“ iz Sarajeva, ul. Grbavička 50, zastupano po predsjedniku Tikveša Rijadu, protiv tuženog, Federalno ministarstvo okoliša i turizma, i zainteresovana strana Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, ul. Armije BiH br. 52, zastupani po punomoćniku Alić Damiru, advokatu iz Tuzle, radi poništenja rješenja broj: UPI/05/2-23-11-64-14/12 SN-I od 11.01.2016.godine, u predmetu izdavanja okolišne dozvole, dana 27.11.2019. godine, donio je sljedeću:

**RJEŠENJE**

Tužba se odbacuje.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženog broj: UPI/05/2-23-11-64-14/12 SN-I od 11.01.2016.godine, pod tačkom 1. dispozitiva, izdaje se okolinska dozvola investitoru Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići za izgradnju termoelektrane Banovići (TE Banovići) instalisanog optimalnog kapaciteta 350 MW električne energije, odnosno 790 MW termalne energije, na zemljištu označenom kao k.č. 780/4777/5, 777/6, 777/7, 777/8, 777/9, 777/10, 777/11 i 777/12 u K.O. Banovići selo, Općina Banovići. Dispozitivom osporenog rješenja je utvrđena lokacija pogona i postrojenja za koje se izdaje okolišna dozvola, koje su osnovne sirovine, zatim mjere za ublažavanje negativnih efekata u fazi izgradnje TE Banovići, mjere za ublažavanje negativnih efekata u toku rada TE Banovići, koje su granične vrijednosti emisije za zagađujuće materije, sistem monitoringa i godišnje izvještavanje za registar o postrojenjima i zagađivanjima, kako je to bliže utvrđeno dispozitivom osporenog rješenja.

Tužbom od 18.04.2016. godine, tužitelj je pred ovim sudom pokrenuo upravni spor, osporavajući rješenje tuženog, zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se navodi da je tužitelj u postupku koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, podnio komentare na izmjene i dopune Studije o uticaju na okoliš za izgradnju TE Banovići broj 40/15 . Investitor je tuženom dostavio dana 29.10.2015. godine dopunu Studije o uticaju na okoliš za izgradnju TE Banovići, a dana 27.11.2015 godine tužitelj je ponovo dostavio primjedbe, na koji način je tužitelj učestvovao u postupku donošenja osporenog rješenja, kao zainteresirani subjekt. Međutim, tuženi organ nije prihvatio činjenicu da je tužitelj stranka u postupku , zbog čega tužitelju nije ni dostavio osporeno rješenje od 11.01.2016. godine. Tek nakon upućenog zahtjeva tužitelja za dostavu pobijanog rješenja od 08.03.2016. godine, tuženi je dana

19.03.2016. godine, tužitelju dostavio osporeno rješenje, pa je tužitelj u zakonom predviđenom roku od 30 dana, protiv osporenog rješenja pred sudom pokrenuo upravni spor. Tužitelj ističe da mu u smislu člana 64. stav 3. i 58. stav 3. Zakona o zaštiti okoliša Federacije BiH, pripada svojstvo stranke u postupku, što tuženi nije cijenió, jer nije razmatrao primjedbe i sugestije, koje je tužitelj uputio tuženom, usljed čega smatra da činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, iznoseći detaljno razloge zbog čega osporeno rješenje je donijeto protivno odredbi člana 12. tačka 4). Zakona o upravnim sporovima. Tužbom je predložio da sud osporeno rješenje kao nezakonito poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak. Podneskom od 15.11.2017. godine obavjestio sud da ostaje kod ponesene tužbe (u obimu koji nije izmjenjen rješnjem tužene broj UP-I-05/2-23-11-64/12 SN –I od 29.09.2017. godine)odnosno da tužbu ne proširuje na novi upravni kat.

U odgovoru na tužbu, podneskom od 26.05.2016. godine, tuženi je istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja i prigovor neblagovremenosti tužbe. Iz sadržaja odgovora na tužbu, proizilazi da tuženi u cijelosti ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja, jer isto smatra pravilnim i zakonitim. Dana 04.10.2017. godine tuženi je obavjestio sud da je doneseno Rješenje o izmjeni rješenja za izdavanje okolinske dozvole za izgradnju Termoelektranu Banovići (35 MWe 790 MWth) broj: UPI/05/2-23-11-64-14/12 SN-I od 11.01.2016. godine. Predložio je da sud tužbu odbaci ili odbije kao neosnovanu.

Zainteresirana strana, putem punomoćnika podneskom od 08.08.2017. godine(pošta 07.08.2017.godine) i od 24.10.2017. godine je istakla prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja i prigovor neblagovremenosti, posebno istakla, da je dana 27.07.2017. godine, u Beču od strane Sekretarijata Energetske zajednice Evropske Unije, provedena medijacija, povodom okolinskih dozvola za TE Banovići i TE Tuzla 7 i postignut sporazum o medijaciji, po kojem će tuženi postupiti na način da osporeno rješenje usaglasí /izmijeni i prilagodi Direktivama Evropske Unije, koje imaju snagu zakonskih propisa u BiH, da je tužena po osnovu navedenog Sporazuma donijela Rješenje o izmjeni pobijanog rješnja od 11.01.2016. godine, te da tužbu smatra nesvrshodnom i bespredmetnom, s prijedlogom da se tužba odbaci ili istu odbije kao neosnovana.

Sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga :

Odredba člana 58. Zakona o zaštiti okoliša („Službene novine Federacije BiH“, broj :33/2003), na koju se tužitelj poziva u tužbi, ističući da mu je po osnovu navedene odredbe, u konkretnoj upravnoj stvari, priznato svojstvo stranke, kao zainteresiranog subjekta, je navedena odredba izmjenjena Zakonom izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti okoliša („Službene novine Federacije BiH“, broj :38/2009), i to odredbom člana 22. kojom je propisano da u članu 58. stav 1. i 2. Zakona o zaštiti okoliša, se brišu, a dosadašnji stav 3. postaje stav 1; mijenja se i glasi : „ Za pogone i postrojenja za koja je potrebna prethodna procjena uticaja na okoliš nadležno ministarstvo dostavlja zahtjev za izdavanje okolinske dozvole, zajedno sa priložima, nadležnim organima i zainteresiranim subjektima, radi davanja mišljenja i sugestija.“Pomenuti Zakon, na osnovu kojeg je donijeto osporeno rješenje je definisao pojam zainteresirane stranke, tako da : „zainteresirana stranka /organ“ – je fizičko ili pravno lice ili organizacija koja živi ili radi u području uticaja ili području koje će

vjerovatno biti pod uticajem. Imajući u vidu citirane odredbe zakona, kao i činjenicu da je tužitelj Udruženje, čije je sjedište u Sarajevu, na adresi Grbavička broj 50., kako je to označeno u tužbi, a da predmetna okolinska dozvola izdata investitoru Rudnici mrkog uglja „Banovići,, d.d. Banovići, za formiranje hidroakumulacije „Ramići ,, , Općina Banovići, to tužitelj nema svojstvo zainteresirane stranke u smislu Zakona o zaštiti okoliša , kao materijalnog zakona.

Tužitelj nema svojstvo zaineresiranog lica , ni u smislu člana 15. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, ( „Službene novine Federacije BiH“ broj : 9/05 ), kojim je propisano da kada je pojedincu učlanjenom u neku društvenu organizaciju ili udruženje građana koja prema svojim pravilima (statutu) ima zadatak da štiti određena prava i interese svojih članova, upravnim aktom povrijeđeno neko takvo pravo ili interes, ta društvena organizacija odnosno udruženje građana može, po pisanom pristanku svog člana, u njegovo ime podnijeti tužbu i voditi upravni spor protiv takvog upravnog akta.

Iz sadržaja tužbe ne proizilazi da je osporenim rješenjem povrijeđeno pravo ili pravni interes nekog od članova tužitelja i da je tužitelju po pisanom pristanku njegovog člana , dato ovlaštenje da u njegovo ime podnosi tužbu i vodi upravni spor.

Iz navedenih razloga , ovaj sud je u skladu sa odredbama člana 25.stav 1. tačka 1.Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

**POUKA:** Protiv ovog rješenja žalba se ne može izjaviti.

