

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
KANTONALNI SUD U SARAJEVU  
Broj: 09 0 U 027237 16 U  
Sarajevo, 14.10.2019. godine

Kantonalni sud u Sarajevu , sudija Slavica Džaferović, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za zaštitu i unapređenje okoliša, prirode i zdravlja „EKOTIM“ iz Sarajeva, ulica Grbavička broj 50, kog zastupa predsjednik Tikveša Rijad, protiv tuženog Federalno ministarstvo okoliša i turizma Sarajevo, i zainteresovane strane JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. , Sarajevo, ulica Vilsonovo Šetalište broj 15, radi poništenja rješenja, broj: UPI/05/2-23-71/15 od 18.07.2016. godine, u predmetu izdavanja okolinske dozvole, dana 14.10.2019. godine, donio je :

## RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog , broj i datum kao u uvodu tačkom 1. dispozitiva, izdaje se obnovljena okolinska dozvola JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine, za postrojenje za sagorjevanje –blok 7 TE Tuzla instalisanog kapaciteta 450 MW, u Termoelektrani Tuzla . Dispozitivom osporenog rješenja je utvrđena lokacija pogona i postrojenja , zatim pogoni i postrojenja za koje se izdaje okolinska dozvola , uticaj , uslovi i mjere za ublažavanje negativnih efekata u fazi građenja i fazi korištenja . Faze građenja, kao i ostali uslovi pod kojima se izdaje okolinska dozvola, kako je to bliže utvrđeno dispozitivom osporenog rješenja.

Tužbom od 30.09.2016. godine, tužitelj je pred ovim sudom pokrenuo upravni spor, osporavajući rješenje tuženog, zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se navodi da je tužitelj u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja , isticao primjedbe na Dokumentaciju, na koji način je tužitelj učestvovao u postupku donošenja osporenog rješenja, kao zainteresovani subjekt. Međutim, tuženi organ nije prihvatio činjenicu da je tužitelj stranka u postupku , zbog čega tužitelju nije ni dostavio osporeno rješenje od 18.07.2016. godine. Tek nakon upućenog zahtjeva tužitelja za dostavu pobijanog rješenja od 18.07.2016. godine, tuženi je dana 30.09.2016. godine, tužitelju dostavio osporeno rješenje, pa je tužitelj u zakonom predviđenom roku od 30 dana, protiv osporenog rješenja pred sudom pokrenuo upravni spor. Tužitelj ističe da mu u smislu člana 64. stav 3. i 58. stav 3. Zakona o zaštiti okoliša Federacije BiH, pripada svojstvo stranke u postupku, što tuženi nije cijenio, jer nije razmatrao primjedbe i sugestije, koje je tužitelj uputio tuženom, uslijed čega smatra da činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno , iznoseći detaljno razloge zbog čega osporeno rješenje je donijeto protivno odredbi člana 12. tačka 4). Zakona o upravnim sporovima. Tužbom je predložio da sud osporeno rješenje kao nezakonito poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, podneskom od 01.11.2016. godine, tuženi je istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja i prigovor neblagovremenosti tužbe. Iz sadržaja odgovora na tužbu , proizilazi da tuženi u cijelosti ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja, jer isto smatra pravilnim i zakonitim. Predložio je da sud tužbu odbaci ili odbije kao neosnovanu.

Zainteresovana strana , a podneskom od 23.11.2017. godine, je također istakla prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja i prigovor prigovor neblagovremenosti. Predlože da sud tužbu odbaci ili istu odbije kao neosnovanu.

☐  
Sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga :

Odredba člana 58. Zakona o zaštiti okoliša ( „Službene novine Federacije BiH“ broj :33/2003), na koju se tužitelj poziva u tužbi, ističući da mu je po osnovu navedene odredbe, u konkretnoj upravnoj stvari, priznato svojstvo stranke , kao zainteresiranog subjekta, je izmjenjena Zakonom izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti okoliša ( „Službene novine Federacije BiH“ ,broj :38/2009), i to odredbom člana 22. kojom je propisano da u članu 58. stav 1. i 2. Zakona o zaštiti okoliša, se brišu , a dosadašnji stav 3. postaje stav 1; mijenja se i glasi : „ Za pogone i postrojenja za koja je potrebna prethodna procjena uticaja na okoliš nadležno ministarstvo dostavlja zahtjev za izdavanje okolinske dozvole , zajedno sa prilogima, nadležnim organima i zainteresiranim subjektima, radi davanja mišljenja i sugestija.“

Pomenuti Zakon, na osnovu kojeg je donijeto osporeno rješenje je definisao pojam zainteresirane stranke , tako da : „zainteresovana stranka /organ“ – je fizičko ili pravno lice ili organizacija koja živi ili radi u području uticaja ili području koje će vjerovatno biti pod uticajem.

Imajući u vidu citirane odredbe zakona, kao i činjenicu da je tužitelj Udruženje, čije je sjedište u Sarajevu, na adresi Grbavička broj 50., kako je to označeno u tužbi, a da predmetna okolinska dozvola izdata JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine, za postrojenje za sagorjevanje-blok 7 TE Tuzla instalisanog kapaciteta 450 MW, u Termoelektrani Tuzla -to tužitelj nema svojstvo zainteresovane stranke u smislu Zakona o zaštiti okoliša , kao materijalnog zakona.

Tužitelj nema svojstvo zainteresiranog lica , ni u smislu člana 15. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, ( „Službene novine Federacije BiH“ broj : 9/05 ), kojim je propisano da kada je pojedincu učlanjenom u neku društvenu organizaciju ili udruženje građana koja prema svojim pravilima (statutu) ima zadatak da štiti određena prava i interese svojih članova, upravnim aktom povrijeđeno neko takvo pravo ili interes, ta društvena organizacija odnosno udruženje građana može, po pisanom pristanku svog člana, u njegovo ime podnijeti tužbu i voditi upravni spor protiv takvog upravnog akta.

Iz sadržaja tužbe ne proizilazi da je osporenim rješenjem povrijeđeno pravo ili pravni interes nekog od članova tužitelja i da je tužitelju po pisanom pristanku njegovog člana , dato ovlaštenje da u njegovo ime podnosi tužbu i vodi upravni spor.

Iz navedenih razloga , ovaj sud je u skladu sa odredbama člana 25.stav 1. tačka 1.Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

**POUKA:** Protiv ovog rješenja žalba se ne može izjaviti.

