



УКРАЇНА  
ДОНЕЦЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД  
ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 січня 2012 року

справа № 2а/0570/20657/2011

приміщення суду за адресою: 83052, м. Донецьк, вул. 50-ої Гвардійської дивізії, 17

час прийняття постанови: 13:00

Донецький окружний адміністративний суд в складі: головуючого судді - Дмитрієва В.С., при секретарі судового засідання Старостенко О.А., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом Лапіна Олександра Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Еконерджи Донецьк» про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії, -

**ВСТАНОВИВ:**

Позивач Лапін Олександр Олександрович звернувся до Донецького окружного адміністративного суду із позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Еконерджи Донецьк» про визнання бездіяльності у вигляді ненадання розпорядником інформації відповіді на запит на інформацію протиправною та зобов'язання розпорядника інформації надати відповідь на запит на інформацію.

В обґрунтування позову зазначено, що 01 серпня 2011 року позивачем направлено на юридичну адресу ТОВ «Еконерджи Донецьк» запит на інформацію в порядку ст. 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації». Підставою для запиту стало те, що відповідач є єдиним суб'єктом господарювання в м. Донецьку, що перероблятиме відходи у енергію шляхом їх спалювання згідно Технічно – економічного обґрунтування також буде єдиним постачальником теплової енергії до житлових будинків Пролетарського району м. Донецька, є монополістом у наданні зазначених послуг, тобто є розпорядником інформації та зобов'язаний надавати інформацію щодо умов постачання таких послуг та цін на них. Однак, всупереч вимогам ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» ТОВ «Еконерджи Донецьк» до теперішнього часу не надана відповідь на запит на інформацію від 01 серпня 2011 року.

Позивач до суду не прибув. про дату, час і місце розгляду справи повідомлений належним чином. На адресу суду надіслав заяву про розгляд справи за його відсутності.

Відповідач заперечень на даний адміністративний позов не надав, до судового засідання свого уповноваженого представника не направив, про дату, час і місце розгляду справи повідомлений належним чином, причини неявки суду не повідомив.

На юридичну адресу відповідача, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, направлена судова повістка про виклик в судові засідання, але поштовий конверт було повернуто на адресу суду із довідкою про те, що за адресою: 83017, м. Донецьк, вул. Кедріна, 14а, такого підприємства не існує.

Перевіривши матеріали справи, вирішивши питання чи мали місце обставини, якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються, чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження, яку правову норму належить застосувати до цих правовідносин, суд приходять до висновку про те, що позов підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Як встановлено судом, Товариство з обмеженою відповідальністю «Еконерджи Донецьк» (ідентифікаційний код – 36981287) зареєстроване як юридична особа Донецькою міською радою 08.02.2010 року.

Згідно спеціального витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 18.11.2011 року Товариство з обмеженою

відповідальністю «Еконерджи Донецьк» здійснює такі види діяльності як будівництво будівель, виробництво промислових газів, виробництво продуктів нафто перероблення.

Донецькою міською радою 22 липня 2011 року прийнято рішення за №7/310 про продаж земельної ділянки несільськогосподарського призначення ТОВ «Еконерджи Донецьк» для будівництва та подальшої експлуатації підприємства з виробництва енергії з відходів у Пролетарському районі м. Донецька.

Відповідно до договору про надання консультаційних та інженерних послуг №77-10 від 26 травня 2010 року між ТОВ «Еконерджи Донецьк» та ПП «Теборін Україна», останній розробив техніку – економічне обґрунтування будівництва підприємства з виробництва енергії з відходів у Пролетарському районі м. Донецька, згідно розділу II підприємство з виробництва енергії з відходів у Пролетарському районі м. Донецька буде виробляти електроенергію, що подаватиметься до національної мережі України. На додаток до електроенергії, тепло, що залишилося після відпрацювання в турбіні, буде використовуватися для нагріву води в місцевій мережі тепlopостачання Пролетарського району м. Донецька для потреб опалення приміщень і для подачі гарячої води.

01 серпня 2011 року Лапін Олександр Олександрович, як мешканець Пролетарського району м. Донецька, звернувся із запитом на інформацію до директора ТОВ «Еконерджи Донецьк» стосовно впливу діяльності підприємства на навколишнє природне середовище м. Донецька тощо.

Як вбачається із повідомлення про вручення поштового відправлення 03.08.2011 року ТОВ «Еконерджи Донецьк» отримало запит на інформацію Лапіна О.О. від 01.08.2011 року.

04 серпня 2011 року Лапін О.О. повторно відправив запит на інформацію аналогічного змісту на адресу ТОВ «Еконерджи Донецьк», який отриманий ним 16.08.2011 року, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення.

Також 07 жовтня 2011 року позивачем відправлено нагадування на адресу ТОВ «Еконерджи Донецьк» про необхідність надання відповіді на запит на інформацію від 01.08.2011 року.

Як встановлено судом, на час розгляду справи Лапін О.О. не отримав від ТОВ «Еконерджи Донецьк» відповідь на запит на інформацію від 01.08.2011 року.

Закон України "Про доступ до публічної інформації" від 13.01.2011 року № 2939-VI (далі – Закон) визначає порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес.

Згідно ч. 2 ст. 13 Закону до розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб'єкти господарювання, які володіють:

- 1) інформацією про стан довкілля;
- 2) інформацією про якість харчових продуктів і предметів побуту;
- 3) інформацією про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров'ю та безпеці громадян;
- 4) іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією).

На розпорядників інформації, визначених у пунктах 2, 3, 4 частини першої та в частині другій цієї статті, вимоги цього Закону поширюються лише в частині оприлюднення та надання відповідної інформації за запитами.

Відповідно до ст. 19 цього закону запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Запит на інформацію може бути індивідуальним або колективним. Запити можуть подаватися в усній, письмовій чи іншій формі (поштою, факсом, телефоном, електронною поштою) на вибір запитувача.

За приписами ст. 20 Закону розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

У разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Статтею 23 Закону передбачено, що рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду. Запитувач має право оскаржити, зокрема, ненадання відповіді на запит на інформацію.

Оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України.

За таких обставин, суд дійшов до висновку, що запит Лапіна О.О. від 01 серпня 2011 року направлений на отримання інформації, яка має суспільний інтерес, та відповідач як розпорядник такої інформації повинен був надати відповідь на запит у строк передбачений ст. 20 Закону.

Отже позовні вимоги в частині зобов'язання надати відповідь на запит від 01.08.2011 року суд вважає обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Стосовно позовних вимог про визнання бездіяльності у вигляді ненадання розпорядником інформації відповіді на запит на інформацію протиправною, суд зазначає наступне.

Виходячи із завдань Кодексу адміністративного судочинства України, як то захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, судовий захист права може бути здійснений лише за умови наявності порушення прав. Зобов'язання відповідача до вчинення певних дій, на думку суду, є достатнім засобом відновлення порушеного права позивача, тому в задоволенні позовних вимог слід відмовити.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст. 2-15, 17-18, 33-35, 41-42, 47-51, 56-59, 69-71, 79, 86, 87, 94, 99, 104-107, 110-111, 121, 122-143, 151-154, 158, 162, 163, 167, 185-186, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, -

**ПОСТАНОВИВ:**

Позовні вимоги Лапіна Олександра Олександровича – задовольнити частково.

Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Еконерджи Донецьк» (код ЄДРПОУ 36981287, 83017, м. Донецьк, вул. Кедріна, 14а) надати відповідь Лапіну Олександр Олександровичу на запит на інформацію від 01 серпня 2011 року.

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

Стягнути з Державного бюджету України на користь Лапіна Олександра Олександровича витрати зі сплати судового збору в розмірі 1,70 грн.

Постанова прийнята у нарадчій кімнаті, вступна та резолютивна частини проголошені у судовому засіданні 11 січня 2012 року. У повному обсязі постанова виготовлена 16 січня 2012 року.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня її проголошення. У разі застосування судом ч. 3 ст. 160 КАС України, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом 10 днів з дня отримання копії постанови. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбачених частиною четвертою статті 167 цього Кодексу, було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення

4  
п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги. У разі подання апеляційної скарги судового рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Суддя



Дмитрієв В.С.