

**Позивач:** **Лапін Олександр Олександрович,**  
що мешкає за адресою

моб. тел.:  
адреса електронної пошти:

**Відповідач:** **Товариство з обмеженою відповідальністю**  
**"ЕКОЕНЕРДЖИ ДОНЕЦЬК",**

код за ЄДРПОУ 36981287;  
юридична адреса: вул. Кедріна, б. 14 "А", м. Донецьк, 83047;  
фактична адреса: вул. Р. Люксембург, б. 12 "А", офіс 606,  
м. Донецьк, 83001;  
тел.: (062) 334-99-24; моб. тел.: 0956517470;  
адреса електронної пошти: [info@ecoenergy.se](mailto:info@ecoenergy.se)

**А Д М І Н І С Т Р А Т И В Н И Й П О З О В**  
**про визнання бездіяльності у вигляді ненадання розпорядником інформації**  
**відповіді на запит на інформацію протиправною та зобов'язання розпорядника**  
**інформації надати відповідь на запит на інформацію**

01 серпня 2011 року мною було направлено на юридичну адресу Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕКОЕНЕРДЖИ ДОНЕЦЬК" (надалі за текстом - Відповідач) запит на інформацію у порядку статті 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" № 2939-VI від 13 січня 2011 року (надалі за текстом - Закону про доступ до публічної інформації).

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення він отриманий відповідальним працівником Відповідача 03 серпня 2011 року.

03 серпня 2011 року мені зателефонував працівник Відповідача Белоконь С.Є. та попросив повторно направити запит на фактичну адресу Відповідача, що мною було зроблено 04 серпня 2011 року.

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення, повторний запит був вручений відповідальному працівнику Відповідача 16 серпня 2011 року.

23 серпня 2011 року у телефонній розмові працівник Відповідача Белоконь С.Є. повідомив мені, що текст мого запиту переведений на шведську мову та направлений до головного офісу до Швеції для розгляду, відповідь на запит має бути підготовлена у кінці вересня 2011 року.

26 вересня 2011 року у телефонній розмові працівник Відповідача Белоконь С.Є. повідомив мені, що відповідь на мій запит ще не готова.

28 вересня 2011 року я направив нагадування на адресу електронної пошти Відповідача.

30 вересня 2011 року у телефонній розмові працівник Відповідача Белоконь С.Є. повідомив мені, що підготовкою відповіді на мій запит будуть займатись безпосередньо керівні спеціалісти-шведи, для чого він надав їм мою контактну інформацію, та 03 жовтня 2011 року або 04 жовтня 2011 року, вони мають зі мною зв'язатись.

Жоден з працівників очолюваного Вами підприємства не зв'язався зі мною у зазначені строки.

07 жовтня 2011 року я направив чергове нагадування за допомогою поштового зв'язку рекомендованим листом на фактичну адресу Відповідача.

24 жовтня 2011 у телефонній розмові працівник Відповідача Белоконь С.Є. пояснив мені, що письмова відповідь на мій запит ще не готова, коли буде готова йому невідомо.

Тобто у період часу з 03 серпня 2011 року по час звернення до суду з цим позовом, 27 жовтня 2011 року, Відповідачем протиправно не надано письмової відповіді на мій запит на інформацію, у порушення вимог ст.ст. 14, 19, 20 Закону про доступ до публічної інформації.

Вважаю, що у Відповідача було більш, ніж достатньо часу для підготовки письмової

Згідно частини другої статті 34 Конституції України, кожний має право вільно збирати, зберігати, використовувати та розповсюджувати інформацію усно, письмово чи іншим способом - за своїм вибором.

Згідно частини першої статті 50 Конституції України, кожний має право на безпечне для життя та здоров'я навколишнє природне середовище та на відшкодування заподіяної порушенням цього права шкоди.

Згідно частини другої статті 50 Конституції України, кожному гарантується право вільного доступу до інформації про стан навколишнього природного середовища. Така інформація не може бути ніким засекречена.

Згідно частини першої статті 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Згідно підпункту "в" пункту другого статті 2 Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля, ратифікованої Законом України № 832-XIV від 06 липня 1999 року, та яка набрала чинності для України 30.10.2001 року (надалі за текстом - Орхуська конвенція), термін "Державний орган", у тому числі означає будь-які інші фізичні або юридичні особи, які надають населенню послуги, що мають відношення до навколишнього середовища, під наглядом урядового органу на національному, регіональному та іншому рівні, або під наглядом фізичних чи юридичних осіб, які виконують державні адміністративні функції згідно з національним законодавством, включаючи конкретні обов'язки, види діяльності та послуги, що мають відношення до навколишнього середовища.

Тобто статус Відповідача відповідає терміну "Державний орган" в контексті Орхуської конвенції.

Згідно пункту третього статті 2 Орхуської конвенції, термін 3. "Екологічна інформація" означає будь-яку інформацію в письмовій, аудіовізуальній, електронній чи будь-якій іншій матеріальній формі про: стан таких складових навколишнього середовища, як повітря і атмосфера, вода, ґрунт, земля, ландшафт і природні об'єкти, біологічне різноманіття та його компоненти, та взаємодію між цими складовими; фактори, такі як речовини, енергія, шум і випромінювання, а також діяльність або заходи, включаючи адміністративні заходи, угоди в галузі навколишнього середовища, політику, законодавство, плани і програми, що впливають або можуть впливати на складові навколишнього середовища, зазначені вище, і аналізі затрат і результатів та інший економічний аналіз і припущення, використані в процесі прийняття рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища; стан здоров'я та безпеки людей, умови життя людей.

Тобто інформація, яка була мною запитана у Відповідача у запиті на інформацію, повною мірою відповідає визначенню "Екологічна інформація" у контексті Орхуської конвенції.

Згідно пункту четвертого статті 2 Орхуської конвенції, термін "Громадськість" означає одну або більше фізичних чи юридичних осіб, їх не об'єднання, організації або групи, які діють згідно з національним законодавством або практикою.

Згідно пункту п'ятого статті 2 Орхуської конвенції, термін "Зацікавлена громадськість" означає громадськість, на яку справляє або може справити вплив процес прийняття рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища, або яка має зацікавленість в цьому процесі.

Тобто я повною мірою відповідаю визначенням "Громадськість" та "Зацікавлена громадськість" у контексті Орхуської конвенції.

Згідно пункту першого статті 4 Орхуської конвенції, мені гарантоване право отримати екологічну інформацію у відповідь на мій запит на інформацію у рамках національного законодавства.

Згідно пункту другого статті 4 Орхуської конвенції, екологічна інформація надається в максимально стислі строки, але не пізніше одного місяця після подання заяви, якщо тільки обсяги та складність відповідної інформації не виправдовують продовження цього терміну до двох місяців після подання заяви. Подання заяви інформує про будь-яку

Згідно пункту четвертого частини першої статті 13 Закону про доступ до публічної інформації, розпорядником інформації для цілей цього Закону, у тому числі є суб'єкти господарювання, які займають домінуюче становище на ринку або наділені спеціальними чи виключними правами, або є природними монополіями, - стосовно інформації щодо умов постачання товарів, послуг та цін на них.

Відповідач є єдиним суб'єктом господарювання в місті Донецьку, що перероблятиме відходи у енергію шляхом їх спалювання, згідно Технічно-економічного обґрунтування також буде єдиним постачальником теплової енергії до житлових будинків Пролетарського району міста Донецька, є монополістом у наданні зазначених послуг, тобто є розпорядником інформації та зобов'язаний надавати інформацію щодо умов постачання таких послуг та цін на них.

Згідно пункту першого частини другої статті 13 Закону про доступ до публічної інформації, до розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб'єкти господарювання, які володіють, у тому числі, інформацією про стан довкілля.

Відповідач, як власник сміттєспалювального заводу безперечно володіє інформацією щодо існуючого та майбутнього стану довкілля в районі своєї діяльності.

Згідно пункту третього частини другої статті 13 Закону про доступ до публічної інформації, до розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб'єкти господарювання, які володіють, у тому числі, інформацією про аварії, катастрофи та інші надзвичайні події, що можуть статись і загрожують здоров'ю та безпеці громадян.

Відповідач, як власник небезпечного об'єкту - сміттєспалювального заводу, безперечно має інформацію про можливі аварії, катастрофи та інші надзвичайні події на своєму підприємстві.

Згідно частини четвертої статті 13 Закону про доступ до публічної інформації, усі розпорядники інформації незалежно від нормативно-правового акта, на підставі якого вони діють, при вирішенні питань щодо доступу до інформації мають керуватись цим Законом.

Згідно пункту першого частини першої статті 14 Закону про доступ до публічної інформації, розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати інформацію про свою діяльність та прийняті рішення.

Згідно пункту шостого частини першої статті 14 Закону України про доступ до публічної інформації, розпорядники інформації зобов'язані надавати достовірну, точу та повну інформацію.

Згідно частини п'ятої статті 55 Конституції України, кожний має право будь-якими, не забороненими законом засобами захищати свої права та свободи від порушень та протиправних посягань.

Згідно пункту першого статті 9 Орхуської конвенції, кожній особі, яка вважає, що її запит з отримання інформації було проігноровано, гарантований доступ до процедури розгляду прийнятого рішення в суді.

У випадках, коли передбачається такий перегляд рішення в суді, такий особі гарантований доступ до визначеної законом швидкої процедури, яка не потребує оплати або передбачає мінімальні тарифи для перегляду справи судом.

Остаточні рішення, що приймаються відповідно судом до пункту 1, є обов'язковими для виконання державним органом, який володіє відповідною інформацією.

Згідно пункту четвертого статті 9 Орхуської конвенції, судом мають забезпечуватись адекватні та ефективні засоби правового захисту, включаючи у разі потреби засоби правового захисту у формі судової заборони, і бути справедливими, неупередженими, своєчасними і не пов'язаними з непомірно великими витратами.

Згідно частини першої статті 19 Закону України про доступ до публічної інформації, запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Я звернувся до Відповідача із запитом на інформацію, виконавши вимоги частини третьої статті 19 цього Закону (у письмовій формі), частини четвертої статті 19 цього Закону

(у довільній формі), частини п'ятої статті 19 цього Закону (щодо вимог до змісту запиту).

Згідно частини першої статті 20 Закону про доступ до публічної інформації, розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Згідно частини четвертої статті 20 Закону про доступ до публічної інформації, у разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Відповідач взагалі проігнорував вимоги статті 20 Закону про доступ до публічної інформації.

Таким чином, вищенаведені факти беззаперечно свідчать про порушення Відповідачем вимог ст.ст. 34, 50 Конституції України, ст.ст. 4, 9 Орхуської конвенції, ст.ст. 14, 20 Закону про доступ до публічної інформації.

Згідно частини першої статті 55 Конституції України, права та свободи людини та громадянина захищаються судом.

Згідно частини першої статті 23 Закону про доступ до публічної інформації, рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до суду.

Згідно пункту третього частини другої статті 23 Закону про доступ до публічної інформації, запитувач має право оскаржити ненадання відповіді на запит на інформацію.

Згідно частини третьої статті 23 Закону про доступ до публічної інформації, оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно пункту першого частини першої статті 24 Закону про доступ до публічної інформації, відповідальність за порушення законодавства про доступ до публічної інформації несуть особи, винні у вчиненні порушення, у тому числі, у вигляді ненадання відповіді на запит.

Згідно частини другої статті 24 Закону про доступ до публічної інформації, особи, на думку яких їхні права та законні інтереси порушені розпорядниками інформації, мають право на відшкодування матеріальної та моральної шкоди в порядку, визначеному законом.

Незважаючи, на той факт, що відповідно до цього положення Закону про доступ до публічної інформації, я маю право на відшкодування моральної шкоди, я свідомо відмовляюсь від здійснення такого права, оскільки не маю на меті збагачення за рахунок Відповідача, чи стягнення з нього будь-яких коштів. Мене цікавить питання лише надання письмової відповіді на мій запит на інформацію.

Згідно частини першої статті 6 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутись до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи чи інтереси.

Згідно пункту першого частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України, суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого суд вирішує справи відповідно до Конституції України, законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно частини п'ятої статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі невизначеності цим Кодексом предметної підсудності адміністративної справи, така справа розглядається місцевим адміністративним судом за вибором позивача.

Згідно частини першої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України, адміністративні справи вирішуються адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача.

Відповідач за цим позовом знаходиться у місті Донецьку, тому справа за цим позовом підсудна за моїм вибором Донецькому окружному адміністративному суду.

Згідно пункту першого статті 10 Закону України "Про судовий збір" № 3674-VI від 08 липня 2011 року, він набирає чинності з 01 листопада 2011 року.

Я звертаюсь з цим позовом 27 жовтня 2011 року, тобто до набрання чинності Законом України "Про судовий збір" № 3674-VI від 08 липня 2011 року, а тому просити

судового збору визначається згідно пункту третього Розділу VII Прикінцеві та перехідні положення Кодексу адміністративного судочинства України, відповідно до підпункту "б" пункту першого статті 3 Декрету Кабінету Міністрів України "Про державне мито" № 7-93 від 21 січня 1993 року, з наступними змінами та доповненнями, у розмірі 0,2 неоподаткованого мінімум доходів громадян, тобто у грошовому вираженні у розмірі 3,40 грн.

Згідно частини першої статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати з Державного бюджету України.

Згідно частини другої статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України, для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк з дня, коли особа дізналась чи повинна була дізнатись про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Згідно частини дев'ятої статті 103 Кодексу адміністративного судочинства України, строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява здана на пошту.

Цей позов зданий мною до відділення поштового зв'язку 27 жовтня 2011 року, тобто я звертаюсь до Донецького окружного адміністративного суду у межах цього шестимісячного строку.

Враховуючи вищевикладене та на підставі ст. 55 Конституції України, ст. 9 Орхуської конвенції, ст.ст. 23, 24 Закону про доступ до публічної інформації, ст.ст. 6, 18, 19, 94, 104-106 Кодексу адміністративного судочинства України, -

**прошу Донецький окружний адміністративний суд:**

Прийняти постанову, якою:

1. Визнати бездіяльність Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕКОЕНЕРДЖІ ДОНЕЦЬК" (код за ЄДРПОУ 36981287) у вигляді ненадання відповіді на мій запит на інформацію від 01 серпня 2011 року (повторний запит на інформацію від 04 серпня 2011 року) - протиправною.

2. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "ЕКОЕНЕРДЖІ ДОНЕЦЬК" (код за ЄДРПОУ 36981287) надати мені письмову відповідь на мій запит на інформацію від 01 серпня 2011 року (повторний запит на інформацію від 04 серпня 2011 року) у строк до п'яти робочих днів з дня прийняття постанови судом.

3. Присудити мені з Державного бюджету України судові витрати у розмірі 3,40 грн.

**Додатки:**

- копія адміністративного позову;
- 2 ксерокопії запиту на інформацію від 01.08.2011 року;
- 2 ксерокопії поштової квитанції про його направлення Відповідачу 01.08.2011 року рекомендованим листом;
- 2 ксерокопії повідомлення про вручення поштового відправлення Відповідачу 03.08.2011 року;
- 2 ксерокопії повторного запиту на інформацію від 04.08.2011 року;
- 2 ксерокопії поштової квитанції про його направлення Відповідачу 04.08.2011 року рекомендованим листом;
- 2 ксерокопії повідомлення про вручення поштового відправлення Відповідачу 16.08.2011 року;
- 2 ксерокопії нагадування від 28.09.2011 року;
- 2 ксерокопії нагадування від 07.10.2011 року;
- 2 ксерокопії поштової квитанції про його направлення Відповідачу 07.10.2011 року рекомендованим листом;
- 2 роздрукування Витягу з ЄДРПОУ;
- квитанція про оплату судового збору у розмірі 3,40 грн.

**О.О. Лапін**

27 жовтня 2011 року