

ЗАЯВЛЕНИЕ

Информация о Заявителях

Общественная организация "Транспаренси Интернешнл анти-коррупционный центр"
Исполнительный директор – Варужан Октанян
(адрес - Республика Армения, город Ереван, 9-ая улица Айгестана, дом 6,
тел. +37410569910, факс +37410571399, эл. почта info@transparency.am)

Природоохранная общественная организация "Экоэра"
Исполнительный директор – Грайр Савзян
(адрес – Республика Армения, город Ереван, Джрвеж, квартал Маяк, дом 27, квартира 39,
тел. +37493080485, эл. почта teghut2009@gmail.com)

Общественная организация "Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи"
Председатель – Артур Сакунц
(адрес – Республика Армения, город Ванадзор, улица Тиграна Меци 59,
тел. +37432242268, эл. почта hcav@hcav.am)

Контактное лицо – Сона Айвазян
(адрес - Республика Армения, город Ереван, 9-ая улица Айгестана, дом 6,
тел. +37410569910, факс +37410571399, эл. почта sona@transparency.am)

Государство, которого касается заявление

Республика Армения

Факты заявления:

В Лорийском регионе Армении, вблизи населенных пунктов Техут и Шнох, еще в 1970-х годах, были обнаружены залежи меди и молибдена (далее – месторождение). Данная местность покрыта лесами, богата флорой и фауной, включая виды, занесенную в Красную Книгу. Кроме того, месторождение находится в водозаборном бассейне трансграничной реки Дебед. До нижеописываемых событий месторождение не эксплуатировалось.

В 2001 году правительством РА была дана лицензия сроком на 25 лет на разработку месторождения закрытому акционерному обществу "Армениян Капр Програм" (далее – Разработчик).

В 2004 году, в связи с изменением законодательства, Разработчику была выдана нового вида лицензия на разработку месторождения до 2025 года.

Решением главы Правительства РА была сформирована межведомственная комиссия по координации работ по содействию программе развития Техутского месторождения. 30.09.2005 года эта комиссия приняла концепцию программы развития месторождения, которая была утверждена премьер-министром. Концепция, вопреки положениям законодательства РА, не была представлена на экологическую экспертизу.

В 2006 году по заказу Разработчика был подготовлен документ "Оценки воздействия на окружающую среду" (ОВОС). Документ был представлен в Министерство природоохраны для экспертизы. 03.04.2006 года Министерством было дано положительное заключение, с

некоторыми дополнительными требованиями, в том числе – Разработчики обязывались представить на экспертизу рабочий проект эксплуатации месторождения.

Проект был разработан на первые 8 лет, после чего, 07.11.2006 года получил положительное заключение Министерства.

23.03.2006 года и 12.10.2006 года были проведены общественные слушания относительно ОВОС-а и Рабочего проекта.

Решением Правительства от 01.11.2007 года 735 гектара земли, на внеконкурсной основе, сроком на 50 лет, было передано Разработчику, в том числе – 200 гектаров под открытое месторождение, с правом вырубki 357 гектаров леса.

Заявители обратились с иском в Административный Суд РА, где оспорили вышеуказанные решения и действия государственных органов. Иск был основан на том утверждении, что данными решениями и действиями государственных органов были нарушены: Статьи 1, 6, 10 и 33.2 Конституции РА; ряд статей Земельного Кодекса, Водного Кодекса, Кодекса о недрах РА; Законов РА “О Концессии”, “О животном мире”, “О растительном мире”, “Об экспертизе воздействия на окружающую среду”. Заявители сочли также, что имели место нарушения ряда положений Конвенции, “Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте”, а также – Орхусской Конвенции (см. Приложение).

В частности, в исковом заявлении Заявители утверждали, что были нарушены статьи 6(2), 6(4), 6(8), 6(9) и 6(10) Орхусской Конвенции (ратифицирована РА 01.08.2001г.). Данные утверждения, вкратце, обосновывались следующими соображениями.

Разработка месторождения подпадает под действие статьи 6(1) Орхусской Конвенции, поскольку эта деятельность соответствует пункту 16 Приложения 1 Конвенции.

Вместе с тем, выдача лицензии на разработку месторождения в 2001 году, выдача новой лицензии в 2004 году, положительные заключения Министерства природоохраны от 03.04.2006 и 07.11.2006 г.г., решение Правительства от 01.11.2007 года являются “решениями” в смысле статьи 6 Конвенции. Следовательно, принимая такие решения, Республика Армения была обязана обеспечить участие общественности в соответствии с требованиями статьи 6.

Между тем, в данном случае, “участие общественности” выразилось в двух мероприятиях – 23.03.2006 года были проведены слушания относительно ОВОС-а, а 12.10.2006 года – слушания относительно Рабочего проекта. Заявители сочли, что была нарушена статья 6(2) на том основании, что не было обеспечено участие общественности на начальных этапах, на этом этапе общественность не была поставлена в известность относительно информации, указанной в п.п. “а”, “б”, “г” и “д” статьи 6(2). В частности, первые общественные слушания были проведены 23.03.2006 года и были посвящены ОВОС-у, между тем, на этот момент, Разработчику уже была выдана специальная лицензия на разработку месторождения. Кроме того, представителям общественности, которые участвовали 23.03.2006 года на общественных слушаниях, не была представлена экологическая информация относительно воздействия на окружающую среду в течение всех (50–70) лет действия программы. То же самое относится к общественным слушаниям 12.10.2006 года, во время которых обсуждался Рабочий проект, который относится только лишь к первым 8 годам разработки месторождения. Таким образом, предметом общественных слушаний ни разу не становился вопрос воздействия на окружающую среду всей программы. О подготовке решения Правительства относительно

выделения Разработчику 735 гектаров земли общественность не была заранее поставлена в известность, а узнала об этих решениях лишь после их принятия. Общественность не была поставлена в известность относительно лицензионного договора, заключенного 08.09.2007 года между Правительством и Разработчиком.

Нарушение статьи 6(4) Заявители усмотрели в том, что не было обеспечено эффективное участие общественности, поскольку на момент, когда общественность была поставлена в известность и вовлечена в обсуждения, основные решения уже были приняты – Разработчику уже была выдана лицензия на разработку месторождения, Правительством была сформирована межведомственная комиссия по координации работ по содействию программе развития Техутского месторождения, которая 30.09.2005 года приняла концепцию программы развития месторождения, которая в свою очередь, была утверждена премьер-министром.

Нарушение статьи 6(8) Заявители усмотрели в том, что ни в одном из вышеуказанных решений не были отражены и учтены результаты участия общественности, а статьи 6(9) – в том, что из всех вышеназванных решений, общественность была поставлена в известность лишь относительно постановлений Правительства, и то – уже после принятия этого решения. И наконец, нарушение ст. 6(10) согласно Заявителям, заключалось в том, что при обновлении лицензии в 2004 году общественность вовсе не была поставлена в известность.

Исковое заявление Заявителей не было рассмотрено Судом – решением Административного Суда от 09.07.2009 года было отказано в принятии искового заявления на следующих основаниях:

“Лицо не может обращаться в суд с любым или абстрактным требованием, а может обращаться лишь если является заинтересованным лицом, т.е. административным органом нарушены его публичные субъективные права ... на административное правосудие может рассчитывать только то лицо, которое считает, что в результате администрирования были непосредственно затронуты его права или интересы. Лица не могут рассчитывать на проверку законности какого-либо администрирования, не относящихся непосредственно к ним, только лишь на основании того, что они в общем заинтересованы в правомерных действиях административных органов.”

В своем решении Административный Суд ссылаясь, в числе прочего, на статью 9(3) Орхусской Конвенции.

Заявители сочли, что данное решение противоречит статье 9 Орхусской Конвенции и подали апелляцию. Административный Суд, в составе 3 судей, своим решением от 28.07.2009 года оставил в силе прежнее решение.

На данный момент Заявителями подана кассационная жалоба (07.08.2009 года). Однако Кассационный Суд по закону не обязан рассматривать все жалобы и имеет широкое право усмотрения на этот счет. В частности, Кассационный Суд рассматривает жалобы, если решение, принимаемое по делу, может иметь существенное значение для единообразного толкования закона; если решение нижестоящей инстанции противоречит ранее принятому решению Кассационного Суда или если решение нижестоящей инстанции может привести к тяжким последствиям. В этом смысле, учитывая, что согласно статье 92(2) Конституции РА, Кассационный Суд призван обеспечивать единообразное применение закона, Заявители считают, что в данном случае Кассационный Суд не может считаться эффективным средством правовой защиты, хотя и подали кассационную жалобу. На данный момент Кассационный Суд не принимал

решения о принятии в производство жалобы Заявителей.

В судах РА, в числе прочих аргументов, для обоснования того, что Заявители имеют право на подачу подобного иска в суд, Заявителями упоминались Выводы и рекомендации Комитета в отношении Армении (Заявление АССС/С/2004/08). В ответ на это, Административный Суд в решении от 28.07.2009 года отметил " ... Суд считает, что права организаций, выступающих в качестве истцов, не были нарушены и не были затронуты оспариваемыми актами, ...". В связи с этим Суд также счел, что не должен обсуждать этот аргумент Заявителей, поскольку эти выводы и рекомендации были приняты "... по другому вопросу, не касающемуся требований, представленных в исковом заявлении".

Природа утверждаемого несоблюдения:

Исходя из вышеизложенного, Заявители считают, что были нарушены права на общественное участие, а также – на доступ к правосудию. Также имела место неправильная реализация положений Конвенции (в том, что касается толкования Административным Судом статьи 9 Конвенции).

Были нарушены: принцип обеспечения участия общественности на начальных этапах (ст. 6(2)); принцип обеспечения эффективного участия общественности (ст. 6(4)); принцип, в соответствии с которым в решениях должны быть отражены и учтены результаты участия общественности (ст. 6(8)); принцип, в соответствии с которым общественность должна быть немедленно поставлена в известность относительно принятых решений (ст. 6(9)); принцип, в соответствии с которым при обновлении условий были применены требования п.п. 2-9 статьи 6 Конвенции (ст. 6(10)); принцип доступности правосудия по экологическим вопросам (ст. 9(2)).

Положения Конвенции, имеющие отношения к заявлению:

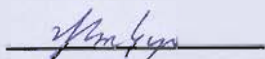
Заявители считают, что Республика Армения в данном случае не соблюдает положения ст.ст. 6(2), 6(4), 6(8), 6(9), 6(10) и статьи 9(2) Конвенции, и в связи с этим – статьи 2(4) и 2(5) Конвенции.

Использование внутренних средств защиты прав или других международных процедур:

Заявители считают, что использованы все эффективные внутренние средства защиты (см. Изложение фактов).

К другим международным процедурам Заявители не прибегали.

Заявитель



Варужан Октанян

Исполнительный директор общественной организации
„Транспаренси Интернешнл анти-коррупционный центр“

15 сентября 2009 года

