



Европейская экономическая комиссия

Комитет по устойчивой энергетике

Группа экспертов по управлению ресурсами

Десятая сессия

Женева, 29 апреля – 3 мая 2019 года

Пункт 9 d) предварительной повестки дня

**Развитие, сопровождение и применение Рамочной
классификации ресурсов и Системы управления
ресурсами Организации Объединенных Наций:
Нефтегазовые ресурсы**

Экспериментальный проект по классификации нефтяных ресурсов и запасов Мексики на основе Рамочной классификации ресурсов Организации Объединенных Наций (РКООН)

**Подготовлено Рабочей группой по нефтегазовым ресурсам Группы
экспертов по управлению ресурсами**

Резюме

В настоящем документе представлена информация об осуществлении экспериментального проекта по классификации нефтяных ресурсов и запасов Мексики в соответствии с Рамочной классификацией ресурсов Организации Объединенных Наций (РКООН).

Общая цель этого документа заключается в том, чтобы продемонстрировать этапы планирования и реализации экспериментального проекта, представить его результаты и полученные по итогам проекта выводы, а также в том, чтобы оценить полезность РКООН в качестве инструмента для классификации нефтегазовых ресурсов Мексики и управления их освоением. Представленная в настоящем документе методология может быть использована в других странах в адаптированном и приспособленном к местным условиям виде для проведения сравнительно быстрой классификации в соответствии с РКООН.



Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Описание экспериментального проекта	4
A. Планирование.....	4
B. Этап 1	5
C. Этап 2	5
D. Этап 3	6
III. Реализация экспериментального проекта	6
A. Описание проекта и связанные с ним соображения	6
B. Инструменты для установления соответствия	8
C. Пример конкретного проекта на блоке I.....	14
IV. Результаты	20
V. Преимущества применения РКООН.....	22
VI. Выводы.....	23
VII. Благодарности	24
Приложение	
Подробный график осуществления проекта	25
Глоссарий	26
<i>Диаграммы</i>	
Диаграмма I Этапы экспериментального проекта	4
Диаграмма II Карта расположения блоков, включенных в экспериментальный проект.....	6
Диаграмма III Выделенные проекты	7
Диаграмма IV Типы проектов	8
Диаграмма V Процедура оценки по оси F	13
Диаграмма VI Оценка по оси F на примере конкретного проекта на блоке I.....	19
Диаграмма VII Классифицированные объемы.....	20
Диаграмма VIII Проекты, по которым была проведена оценка	20
Диаграмма IX Распределение проектов по подклассам	21
<i>Таблицы</i>	
Таблица 1 Матрица оценки по оси E	10
Таблица 2 Оценка по оси E на примере конкретного проекта на блоке I	15
Таблица 3 Распределение проектов по основным классам.....	21
Таблица 4 Распределение объемов углеводородного сырья по подклассам (в млн барр.н.э.).....	22

I. Введение

1. В настоящем документе представлены результаты крупного проекта (экспериментального проекта) по применению Рамочной классификации ресурсов Организации Объединенных Наций (РКООН) к проектам на 19 блоках разведки и добычи углеводородов в Мексике. Экспериментальный проект осуществлялся под руководством Национальной комиссии Мексики по углеводородам (НКУ) в сотрудничестве с Министерством энергетики (СЭНЕР) и Агентством по безопасности, энергетике и окружающей среде (АСЭА).
2. Экспериментальный проект был реализован в Мексике под эгидой регулятора (НКУ) в соответствии с предложением, содержащимся в документе ECE/ENERGY/GE.3/2018/9¹.
3. Главная цель проекта заключалась в использовании РКООН для оценки ее полезности и применимости в Мексике с акцентом на описание социально-экологических рисков, связанных с реализацией проектов.
4. Сотрудничество между участвующими в проекте учреждениями позволило в комплексе выявить и наглядно представить все аспекты, связанные с оценкой нефтегазовых проектов.
5. В Мексике обнаружены большие объемы углеводородного сырья, и эта страна обладает значительным потенциалом в плане неоткрытых запасов углеводородов: по данным на 1 января 2018 года, запасы категории 2P² оценивались приблизительно в 16,2³ млрд баррелей нефтяного эквивалента (МБНЭ), а перспективные ресурсы, охватывающие как традиционные, так и нетрадиционные виды сырья, оценивались в 112,8⁴ МБНЭ (средние ожидаемые значения).
6. В настоящее время в Мексике классификация объемов углеводородного сырья производится в соответствии с Системой управления нефтяными ресурсами (СУНР) Общества инженеров нефтегазовой промышленности (ОИН)⁵. В СУНР для классификации углеводородных проектов среди прочих соображений (кратко) обсуждаются экологические и социальные аспекты. В РКООН используются принципы, сходные с принципами СУНР, однако при этом проводится четкое разграничение социальных и экологических рисков с определенной степенью детализации, позволяющей точнее определять стадию реализации проектов.
7. Для получения репрезентативной выборки различных типов углеводородных проектов в Мексике в ходе экспериментального проекта проводилась оценка углеводородных проектов, характеризующихся различными уровнями промышленной значимости, правовыми и договорными условиями, рисками разработки и степенями технической неопределенности.
8. К основным социальным рискам, выявленным в рамках экспериментального проекта, относятся согласование и одобрение проектов (о которых часто говорят как о получении «общественной лицензии») местными общинами, крестьянскими коммунами, коренным населением и т. д., а также ведение переговоров об использовании, целевом назначении или приобретении земель, объектов

¹ Рабочая группа по нефтегазовым ресурсам Группы экспертов по управлению ресурсами (ранее известной как Группа экспертов по классификации ресурсов), 2018 год, ECE/ENERGY/GE.3/2018/9, Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций.

² В Системе управления нефтяными ресурсами (СУНР) Общества инженеров нефтегазовой промышленности (ОИН) категория 2P используется для обозначения наилучшей оценки запасов (доказанных + вероятных). Ее эквивалентом в РКООН является G1 + G2 для коммерческих проектов.

³ https://portal.cnih.cnh.gob.mx/downloads/es_MX/estadisticas/Reservas%20por%20campo%202018.pdf.

⁴ https://portal.cnih.cnh.gob.mx/downloads/es_MX/estadisticas/Recursos%20Prospectivos.pdf.

⁵ Общество инженеров нефтегазовой промышленности, Система управления нефтяными ресурсами (2007) и Руководящие принципы применения СУНР (2011).

собственности или прав на осуществление определенной деятельности и, в частном случае нетрадиционных видов ресурсов, о согласии общества на использование метода гидравлического разрыва пластов.

9. К основным экологическим рискам, выявленным в рамках экспериментального проекта, относятся утрата охраняемых природных территорий, риски, связанные с использованием водных ресурсов, и сокращение биоразнообразия в результате сведения лесов.

10. В настоящем документе кратко описывается полученный опыт, извлеченные уроки, разработанные инструменты и соображения, высказанные в ходе осуществления экспериментального проекта, в том числе в ходе классификации всех проектов с использованием РКООН.

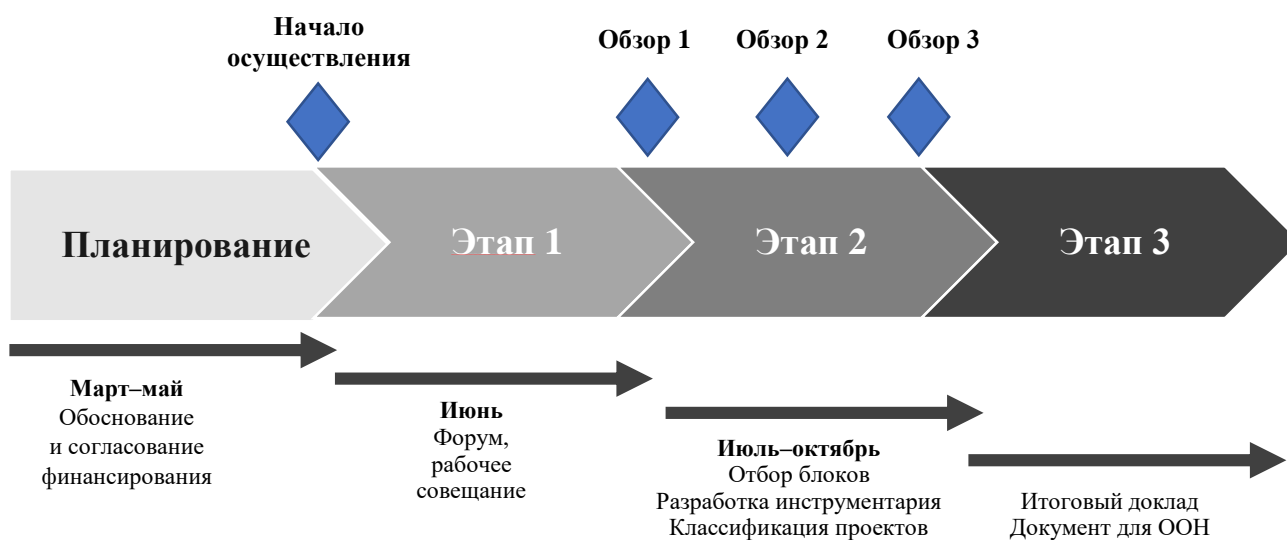
II. Описание экспериментального проекта

11. Экспериментальный проект состоял из четырех основных этапов (см. диаграмму I):

- a) Планирование: обоснование и поиск финансирования;
- b) Этап 1: Проведение форума и рабочего совещания по РКООН;
- c) Этап 2: Отбор проектов, разработка инструментария и проведение классификации проектов с использованием РКООН;
- d) Этап 3: Подготовка заключительного доклада.

Диаграмма I

Этапы экспериментального проекта



*Не в масштабе

12. Подробный график осуществления проекта, включая все мероприятия и конкретные сроки их проведения, содержится в приложении.

A. Планирование

13. С Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) была достигнута договоренность о проведении учреждениями Мексики при поддержке экспертов в данной области экспериментального проекта, связанного с РКООН. Были соблюдены все внутренние процедуры, необходимые для получения средств и соответствующих согласований.

В. Этап 1

14. Для определения сферы охвата и целей экспериментального проекта, в том числе преимуществ, связанных с применением РКООН в контексте Целей в области устойчивого развития (ЦУР), был организован форум и рабочее совещание. В работе форума приняли участие многочисленные заинтересованные стороны, представляющие нефтегазовую отрасль, в том числе организации, занимающиеся разведкой и добычей нефти и газа, регуляторы и органы государственного управления, а также имеющие отношение к этой сфере неправительственные организации.

15. В ходе рабочего совещания была сформирована группа, в состав которой вошли представители НКУ, СЭНЕР и АСЭА, а также члены Группы экспертов по управлению ресурсами (Группы экспертов). Цель этого рабочего совещания заключалась в выработке понимания технических, экономических, социальных, экологических и нормативных условий для проведения классификации проектов с использованием РКООН.

16. В ходе первого этапа было достигнуто более глубокое понимание РКООН и потребовалось выбрать новые блоки, поскольку блоки, отобранные изначально (т. е. есть до рабочего совещания), не были связаны с какими-либо утвержденными к разработке проектами. Описание проекта также было пересмотрено, с тем чтобы оно согласовывалось с РКООН.

С. Этап 2

17. Отбор блоков производился с учетом определенных критериев, призванных обеспечить репрезентативность выборки углеводородных проектов для анализа.

18. Критерии отбора блоков включали в себя наличие у оператора плана проведения геологоразведочных работ, стоимостной оценки или плана разработки месторождения, различия по стадиям реализации проектов, типам флюида, типам ресурсов, местоположению, социальным, экологическим, техническим и правовым рискам. В результате для оценки была сформирована выборка из 19 блоков.

19. После этого для каждого из отобранных блоков проектной группой были определены проекты, общее число которых составило 75.

20. В ходе проведения классификации проектов определялись и оценивались все параметры, подлежащие рассмотрению по осям E и F в рамках РКООН, при этом особый акцент был сделан на местных социальных и экологических рисках.

21. В рамках этого процесса было разработано два инструмента, помогающие в установлении соответствий с категориями РКООН. Для получения оценки по оси E была разработана матрица, с помощью которой определяются основные социальные, экологические и правовые риски, а также основные экономические допущения по каждому проекту. Аналогичным образом для получения оценки по оси F был разработан инструмент, позволяющий оценивать осуществимость проекта, исходя из действующих административных процедур согласования нефтегазовых проектов.

22. Поскольку проектная группа не занималась оценкой объемов сырья, для получения оценки по оси G использовались значения, полученные в результате оценок, которые были проведены в соответствии с нормативной базой^{6, 7} и были утверждены НКУ.

23. После этого проекты были оценены и классифицированы в соответствии с РКООН.

⁶ http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5508418&fecha=20/12/2017.

⁷ http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5324529&fecha=05/12/2013.

D. Этап 3

24. На третьем этапе была подготовлена документация по экспериментальному проекту, включая:

a) доклад, представленный участвующим в проекте организациям для внутреннего пользования. Доклад содержит подробный анализ по каждому из 75 проектов, информацию о проведенной оценке этих проектов и их классификации в соответствии с РКООН;

b) краткий доклад (представлен в настоящем документе), предназначенный для более широкого распространения.

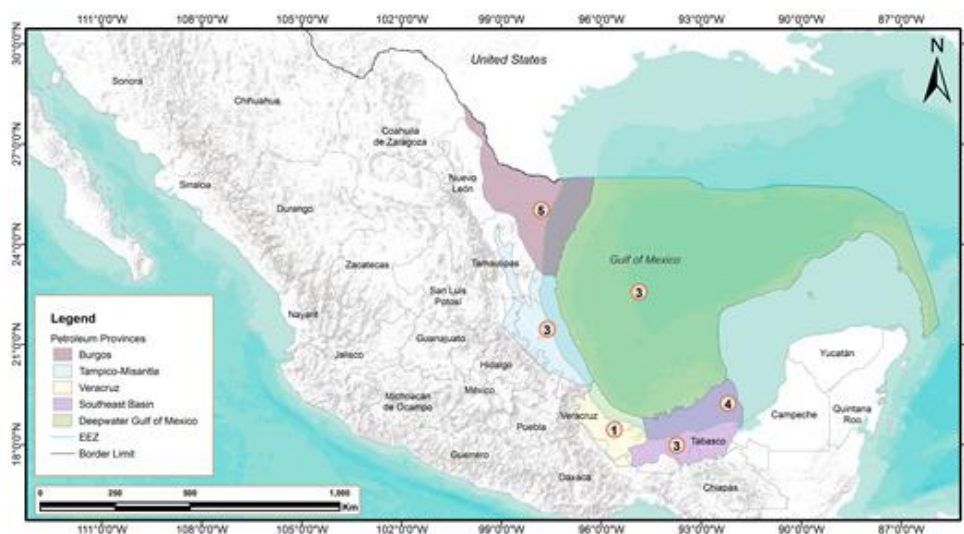
III. Реализация экспериментального проекта

A. Описание проекта и связанные с ним соображения

25. На **диаграмме II** представлена карта, на которой отмечены 19 блоков, оценка которых проводилась в ходе данного экспериментального проекта, расположенных в пяти наиболее важных нефтеносных провинциях Мексики: Бургос (5 блоков), Тампико-Мисантла (3 блока), Веракрус (1 блок), Юго-Восточный бассейн (3 блока на материке и 4 блока на шельфе) и глубоководная часть Мексиканского залива (3 блока).

Диаграмма II

Карта расположения блоков, включенных в экспериментальный проект



26. Для определения параметров отдельных проектов была проведена оценка планов операторов по проведению разведки, стоимостной оценки или добычи для каждого блока в зависимости от стадии их реализации. При этом в каждом плане рассматривались как утвержденные мероприятия освоения месторождений (базовый сценарий), так и мероприятия, связанные с повышением его интенсивности (сценарий увеличения).

27. В ходе оценки был определен потенциал традиционных и нетрадиционных ресурсов. Значения потенциальных объемов были взяты из оценок, включенных в национальную базу данных по недостаточно изученным структурам, которую ведет НКУ, а также из регионального исследования, проведенного государственной нефтегазовой компанией (Petróleos Mexicanos, PEMEX). Ни одним из нынешних операторов блоков эти объемы не были утверждены к разработке (в противном случае они фигурировали бы в плане геологоразведочных работ). Решение об учете этих объемов было принято с тем, чтобы в полной мере оценить потенциал блоков по всей мощности геологического разреза.

28. При проведении классификации учитывался и принимался во внимание статус согласования в регулирующих органах.

29. Исходя из перечисленных выше соображений, удалось выделить 75 проектов (см. **диаграмму III**) и распределить их по девяти различным группам, объединяющим проекты со схожими свойствами (см. **диаграмму IV**). Были выделены группы следующих типов проектов:

- a) Нетрадиционные виды перспективных ресурсов (НПР);
- b) Традиционные виды перспективных ресурсов (ТПР);
- c) Планы геологоразведочных работ (сценарий увеличения) (ПРУ);
- d) Планы геологоразведочных работ (базовый сценарий) (ПРБ);
- e) Планы стоимостной оценки (базовый сценарий и сценарий увеличения) (ПО);
- f) Предложения о передаче (ПП);
- g) Предварительные планы разработки месторождений (ППРМ);
- h) Планы разработки месторождений (ПРМ);
- i) Текущая добыча (ТД).

30. На **диаграмме III** представлены все проекты (группы проектов), выделенные во всех 19 блоках (блоки с А по S). Например, в составе блока А был выделен один проект текущей добычи (ТД), два проекта, относящиеся к планам разработки месторождений (ПРМ), и один проект, связанный с нетрадиционными видами перспективных ресурсов (НПР), т. е. в общей сложности в данном блоке выделено четыре проекта.

Диаграмма III
Выделенные проекты

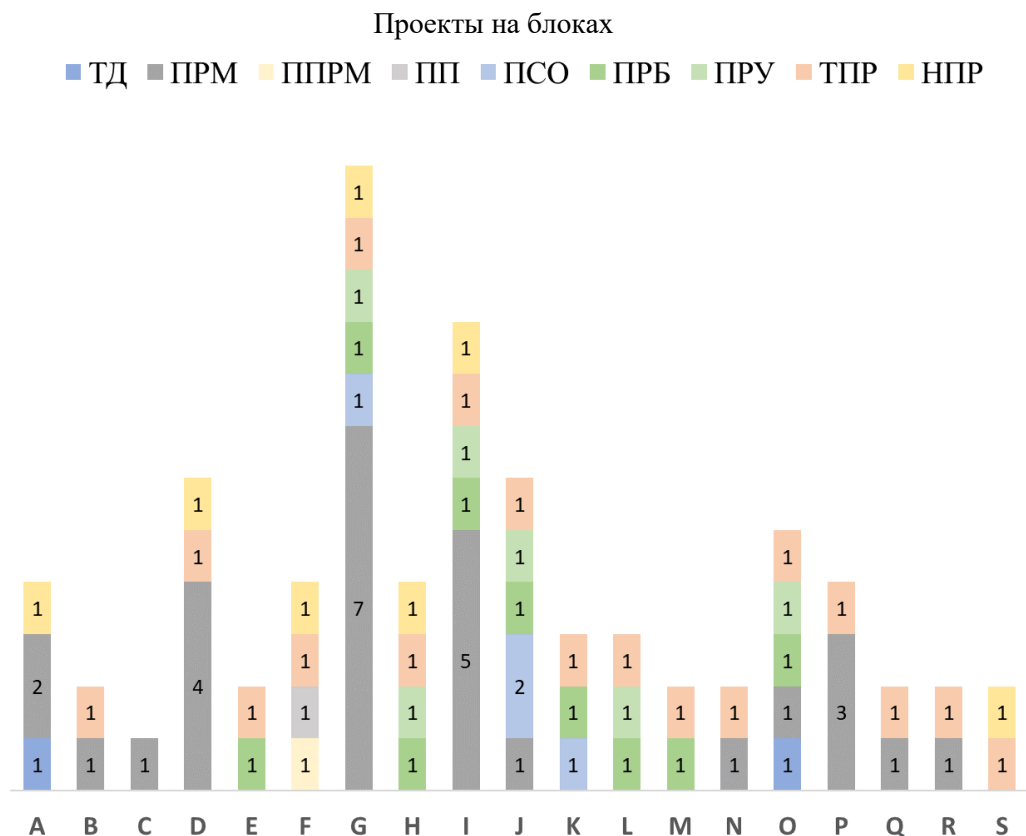


Диаграмма IV
Типы проектов



В. Инструменты для установления соответствия

31. Для получения оценки социально-экономической жизнеспособности по оси Е была разработана матрица, позволяющая с большей точностью определять риски, присущие конкретным проектам. Для получения оценки по оси F была разработана схема алгоритма (процесс принятия решения является поэтапным).

32. В матрице для получения оценки по оси Е учтены требования мексиканского законодательства в отношении социально-организационных и экологических факторов, изложенные в двух документах: «Оценка социального воздействия»⁸ (ОСВ) и «Оценка воздействия на окружающую среду»⁹ (ОВОС). Таким образом, информация, содержащаяся в матрице, является актуальной и соответствует требованиям национального законодательства.

33. К социально-организационным факторам относятся, среди прочих параметров, наличие населенных пунктов с коренным населением, особенности городского и сельского землепользования, значение индекса маргинализации и индекса развития человеческого потенциала, местная экономическая деятельность и особенности местного водопользования.

34. К экологическим факторам относятся наличие охранных зон, охраняемых природных территорий, водно-болотных угодий международного значения (так называемых рамсарских¹⁰ угодий), законодательно охраняемых видов флоры и фауны, а также характер распределения на конкретной территории земель целевого назначения, имеющих решающее значение.

35. Для выявления и оценки социально-организационных и экологических факторов проектная группа использовала метод многомерного геопространственного анализа (картографическая алгебра¹¹). Данный инструмент позволяет выявлять особенности пространственного распределения переменных и взаимодействия между ними внутри блоков.

36. При использовании картографической алгебры учитывались как количественные, так и качественные параметры. Каждому параметру присваивался тот или иной вес или значение в зависимости от его значимости с учетом аспектов уязвимости, хрупкости, чувствительности или охранно-защитной деятельности в

⁸ <https://www.semarnat.gob.mx/temas/gestion-ambiental/impacto-ambiental-y-tipos/contenido-de-una-mia>.

⁹ <https://www.gob.mx/tramites/ficha/evaluacion-de-impacto-social/SENER2561>.

¹⁰ <https://www.ramsar.org/>.

¹¹ Tomlin, C. D. (1990). Geographic information systems and cartographic modeling (No. 526.0285 T659) Prentice Hall.

соответствии с теми или иными правовыми рамками, касающимися, в частности, защиты собственности, экосистемных услуг, общин коренного населения, зон объектов археологического наследия, охранных зон и охраняемых природных территорий.

37. Также учитывались нормативно-правовые требования, в том числе связанные с ОВОС и ОСВ, а также с проведением исследования исходных экологических условий (ИЭУ), изменением целевого назначения земель лесного фонда, Системой обеспечения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды (SASISOPA), а также с приобретением страховых полисов и гарантий для защиты от риска нештатных ситуаций, связанных с окружающей средой.

38. Что касается экономических факторов, то при проведении оценки рассматривались экономические показатели чистой приведенной стоимости (NPV) и внутренней нормы доходности (IRR).

39. В **таблице 1** представлена предложенная матрица, в которой используются три уровня жизнеспособности разработки проектов, исходя из их экологических, социальных, правовых и экономических параметров, применяемых для отнесения проектов к той или иной категории по оси E: 1) высокая (очень высокая вероятность осуществления проекта), 2) оптимальная (высокая вероятность осуществления проекта) и 3) низкая (низкая вероятность осуществления проекта). Данная матрица может использоваться экспертами, хорошо знакомыми с районом расположения проекта, в качестве инструмента качественного анализа, а для выявления ключевых социальных, экономических, правовых и экономических рисков, необходимых для проведения оценки вероятности осуществления проекта, следует опираться на здравый смысл.

40. Исходя из практических соображений, экологические и социальные факторы представлены в матрице отдельно. В то же время окончательная оценка была получена исходя из предположения о том, что оба типа факторов связаны между собой и имеют равное значение для определения экономической целесообразности проекта.

41. В соответствии с принятыми НКУ правилами согласования планов алгоритм, разработанный для получения оценки по оси F, согласуется с определениями классов и подклассов РКООН.

42. С учетом вышеизложенного был сделан вывод о том, что процедуры представления и согласования планов соответствуют определениям категорий для оси F, поэтому классификация по этой оси рассматривалась как «прямая».

43. Алгоритм (см. **диаграмму V**) представляет собой дихотомическое дерево ответов («да» или «нет») с системой поэтапного принятия решения, позволяющей отнести проект напрямую к той или иной категории по оси F.

44. В частном случае категории F1.2 существует два способа получения оценки. Первый связан с предположением о том, что окончательное инвестиционное решение (ОИР) оператора неизвестно НКУ, поскольку его раскрытие не является обязательным для согласования ПРМ, и что оператор сможет осуществить утвержденные мероприятия (после того, как будет получено согласование ПРМ), поскольку он уже продемонстрировал свои финансовые возможности ранее. Второй способ связан с рассмотрением раскрываемой оператором информации об ОИР. Оба способа свидетельствуют об отсутствии препятствий на пути реализации проекта и о том, что проект находится в стадии реализации.

45. Для других целей или в случае других заинтересованных сторон эта процедура может быть изменена, усовершенствована и скорректирована в целях ее адаптации к конкретным нормативным нормам и требованиям, установленным органами власти, компаниями или обычными пользователями РКООН.

Таблица 1
Матрица оценки по оси Е

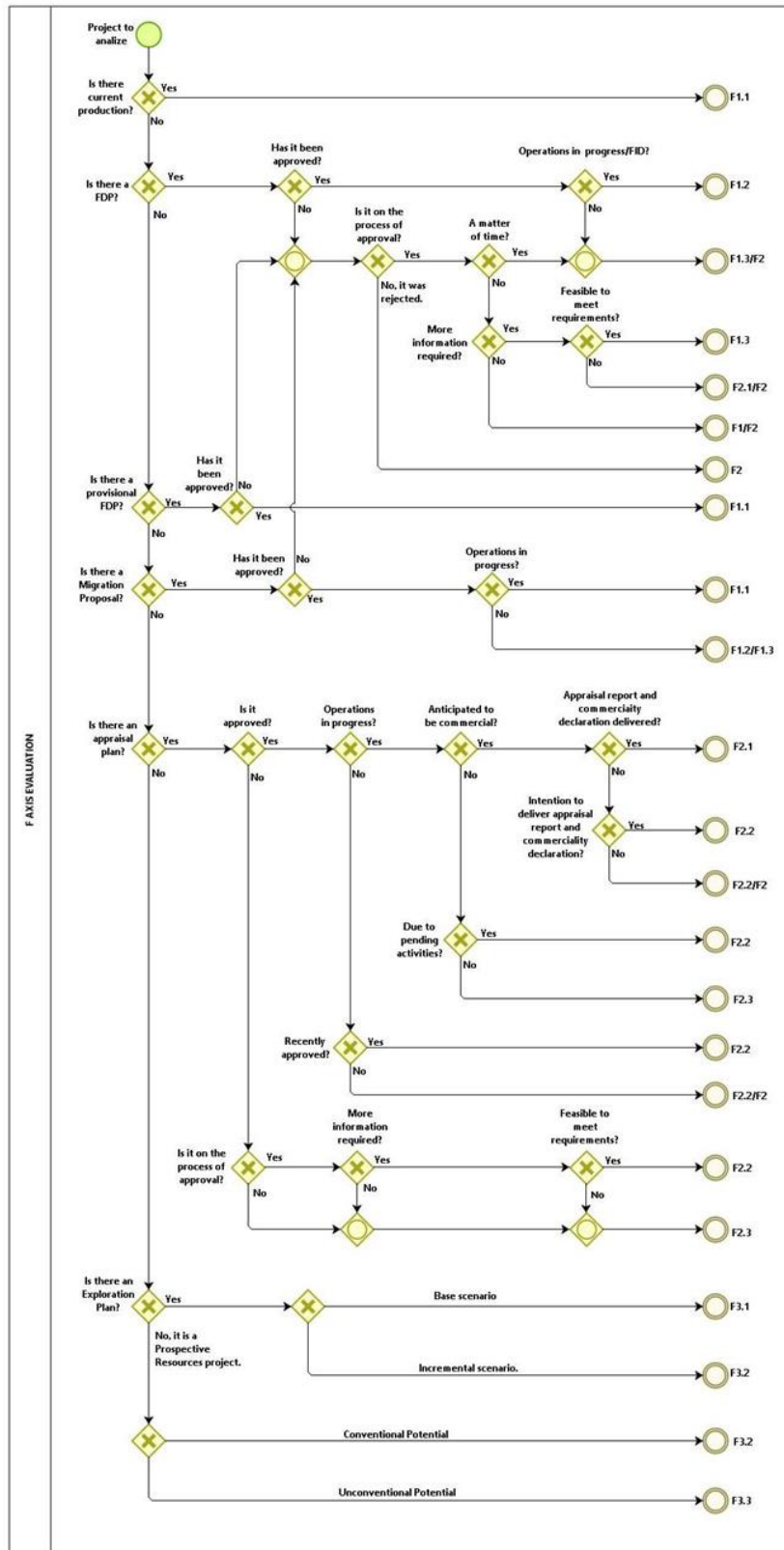
Экологические параметры	Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)	Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)	Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)	Карта	Условные обозначения
Расположен ли проект в зоне действия каких-либо ограничений?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • На охраняемой природной территории? • В рамсарском угодье? • В охранной зоне...? <ul style="list-style-type: none"> - Лакандонских джунглей - Юкатанской платформы и мексиканской части Карибского бассейна - Кораллового рифа: Мексиканский залив и мексиканская часть Карибского бассейна - Калифорнийский залив и Калифорнийский полуостров 	Замечания:				
Встречаются ли в районе проекта представители флоры и фауны, внесенные в NOM-059-SEMARNAT-2010?	Нет	Возможно	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Виды, подвергающиеся опасности (исчезающие, находящиеся под угрозой исчезновения, особые) <ul style="list-style-type: none"> - Амфибии? - Птицы? - Грибы? - Беспозвоночные? - Млекопитающие? - Рептилии? - Рыбы? 	Замечания:				
Существует ли план природоохранного землепользования, имеющий решающее значение?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Общий? • Региональный? • По конкретному объекту? • Местный? 	Замечания:				
Существуют ли особенности землепользования, имеющие решающее значение?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Горные джунгли? • Водно-болотные угодья? • Леса? • Прочее? С учетом остальных существующих категорий 	Замечания:				

Социально-организационные параметры	Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)	Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)	Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)	Карта	Условные обозначения
Проживают ли в районе проекта общины коренного населения? (Численностью более 50 человек)	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Общины, доля коренного населения в которых составляет менее 40%? • Общины, доля коренного населения в которых составляет более 40%? • Общины, представляющие интерес? 	Замечания:				
Расположен ли проект в районе проживания коренных народов?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Майо-Яки? • Тараумара? • Уикот о Гран Найяр? • Пурепеча? • Хуастека? • Сьерра Норте де Пуэбла и Тотонакапан? • Отоми де Идальго и Керетаро? • Масауа-Отоми? • Прочее? С учетом еще 17 существующих районов 	Замечания:				
Имеются ли земли, находящиеся в коллективной собственности?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Эхидальные земли (эхидо)? • Общинные земли? 	Замечания:				
Имеет ли место маргинализация? По индексу маргинализации	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Очень высокая? • Высокая? • Средняя? • Низкая? • Очень низкая? 	Замечания:				
Мешает ли проект иным видам хозяйственной деятельности?	Нет	Возможно	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Сельское хозяйство? • Добыча полезных ископаемых? • Туризм? • Прочее? 	Замечания:				
Имеют ли место опасения, связанные с водными ресурсами?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Гидрологические бассейны? • Водоносные горизонты? • Водозаборные колодцы/скважины? • Прочее? 	Замечания:				

<i>Правовые параметры</i>	<i>Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Карта</i>	<i>Условные обозначения</i>
Существуют ли какие-проблемы, связанные с правовым статусом проекта?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Контракт? • Передача? • Право на долю добычи? 	Замечания:				
Имеются ли согласования и разрешения природоохранных органов?	Нет	Нет данных	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Исследование исходных экологических условий? • Оценка воздействия на окружающую среду? • Система обеспечения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды (SASISOPA)? • Договор страхования? • Иные применимые одобрения и лицензии: • Изменение целевого назначения земель лесного фонда? 	Замечания:				
Существуют ли оценки, связанные с социальным аспектом?	Нет	Нет данных	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Оценка социального воздействия? • Прочее? 	Замечания:				

<i>«Чистые» экономические параметры</i>	<i>Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Карта</i>	<i>Условные обозначения</i>
Имеется ли экономическая оценка?	Да	Нет данных/ Возможно	Нет		
<ul style="list-style-type: none"> • Приемлемая чистая приведенная стоимость (NPV)? • Приемлемая внутренняя норма доходности (IRR)? 	Замечания:				

Диаграмма V
Процедура оценки по оси F



46. Как уже отмечалось выше, для оси G рассматривались оценки, полученные операторами в соответствии с действующими в отношении ресурсов и углеводородных запасов правилами, основанными на СНУР.

С. Пример конкретного проекта на блоке I

47. Данный проект расположен на блоке I (на него распространяется право на долю добычи) и представляет собой ПРБ. В рамках этого проекта рассматривается возможность бурения шести разведочных скважин в целях изучения нетрадиционных коллекторов. Пять из шести скважин предлагается пробурить на юго-восточном участке блока, а одну – на северном. Бурение шести скважин подтверждается планом оператора по проведению геологоразведочных работ, согласованным НКУ.

48. Величина социально-организационного фактора для территории, где осуществляется проект, указывает на наличие высоких рисков с точки зрения его будущей разработки и проведения мероприятий, связанных с разведкой, стоимостной оценкой и добычей углеводородного сырья, поэтому связь между социально-организационными параметрами и жизнеспособностью проектов освоения углеводородных месторождений требует особого внимания. Следует отметить, что высокий индекс маргинализации может рассматриваться двояко: негативно – т. е. неудовлетворительные условия жизни населения могут сказываться на разработке проекта, и позитивно – т. е. наряду с разработкой углеводородных проектов имеется хорошая возможность для улучшения условий жизни населения.

49. В районе проекта расположено 23 населенных пункта и один район проживания коренных народов (Сьерра Норте де Пуэбла и Тогонакапан). В пяти населенных пунктах доля коренного населения превышает 40%, что указывает на то, что в соответствии со стандартами, принятыми Национальной комиссией Мексики по развитию коренных народов (НКРКН)^{12, 13}, СЭНЕР будет необходимо консультироваться с населением этих поселков. Что касается коллективной земельной собственности, то в этом районе расположено 30 участков общинных земель (эхидо).

50. В районе проекта в основном расположены земли сельскохозяйственного целевого назначения, а индекс маргинализации имеет высокое значение.

51. Основным видом водопользования является потребление воды для общественных нужд в населенных пунктах (64 водоносных горизонта) и в меньшей степени – для нужд животноводства (два водоносных горизонта). На всей территории блока действует законодательство, запрещающее неконтролируемый отбор подземных вод. Бурение и заканчивание скважин, а также освоение нетрадиционных залежей должно осуществляться в соответствии со строгими правилами, установленными Национальной водохозяйственной комиссией Мексики (КОНАГУА), АСЭА и НКУ.

52. Следует отметить, что речь идет о блоке, на который распространяется право на долю добычи, и поэтому необходимость в предоставлении властям оценки социального воздействия отсутствует.

53. Район проекта не затрагивает ни одну из охраняемых природных территорий федерального, штатного или муниципального значения и не влияет на программы, связанные с осуществлением Постановления об экологически чистых районах. Ни одно водно-болотное угодье не включено в список объектов, охраняемых Рамсарской конвенцией.

54. В свете наличия права на долю добычи отсутствует необходимость в получении разрешений, связанных с воздействием на окружающую среду и Системой обеспечения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды (SASISOPA), а также в оформлении страховых полисов и

¹² http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LHidro_151116.pdf, статья 120.

¹³ <https://www.gob.mx/cdi/documentos/indicadores-de-la-poblacion-indigena>.

предоставлении гарантий, касающихся соблюдения разрешений в части защиты и охраны окружающей среды.

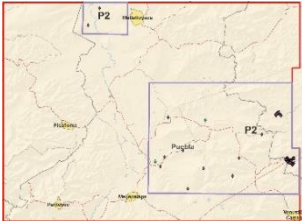

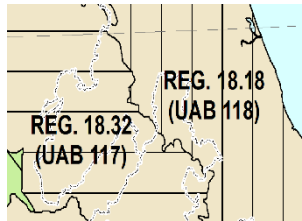
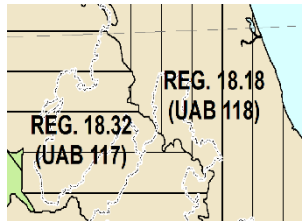
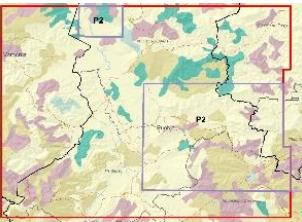
55. С учетом стадии реализации проекта его экономическая оценка не проводилась.

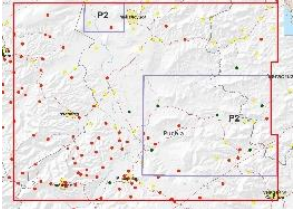
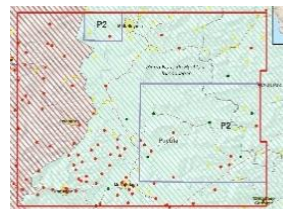
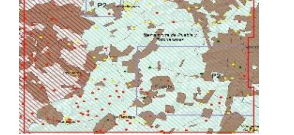
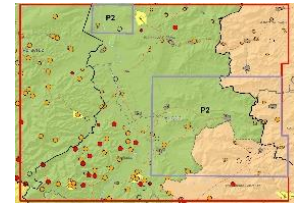
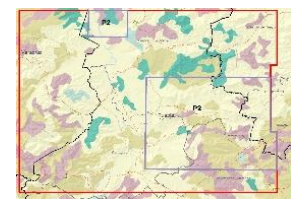
56. С помощью матрицы оценки по оси E для определения потенциальной жизнеспособности проекта была проведена оценка социальных, экологических, правовых и экономических аспектов; кроме того, с учетом того, что оценка должна быть согласована с определениями РКООН, данный проект был отнесен к категории E3.2 (Разведочный проект). Оценка по оси E представлена в таблице 2.

Таблица 2

Оценка по оси E на примере конкретного проекта на блоке I

<i>«Экономическая жизнеспособность»: оценка элементов, учитываемых по оси E</i>				
Допущения:				
Экологические и социальные факторы имеют в равной степени важное значение для «экономической жизнеспособности» проекта.				
Элементы, учитываемые по оси E, связаны между собой, в особенности экологические и социальные факторы.				
Чисто «экономический фактор» актуален, однако не является решающим.				
Блок I:		Проект	Описание	Категория по оси E 3.2
Место-положение:	Идальго, Пуэбла и Веракрус	2	План геологоразведочных работ (базовый сценарий)	
Тип:	Нетрадиционный вид ресурсов, залегающих на материке			

Экологические параметры	Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)	Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)	Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)	Карта	Условные обозначения
Расположен ли проект в зоне действия каких-либо ограничений?	Нет	Частично	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • На охраняемой природной территории? • В рамсарском угодье? • В охранной зоне...? - Лакандонских джунглей - Юкатанской платформы и мексиканской части Карибского бассейна - Кораллового рифа: Мексиканский залив и мексиканская часть Карибского бассейна - Калифорнийский залив и Калифорнийский полуостров 	Замечания: Какие-либо ограничения отсутствуют.				
Встречаются ли в районе проекта представители флоры и фауны, внесенные в NOM-059-SEMARNAT-2010?	Нет	Возможно	Да		Карт Уастеко Сур (32%) и Ломериос де ла Коста Гольфо Норте
<ul style="list-style-type: none"> • Виды, подвергающиеся опасности (исчезающие, находящиеся под угрозой исчезновения, особые) - Амфибии? - Птицы? - Грибы? - Беспозвоночные? - Млекопитающие, рептилии, рыбы? 	Замечания: Возможно присутствие видов растений и животных, охраняемых законом и имеющих решающее значение.				
Существует ли план природоохранного землепользования, имеющий решающее значение?	Нет	Частично	Да		Карт Уастеко Сур (32%) и Ломериос де ла Коста Гольфо Норте
<ul style="list-style-type: none"> • Общий? • Региональный? • Касающийся конкретного объекта? • Местный? 	Замечания: Для данной территории имеется общий план землепользования и на ней действует политика восстановления и устойчивого использования окружающей среды?				
Существуют ли особенности землепользования, имеющие решающее значение?	Нет	Частично	Да		<ul style="list-style-type: none"> Сельскохозяйственные земли во влажных тропических лесах – 58% Пастбищные земли – 24% Кустарниковый покров – 14% Травянистый покров – 4%
<ul style="list-style-type: none"> • Горные джунгли? • Водно-болотные угодья? • Леса? • Прочее? С учетом остальных существующих категорий 	Замечания: Какие-либо особенности землепользования, имеющие решающее значение, отсутствуют.				

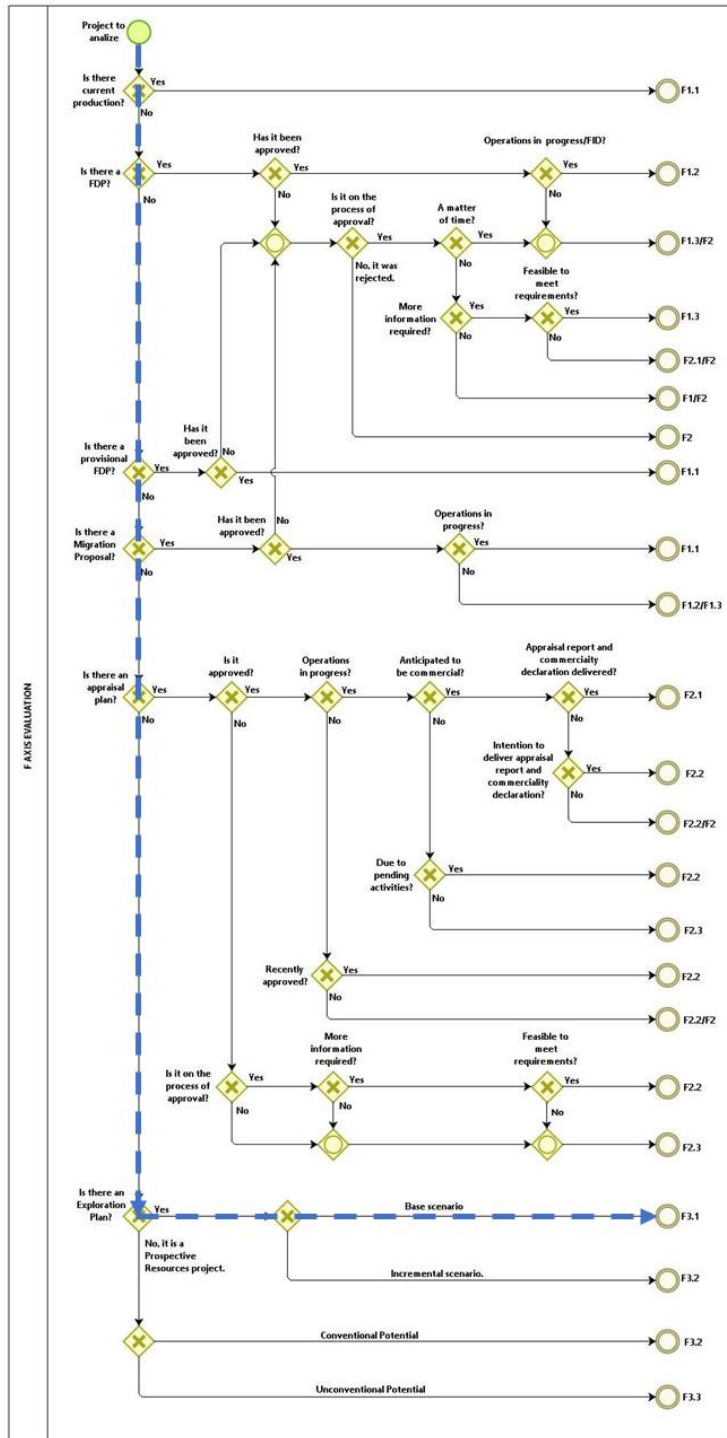
Социально-организационные параметры	Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)	Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)	Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)	Карта	Условные обозначения
Проживают ли в районе проекта общины коренного населения? (Численностью более 50 человек)	Нет	Частично	Да		<ul style="list-style-type: none"> ● Общины, доля коренного населения в которых составляет более 40% ● Общины, доля коренного населения в которых составляет менее 40% ● Общины, представляющие интерес
<ul style="list-style-type: none"> • Общины, доля коренного населения в которых составляет менее 40%? • Общины, доля коренного населения в которых составляет более 40%? • Общины, представляющие интерес? 	Замечания: 5 общин с долей коренного населения более 40% (1 144 человека) 8 общин с долей коренного населения менее 40% (541 человек) 11 общин, представляющих интерес (2 278 человек)				
Расположен ли проект в районе проживания коренных народов?	Нет	Частично	Да		<ul style="list-style-type: none"> ■ Уастека ■ Сьерра Норте де Пуэбла и Тотонакапан
<ul style="list-style-type: none"> • Майо-Яки? • Тараумара? • Уикот о Гран Найяр? • Пурепеча? • Хуастека? • Сьерра Норте де Пуэбла и Тотонакапан? • Отоми де Идальго и Керетаро? • Масауа-Отоми? • Прочее? С учетом еще 17 существующих районов 	Замечания: Затронуты два района проживания коренных народов, однако внутри района проекта находится только один из них.				
Имеются ли земли, находящиеся в коллективной собственности?	Нет	Частично	Да		<ul style="list-style-type: none"> ■ 0 ирригационных районов ■ 30 участков эхидальных земель
<ul style="list-style-type: none"> • Эхидальные земли (эхидо)? • Общинные земли? 	Замечания: Да, разбросаны по территории.				
Имеет ли место маргинализация? В соответствии с оценкой индекса маргинализации.	Нет	Частично	Да		23 сельских поселения (2 524 жителя) 0 городских поселений
<ul style="list-style-type: none"> • Очень высокая? • Высокая? • Средняя? • Низкая? • Очень низкая? 	Замечания: Высокий индекс маргинализации.				
Мешает ли проект иным видам хозяйственной деятельности?	Нет	Возможно	Да		<ul style="list-style-type: none"> ■ Для сельского хозяйства во влажных тропических лесах
<ul style="list-style-type: none"> • Сельское хозяйство? • Добыча полезных ископаемых? • Туризм? • Прочее? 	Замечания: Да, возможно, для сельского хозяйства.				
Имеют ли место опасения, связанные с водными ресурсами?	Нет	Частично	Да	На всей территории блока действует запрет на неконтролируемый отбор подземных вод.	Освоение нетрадиционных коллекторов должно осуществляться в соответствии с правилами, установленными КОНАГУА, АСЭА и НКУ
<ul style="list-style-type: none"> • Гидрологические бассейны? • Водоносные горизонты? • Водозаборные колодцы/скважины? • Прочее? 	Замечания: Имеются водные ресурсы. 2 гидрологических бассейна. 66 водоносных горизонтов (64 для городского использования и 2 для нужд животноводства)				

<i>Правовые параметры</i>	<i>Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Соответствующая информация</i>	<i>Дополнительная информация</i>
Существуют ли какие-либо проблемы, связанные с правовым статусом проекта?	Нет	Частично	Да	Дата начала: 27 августа 2014 года. Продолжительность: 22 года.	
<ul style="list-style-type: none"> • Контракт? • Передача? • Право на долю добычи? 	Замечания: На проект распространяется право на долю добычи				
Имеются ли согласования и разрешения природоохранных органов?	Нет	Нет данных	Да		
<ul style="list-style-type: none"> • Исследование исходных экологических условий? • Оценка воздействия на окружающую среду? • Система обеспечения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды (SASISOPA)? • Договор страхования? • Иные применимые одобрения и лицензии: • Изменение целевого назначения земель лесного фонда? 	Замечания: Установлены условия на получение разрешения природоохранных органов.				
Существуют ли оценки, связанные с социальным аспектом?	Нет	Нет данных	Да	Оценка социального воздействия властям не представлялась.	
<ul style="list-style-type: none"> • Оценка социального воздействия? • Прочее? 	Замечания:				

<i>«Чистые» экономические параметры</i>	<i>Высокое значение (очень высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Оптимальное значение (высокая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Низкое значение (низкая вероятность осуществления проекта)</i>	<i>Соответствующая информация</i>	<i>Дополнительная информация</i>
Имеется ли экономическая оценка?	Да	Нет данных/ Возможно	Нет		
<ul style="list-style-type: none"> • Приемлемая чистая приведенная стоимость (NPV)? • Приемлемая внутренняя норма доходности (IRR)? 	Замечания:				

57. В соответствии с установленной процедурой оценки по оси F проект был отнесен к категории F3.1. Проект опирается на согласованный план геологоразведочных работ, и оператор блока намерен провести бурение запланированных скважин, которые, таким образом, могут быть отнесены к категории «перспективные». На **диаграмме VI** показана процедура оценки данного проекта по оси F.

Диаграмма VI
Оценка по оси F на примере конкретного проекта на блоке I

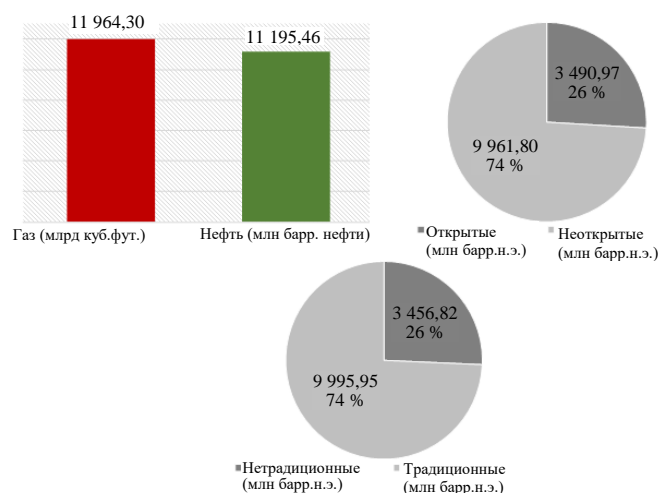


IV. Результаты

58. Общий объем открытых и неоткрытых запасов углеводородов (50-процентная вероятность) на 75 проектах является значительным и оценивается в 11,9 трлн кубических футов газа и 11,2 млрд баррелей нефти. Это соответствует приблизительно 13,4 МБНЭ, причем эти объемы связаны с неоткрытыми и традиционными видами углеводородного сырья (см. **диаграмму VII**). Для сравнения, объем обнаруженных классифицированных запасов углеводородов (которые могут включать коммерческие, возможные коммерческие и некоммерческие проекты) составляет 21% от национальных запасов категории 2P (на 1 января 2018 года), а объем неоткрытых углеводородных ресурсов составляет 9% от совокупных национальных перспективных ресурсов.

Диаграмма VII

Классифицированные объемы



59. 58 из 75 проектов расположены на сухопутных участках, а 17 – на шельфе. Большинство из проанализированных проектов (59) связаны с проведением разведки, стоимостной оценки и разработкой традиционных углеводородных месторождений. Правовой режим оцениваемых блоков и, следовательно, проектов был неоднородным: 46 проектов расположены на участках, на которые распространяется действие прав на долю добычи, 27 проектов расположены на законтрактованных участках и 2 проекта расположены на блоках, не имеющих определенного правового статуса (см. **диаграмму VIII**).

Диаграмма VIII

Проекты, по которым была проведена оценка



60. Проведенный анализ проектов позволил отнести их к нескольким классам и подклассам согласно определениям РКООН. В результате были выявлены коммерческие, возможные коммерческие, некоммерческие, а также геологоразведочные проекты. Следует отметить, что в рамках данного экспериментального проекта дополнительные количества, содержащиеся в обнаруженных и неоткрытых пластах, не учитывались. В **таблице 3** представлено количество проектов, отнесенных к тем или иным классам, исходя из определенных для каждого из них категорий (по основным классам).

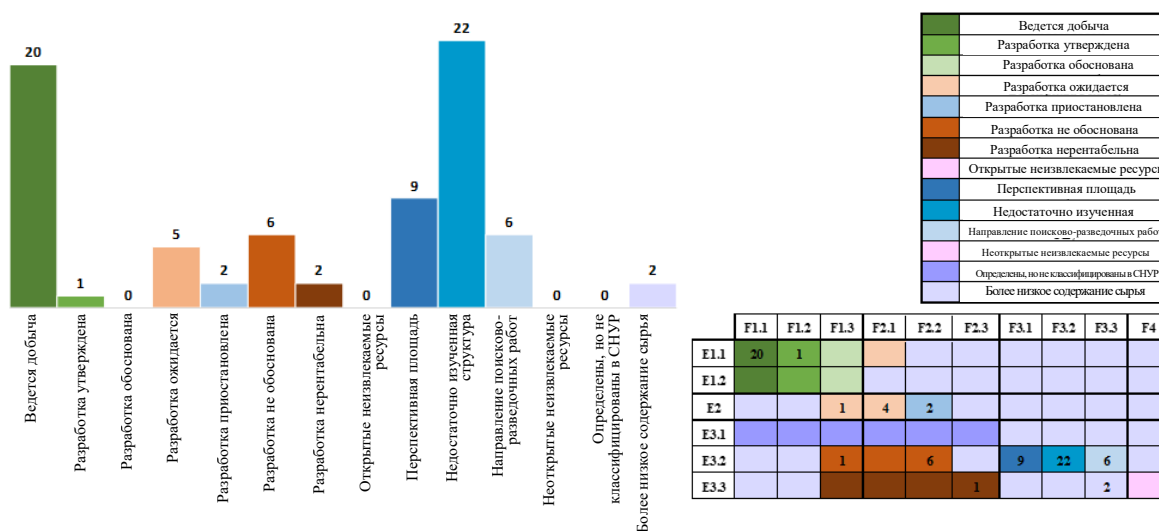
Таблица 3

Распределение проектов по основным классам

<i>Количество классифицированных проектов (по осям E и F)</i>				
Классы	F1	F2	F3	F4
E1	21	0	0	0
E2	1	6	0	0
E3	1	7	39	0

61. С помощью РКООН 75 проектов были классифицированы с более высокой степенью детализации. В этом экспериментальном проекте использовались определенные в РКООН подклассы, и на **диаграмме IX** представлено распределение классифицированных проектов по этим подклассам.

Диаграмма IX

Распределение проектов по подклассам

62. С учетом изложенного выше 21 проект был отнесен к классу «коммерческие», 7 – «возможные коммерческие», 8 – «некоммерческие», 37 – «геологоразведочные» и 2 проекта были отнесены к более низким категориям.

63. Что касается проектов, связанных с открытыми углеводородными ресурсами, то в случае коммерческих проектов их объем составил около 1 769,9 млн баррелей нефтяного эквивалента (млн барр.н.э.), в случае возможных коммерческих проектов – около 1 455,7 млн барр.н.э. и некоммерческих проектов – 265,4 млн барр.н.э.

64. Что касается проектов, связанных с неоткрытыми углеводородными ресурсами, их классифицированные объемы были оценены на уровне около 9 961,8 млн барр.н.э. В **таблице 4** представлено распределение по подклассам классифицированных объемов углеводородного сырья в открытых и неоткрытых формациях.

Таблица 4

Распределение объемов углеводородного сырья по подклассам (в млн барр.н.э.)

	<i>G1</i>	<i>G1+G2</i>	<i>G1+G2+G3</i>
E1.1, F1.1	986,4	1 357,4	1 384,4
E1.1, F1.2	122,4	412,5	706,1
E2, F1.3	128,7	187,2	187,6
E2, F2.1	1,0	1 197,8	1 247,3
E2, F2.2	68,8	70,7	554,7
E3.2, F1.3	0,0	0,0	54,6
E3.2, F2.2	57,9	265,4	798,4
E3.3, F2.3	0,0	0,0	979,3
	G4.1	G4.1+G4.2	G4.1+G4.2+G4.3
E3.2, F3.1	708,0	2 193,2	4 518,4
E3.2, F3.2	1 010,8	4 715,0	10 606,2
E3.2, F3.3	814,9	2 852,1	6 519,1
E3.3, F3.3	56,6	201,4	456,0
			<i>*G (млн барр.н.э.)</i>

V. Преимущества применения РКООН

65. Экспериментальный проект показал, что применение РКООН требует мульти- и междисциплинарного подхода. Благодаря сотрудничеству и взаимодействию НКУ, СЭНЕР и АСЭА удалось выявить и оценить все факторы, влияющие на жизнеспособность проектов освоения углеводородных месторождений.

66. Формирование многопрофильной проектной группы позволило консолидировать находящиеся в ведении разных учреждений разрозненные массивы данных, которые в противном случае было бы трудно анализировать независимо друг от друга. Сведение воедино социальной, экологической, технической, правовой и экономической информации позволило провести комплексную оценку осуществимости проектов.

67. Схемы и диаграммы, разработанные для проведения оценки по осям Е и F, представляют собой уникальное достижение в рамках этого экспериментального проекта, и в будущем их можно использовать в качестве полезных инструментов для проведения классификации с использованием РКООН проектов, относящихся к различным секторам.

68. Дальнейшее совершенствование результатов экспериментального проекта с привлечением других заинтересованных сторон открывает перспективы с точки зрения улучшения оценки осуществимости проектов.

69. Подробный учет социальных и экологических аспектов в процессе классификации проектов помогает принимать инвестиционные решения с помощью сравнительной оценки целей и приоритетов заинтересованных сторон на национальном, региональном и местном уровнях.

70. На базе использования РКООН в Мексике для классификации не только нефтегазовых, но и других видов ресурсов, в частности возобновляемых источников энергии, ядерного топлива и минералов, может быть создана эффективная платформа для принятия решений в сфере национальной политики и регулирования применительно к топливно-энергетическому комплексу.

VI. Выводы

71. Применение РКООН позволило проектной группе оценить и наглядно представить в различных измерениях и аспектах вероятность разработки месторождений углеводородных ресурсов в Мексике с учетом международного стандарта, разработанного Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК).
72. РКООН дает возможность выделить взаимосвязанные социальные, экологические и правовые факторы, прямо или косвенно влияющие на разработку нефтегазовых проектов, и будет полезна в плане определения их воздействия и вклада в контексте достижения ЦУР.
73. Оценка иных аспектов, помимо чисто технических, позволила группе выявить барьеры и препятствия, которые необходимо преодолеть для того, чтобы предотвратить задержку, приостановку проектов или даже их отмену.
74. Инструменты, использованные для получения оценки по осям E и F, были разработаны с учетом местных условий и с упором на основные действующие социальные, правовые, экологические и экономические факторы, а также с учетом процедур согласования нефтегазовых проектов. Оба этих инструмента применимы только в Мексике, однако их можно модифицировать или адаптировать для использования и внедрения в других странах мира.
75. К основным социальным аспектам, которые могут затруднить реализацию нефтегазовых проектов на оцененных блоках, относятся наличие населенных пунктов с коренным населением и районов проживания коренных народов, наличие сельских поселений, высокий уровень маргинализации, особенности локальной экономики, наличие водных ресурсов и ограничения, связанные с водопользованием, а также отсутствие оценок социального воздействия.
76. В качестве одного из ключевых факторов риска для реализации проектов было выделено получение разрешений природоохранных органов.
77. Были определены основные социальные и экологические факторы риска для содействия диалогу с ключевыми заинтересованными сторонами.
78. Согласно документу «Картирование нефтегазовой отрасли в соответствии с Целями устойчивого развития: атлас»¹⁴, для разработки которого объединили свои усилия ПРООН, Международная финансовая корпорация (МФК) и Международная ассоциация представителей нефтегазовой промышленности по охране окружающей среды и социальным вопросам (IPIECA), в будущем для каждого блока или группы блоков можно было бы провести работу по определению их вклада в достижение ЦУР и связи с ними с уделением приоритетного внимания анализу и освоению ресурсов с учетом, в частности, вопросов энергетической безопасности, изменения климата и экономического роста.
79. Результаты экспериментального проекта способствуют достижению цели РКООН как унифицированной системы, содействующей привязке к ЦУР и анализу их достижения. РКООН может служить эффективной платформой для принятия решений в области энергетической политики и мер регулирования и способствовать налаживанию взаимодействия с другими государственными учреждениями и заинтересованными сторонами.

¹⁴ UNDP, IFC, IPIECA, 2017, <http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/poverty-reduction/mapping-the-oil-and-gas-industry-to-the-sdgs--an-atlas.html>.

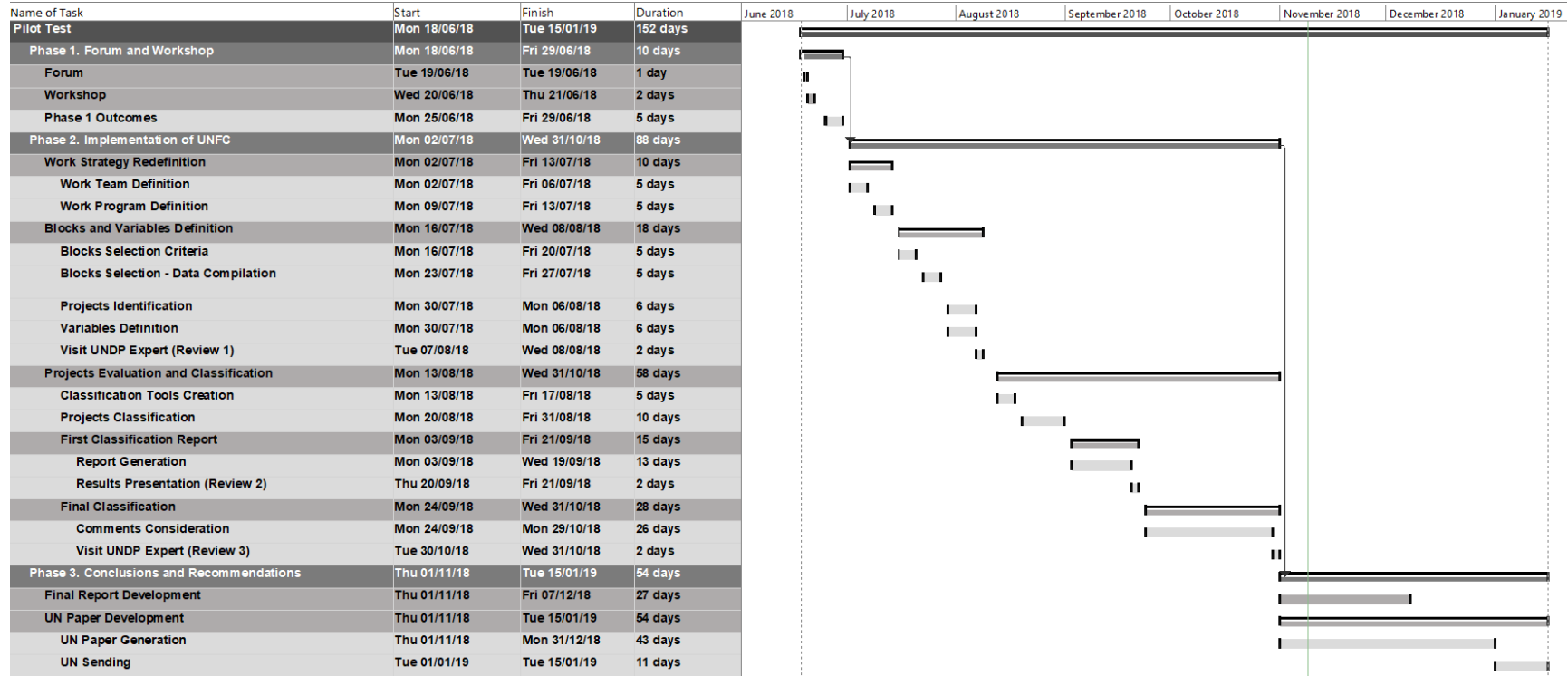
VII. Благодарности

80. Настоящий документ был подготовлен благодаря неоценимым усилиям проектной группы, сформированной НКУ, СЭНЕР и АСЭА. Контроль за реализацией проекта и руководство этим процессом осуществляли Алма Америка Поррес Луна и Улисес Нери Флорес. Сатиндер Пьююол, Председатель Рабочей группы по нефтегазовым ресурсам Группы экспертов по управлению ресурсами, оказывал существенную помощь, руководство и консультативную поддержку на протяжении всего проекта. В состав проектной группы входили: Фидель Хуарес Токеро, Эдуардо Симон Бургос, Эдуардо Менесес-Шерер, Элейн Анхелика Арельяно Санчес, Моро Иван Вейман, Хосуэ Саласар Хуарес, Франсиско Фуэнтес Пачеко, Гильермо Герреро Оливарес и Мигель Ибарра Ранхель (Национальная комиссия по углеводородам); Франсиско Пачеко Роман и Майелли Эрнандес Хуарес (Министерство энергетики); Гильермина Мера Авесиас и Хосе Леон Мелья (Агентство по безопасности, энергетике и окружающей среде). Технический обзор проекта доклада провели Карин Аск, Алистер Джонс, Барбара Прибыль и Клодио Вирю (все – члены Группы экспертов по управлению ресурсами). Комментарии, сделанные в ходе обзора этой группой экспертов, были приняты во внимание в настоящем документе.

81. В ходе осуществления данного проекта использовалось следующее программное обеспечение: Bizagi Modeler, QGIS, ArcMap и Microsoft Office Suite.

Приложение

Подробный график осуществления проекта



Глоссарий

Крестьянские коммуны – организованная группа населения, получившая участок земель, на которые распространяется действие специального законодательства, поощряющего коллективное землепользование без прямого права собственности на землю и без возможности передавать ее третьим лицам. Как правило, такие земли используются для ведения сельского хозяйства.

Право на долю добычи – правовой акт, посредством которого федеральное правительство предоставляет PEMEX или любой другой государственной компании эксклюзивное право на осуществление в течение определенного периода времени разведки и добычи углеводородов в конкретном районе.

Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) – документ, в котором (оператором) предоставляется основанная на исследованиях информация о значительном и потенциальном воздействии на окружающую среду, к которому может привести осуществление того или иного проекта или вида деятельности, а также информация о способах предотвращения этого воздействия или его смягчения (в тех случаях, когда оно окажется негативным).

Группа экспертов по управлению ресурсами (Группа экспертов) ранее именовалась Группой экспертов по классификации ресурсов, а до этого – Специальной группой экспертов по гармонизации терминологии ископаемых энергетических и минеральных ресурсов. Группа экспертов отвечает за пропаганду и дальнейшее совершенствование Рамочной классификации ресурсов Организации Объединенных Наций (РКООН) и Системы управления ресурсами Организации Объединенных Наций (СУРООН).

Индекс маргинализации – многомерный показатель, измеряющий интенсивность лишений, которые население испытывает по девяти формам маргинализации, сгруппированным по четырем группам: образование, жилье, расселение населения и денежные доходы.

Министерство энергетики (СЭНЕР) отвечает за проведение национальной энергетической политики в рамках действующих конституционных рамок, с тем чтобы гарантировать конкурентоспособное, достаточное, высококачественное, экономически и экологически устойчивое снабжение энергией, необходимой для национального развития.

Национальная комиссия по развитию коренных народов (НКРКН) направляет государственную политику в сторону комплексного и устойчивого развития коренных народов и общин коренного населения, способствуя развитию уважения к их культуре и соблюдению их прав.

Национальная комиссия по углеводородам (НКУ) регулирует деятельность сектора разведки и добычи углеводородного сырья в Мексике. Функция НКУ заключается в осуществлении надежного и эффективного регулирования разведки и добычи углеводородного сырья в Мексике в целях привлечения инвестиций и содействия экономическому росту.

Национальная водохозяйственная комиссия Мексики (КОНАГУА) при участии потребителей и общества и в увязке с тремя уровнями государственного управления занимается управлением национальными водными ресурсами и связанными с ними общественными благами, а также их сохранением в количественном и качественном отношении в целях обеспечения устойчивого использования ресурсов.

Система обеспечения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды (SASISOPA) – целостный комплекс взаимосвязанных и документированных элементов, призванных обеспечить профилактику, а также контроль за деятельностью того или иного объекта или группы объектов и повышение показателей их эффективности с точки зрения производственной и эксплуатационной безопасности и охраны окружающей среды.

Агентство по безопасности, энергетике и окружающей среде (АСЭА) имеет целью гарантировать безопасность населения и защиту окружающей среды, обеспечивая правовую и процедурную определенность, а также определенность в отношении затрат в секторе углеводородного сырья. Входит в состав Министерства окружающей среды и природных ресурсов (СЭМАРНАТ).

Оценка социального воздействия (ОСВ) – документ, в котором указываются населенные пункты и общины, расположенные в зоне воздействия проекта, относящегося к энергетическому сектору, и приводятся определения, характеристики, прогнозы и оценки в отношении последствий для населения, которые могут возникнуть в результате осуществления этого проекта, меры по их смягчению и соответствующие планы в области социально-экологического управления.

Исследование исходных экологических условий (ИЭУ) – исследование (выполняемое оператором), направленное на определение присущих данному району экологических условий, в которых находятся населенные пункты, экосистемы, элементы и природные ресурсы, а также на выявление взаимодействия и взаимосвязей с экологическими услугами до начала деятельности, связанной с нефтегазовым проектом.
