



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

ECE/TRANS/WP.30/2008/12
18 March 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом

Сто девятнадцатая сессия

Женева, 2-5 июня 2008 года

Пункт 8 b) iii) предварительной повестки дня

ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)

Пересмотр Конвенции

Предложения по поправкам к Конвенции

Представлено Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ)

1. На сто семнадцатой сессии Рабочая группа предложила МСАТ представить оценку последствий для "финансовой стабильности" международной гарантийной цепочки в связи с некоторыми предложениями по поправкам, переданными Европейским союзом в документе ECE/TRANS/WP.30/2007/18.

2. В ответ на эту просьбу Рабочей группы МСАТ отмечает, что впоследствии Европейский союз фактически отозвал свои предложения, содержащиеся в документе ECE/TRANS/WP.30/2007/18, и передал новый пакет предложений, которые были включены в документ ECE/TRANS/WP.30/2008/1. В этих обстоятельствах МСАТ полагает, что просьба WP.30 прокомментировать предложения ЕС уже относится к предложениям, содержащимся в документе ECE/TRANS/WP.30/2008/1.
3. В качестве общего замечания следует сказать, что Договаривающиеся стороны безусловно должны понимать, что оценка финансового воздействия последствий изменений базовых условий и принципов, регулирующих страховое/гарантийное покрытие, в действительности зависит от подверженности гаранта рискам и изменения этих рисков. Поэтому в ответ на просьбу Рабочей группы совершенно необходимо произвести оценку подверженности рискам для международной гарантийной цепочки (т.е. МСАТ, национальных объединений и задействованных финансовых учреждений) как следствие этого предложения.
4. Предлагаемая новая пояснительная записка 0.10.2, новые статьи 11.1 и статья 11.3: Предлагаемая новая пояснительная записка 0.10.2, содержащая фразу *«либо прекращения операции МДП не было» охватывает те случаи, когда свидетельство о прекращении было сфальсифицировано»*, "если ее читать в увязке с новыми статьями 11.1 и 11.3, вводящими дополнительные слова *"было сфальсифицировано"* и *"сфальсифицировано"*, соответственно, означает, что во всех случаях, связанных с нарушением, срок уведомления о незавершении операции МДП будет составлять два года. В настоящее время двухлетний срок уведомления применяется в тех конкретных ситуациях, когда свидетельство о прекращении было получено противозаконным или обманным образом. Иными словами, для применения двухлетнего срока необходимо, чтобы операция была прекращена в таможене сотрудником таможенки путем наложения официальных печатей и подписей, но при этом такое свидетельство о прекращении было получено обманным образом. Во всех других случаях срок уведомления о незавершении составляет один год.
5. Нынешний двухлетний срок предусмотрен как признание неотъемлемых трудностей, с которыми могут столкнуться таможенные органы при определении ситуации, когда свидетельство о прекращении было получено "противозаконным или обманным образом". Такое толкование рассматривалось и было вновь подтверждено WP.30 в ходе ее восьмидесяти восьмой сессии (TRANS/WP.30/176, пункты 34-35). Данное же предложение, по всей видимости, не учитывают вышеупомянутое толкование WP.30, согласованное ею ранее, и восстанавливает суть предложений, содержащихся в неофициальном документе № 4 (2006 год), который уже был снят с рассмотрения.

6. Необходимо также отметить, что в соответствии с законодательством ЕС срок уведомления о незавершении транзитных операций Сообщества во всех случаях составляет один год (статья 450 с) Положений по осуществлению Таможенного кодекса). Таким образом, с помощью данного предложения ЕС, очевидно, стремится навязать международной гарантийной цепочке МДП условия, которые в значительной степени менее благоприятны для гаранта по сравнению с гарантийной системой, используемой для его собственной процедуры транзита (НКТС).

7. Предлагаемое второе предложение в статье 11.3: Хотя, согласно нынешнему пониманию МСАТ, концепция "административного разбирательства" призвана охватывать те ситуации, когда апелляция лиц, с которых непосредственно причитаются пошлины и сборы, прежде всего рассматривается компетентными органами, данный термин, как представляется МСАТ, может применяться ко всем ситуациям, имеющим отношение к административному решению или же *бездействию* компетентных органов в связи с установлением и возвращением долга лицом или лицами, с которых причитаются соответствующие суммы. Следствием такого толкования явилось бы то, что срок предъявления претензии гарантийной цепочке по существу не имел бы никаких временных ограничений.

ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ГАРАНТИЙНОЙ ЦЕПОЧКИ

8. Один из ключевых факторов, которые должна учитывать гарантийная цепочка, - это продолжительность времени подверженности гарантийной цепочки тому или иному конкретному риску. Очевидно, что чем дольше период подверженности рискам, тем больший риск существует для гарантийной цепочки и таможенных органов. Известно, что чем дольше не начинать процедуру взыскания против должников, тем меньше шансов на успех. Продление или смягчение сроков могут создать ситуацию, которой безусловно воспользуются и будут злоупотреблять преступные организации. Последние события свидетельствуют о том, что организованная преступность оперативно пользуется любой слабостью в положениях таможенного законодательства, направленных на борьбу с мошенничеством, в результате чего гаранты подвергаются не поддающемуся количественному определению и поэтому неприемлемому риску.

9. Этот вывод иллюстрируется и подтверждается событиями начала 90-х годов двадцатого столетия, происходившими в системе транзита Сообщества, когда вся степень ответственности за уплату причитающихся пошлин и сборов перекладывалась с должника на гарантов. Как следствие этого, гарант, вместо того чтобы быть субсидиарным гарантом, становился своего рода "супердолжником". При таких обстоятельствах

последствия хорошо известны; как только эффективность положений Конвенции снижается, организованная преступность пользуется этой возможностью для широких злоупотреблений системой. Чем больше времени предоставляется властям для действий, тем больше времени получают мошенники, для того чтобы нарушить систему и исчезнуть с абсолютной гарантией безнаказанности. Такая следственная связь была выявлена Парламентом ЕС, который тогда отметил, что "таможенные службы в большей степени заинтересованы в обеспечении государственных поступлений на основе гарантий в виде страховых премий, чем в устранении недостатков системы [транзита Сообщества] в интересах упрощения процедур торговли".

ВЫВОДЫ

10. Оценку последствий невозможно выразить в простых финансовых показателях. По существу, очевидно, Рабочая группа признает этот факт, поскольку запрос на информацию был сформулирован в контексте "финансовой стабильности" гарантийной цепочки, а не в обычном стоимостном выражении дополнительных издержек.

Стабильность международной гарантийной цепочки МДП зависит от подверженности риску. Такой подход характерен не только для системы гарантий МДП, но является отражением всех сопоставимых ситуаций, когда страховщик или гарант предоставляет свои услуги.

11. Сегодня этот период подверженности риску в обычных условиях составляет максимум три года (т.е. один год для уведомления о незавершении операции плюс два года для рассмотрения претензии). В соответствии с предложениями ЕС этот срок будет в рабочем порядке увеличен до четырех лет (два года для уведомления плюс два года для рассмотрения претензии). А если к этому еще добавить предложение ЕС, касающееся введения процедур "административного разбирательства", то период подверженности риску теоретически будет неограниченным.

12. Принимая во внимание тот факт, что первоначальная цель данной стадии процесса пересмотра состояла в разъяснении нынешней формулировки положений Конвенции без увеличения или уменьшения соответствующих обязательств участвующих партнеров (если Комиссия согласится не включать в статью 11.1 и статью 11.3 слова "было сфальсифицировано или" и "сфальсифицировано или" соответственно), МСАТ мог бы поддержать предложенную формулировку. Кроме того, если будет принято решение четко разъяснить значение слов "*административное разбирательство*", например в пояснительной записке к соответствующей статье, можно было бы легко достичь консенсуса.
