



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/1999/8
3 August 1999

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом

(Девяносто третья сессия, 18-22 октября 1999 года,
пункт 7 b) i) повестки дня)

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

Пересмотр Конвенции

Этап II процесса пересмотра МДП

Статус и функции международной(ых) организации(й)

Записка секретариата

* * *

1. На своей девяносто второй сессии Рабочая группа приняла следующее решение относительно статуса и функций международной организации (международных организаций) (TRANS/WP.30/184, пункт 24):

Добавить в статью 6 Конвенции новый пункт 2-бис следующего содержания:

"2-бис. Международная организация, упомянутая в пункте 2, должна [может] быть уполномочена Административным комитетом в качестве органа, ответственного за эффективную организацию и функционирование международной гарантийной системы, при условии, что такая организация возьмет на себя эту ответственность".

2. Было отмечено, что использование слова "может" в этом новом пункте соответствует формулировке, использованной в существующем пункте 1 статьи 6 (см. там же). Тем не менее специальная группа экспертов по этапу II процесса пересмотра МДП на своей четвертой сессии решила оставить в вышеуказанной формулировке слово "должна" (TRANS/WP.30/1999/7, пункт 14).

3. Здесь следует понимать, что в данном контексте слова "должна" и "может" могут иметь весьма различные последствия. Использование слова "должна" означало бы, что Административный комитет должен доверить той или иной международной организации вышеуказанную ответственность как только она возьмет ее на себя. Тем самым Договаривающиеся стороны косвенно признавали бы, что единственным способом эффективной организации такой международной гарантийной системы является делегирование соответствующей функции той или иной международной организации.

4. Как признается, гарантийная система является одним из основных элементов Конвенции МДП. В настоящее время она представляет собой централизованную систему страхования. Как было подчеркнуто в 1997 году группой экспертов по пересмотренной гарантийной системе применительно к процедуре МДП, в настоящее время, как представляется, радикально изменять эту систему нет ни возможности, ни необходимости (TRANS/WP.30/R.195 и Corr.1).

5. На той сессии группа экспертов отметила слабые стороны нынешней системы. В частности, группа экспертов выразила следующую точку зрения: "... представляется необходимым на более позднем этапе более подробно изучить вопрос о том, можно ли, исходя из положений и духа Конвенции МДП, основывать международную систему гарантий на договорах страхования, вне зависимости от того, задействуются ли национальные или международные системы страхования. Иными словами, приемлемо ли то, что льготные условия, предусмотренные правительствами в Конвенции МДП, и возникающий в этой связи риск для государственных доходов покрываются системой страхования или же для процедуры таможенного транзита МДП в том виде, в каком она была разработана, требуется гарантийная система, основанная на поручительстве и банковских гарантиях?" (TRANS/WP.30/R.195, пункт 26).

6. Группа экспертов также рассмотрела возможности использования, помимо нынешней международной системы страхования, дополнительных резервных фондов, поддерживаемых национальными объединениями и ИСМДП, в целях существенного сокращения срока уведомления об оформленных книжках МДП таможенными органами и, как следствие, уменьшения требуемого периода для страхового покрытия. Обсуждались различные модели таких систем, однако каких-либо решений по этому вопросу принято не было.

7. Можно сделать вывод о том, что в долгосрочной перспективе имеются возможности усовершенствования нынешней гарантийной системы и замены ее, по возможности, "децентрализованной" системой - при условии, что такая система позволила бы обеспечить более эффективное гарантийное покрытие по сравнению с ныне действующей системой. В случае же внесения в новый пункт 2-бис статьи 6 Конвенции слова "должна" все эти возможности могли бы оказаться поставленными под вопрос.

8. С другой стороны, слово "может" обеспечило бы большую степень гибкости в плане решения этих вопросов. Оно подкрепляет нынешнюю систему гарантий и сохраняет возможность ее усовершенствования.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть эти мнения, высказанные секретариатом.
