



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2004/15
5 August 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года
(Тридцать седьмая сессия, 14 и 15 октября 2004 года,
пункт 3 а) i) повестки дня

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

Деятельность ИСМДП

Доклад Председателя ИСМДП

Доклад о работе двадцать первой сессии ИСМДП

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою двадцать первую сессию 5-7 января 2004 года в Женеве.
2. Присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия); г-н Ш. Багиров (Азербайджан); г-н Г.-А. Бауэр (Швейцария); г-н К. Бокстрём (Финляндия); г-н О. Федоров (Украина); г-жа Й. Касикчи (Турция); г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество); г-жа Р. Метакса-Мариату (Греция); г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация).

3. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта г-н С. Расмуссен, заместитель директора департамента по системе МДП.

4. ИСМДП напомнил о своей обеспокоенности в связи с тем, что г-н О. Федоров (Украина) не принимал участия в работе нескольких сессий ИСМДП подряд и что не было представлено никакой письменной информации о причинах его отсутствия на этих сессиях (TIRExB/REP/2003/19, пункт 4, и TIRExB/REP/2003/20, пункты 25 и 26). Г-н О. Федоров (Украина) объяснил, что он не смог принять участие в работе этих совещаний из-за затяжных бюрократических процедур, регулирующих условия официальных поездок, и реорганизации таможенной администрации Украины, в результате чего он был назначен заместителем директора Центра анализа рисков и проверок. Г-н О. Федоров также сообщил Совету, что он продолжит выполнение обязанностей члена ИСМДП и что недавно в секретариат ЕЭК ООН было отправлено официальное письмо в данной связи. ИСМДП принял к сведению эту информацию.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом МДП (TIRExB/AGE/2003/21), включив в нее следующие вопросы:

Новый пункт 1-бис повестки дня

Выборы Председателя

По пункту 6 b) повестки дня

Новый Таможенный кодекс, применимый в Российской Федерации

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

6. В соответствии с пунктом 3 статьи 11 приложения 8 к Конвенции г-н Марио Амелио (Италия) был переизбран Председателем.

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ДВАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2003/20draft

7. ИСМДП утвердил доклад о работе своей двадцатой сессии, подготовленный секретариатом (TIRExB/REP/2003/20draft), со следующими изменениями:

Пункт 26,

Изменить данный пункт следующим образом:

"26. На своей нынешней сессии ИСМДП вновь с обеспокоенностью отметил отсутствие г-на О. Федорова, который не принимал участие в трех сессиях подряд без какой-либо конкретной причины. ИСМДП просил секретариат МДП направить соответствующее напоминание компетентным органам Украины".

Приложение "Рекомендации относительно улучшения обмена сообщениями между национальными компетентным органами и национальными гарантийными объединениями"

Изменить пункт 2 следующим образом:

"2. Признанные Конвенцией МДП этапы:

- уведомление: в продолжение годичного срока, считая с даты принятия книжки МДП для оформления, компетентные органы Договаривающихся сторон, в которых не была завершена операция по книжке МДП, должны уведомить письменно гарантийное объединение об отказе в таможенном оформлении (пункт 1 статьи 11 Конвенции);
- требование об уплате: требование об уплате препровождается гарантийному объединению не ранее, чем через три месяца, и не позднее, чем через два года с даты уведомления этого объединения о незавершении операции МДП (или о получении свидетельства о прекращении операции МДП противозаконным или обманным образом) (пункт 2 статьи 11 Конвенции)".

Включить новый пункт 2-бис следующего содержания:

"2-бис. До этих правовых обязательств различные Договаривающиеся стороны ввели в качестве оптимальной практики:

- предварительное уведомление, которое, не являясь юридическим требованием, применяется в качестве постоянной процедуры в различных Договаривающихся сторонах для скорейшего информирования гарантийного объединения о том, что отрывной листок № 2 не был возвращен в таможенное место отправления или въезда (промежуточную) и для обращения к нему

с требованием представить доказательства прекращения операции МДП. Это сообщение, называемое "предварительным уведомлением", направляется без ущерба для уведомления, делаемого в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Конвенции. Однако, поскольку не все Договаривающиеся стороны применяют эту концепцию одним и тем же образом и/или в одно и то же время, степень соответствия рекомендуемым элементам в различных странах может существенно различаться. Договаривающимся сторонам и национальным объединениям рекомендуется учитывать это при применении оптимальной практики, предусмотренной в главе 5.6".

8. Пересмотренный текст доклада о работе двадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2003/20.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 25 (2003)

9. ИСМДП принял к сведению, что в соответствии с его просьбой, изложенной на предыдущей сессии (TIRExB/REP/2003/20, пункт 7), некоторые члены Совета передали в секретариат МДП ряд замечаний, касающихся образца полностью оформленной книжки МДП, содержащегося в неофициальном документе № 25 (2003 год). ИСМДП сформулировал дальнейшие комментарии по данному вопросу, в частности по аспектам предписанной продолжительности, указываемой в графе 20 отрывных листков № 1 и № 2 книжки МДП. Секретариату МДП было поручено соответствующим образом изменить данный образец, занести его на вебсайт МДП, а также подготовить неофициальный документ к следующей сессии Рабочей группы (WP.30) ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом, которая состоится в феврале 2004 года.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕННОГО БЮРО КВТ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 1 (2004); TRANS/BUR.2003/3; TRANS/BUR.2003/4; TRANS/BUR.2003/11

10. ИСМДП одобрил неофициальный документ № 1 (2004 год), подготовленный его Председателем, в котором проанализированы результаты проведенного секретариатом ЕЭК ООН обследования по вопросу о функционировании Конвенции МДП (TRANS/BUR.2003/3) и указаны некоторые аспекты, которые могут быть более подробно рассмотрены ИСМДП, в частности вопрос о недостаточной транспарентности системы МДП, включая отсутствие надежных механизмов "раннего предупреждения", и

об отсутствии четкого определения и согласованного применения положений для определения лиц, с которых причитаются соответствующие суммы. Совет также подробно обсудил предложения МСАТ относительно усовершенствования системы МДП, изложенные в пункте 9 документа TRANS/BUR.2003/4.

11. С учетом указанных выше документов МСАТ сделал следующие выводы:

- нынешние трудности в рамках системы МДП могут быть объяснены главным образом тем, что как на национальном, так и на международном уровне не осуществляется всеобъемлющего и согласованного применения процедуры МДП, а не тем, что положения Конвенции МДП являются неполными или неадекватными;
- бóльшая часть проблем, в отношении которых высказывали обеспокоенность Договаривающиеся стороны и МСАТ, либо уже рассматривались различными органами, имеющими отношение к МДП (например, предложения о поправках, касающиеся введения системы контроля за книжками МДП - этот вопрос был занесен в повестку дня WP.30 и Административного комитета МДП), либо были включены в программу работы ИСМДП в качестве приоритетных на 2003-2004 годы.

12. С другой стороны, Совет счел, что ИСМДП необходимо рассмотреть некоторые новые вопросы, в частности об отсутствии профессиональной подготовки для сотрудников таможи, о недостаточно эффективном применении статьи 19 Конвенции МДП и комментариев к ней таможенными места отправления, а также новую проблему безопасности в цепочке поставок. Секретариату МДП было поручено подготовить документы по этим вопросам для рассмотрения Советом на его будущих сессиях.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО МОШЕННИЧЕСТВА В РАМКАХ СИСТЕМЫ МДП

Сотрудничество с другими международными организациями в данной области

13. Если ИСМДП был проинформирован о том, что в соответствии с его просьбой, изложенной на предыдущей сессии (TIRExB/REP/2003/30, пункты 11 и 12), секретариат МДП направил письма ОЛАФ и ВТО, в которых им была выражена благодарность за сотрудничество и были кратко охарактеризованы предполагаемые направления деятельности Совета. ИСМДП также с удовлетворением отметил, что ВТО согласилась включить вопрос о таможенном мошенничестве в рамках процедуры МДП в повестку дня предстоящей сессии Комитета ВТО по правоприменительным мерам и что секретариату

МДП будет направлено приглашение принять участие в работе этой сессии в качестве наблюдателя.

14. В соответствии с просьбой ИСМДП, изложенной на его предыдущей сессии (TIRExB/REP/2003/20, пункт 12), некоторые члены ИСМДП проинформировали Совет о своих контактах с национальными правоприменительными агентствами с целью получения некоторой предварительной информации о видах мошенничества, которые были выявлены и/или проанализированы этими органами. Было отмечено, что чаще всего национальные правоприменительные агентства не проводят различия между режимом МДП и другими процедурами таможенного транзита. Вместе с тем ИСМДП счел, что это обстоятельство необязательно следует рассматривать в качестве недостатка, поскольку контрабандисты могут использовать аналогичные виды мошенничества в рамках различных таможенных режимов.

15. Некоторые члены ИСМДП сообщили Совету о недавних случаях мошенничества, выявленных таможенными органами в их соответствующих странах. ИСМДП приветствовал эту инициативу и просил вышеуказанных членов представить письменную информацию по этим нарушениям. Совет также счел, что если бы эта информация была распространена незамедлительно, то она бы могла помочь таможенным органам других Договаривающихся сторон Конвенции МДП в их борьбе с мошенничеством. Совет отметил, что для предотвращения мошенничества все таможенные органы следует настоятельно призывать к максимально оперативной передаче в ИСМДП информации о новых случаях мошенничества на конфиденциальной основе. Секретариату МДП следует осуществлять сбор и распространение такой секретной информации среди таможенных координационных центров МДП. Вместе с тем для этого следует разработать соответствующую процедуру, которая позволила бы найти компромисс между аспектами своевременности и конфиденциальности информации, подлежащей распространению. Секретарю МДП было поручено подготовить соответствующие предложения с учетом также опыта, накопленного в данной связи другими межправительственными правоприменительными организациями (ВТО, ОЛАФ, Европол и т.д.).

Предложения МСАТ относительно предотвращения таможенного мошенничества в рамках системы МДП и борьбы с ним

Документация: неофициальный документ № 19 (2003 год)

16. ИСМДП продолжил обсуждение предложений МСАТ относительно предотвращения таможенного мошенничества в рамках системы МДП и борьбы с ним (неофициальный документ № 19 (2003 год)). В частности, Совет провел обмен мнениями относительно

надлежащего применения ключевых положений Конвенции МДП, касающихся разрешенного доступа к процедуре МДП для транспортных операторов, а именно по статьям 6.4, 38 и части II приложения 9. Было отмечено, что таможенные органы обычно функционируют в условиях правовых ограничений, вводимых национальным законодательством, и перед применением санкций в отношении лиц, совершивших таможенные нарушения, должны соблюсти определенные формальности. Поэтому таможенные органы не могут немедленно лишить подобное лицо права пользования постановлениями Конвенции либо изъять у него предоставленное ранее разрешение. При таких обстоятельствах национальное гарантийное объединение, имеющее большую гибкость в рамках национального законодательства, могло бы сыграть решающую роль в плане введения оперативного запрета на пользование книжками МДП для этого лица. В этой связи Совет подчеркнул важность тесного сотрудничества между таможенными органами и национальными гарантийными объединениями.

17. ИСМДП также затронул вопрос о согласованном применении указанных выше положений Конвенции МДП на национальном уровне. Совет напомнил, что в 1999-2000 годах ИСМДП сразу же после своего учреждения изучил этот вопрос и подготовил ряд предложений, касающихся применения статьи 38 Конвенции МДП. И, хотя некоторые из них впоследствии были приняты Административным комитетом МДП, реально обеспечить стандартное применение этой статьи на национальном уровне, по всей видимости, невозможно из-за различий во внутреннем законодательстве Договаривающихся сторон. Другим характерным примером служит попытка обеспечить согласованный подход к применению книжек МДП третьими лицами (так называемыми субподрядчиками) на национальном уровне. Консенсуса по этому вопросу в рамках Административного комитета МДП достичь не удалось.

18. С другой стороны, МСАТ ввел во всех Договаривающихся сторонах, применяющих режим МДП, общие правила и процедуры, регулирующие выдачу книжек МДП национальными гарантийными объединениями. В этой связи ИСМДП вновь обратился с просьбой к МСАТ передать указанные выше правила в Совет для ознакомления с ними (TIRExB/REP/2003/20, пункт 15).

19. ИСМДП также провел обмен мнениями по вопросу о более широком толковании статьи 8.7 Конвенции МДП, предложенном МСАТ в приложении 3 к неофициальному документу № 19 (2003 год). Некоторые члены Совета не смогли принять это толкование и сочли, что оно выходит далеко за рамки правового текста Конвенции. Было также отмечено, что Конвенцию МДП следует толковать в рамках всего ее контекста, а не по отдельным положениям. ИСМДП учел, что Европейский суд недавно принял решение о роли национального гарантийного объединения в процедуре формулирования таможенной претензии в рамках Европейского союза. Совет просил Европейское

сообщество представить копию этого решения ИСМДП для ознакомления с ним и его возможного обсуждения.

20. И наконец, ИСМДП решил продолжить рассмотрение этого вопроса на следующей сессии, с тем чтобы выяснить, какие элементы неофициального документа № 19 (2003 год) можно было бы использовать в будущем в качестве примеров оптимальной практики и т.д. Для содействия обсуждению этого вопроса Советом секретариату МДП было поручено пересмотреть прежние документы ИСМДП, изданные в 1999-2001 годах, и выбрать те из них, которые имеют отношение к рассмотрению этой темы.

Проект обследования по вопросу о применении части II приложения 9 к Конвенции МДП

Документация: неофициальный документ № 27 (2003 год)

21. С учетом письменных замечаний, переданных некоторыми членами ИСМДП и МСАТ, Совет продолжил рассмотрение неофициального документа № 27 (2003 год), содержащего проект обследования по вопросу о применении части II приложения 9 к Конвенции МДП на национальном уровне. Совет изложил ряд замечаний, касающихся структуры и содержания данного обследования, и поручил секретариату МДП закончить подготовку этого документа.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Практическое применение процедуры МДП в рамках Таможенного союза между Российской Федерацией и Республикой Беларусь

Документация: TRANS/WP.30/2004/5; неофициальный документ № 32 (2003 год)

22. ИСМДП одобрил материалы, представленные г-жой Н. Рыбкиной (Российская Федерация), которая кратко охарактеризовала основы и перспективы таможенного союза между Республикой Беларусь и Российской Федерацией, а также разъяснила последствия заключения этого Союза для системы МДП. По мнению г-жи Н. Рыбкиной, после упразднения таможенного контроля на границе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь таможенные органы обеих стран столкнулись с проблемой разделения ответственности национальных гарантийных объединений АСМАП и БАМАП при отсутствии каких-либо доказательств того, на территории какой страны было совершено нарушение МДП. В качестве единственного возможного краткосрочного решения были созданы так называемые регистрационные пункты вдоль прежней общей границы, функция которых состоит в оформлении и проставлении печатей в книжках

МДП, ввозимых на территорию Российской Федерации. С учетом структуры грузовых потоков было решено, что эти регистрационные пункты должны функционировать только в западно-восточном направлении. В этой связи была сделана ссылка на положения статьи 48 Конвенции МДП, в соответствии с которой Договаривающиеся стороны, образующие таможенный или экономический союз, могут применять особые правила в отношении перевозок, местом отправления или местом назначения которых являются их территории, или осуществляемые транзитом через их территории, при условии, что такие правила не ограничивают льгот, предусматриваемых этой Конвенцией. Г-жа Рыбкина также подробно описала процедуры обмена данными и прекращения операций МДП, применяющихся в рамках Таможенного союза.

23. В настоящее время таможенные органы Российской Федерации и Республики Беларусь рассматривают следующие долгосрочные решения для проведения различия между ответственностью национальных гарантийных объединений АСМАП и БАМАП:

- создание единого гарантийного объединения;
- использование принципа ЕС, в соответствии с которым считается, что ответственность несет объединение той страны, через которую товар ввозится на территорию Сообщества.

24. ИСМДП напомнил о рассмотрении им данного вопроса на предыдущей сессии (TIRExB/REP/2003/20, пункты 19-23) и, в частности, о сделанных им выводах о том, что таможенная процедура, применяемая в западно-восточном направлении и не предусматривающая прекращения операций МДП на выезде из Беларуси, создала ряд таких практических проблем, как дублирование претензий и/или уведомлений со стороны как белорусских, так и российских таможенных органов. В этой связи МСАТ сообщил Совету, что в 2003 году данная ситуация существенно улучшилась и, по-видимому, находится под контролем. Что касается прежних случаев, о которых МСАТ сообщил в неофициальном документе № 32 (2003 год), то их урегулирование будет осуществляться на двусторонней основе между российскими и белорусскими таможенными органами, с одной стороны, и МСАТ - с другой.

25. Несмотря на сообщение о прогрессе в решении данного вопроса, ИСМДП счел, что эффективность применения процедуры МДП в рамках Таможенного союза между Российской Федерацией и Республикой Беларусь необходимо повысить; в частности, речь идет о процедуре урегулирования претензий по операциям МДП, проводящимся в западно-восточном направлении, которая, по-видимому, является непростой. С одной стороны, Совет счел, что если эта процедура была бы отменена без введения надлежащей альтернативы, то это привело бы к появлению еще более многочисленных и серьезных

проблем, чем до настоящего времени. Поэтому ИСМДП настоятельно рекомендовал таможенным органам Российской Федерации и Республики Беларусь как можно скорее обеспечить реализацию одного из долгосрочных решений, упомянутых в пункте 23 выше.

Новый Таможенный кодекс, применимый в Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 28 (2003 год)

26. ИСМДП был проинформирован о Приказе № 828 ГТК, вступившем в силу в сентябре 2003 года и предусматривающем ускорение процедур пересечения границы (неофициальный документ № 28 (2003 год)). Совет принял к сведению, что этот Приказ, а также многие другие предписания ГТК были отменены после вступления в силу 1 января 2004 года нового Таможенного кодекса Российской Федерации.

27. По сообщению г-жи Н. Рыбкиной (Российская Федерация), новый Таможенный кодекс был подготовлен в соответствии с оптимальной общемировой таможенной практикой, в том числе с пересмотренной Киотской конвенцией, и в консультации с представителями частного сектора. Этот Кодекс предусматривает более простые торговые и транспортные процедуры, чем прежний Российский таможенный кодекс, который был принят в 1993 году. Кроме того, новый Таможенный кодекс будет соблюдаться в условиях большей транспарентности, поскольку его положения будут применяться непосредственным образом без многочисленных промежуточных инструкций, издаваемых ГТК. И хотя конкретной главы о процедуре МДП не предусмотрено, Конвенция МДП, представляющая собой международный договор, участником которого является Российская Федерация, имеет приоритетное значение по отношению к национальному таможенному законодательству.

28. ИСМДП одобрил приведенную выше информацию. В этой связи г-н О. Федоров (Украина) сообщил, что 1 января 2004 года в его стране также вступил в силу новый Таможенный кодекс. Соответствующая информация будет представлена Административному комитету МДП и WP.30.

НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ ГАРАНТИЙНОЙ СИСТЕМЫ МДП

Текущие статистические данные о таможенных претензиях

Документация: неофициальный документ № 26 (2003 год)

29. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 26 (2003 год), содержащий последние данные о таможенных претензиях и нарушениях, поступившие от Республики

Беларусь. Кроме того, г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация) и МСАТ представили устную информацию, которая будет передана в письменном виде на следующей сессии ИСМДП, относительно текущей ситуации в Российской Федерации. Несмотря на то, что число операций МДП, производимых в Российской Федерации, возросло на 40% в 2003 году, средняя доля нарушений МДП снизилась до менее, чем 0,03% от общего числа операций МДП. По сообщению г-жи Н Рыбкиной и МСАТ, это обусловлено следующим:

- применением санкций в отношении лиц, с которых причитается соответствующая сумма;
- плодотворным сотрудничеством между российскими таможенными органами, МСАТ и АСМАП, в частности благодаря своевременной передаче данных в систему SafeTIR.

30. МСАТ проинформировал ИСМДП о текущем статусе уведомлений и претензий:

- в период с 1 января по 20 декабря 2003 года поступило 6 399 уведомлений и предварительных уведомлений. Во втором полугодии 2003 года их число возросло, главным образом, ввиду изменения процедуры в ЕС;
- по состоянию на 20 декабря 2003 года существовало 8 130 неурегулированных требований уплаты, относящихся как к прежнему, так и к новому пулу страховщиков. На конец 2002 года существовало 7 984 таких требования. И хотя число неудовлетворенных требований уплаты несколько возросло, МСАТ не усматривает в этом признаков ухудшения ситуации;
- в течение 2003 года (до 20 декабря 2003 года) 137 претензий было урегулировано посредством уплаты запрашиваемой суммы, а 490 претензий - в административном порядке или на основе решения суда без ее уплаты.

Прежний страховой пул

31. МСАТ проинформировал ИСМДП о ходе арбитражного разбирательства между МСАТ и прежним пулом страховщиков, который в одностороннем порядке прекратил обеспечивать страховое покрытие по книжкам МДП в конце 1994 года ввиду наличия значительного числа таможенных претензий. В ноябре 1997 года Арбитражный суд объявил аннулирование этого договора страхования незаконным и неправомерным деянием. В ноябре 2003 года суд вынес окончательное постановление, в соответствии с которым все таможенные претензии были классифицированы по нескольким группам. На страховой пул было возложено обязательство оплатить претензии по одним группам,

между тем как оплаты страховщиком претензий по некоторым другим группам предусмотрено не было.

32. С учетом решения Арбитражного суда МСАТ надеется провести совещание со страховщиками в течение февраля 2004 года для обеспечения на национальном уровне рассмотрения претензий. Первоначальная информация о последствиях решения Арбитражного суда также будет представлена компетентным органам в феврале 2004 года.

33. Было отмечено, что Арбитражный суд компетентен выносить решения относительно ответственности МСАТ и прежнего пула страховщиков в плане выполнения договора страхования, реализация которого была прекращена в 1994 году. Решения этого Суда не касались договоров о гарантиях, заключенных между гарантийными объединениями и таможенными органами на национальном уровне, и не определяли обоснованность таможенных претензий. Поэтому, если не удастся достичь консенсуса относительно обоснованности некоторых претензий, то возможны национальные судебные разбирательства.

34. ИСМПД принял к сведению приведенную выше информацию и просил МСАТ представить более подробные данные по этому вопросу.

ПРИМЕНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ МДП В СЕРБИИ И ЧЕРНОГОРИИ

Документация: неофициальный документ № 29 (2003 год)

35. ИСМПД напомнил, что на своей восемнадцатой сессии он выразил обеспокоенность в связи с тем, что таможенными органам Договаривающихся сторон не был передан перечень таможен, уполномоченных производить операции МДП на территории Сербии и Черногории (TIRExB/REP/2003/18, пункты 41 и 42). Совет принял к сведению, что после упомянутой выше сессии секретариат и МСАТ получили от таможенных органов Сербии перечень таможен, уполномоченных осуществлять операции МДП в Сербии и Черногории (неофициальный документ № 29 (2003 год)), который идентичен перечню, представленному в 2001 году, когда Союзная Республика Югославия вновь присоединилась к системе МДП.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В СЛУЧАЕ ОТСТАВКИ ЧЛЕНА ИСМДП

36. ИСМДП провел краткий обмен мнениями по предложениям некоторых членов Совета относительно возможностей изменения Правил процедуры ИСМДП с целью замены члена Совета, который не в состоянии продолжать свою деятельность в рамках срока его полномочий. С учетом результатов обсуждения этого вопроса секретариату было поручено подготовить соответствующий документ к следующей сессии ИСМДП и при необходимости проконсультироваться в Управлении по правовым вопросам Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке.

НАЗНАЧЕНИЕ СЕКРЕТАРЯ МДП

Документация: неофициальный документ № 30 (2003 год)

37. ИСМДП заслушал информацию о юридическом заключении Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке относительно назначения Секретаря МДП (неофициальный документ № 30 (2003 год)). Совет также принял к сведению, что Административный комитет МДП на своей сессии в сентябре 2003 года поручил секретариату передать ему копию этого юридического заключения, в том числе упомянутую в нем справочную корреспонденцию, и решил вернуться к данному вопросу на своей следующей сессии (TRANS/WP.30/AC.2/71, пункты 16 и 17). В этой связи секретариат сообщил ИСМДП, что он обратился в Управление по правовым вопросам Организации Объединенных Наций с просьбой о предоставлении мандата на опубликование основной справочной информации. Никакого ответа на этот запрос пока не поступило.

38. Из-за недостатка времени ИСМДП решил отложить рассмотрение данного вопроса до следующей сессии Совета.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СЕМИНАР МДП В МОСКВЕ

Документация: TRANS/WP.30/2004/1

39. ИСМДП был проинформирован об итогах регионального учебного семинара МДП, проведенного в Москве 2 и 3 октября 2003 года в тесном сотрудничестве с Министерством транспорта и Государственным таможенным комитетом Российской Федерации (TRANS/WP.30/2004/1). Совет напомнил, что первоначально проведение этого семинара планировалось в качестве последующего мероприятия в контексте урегулирования декабрьского 2002 года кризиса МДП. Поэтому Совет счел, что следует тщательно изучить доклад о работе семинара с целью выявления проблем, которые могут

создать угрозу для системы МДП в будущем. ИСМДП решил вернуться к этому вопросу на следующей сессии.

40. ИСМДП также принял к сведению деятельность, запланированную секретариатом МДП на 2004 год, в частности проведение учебных семинаров по проблемам, связанным с МДП, в Китае (январь 2004 года) и в Центральной Азии (в предварительном порядке - сентябрь 2004 года).

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

41. МСАТ проинформировал ИСМДП по следующим вопросам, связанным с печатанием, распространением и применением книжек МДП:

- в 2003 году общее число книжек МДП, выданных МСАТ национальным гарантийным объединениям, составило 3 298 000, что на 200 000 больше, чем в 2002 году (3 095 200);
- в 2003 году цены на книжки МДП, а также величина сборов, взимаемых по операциям ИСМДП, не изменились;
- средняя доля ответов в рамках системы SafeTIR составила 89%;
- за первые одиннадцать месяцев 2003 года было представлено 12 295 запросов о сверке данных, на 9 855 из которых были направлены ответы. Средняя задержка с ответом составила 52 дня; что по-прежнему рассматривается в качестве весьма неудовлетворительного результата.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

42. По приглашению г-на Марио Амелио (Италия) (данное приглашение подлежит подтверждению) ИСМДП решил провести свою двадцать вторую сессию 6 и 7 мая 2004 года в Риме. ИСМДП в предварительном порядке также решил созвать свои последующие сессии в июне и октябре 2004 года.
