



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2003/9
4 August 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года
(Тридцать пятая сессия, 25 и 26 сентября 2003 года,
пункт 3 а) i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

Деятельность ИСМДП

Доклад Председателя ИСМДП

Доклад о работе пятнадцатой сессии ИСМДП

* * *

**ДОКЛАД ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП) О РАБОТЕ
ЕГО ПЯТНАДЦАТОЙ СЕССИИ**
(17, 18 и 21 октября 2002 года)

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою пятнадцатую сессию 17, 18 и 21 октября 2002 года в Женеве.
2. На ней присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия), г-н Г.-Х. Бауэр (Швейцария), г-н Р. Эмке (Германия), г-жа И. Касичи (Турция), г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-н М. Ольшевский (Польша), г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация). Г-н Д. Кулевский (бывшая югославская Республика Македония) отсутствовал по уважительной причине.
3. в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции на сессии присутствовал Секретарь МДП.
4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Гронендаик, являющийся руководителем департамента МДП по политике и упрощению таможенных процедур при пересечении границ.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную Секретарем МДП (TIRExB/AGE/2002/15).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2002/14 и Rev.1

6. ИСМДП утвердил доклад о работе своей четырнадцатой сессии, подготовленный Секретарем МДП (TIRExB/REP/2002/14), с указанными ниже изменениями:

Пункт 12

Изменить второе предложение следующим образом:

"МСАТ предупредил относительно возможных негативных последствий, которые может иметь (неправильное) применение концепции уполномоченного получателя для процедуры МДП, для ее надежности и для системы гарантий, и просил, чтобы в ходе дальнейшего изучения этой концепции были также учтены последствия применения данной концепции для системы SafeTIR".

7. Пересмотренный текст доклада о работе четырнадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2002/14/Rev.1.

КОНЦЕПЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛУЧАТЕЛЯ В КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 24 (2002 год)

8. ИСМДП одобрил неофициальный документ № 24 (2002 год), подготовленный Секретарем МДП, в котором были сведены воедино все документы ИСМДП по данному вопросу. После внесения некоторых изменений в этот документ, в частности в отношении основного подхода ИСМДП к данному вопросу, а также относительно использования термина "уполномоченный получатель", разъясненного в неофициальном документе № 1 (2002 год), Совет решил не продолжать обсуждение данного вопроса и представить неофициальный документ № 24 (2002 год) на рассмотрение Рабочей группы ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30).

9. Большинство членов ИСМДП выразили мнение о том, что уполномоченному получателю не следует разрешать подписывать книжку МДП и проставлять в ней печати. В этой связи ИСМДП поддержал вариант, охарактеризованный в подпункте а) пункта 23 неофициального документа № 24 (2002 год). МСАТ напомнил о своих прежних оговорках (см., например, пункт 12 документа TIRExB/REP/2002/14/Rev.1), касающихся концепции уполномоченного получателя в Конвенции МДП, и сообщил ИСМДП, что этот вопрос был подробно изучен Комиссией МСАТ по таможенным делам, которая сочла, что подобное упрощение системы МДП было бы слишком преждевременным.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 14 (2002 год); неофициальный документ № 25 (2001 год)

10. На основе неофициального документа № 14 (2002 год) ИСМДП провел обстоятельное обсуждение нижеперечисленных вопросов, которые следует решить до того, как будет подготовлен образец полностью оформленной книжки МДП:

- i) заполнение графы 26 отрывного листка № 2 и пункта 3 на корешке № 2 книжки МДП, включающих новопринятые определения "прекращения операции МДП" и "завершения операции МДП";
- ii) различные процедуры использования дополнительных отрывных листков № 1 и № 2 в случае нескольких таможен места отправления или места назначения.

11. В связи с пунктом i) выше Совет одобрил следующий комментарий к приложению 1 к Конвенции, который на более позднем этапе можно было бы преобразовать в пояснительную записку:

"Заполнение графы 26 отрывного листка № 2 и пункта 3 на корешке № 2 книжки МДП

Рекомендуется, чтобы после разгрузки вышеупомянутые графы заполнялись только в таможенных местах назначения, а не в (промежуточных) таможенных выезда".

12. В связи с пунктом ii) ИСМДП решил, что вариант, предусматривающий последовательное использование пары ваучеров № 1 и № 2 между двумя соседними таможенными, независимо от их статуса (таможня места отправления, места назначения или промежуточная таможня), является наиболее оптимальным практическим решением с точки зрения обеспечения непрерывного таможенного контроля за каждым этапом перевозки МДП. Совет также отметил, что, по его мнению, некоторые таможни места отправления и/или места назначения будут играть двойную роль, т.е. таможни места отправления (или места назначения) и промежуточной таможни. С целью решения этого вопроса ИСМДП просил Секретаря МДП подготовить новую пояснительную записку для рассмотрения на следующей сессии Совета.

13. ИСМДП также обсудил рекомендованную практическую процедуру сотрудничества между таможенными органами в целях получения в сжатые сроки безупречного образца

полностью оформленной книжки МДП (неофициальный документ № 25 (2001 год)). Совет счел, что на первом этапе образец следует моделировать с использованием примерных таможенных печатей, имеющихся в международном Реестре по устройствам наложения таможенных пломб и в книжках МДП, возвращенных в МСАТ. С этой целью ИСМДП поручил секретариату МДП подготовить в сотрудничестве с МСАТ проект такого образца к следующей сессии Совета.

КОНТРОЛЬ ЗА ЦЕНАМИ НА КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 25 (2002 год)

14. МСАТ официально проинформировал ИСМДП о 25-30-процентном увеличении продажной цены книжек МДП с 29 мая 2002 года (неофициальный документ № 25 (2002 год)). Кроме того, представитель МСАТ отметил, что цена на книжки МДП не менялась с 1995 года. Ввиду таких факторов, как инфляция (3% в год) и 28-процентное снижение обменного курса долл. США, Генеральная ассамблея МСАТ приняла решение о повышении цен на книжки МДП. Представитель МСАТ не смог сообщить, связан ли рост цен на книжки МДП с повышением страховых взносов.

15. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 25 (2002 год) и приведенные выше устные разъяснения и подчеркнул, что такую информацию следует заблаговременно передать в Совет, чтобы ИСМДП мог надлежащим образом выполнить задачу по "контролю за ценами на книжки МДП" (статья 10 h) приложения 8 к Конвенции).

ПРИМЕР ПРОЦЕДУРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМИ ГАРАНТИЙНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

Документация: неофициальные документы № 19 и Rev.1 (2002 год)

16. ИСМДП принял к сведению неофициальные документы № 19 и Rev.1 (2002 год), в которые Секретарь МДП внес поправки после их предварительного обсуждения на предыдущей сессии Совета. Было отмечено, что некоторые описания и толкования правовой основы, приведенные в этих документах, могут способствовать неверному пониманию вопроса и не согласуются с контекстом этих документов. Это касается, в частности, пункта 9 документа, в котором описана процедура представления требований об уплате в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Конвенции. В результате Секретарю МДП было предложено подготовить в сотрудничестве с МСАТ новый документ по этому

вопросу, ограниченный, как и предполагалось первоначально, аспектами процедуры обеспечения эффективной связи между таможенными органами и национальными гарантийными объединениями.

17. В этой связи ИСМДП с обеспокоенностью отметил, что неофициальные документы № 19 (2002 год) и Rev.1 с пометкой "для служебного пользования" стали, по всей видимости, доступны лицам, не относящимся к числу членов и наблюдателей ИСМДП, и вызвали серьезную обеспокоенность у участников деятельности в рамках международной гарантийной сети МДП. МСАТ счел, что на самом деле данные документы, по-видимому, способствуют изменению установившегося за последние более чем 50 лет принципа, в частности в том, что касается применения пунктов 1-3 статьи 11 Конвенции МДП. Совет повторил, что его неофициальные документы являются дискуссионными документами для служебного пользования, подготавливаемыми в соответствии с решениями ИСМДП в качестве основы для проведения только внутренней дискуссии в рамках ИСМДП. Было также подчеркнуто, что эти документы не отражают никаких официальных мнений или толкований текста Конвенции МДП ни Исполнительным советом МДП, ни Секретарем МДП, который отвечает за подготовку всей внутренней документации ИСМДП.

УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА МЕСТ ПОГРУЗКИ И РАЗГРУЗКИ

Документация: TRANS/WP.30/2001/19 и Rev.1, TRANS/WP.30/2002/17, TRANS/WP.30/2002/20

18. ИСМДП напомнил, что WP.30 следует сосредоточиться на решении вопроса об увеличении числа мест погрузки/разгрузки в долгосрочной перспективе (TRANS/WP.30/202, пункт 39) и что этого можно было бы добиться посредством внесения поправок в статью 18 и приложение 1 к Конвенции. Однако ИСМДП отметил, что до внесения поправок в статью 18 Конвенции необходимо решить вопрос о том, каким образом при таких обстоятельствах следует заполнять книжки МДП. Между тем задачу по нахождению практического решения в краткосрочной перспективе должен и впредь выполнять ИСМДП в соответствии с полномочиями, возложенными на него Административным комитетом.

19. В этих условиях ИСМДП пересмотрел подготовленные секретариатом документы TRANS/WP.30/2001/19 и Rev.1, содержащие нижеследующие альтернативные решения, направленные на увеличение числа таможен места отправления и места назначения в рамках процедуры МДП на основе нынешнего текста Конвенции МДП:

- i) последовательное использование двух книжек МДП в рамках одной перевозочной операции в соответствии с комментарием к статье 28 "Использование двух книжек МДП для одной транспортной операции" (Справочник МДП 2002 года, стр. 66);
- ii) параллельное использование нескольких книжек МДП, каждая из которых рассчитана на одно грузовое отделение или на один контейнер, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Конвенции МДП.

20. ИСМДП счел, что вариант i), возможно, является практически более приемлемым решением. Вместе с тем он предполагает некоторые ограничения, вытекающие из других положений Конвенции; например: чтобы соответствовать условиям, предусмотренным в статьях 1 а) и 2 Конвенции, каждая книжка МДП должна включать отдельные транспортные операции МДП с пересечением, по крайней мере, одной границы. Было также отмечено, что в силу двусторонних или многосторонних транспортных соглашений, возможно, будут введены и дальнейшие ограничения. В конечном счете Совет пришел к выводу, что транспортные операторы могли бы использовать оба варианта и поручил Секретарю МДП подготовить комментарий, затрагивающий такие особенности этих двух вариантов, как условия применения, наличие гарантий МДП, заполнение книжек МДП и т.д.

КОНТРОЛЬ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ МДП

Статистические данные о таможенных требованиях

Документация: неофициальный документ № 26 (2002 год)

21. ИСМДП принял к сведению предварительные результаты обследования таможенных требований за период с 1999 по 2001 год, проведенного Секретарем МДП (неофициальный документ № 20 (2002 год)). В секретариат поступили ответы от 70% Договаривающихся сторон, использовавших процедуру МДП в 1999-2001 годах. За этот период гарантийной системой МДП было удовлетворено около 700 требований на общую сумму 11 млн. долл. США, между тем как 2 300 требований на общую сумму 57 млн. долл. США остаются неудовлетворенными. С учетом количества книжек МДП, выданных в течение трехлетнего периода, средняя доля претензий составляет 0,04% (одна претензия на 2 500 использованных книжек МДП), а средняя сумма претензии - 22 000 долл. США. Полученные результаты свидетельствуют также о радикальном увеличении (более чем на 100%) количества и суммы претензий в 2001 году. С учетом

того, что с даты нарушения до даты возможного поступления требования проходит один-два года, данный рост можно объяснить нарушениями, совершенными в 1999-2000 годах.

22. ИСМДП счел, что указанные выше цифры, возможно, отражают опасную тенденцию к увеличению случаев мошенничества в таможенной сфере. Совет решил дождаться окончательных результатов данного обследования в разбивке по странам, чтобы выяснить необходимость принятия некоторых мер для улучшения данной ситуации.

Урегулирование таможенных требований в Республике Беларусь

Документация: TIRExB/AGE/2002/15

23. ИСМДП был проинформирован о том, что таможенные органы Беларуси представили национальному гарантийному объединению ВАIRC 440 требований об уплате на общую сумму более 3 млн. долл. США. Большая часть этих требований обусловлена нарушениями, совершенными транспортными операторами Литвы. В силу решений, принятых Арбитражным судом Беларуси в пользу таможенных органов, таможенные органы уже получили часть указанной выше суммы с банковского счета ВАIRC. Однако утверждается, что до сих пор ВАIRC не получено никакого возмещения из гарантийной системы МДП. Объединение обеспокоено тем, что оно может обанкротиться и, следовательно, будут сорваны усилия по применению Конвенции МДП в Беларуси. МСАТ проинформировал Совет о том, что после исчерпания возможностей обжалования судебных решений в Беларуси международная гарантийная сеть МДП возместит эти суммы.

24. ИСМДП вновь изложил свою позицию, состоящую в том, что непосредственное урегулирование таможенных требований следует осуществлять на национальном уровне и что поэтому данные вопросы выходят за рамки компетенции Совета. Вместе с тем ИСМДП в предварительном порядке проанализировал причины возникновения такой вызывающей обеспокоенность ситуации и указал на следующие обстоятельства, которые, возможно, способствуют ее сохранению:

- неправильное применение режима контролируемого доступа к процедурам МДП в Литве;
- неэффективное применение системы SafeTIR и предусмотренной ею процедуры урегулирования требований в Беларуси;

- неэффективное применение мер в отношении лиц(а), с которых (которого) непосредственно причитаются соответствующие суммы, согласно пункту 7 статьи 8 Конвенции.

25. Независимо от факторов, упомянутых в пункте 24 выше, ИСМДП подчеркнул, что задача гарантийной системы МДП состоит в урегулировании таможенных требований по суммам, которые нельзя взыскать с лиц, с которых они непосредственно причитаются. МСАТ повторил, что именно компетентные органы обязаны в соответствии с пунктом 7 статьи 8 Конвенции МДП сделать все возможное для уведомления о причитающихся суммах и получения их от лиц, с которых они непосредственно причитаются. В случае неуплаты этими лицами сборов и пошлин таможенные органы должны быть готовы к тому, чтобы применить положения статьи 38 для лишения держателя (держателей) книжки МДП права пользования системой МДП при необходимости и в соответствии с национальным законодательством. В этой связи МСАТ проинформировал Совет о том, что после исчерпания возможностей обжалования судебных решений в Беларуси международная гарантийная сеть МДП возместит соответствующие суммы ВАИРС. ИСМДП продолжил рассмотрение данного вопроса в рамках пункта повестки дня, озаглавленного "Национальные меры контроля, введенные в Республике Беларусь в отношении транспортных операторов Литвы" (см. пункты 29-34 ниже).

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Таможенное сопровождение

26. ИСМДП принял к сведению, что результаты обследования транспортного сектора на предмет таможенного сопровождения были обработаны МСАТ и будут представлены на следующей сессии Совета.

Приказ № 1132 Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации от 28 ноября 2001 года

Документация: неофициальный документ № 12 (2002 год), TIRExB/AGE/2002/15

27. ИСМДП напомнил о сделанном им ранее выводе, что упомянутый выше приказ не соответствует статьям 4 и 28 Конвенции МДП (TIRExB/REP/2002/14, пункт 29). Секретарь МДП довел это решение до сведения ГТК. В ответ на это ГТК сообщил ИСМДП, что мнение Совета было принято к сведению. В то же время ГТК отметил, что:

- указанный выше приказ не затрагивает аспектов применения Конвенции МДП и, таким образом, не может противоречить ее положениям;

- предварительная таможенная декларация (предусмотренная приказом) соответствует международному таможенному праву, в частности пересмотренной Киотской конвенции.

28. ИСМДП выразил сожаление в связи с тем, что ГТК не согласился с решением, принятым Советом в соответствии с его мандатом. Было отмечено, что этот вопрос нуждается в рассмотрении на уровне Административного комитета МДП.

Национальные меры контроля, введенные в Республике Беларусь в отношении транспортных операторов Литвы

Документация: неофициальный документ № 33 (2002 год), TIRExB/AGE/2002/15

29. Как напомнил ИСМДП, на предыдущей сессии Совет счел, что статья 23 Конвенции МДП не допускает использования таможенного сопровождения в отношении всех транспортных операторов, имеющих гражданство определенной страны, независимо от нарушений, совершенных этими транспортными операторами. Однако такие меры при их применении только в отношении нарушителей были сочтены в полной мере соответствующими положениям Конвенции МДП (TIRExB/REP/2002/14, пункт 29). Это мнение полностью одобрено WP.30 на ее сессии в июне 2002 года (TRANS/WP.30/2002, пункт 68).

30. После окончания прошлой сессии Секретарь МДП просил Государственный таможенный комитет (ГТК) Беларуси пересмотреть вопрос об использовании таможенного сопровождения. В ответ на эту просьбу таможенные органы Беларуси отметили, что они вынуждены прибегнуть к сопровождению, так как условия двусторонних соглашений, касающиеся предельных сроков оплаты, не соблюдаются литовской стороной. В то же время ГТК Беларуси рассматривает возможность проведения различия между перевозчиками Литвы при принятии решения о таможенном сопровождении. Кроме того, ГТК Беларуси просил содействия ИСМДП в урегулировании таможенной задолженности транспортных операторов Литвы (TIRExB/AGE/2002/15).

31. Между тем Таможенный департамент Литвы сообщил ИСМДП, что если таможенные органы Беларуси продолжат применение нынешней практики таможенного сопровождения, то аналогичные ответные меры, возможно, будут приняты и в отношении всех перевозчиков Беларуси в Литве. Кроме того, министерство транспорта и связи Литовской Республики просило содействия ИСМДП и Административного комитета

МДП в организации переговоров с белорусской стороной с целью скорейшего решения данной проблемы (неофициальный документ № 33 (2002 год)).

32. После обстоятельного обсуждения этих вопросов ИСМДП пришел к выводу, что из-за недостатка информации Совет не может принять четкое решение в данной связи. В частности, ИСМДП указал следующие вопросы, которые необходимо уточнить в первую очередь:

- привели ли к ощутимым результатам меры, принятые таможенными органами и национальным гарантийным объединением Литвы с целью обеспечения надлежащего осуществления части II приложения 9 к Конвенции;
- каковы процедуры, применяемые в рамках Таможенного союза между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в отношении операций МДП;
- применяют ли белорусские власти положения статьи 38, а также другие санкции в отношении таких лиц, непосредственно виновных в серьезном нарушении таможенных законов или правил, как держатели книжки МДП и т.д.

33. В соответствии со статьей 10 е) приложения 8 к Конвенции МДП, ИСМДП решил предложить свои посреднические услуги в урегулировании спора между Литвой и Беларусью. В качестве первого шага Совет предложил обеим сторонам представить более подробную информацию по данному вопросу. ИСМДП также внес предложение о том, чтобы во избежание обострения данного конфликта стороны воздерживались от принятия ответных мер и обеспечивали строгое применение положений Конвенции МДП: Литве следует ужесточить свои процедуры доступа к режиму МДП, а Беларуси следует прекратить таможенное сопровождение всех транспортных операторов Литвы. В то же время Совет подчеркнул, что международной гарантийной сети следует обеспечить удовлетворение всех законных требований об оплате.

34. ИСМДП также затронул общий вопрос о борьбе с мошенничеством в таможенной сфере и подчеркнул важное значение превентивных мер, принимаемых на основе оценки риска и обмена информацией между всеми правоприменяющими органами Договаривающихся сторон. С этой целью Секретарю МДП было предложено связаться с соответствующими международными организациями (ВТО, ОЛАФ и т.д.) для получения информации о новых примерах мошеннической деятельности.

Особый сбор за осуществление таможенных формальностей в Румынии

Документация: неофициальный документ № 27 (2002 год)

35. ИСМДП принял к сведению, что таможенные органы Румынии в силу правительственного решения взимают с некоторых транспортных операторов, использующих процедуру МДП, сбор в размере 23 евро за обработку книжек МДП в таможенных въездах (промежуточных таможенных) в Румынии. Таможенные органы Румынии отметили, что этот сбор, взимаемый за осуществление таможенных формальностей, служит ответной мерой по отношению к тем странам, где аналогичные сборы взимаются с транспортных средств Румынии (неофициальный документ № 27 (2002 год)).

36. Совет счел, что эта мера не соответствует положениям пункта 1 статьи 46 Конвенции МДП, в котором предусматривается, что "выполнение сотрудниками таможенных формальностей, упомянутых в настоящей Конвенции, не дает права требовать оплаты сборов, за исключением тех случаев, когда эти формальности производятся не в дни и часы и не в местах, обычно предусматриваемых для их производства". ИСМДП также счел, что румынская сторона неверно понимает причины сборов с транспортных операторов Румынии в других странах. Вероятнее всего, эти суммы взимаются, если они на самом деле взимаются, в качестве дорожных сборов, а не сборов за осуществление таможенных формальностей.

37. Секретарю МДП было поручено довести это решение до сведения румынских властей и попросить их пересмотреть указанные выше меры.

Недавние инструкции Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 28 (2002 год)

38. На основе неофициального документа № 28 (2002 год) и дальнейших разъяснений, которые были представлены, ИСМДП рассмотрел национальные меры контроля, введенные в сентябре 2002 года в Российской Федерации (приказ ГТК № 744 от 15 июля 2002 года) с целью борьбы с так называемыми ложными транзитными операциями. В будущем этот приказ, возможно, заменит собой принятые ранее меры по ужесточению контроля за таможенным транзитом, которые обсуждались Советом на его двенадцатой сессии (10 и 11 января 2002 года) (TIRExB/REP/2002/12/Rev.1, пункты 22-26).

39. Данный приказ распространяется на транзитные грузы, ввозимые на территорию России в северо-западном, центральном и южном регионах Российской Федерации и вывозимые с территории России через границы с Грузией и Азербайджаном. Эти грузы должны представляться для целей документарной проверки на промежуточном таможенном терминале, находящемся в Ростовской области на единственной автомагистрали, ведущей в Грузию и Азербайджан. На ростовском терминале сотрудники таможи будут проверять состояние грузового отделения и таможенных печатей и пломб. После этого они будут подписывать отрывной листок № 2 с обратной стороны и проставлять на нем печати. Продолжительность таких регулярных проверок, как правило, не должна составлять более трех часов. Однако если будут выявлены повреждения таможенных печатей и пломб или будут получены другие доказательства таможенного нарушения, то сотрудники таможи могут произвести полномасштабный физический осмотр грузов. В таможене выезда (промежуточной таможене) должны проверяться подпись и печать, проставленные на ростовском терминале. Если они отсутствуют, то таможенка выезда (промежуточная) должна снять таможенные пломбы, упаковку и тщательно проверить груз.

40. ИСМДП напомнил, что в соответствии со статьей 20 Конвенции таможенные органы вправе предписывать маршрут транспортному оператору. Таким образом, Совет сделал вывод о том, что данный приказ соответствует положениям Конвенции МДП.

ПРИНЯТИЕ КНИЖКИ МДП В ТАМОЖНЕ МЕСТА ОТПРАВЛЕНИЯ ОБМАННЫМ ОБРАЗОМ

Документация: неофициальный документ № 9 (2002 год), неофициальный документ № 22 (2002 год)

41. С учетом неофициального документа № 22 (2002 год) ИСМДП продолжил рассмотрение вопроса о действительности гарантий МДП в том случае, если принятие действительной книжки МДП в таможене места отправления было фальсифицировано при помощи поддельных таможенных печатей. Было отмечено, что в этой ситуации нарушается один из пяти базовых элементов режима МДП, а именно принцип взаимного признания мер таможенного контроля, так как таможенка места отправления не в состоянии принять необходимые меры, предусмотренные в статье 19 Конвенции. Такие противозаконные действия негативно влияют на существенные принципы процедуры МДП и, следовательно, их надлежит искоренять всеми имеющимися у таможенных органов средствами.

42. Совет отметил, что в рассматриваемой ситуации были подделаны все документы, а также таможенные печати и пломбы. Таким образом, таможене выезда (промежуточной) первой страны следовало выявить факт подделки и задержать груз вместе с транспортным средством. Поскольку этого сделано не было, уместно предположить, что указанная таможня не выполнила свои обязанности надлежащим образом.

43. ИСМДП подчеркнул, что все проверки, проводящиеся в стране отправления (причем не только в таможене места отправления), играют решающую роль для промежуточных стран и стран назначения. Для борьбы с такими мошенническими действиями, как принятие книжки МДП в таможене места отправления обманным образом, Совет решил проинформировать Договаривающиеся стороны о возможности таких противозаконных действий и напомнить им об их обязательствах в соответствии с положениями Конвенции МДП при помощи нового комментария к Конвенции МДП, который будет разработан Секретарем МДП.

НОВЫЙ ВНЕШНИЙ ВИД КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 29 (2002 год)

44. ИСМДП был проинформирован о том, что МСАТ был вынужден изменить внешний вид книжки МДП, введенной осенью 2001 года, т.е. так называемой "синей" книжки МДП. Причина его изменения состоит в том, что серо-синие термохромовые чернила, используемые в "синих" книжках МДП, обесцвечиваются при высоких температурах, например под воздействием солнечных лучей в кабине грузового транспортного средства, и это создает для водителей и таможенных органов трудности с установлением подлинности книжки МДП (неофициальный документ № 29 (2002 год)). Поэтому МСАТ предложил заменить как серо-синие термохромовые чернила, так и обычные синие чернила, на обложке и в графе 3 всех внутренних страниц книжки МДП черными и красными чернилами. Такой последний измененный вариант книжки МДП ("черной" книжки МДП) будет печататься с конца октября 2002 года.

45. ИСМДП счел, что предлагаемые изменения не затрагивают соответствующих положений Конвенции МДП, и признал необходимость в скорейшем введении новой книжки МДП. Вместе с тем Совет выразил сожаление по поводу того, что вновь необходимо изменить внешний вид книжки МДП, и отметил, что для введения этой новой книжки МДП в довольно сжатые сроки потребуются значительные усилия таможенных органов по информированию всех таможенных пунктов и сотрудников, которые уполномочены заниматься операциями МДП.

46. ИСМДП с обеспокоенностью принял к сведению, что с введением новой "черной" книжки МДП таможенным органам придется осуществлять контроль за тремя различными типами книжек МДП. Для облегчения таких проверок Секретарь МДП в сотрудничестве с МСАТ предложил подготовить и распространить среди всех Договаривающихся сторон краткую таблицу с подробным описанием внешнего вида всех используемых книжек МДП.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО БЮДЖЕТУ И СМЕТА РАСХОДОВ ИСМДП И СЕКРЕТАРИАТА МДП НА 2003 ГОД

Документация: TRANS/WP.30/AC.2/2002/4; TRANS/WP.30/AC.2/2002/5

47. Совет принял к сведению финансовый отчет за период с 1 января 2002 года по 30 июня 2002 года (TRANS/WP.30/AC.2/2002/4), подготовленный Секретарем МДП, и одобрил предложение Секретаря МДП о выделении 5 000 долл. США в рамках бюджетной линии "Профессиональная подготовка" для покрытия возможных затрат по профессиональной подготовке в области информационных технологий. ИСМДП также одобрил предложения по бюджету и смете расходов для обеспечения своей деятельности в 2003 году, которые были подготовлены Секретарем МДП (TRANS/WP.30/AC.2/2002/5). Оба документа были переданы на утверждение Административного комитета МДП на его сессии в октябре 2002 года.

ПЕРЕСМОТР ПРИОРИТЕТНЫХ ПУНКТОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ОБСУЖДЕНИЮ, И РЕЗОЛЮЦИЯ ИСМДП

Документация: TRANS/WP.30/2002/30

48. МСАТ сообщил Совету, что, по-видимому, уместно пересмотреть и уточнить функции и обязанности ИСМДП, секретариата МДП и МСАТ с учетом четырехлетнего опыта работы Совета, новых задач, стоящих перед системой МСАТ, а также новой статьи 6.2-бис Конвенции, которая вступила в силу в мае 2002 года. Для определения компетенции указанных выше органов и организаций МСАТ представил WP.30 и Административному комитету МДП документ TRANS/WP.30/2002/30, содержащий предложения относительно руководящих указаний, которые должны быть даны в этой связи упомянутым выше Комитетом.

49. В целом Совет счел, что функции ИСМДП четко определены в Конвенции МДП и что за время, прошедшее после учреждения Совета в 1999 году, его деятельность и деятельность его секретариата МДП позволила добиться позитивных изменений, в

частности в том, что касается сотрудничества с Договаривающимися сторонами в области применения Конвенции. Тем не менее ИСМДП заявил о своей готовности внести конструктивный вклад в обсуждение данного вопроса в рамках WP.30 и Административного комитета МДП.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП

Использование международного банка данных МДП (МБДМДП)

50. ИСМДП принял к сведению факт нынешнего использования МБДМДП, а также прогресс в области предоставления интерактивного доступа к нему для уполномоченных таможенных представителей.

Применение системы SafeTIR

Документация: неофициальный документ № 34 (2002 год)

51. Совет был проинформирован о прогрессе, достигнутом с июня 2002 года в рамках совместной Целевой группы секретариата МДП и МСАТ по системе SafeTIR. В частности, эта Целевая группа направила информационное письмо ряду стран, которые указали, что пока по различным причинам они не имеют доступа к системе Cutewise или что они сталкиваются с проблемами при пользовании ею (например, из-за наличия так называемых систем защиты доступа). Целевая группа настоятельно призвала власти соответствующих стран связаться с МСАТ для рассмотрения этого вопроса. Будучи убежденной в том, что более целенаправленный подход будет благоприятствовать выполнению возложенной на нее задачи по обеспечению реального улучшения функционирования системы, Целевая группа также решила проанализировать конкретные данные SafeTIR (на региональном и местном уровнях), которые будут представлены МСАТ. Как секретариат МДП, так и МСАТ вновь отметили важное значение, придаваемое ими работе Целевой группы, а также функционированию самой системы SafeTIR, являющейся тем единственным средством, которое позволяет объединениям и МСАТ непрерывно контролировать выполнение держателями книжки МДП минимальных условий и требований, предусмотренных для таких лиц в части II приложения 9 к Конвенции МДП, и, таким образом, содействовать повышению доверия к этой системе.

Вебстраница с указанием таможен, которые утверждены для осуществления операций МДП

Документация: неофициальный документ № 31 (2002 год)

52. Совет принял к сведению, что по просьбе Административного комитета МДП секретариатом МДП был создан проект вебстраницы с указанием таможен, которые утверждены для осуществления операций МДП в некоторых странах, использующих процедуру МДП.

Региональные семинары МДП

53. ИСМДП был проинформирован об итогах семинара по процедуре МДП, проведенного Организацией Объединенных Наций в сотрудничестве с ИСМДП в Куньмине (Китай) 23-25 сентября 2002 года. Цель этого семинара состояла в информировании стран субрегиона Меконга (Камбоджи, Китая, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы, Таиланда и Вьетнама) о правовых и процедурных требованиях, предусмотренных для применения процедуры МДП в этих странах.

54. Совет также приветствовал организацию регионального семинара МДП для балтийских государств (Рига, 3 и 4 октября 2002 года), на котором встретились представители таможенных органов и национальных объединений всех трех балтийских государств с целью рассмотрения вопроса о принятии прагматичных мер для улучшения возможностей применения процедуры МДП. Основное внимание на этом семинаре было сосредоточено на возможностях улучшения контроля за доступом к процедуре МДП, на аспектах надежности уполномоченных транспортных операторов, а также на вопросе о принятии более эффективных мер таможенного контроля в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможенных местах назначения.

Обзор деятельности секретариата МДП

Документация: неофициальный документ № 32 (2002 год), неофициальный документ № 34 (2002 год)

55. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 32 (2002 год), содержащий некоторые сообщения относительно применения процедуры МДП, направленные секретариатом МДП в июне-октябре 2002 года.

56. ИСМДП решил вернуться к рассмотрению вопроса о деятельности секретариата МДП сразу же после того, как WP.30 и Административный комитет МДП разъяснят функции ИСМДП, секретариата МДП и МСАТ (см. пункты 48 и 49 выше).

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Документация: неофициальный документ № 30 (2002 год)

57. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 30 (2002 год), представленный таможенными органами Югославии, и решил рассмотреть его на следующей сессии Совета.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ

58. ИСМДП решил провести свою шестнадцатую сессию 3 февраля 2003 года в Женеве совместно со сто третьей сессией WP.30.
