



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2001/1  
14 December 2000

RUSSIAN

Original: ENGLISH,  
and RUSSIAN

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

Административный комитет Конвенции МДП, 1975 г.

(Тридцатая сессия, 22 и 23 февраля 2001 г.,  
пункт 4 (а) (i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ  
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

**Деятельность ИСМДП**

**Доклад Председателя ИСМДП**

**Доклад шестой сессии ИСМДП**

\* \* \*

**ДОКЛАД ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)  
О РАБОТЕ ЕГО ШЕСТОЙ СЕССИИ  
(23-25 мая 2000 г.)**

**УЧАСТНИКИ**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою шестую сессию в Киеве с 23 по 25 мая 2000 г.
2. Присутствовали следующие восемь членов ИСМДП: г-н Г.-Х. Бауэр (Швейцария), г-н О.Бегинин (Российская Федерация), г-н Р.Эмке (Германия), г-н О.Федоров (Украина), г-жа И.Касичи (Турция), г-н Ж.Маркес (Европейское сообщество), г-н М.Ольшевский (Польша), г-н И.Партс (Эстония). Г-н З.Ловрич (Хорватия) отсутствовал по уважительной причине.
3. Секретарь МДП участвовал в сессии в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции.
4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии присутствовал Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ), который был представлен руководителем департамента МДП г-ном Ж.Гронендайком.
5. Другие организации в сессии не участвовали.

**УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

6. ИСМДП утвердил подготовленную Секретарем МДП повестку дня нынешней сессии (TIRExB/AGE/2000/6) с включением дополнительно следующих вопросов:

Пункт 3 bis:                    Применение системы SAFETIR;

Пункт 8:                      Таможенное сопровождение, систематически требуемое в некоторых странах;

Перевозка полуприцепов и контейнеров через Балтийское море;

Проблемы, связанные с незаконными иммигрантами;

Пункт 14:                    Проведение обучения применению Конвенции МДП в странах Ближнего Востока.

## **УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА ПЯТОЙ СЕССИИ ИСМДП**

Документация: TIRExB/REP/2000/5.

7. ИСМДП утвердил подготовленный Секретарем МДП доклад своей пятой сессии (TIRExB/REP/2000/5).

## **НАПРАВЛЕНИЕ В ИСМДП ТРЕБУЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ И ИХ СООТВЕТСТВИЕ ПОЛОЖЕНИЯМ КОНВЕНЦИИ**

### **(a) Текущая ситуация**

Документация: рабочий документ № 3 (2000).

8. Приняв к сведению текущую ситуацию в области направления требуемых документов (рабочий документ № 3), ИСМДП отметил, что, по-видимому, до сих пор многие Договаривающиеся стороны не имеют правовой основы для предоставления национальным гарантийным ассоциациям и перевозчикам разрешений на распространение и, соответственно, использование книжек МДП.

9. Совет полагал, что со стороны ИСМДП и Административного комитета МДП потребуются дополнительные меры для получения недостающей информации от стран, не выполнивших требований приложения 9 к Конвенции МДП. В качестве первого шага ИСМДП просил своего Председателя как можно скорее направить в эти страны напоминающие письма. Кроме того, в дальнейшем подобные же письма могут быть направлены и за подписью Председателя Административного комитета МДП, если это предложение будет одобрено на предстоящей сессии Комитета в октябре с.г.

10. Совет также высказал мнение, что было бы полезно дополнить сведения о направлении требуемых документов данными о ежегодном количестве выдаваемых национальными ассоциациями книжек МДП. Секретарю МДП было поручено в сотрудничестве с МСАТ подготовить необходимые данные.

### **(b) Соответствие положениям Конвенции**

Документация: рабочий документ № 4 (2000).

11. ИСМДП принял к сведению подготовленный секретариатом рабочий документ № 4, в котором приведены некоторые несоответствия в части документации, полученной на сегодняшний день из Договаривающихся сторон.

12. Совет полагал, что подобное изучение документации является очень важным, и поручил секретариату МДП продолжить работу в этом направлении и просмотреть все полученные документы. Было отмечено, что необходимо провести различие между реальными несоответствиями документации и недостатками ее перевода на рабочие языки Конвенции. В этой связи Секретарю МДП было поручено, в случае выявления каких-либо отличий, обращаться к компетентным органам и национальным гарантийным ассоциациям для выяснения того, являются ли такие несоответствия существенными и нужны ли рекомендации для улучшения содержания документации.

**(с) Образец уполномочивающего соглашения**

Документация: рабочий документ № 1 (2000).

13. ИСМДП подчеркнул еще раз, что образец уполномочивающего соглашения между компетентными органами и национальным гарантийным объединением, составленный в соответствии с положениями Конвенции, может быть полезной рекомендацией для некоторых Договаривающихся сторон, в особенности для тех, кто лишь недавно присоединился к Конвенции МДП. Было отмечено, что подобный образец должен включать права и обязанности национальной гарантийной ассоциации в соответствии со статьей 6 и приложением 9 Конвенции, а также содержать ссылку на правовой акт между гарантийным объединением и таможенными органами.

14. Учитывая важность и сложность образца соглашения, Совет решил отложить до своей следующей сессии подробное рассмотрение первого проекта этого документа, подготовленного секретариатом (рабочий документ № 1), и просил Секретаря МДП обеспечить его перевод на все рабочие языки Конвенции.

**(d) Внедрение системы SAFETIR**

15. Представитель МСАТ проинформировал ИСМДП о том, что в настоящий момент информация примерно о 80 % прекращений всех операций МДП поступает в систему SAFETIR, созданную в соответствии с рекомендацией Административного комитета МДП от 20.10.95 и статьей 42 bis Конвенции. Он также полагал, что положения об электронной системе контроля за использованием книжек МДП следует рассматривать как составную часть Конвенции и поэтому они должны быть отражены в гарантийном соглашении между компетентными органами Договаривающейся стороны и национальным гарантийным объединением. Совет не согласился с подобной точкой зрения.

## ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 38 КОНВЕНЦИИ МДП

16. Совет отметил, что причина исключения лица из режима МДП в соответствии с пунктом 1 статьи 38, т.е. виновность в серьезном нарушении таможенных законов или правил, применяемых при международных перевозках грузов, может допускать неоднозначную интерпретацию в различных Договаривающихся сторонах. Вследствие этого ИСМДП полагал, что подобное исключение в одной из Договаривающихся сторон не может автоматически распространяться на остальные Договаривающиеся стороны, в частности, на страну, где такое лицо учреждено или имеет постоянное местопребывание.

17. Тем не менее, компетентные органы Договаривающейся стороны, где рассматриваемое лицо учреждено или имеет постоянное местопребывание, во время процедуры допуска должны надлежащим образом учитывать любую информацию о серьезных или неоднократных нарушениях таможенных правил или налогового законодательства, предоставленную другой Договаривающейся стороной в соответствии с пунктом 2 статьи 38. Если компетентные органы первого государства признают подобные улики достаточными в рамках своего национального законодательства, разрешение на использование таким лицом книжек МДП может быть изъято (на время или постоянно).

18. Было подчеркнуто, что уведомление об исключении в соответствии с пунктом 2 статьи 38 должно содержать не только наименование исключенного лица, но и подробные причины принятого решения, включая 10-значные номера соответствующих книжек МДП, в целях эффективного рассмотрения такого случая Договаривающейся стороной, где указанное лицо учреждено или имеет постоянное местопребывание. Во время рассмотрения компетентными органами вопроса о возможном лишении права на использование книжек МДП исключенному лицу должно быть предоставлена возможность давать объяснения, а также представлять документы и свидетелей для защиты.

19. С учетом вышеизложенного, ИСМДП полагал, что для полномасштабного применения пунктов 1 и 2 пересмотренной статьи 38 потребуются комментарии Административного комитета МДП к понятиям «виновное лицо», «серьезное нарушение таможенных законов или правил, применяемых при международных перевозках грузов», а также к процедуре взаимодействия между таможенными администрациями в процессе применения статьи 38 Конвенции. Секретарю МДП было поручено подготовить необходимые предложения к следующим сессиям ИСМДП и Административного комитета.

20. ИСМДП придерживался мнения, что до принятия подобных комментариев было бы преждевременно распространять какие-либо сведения об исключенных лицах («черные списки»), поступающие в Совет в соответствии с пунктом 2 статьи 38 Конвенции. Рассылка этой информации должна быть ограничена теми организациями, которые уже упомянуты в пересмотренной статье 38 Конвенции.

21. Кроме того, Совет отметил, что в настоящее время компетентные органы Договаривающейся стороны могут использовать положения как статьи 38, так и пункта 1d) части II приложения 9 для исключения из режима МДП национального перевозчика, виновного в серьезном таможенном правонарушении, совершенном на территории той же страны. ИСМДП полагал, что в данном случае для указанной цели предпочтительнее использование пункта 1 d) части II приложения 9. Альтернативная возможность может привести к ситуации, когда перевозчик, исключенный из процедуры МДП в собственной стране, все еще может осуществлять операции МДП за ее пределами, поскольку он не лишен допуска на использование книжек МДП. Секретарю МДП было поручено подготовить для Договаривающихся сторон необходимые рекомендации.

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЗЫ ДАННЫХ МДП**

22. ИСМДП был проинформирован, что на сегодняшний день банк данных МДП, поддерживаемый секретариатом, содержит информацию о более чем 28 000 лицах, допущенных к процедуре МДП. Совет полагал, что эти сведения могут быть полезны Договаривающимся сторонам и поэтому в обозримом будущем их следует сделать доступными для компетентных органов, например, через Интернет.

23. Было отмечено, что для четкого отличия держателей книжек МДП друг от друга во всех типовых бланках разрешений (ТБР) и книжках МДП необходимо указывать индивидуальный идентификационный номер (ИН). Формат номера и соответствующая процедура должны быть одобрены Административным комитетом МДП.

24. Совет полагал, что эта цель должна быть достигнута как можно быстрее путем принятия Административным комитетом поправок к Конвенции МДП. До момента их вступления в силу может применяться отдельная рекомендация Комитета. Секретарю МДП было поручено подготовить необходимые предложения к следующей сессии Административного комитета МДП.

25. Представитель МСАТ принципиально поддержал эту идею, но указал при этом, что до момента ее вступления в силу национальным ассоциациям и держателям книжек МДП потребуется некоторое время для подготовки ее реализации.

### **УРЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕТЕНЗИЙ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ**

26. На четвертой сессии (21 октября 1999 г.) ИСМДП отметил, что "старый" страховой контракт, подписанный между страховыми компаниями, с одной стороны, и МСАТ, с другой, не давал возможности национальным гарантийным объединениям напрямую требовать компенсации от международных страховщиков. При новом страховом контракте, в котором объединения рассматриваются в качестве бенефициаров, они имеют право требовать возмещения от страховщиков напрямую.

27. В связи с этим представитель МСАТ отметил, что, в принципе, как старый, так и новый страховой контракты были разработаны для централизованного рассмотрения претензий таможенных органов, т.е. через МСАТ. Что касается права ассоциации требовать возмещения от страховщиков напрямую, такая процедура должна рассматриваться в соответствии с национальным законодательством.

28. Некоторые члены ИСМДП высказали мнение, что существующая централизованная система гарантий, даже в модифицированном виде, имеет по сути те же самые внутренние недостатки, что и прежняя система. Возможно, потребуются усовершенствование системы гарантий для обеспечения ее большей стабильности и оперативности в удовлетворении претензий таможенных органов. Совет напомнил, что на своей третьей сессии (22-23 сентября 1999 г.) он уже выразил озабоченность необходимостью полагаться на единственный страховой контракт и просил секретариат МДП проанализировать другие формы гарантии, помимо страхования, например, создание резервного фонда (TIRExB/REP/1999/3/Rev.1, пункт 15).

## **НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ МДП, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ХОДЕ СПОРОВ МЕЖДУ КОМПЕТЕНТНЫМИ ОРГАНАМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМИ ГАРАНТИЙНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ**

### **(а) Применение Конвенции МДП в Российской Федерации: письма в национальные гарантийные объединения**

Документация: рабочий документ № 5 (2000).

29. ИСМДП принял к сведению, что ГТК России проинформировал некоторые национальные гарантийные объединения о соглашении с Ассоциацией международных автомобильных перевозчиков Турции, предусматривающем компенсацию таможенных пошлин и налогов, неуплаченных вследствие нарушений турецких перевозчиков на территории России. Предложения о подобных соглашениях были также сделаны национальным гарантийным объединениям некоторых других государств (рабочий документ № 5).

30. Совет также был проинформирован г-ном О. Бегининым о том, что причиной таких предложений стала неработоспособная система гарантий МДП, которая не смогла погасить задолженность держателей книжек МДП по уплате таможенных платежей. Наблюдатель МСАТ не согласился с этим мнением и заявил, что проблема возникла из-за того, что более чем 90 % претензий таможенных органов России были необоснованными.

31. Ознакомившись с позициями Российской Федерации и Турции по данному вопросу, ИСМДП полагал, что упомянутые соглашения лежат вне правового поля Конвенции и существующей системы гарантий. Подобные попытки обойти нормальные процедуры, предусмотренные Конвенцией, могут представлять угрозу для ее гармонизированного применения и привести в конечном итоге к развалу режима МДП.

**(b) Иные проблемы**

32. ИСМДП принял к сведению иные практические проблемы процедуры МДП, такие как применение Конвенции МДП в случае, когда первая часть транспортной операции не производится автомобильным транспортом, действительность книжек МДП с фальсифицированным сроком действия и обоснованность претензии таможенных органов в случае, когда контрабандные грузы задержаны и конфискованы таможней. Председатель предложил рассмотреть эти вопросы позже на основе письменных комментариев членов Совета к вопроснику, который будет подготовлен секретариатом.

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ**

Документация: рабочий документ № 6 (2000).

33. ИСМДП принял к сведению национальные меры контроля, которые вступили в силу в некоторых странах и о которых Секретарь МДП был информирован после предыдущей сессии Совета (24 февраля 2000 г.) (рабочий документ № 6).

## **ТАМОЖНИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ ОПЕРАЦИЙ МДП**

34. ИСМДП напомнил, что на своей первой сессии (26 марта 1999 г.) он решил изучить возможные пути и средства для создания и ведения международной базы данных по таможенным, предназначенным для операций МДП (таможни отправления, таможни назначения и промежуточные таможни), которая была бы доступной в режиме "on-line" для всех заинтересованных лиц.

35. ИСМДП также отметил, что, согласно статье 45 Конвенции, опубликование списка указанных таможен представляет собой обязанность каждой Договаривающейся стороны. В связи с этим Секретарю МДП было поручено опросить все Договаривающиеся стороны и представить к следующей сессии Совета сведения о наличии таких списков и способов их опубликования (на бумаге, в виде базы данных, Web-сайта и т.д.).

## **КОМПЬЮТЕРИЗАЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ МДП**

Вопрос не рассматривался из-за недостатка времени.

## **ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ РЕЖИМОМ МДП**

36. Совет был проинформирован о схеме с применением поддельной книжки МДП, используемой некоторыми нарушителями для незаконного ввоза товаров в Российскую Федерацию через Финляндию. Из-за недостатка времени ИСМДП не удалось принять какого-либо решения по этому поводу.

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП**

Документация: рабочий документ № 7 (2000).

37. Секретарь МДП проинформировал ИСМДП о деятельности секретариата МДП, осуществляемой в соответствии с его полномочиями, в частности, о комментариях по вопросам применения Конвенции МДП, направленных по запросу ряда заинтересованных лиц (рабочий документ № 7).

## **ОПЛАТА КОМАНДИРОВОЧНЫХ РАСХОДОВ ЧЛЕНОВ ИСМДП**

38. ИСМДП полагал, что Секретарю МДП должны быть даны указания об условиях возмещения расходов членов Совета на участие в сессиях. В соответствии с бюджетами и сметами расходов ИСМДП и секретариата МДП на 1999 г. и 2000 г., принятыми Административным комитетом МДП, указанные расходы до сих пор возмещались по запросам членов ИСМДП и только в случае, если заседания не были приурочены к сессиям в Женеве Рабочей группы WP.30 и Административного комитета МДП.

39. Совет выразил мнение, что следует сохранить соответствующую статью расходов бюджета с целью обеспечить функционирование Совета и в случаях, когда правительства стран, чьи представители избраны в ИСМДП, не желают финансировать их участие в сессиях Совета. Кроме того, ИСМДП считал, что ко всем членам Совета должен применяться единый подход.

40. Решением, принятым большинством голосов, Секретарю МДП было поручено возмещать всем членам Совета суточные по нормам и правилам ООН, но только в тех случаях, когда заседания не приурочены к сессиям в Женеве Рабочей группы WP.30 и/или Административного комитета МДП. Транспортные расходы не должны оплачиваться из-за ограниченности статьи расходов.

## **ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ**

41. Секретарь МДП проинформировал Совет о планах организовать на Ближнем Востоке учебный семинар по вопросам применения Конвенции МДП.

42. ИСМДП выразил особую признательность Государственной таможенной службе Украины за гостеприимство и отличную организацию заседания.

**ВРЕМЯ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ**

43. ИСМДП решил провести следующую сессию в Женеве 12 и 13 октября 2000 г.

---