



---

## **Европейская экономическая комиссия**

### **Административный комитет Конвенции МДП 1975 года**

#### **Пятьдесят вторая сессия**

Женева, 6 октября 2011 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции**

**Исполнительного совета МДП – Деятельность**

**Исполнительного совета МДП: Доклад**

**Председателя Исполнительного совета МДП**

### **Доклад о работе сорок пятой сессии Исполнительного совета МДП**

#### *Резюме*

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

## **I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок пятую сессию 31 января 2011 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Багиров (Азербайджан), г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косеоглу (Турция), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-н В. Луговец (Украина), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция) и г-н В. Милошевич (Сербия). Г-жа И. Попиолек (Европейская комиссия) не присутствовала по уважительной причине.
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Муратбек Азымбакиев.

## II. Утверждение повестки дня

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/AGE/2011/45draft

4. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом, без поправок (неофициальный документ TIRExB/AGE/2010/45draft).

## III. Выборы Председателя

5. Совет напомнил, что, согласно принятому им ранее решению, при выборах нового состава ИСМДП на весенней сессии Административного комитета МДП (АС.2) Председателю, избранному в прошлом году, следует продолжать исполнять свои обязанности до первого совещания новоизбранного ИСМДП (неофициальный документ TIRExB/REP/2005/25, пункт 5).

## IV. Утверждение доклада о работе сорок четвертой сессии ИСМДП

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/REP/2010/44draft  
с комментариями

6. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок четвертой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2010/44draft с комментариями) при условии следующих изменений:

**Стр. 3, пункт 10, вторая строка**

*Вместо "глава 5" читать "глава 7".*

**Стр. 3, пункт 10, заголовок**

*После слов "Заполнение книжки МДП" добавить сноску следующего содержания: "В случае последовательного использования двух книжек МДП см. пункт 25 настоящей главы".*

**Стр. 3, пункт 10 а), б) и с)**

В тексте на английском языке *вместо* "or their agents" *читать* "or their representatives" (к тексту на русском языке не относится).

**Стр. 3, пункт 10 d)**

В тексте на английском языке *вместо* "or his agent" *читать* "or his representative" (к тексту на русском языке не относится).

## V. Оптимальная практика использования книжки МДП

7. С учетом изменений, упомянутых в пункте 6 настоящего доклада, ИСМДП подтвердил текст оптимальной практики использования книжки МДП и решил на данный момент снять этот пункт с повестки дня.

## VI. Текущее состояние проекта eTIR

8. Секретариат проинформировал ИСМДП о последних изменениях в проекте eTIR. ИСМДП принял к сведению, что в период после семнадцатой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по техническим и концептуальным аспектам компьютеризации (GE.1), которая состоялась в Хельсинки 8 и 9 февраля 2010 года, межсессионная работа велась в рамках сети координационных пунктов eTIR и посредством проведения рабочих совещаний с экспертами.

9. Совет был также проинформирован о том, что восемнадцатая сессия GE.1 состоится в Женеве 9 и 10 марта 2011 года и что аннотированная предварительная повестка дня имеется на вебсайте ЕЭК ООН в документе ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2011/1. Он принял к сведению, что основное внимание на этом совещании будет уделено подготовке окончательного обновленного варианта главы 3 Справочной модели eTIR и работе над сообщениями ЭДИФАКТ ООН и XML для главы 4, а также финансовым аспектам создания и обслуживания международной системы eTIR. Для ее поддержки планируется провести обмен опытом в области создания и обслуживания крупномасштабных информационно-технологических систем (ИТ) с участием различных представителей частного сектора и национальных таможенных администраций.

10. Наконец, он приветствовал готовность МСАТ возобновить обсуждение так называемых "блокирующих факторов МСАТ", которые не позволяют МСАТ поддерживать проект eTIR, и принял к сведению, что планируется провести совещание с секретариатом ЕЭК ООН 15 февраля 2011 года. В заключение ИСМДП вновь подчеркнул важность проекта eTIR и поддержал предложение секретариата об активизации участия ИСМДП в процессе компьютеризации начиная со следующего срока его полномочий.

## VII. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

*Документация:* неофициальный документ № 1 (2011 год) (для служебного пользования)

11. ИСМДП продолжил обсуждение этого вопроса на основе документа, представленного МСАТ. Совет выразил свое разочарование по поводу качества этого документа, поскольку он никак не разъясняет деятельность гарантийной цепи до принятия глобальным страховщиком решения о приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Совет указал на тот факт, что в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9 национальные объединения должны обеспечить покрытие своей ответственности перед таможенными органами. Однако если верно утверждение о том, что любая оплата, производимая национальным объединением, требует предварительного согласия гарантийной цепи относительно законности запроса об оплате, то, по всей видимости, существует расхождение между гарантийной системой, предусмотренной в Конвенции МДП, и международной системой страхования, созданной МСАТ и входящими в него национальными объединениями. Кроме того, ни при каких обстоятельствах международная система страхования, очевидно, никак не компенсирует держателям книжек МДП тот факт, что они платят страховую премию дважды (национальному страховщику и международному страховщи-

ку), поскольку они никогда не рассматриваются в качестве бенефициаров и будут всегда нести ответственности перед таможенными органами, а также перед гарантийной цепью. Наконец, Совет указал, что в этом документе не содержится никакой информации о том, что нужно предпринимать в случае потенциального риска приостановления действия гарантий. Исходя из этого, Совет вновь просил МСАТ представить предложения о том, каким образом рационализировать процесс распространения информации (и кому ее направлять) на соответствующем этапе развития потенциальной кризисной ситуации, когда любая консультация с другими сторонами или их участие могут потенциально способствовать ненаступлению случая приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны.

12. В ответ на это, используя в качестве примера функционирование гарантийной цепи в прошлом в ситуациях, когда гарантийное покрытие на территории одной из Договаривающихся сторон было поставлено под угрозу, МСАТ сослался на ситуацию 2006 года, приведшую к так называемому болгарскому кризису. Он пояснил, что ситуация развивалась так быстро, что до принятия решений МСАТ не смог бы должным образом проконсультироваться со всеми сторонами, участвующими в системе МДП. Однако МСАТ проинформировал Европейскую экономическую комиссию Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), но из-за такого короткого промежутка времени не имел возможности дождаться ответа и был вынужден предпринять дальнейшие шаги и объявить о приостановлении действия гарантии (в конечном счете это объявление было отозвано до фактического приостановления действия гарантии).

13. В связи с вышеизложенным ИСМДП хотел бы получить дополнительную информацию о переписке между МСАТ и компанией "Цюрих", до того как стало известно о 275 предполагаемых требованиях (включая правовые шаги в соответствии с положениями Конвенции МДП и национальным законодательством), а также об уведомлении, направленном компанией "Цюрих", которое послужило началом для приостановления действия гарантии в Болгарии с 15 июля 2006 года. Кроме того, по мнению ИСМДП, задача МСАТ как международной организации, ответственной за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий в соответствии со статьей 6.2-бис Конвенции, состоит в том, чтобы предпринять все усилия для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия на территории Договаривающейся стороны, а не просто передать всем участникам системы МДП информацию о приостановлении действия гарантии компанией "Цюрих".

14. В заключение ИСМДП решил продолжить обсуждение этого вопроса на следующей сессии при том понимании, что он получит письменный ответ от МСАТ.

### **VIII. Замена глобального страховщика системы МДП с 1 января 2011 года**

*Документация:* неофициальный документ № 2 (2011 год) (для служебного пользования)

15. ИСМДП был проинформирован МСАТ о том, что в начале 2010 года страховая компания "Цюрих" сообщила, что она не заинтересована в продолжении договора всеобъемлющего страхования и хочет прекратить его, и это решение вступило в силу 31 декабря 2010 года. Компания "Цюрих" не представила никаких веских оснований, объясняющих такое решение. На совещании с сек-

ретариатом ЕЭК ООН в июле 2010 года МСАТ уже ссылался на проблемы в ходе своих переговоров с компанией "Цюрих" (но все же не упоминал о том, что уже в то время компания "Цюрих" прекратила договор в соответствии с пунктом 2) статьи 11). При этом МСАТ занимался активным поиском альтернативного страховщика, которым и стала компания "АКСА Асюранс СА". Договор с компанией "АКСА" был подписан 18 ноября 2010 года. Этот договор базируется на тех же принципах и, за исключением незначительных изменений, содержит те же положения, что и договор с компанией "Цюрих".

16. Прежде всего, ИСМДП поздравил МСАТ с тем, что он нашел нового страховщика. Но в то же время Совет выразил свое неудовлетворение тем фактом, что МСАТ ничего не сообщил об этом другим сторонам, участвующим в системе МСАТ, хотя, как стало известно Совету, еще в начале 2010 года компания "Цюрих" четко заявила о своем желании прекратить всеобъемлющий договор страхования с МСАТ. Такое длительное отсутствие транспарентности могло бы серьезно отразиться на целостности международной гарантийной цепи, учитывая потенциальные риски в том случае, если МСАТ не удалось бы найти альтернативного страховщика.

17. Совет признал, что, на первый взгляд, новый договор страхования, по всей видимости, очень похож на предыдущий. Однако в этой связи сразу же возникает вопрос о причинах внесения некоторых изменений. ИСМДП затронул следующие моменты:

а) Титульный лист: почему МСАТ назван "партнером-исполнителем системы МДП" ("implementing partner of the TIR system")? Очевидно, преждевременно называть себя таким образом, если учитывать, что МСАТ только направил запрос в Административный комитет МДП (АС.2), где он по-прежнему находится на рассмотрении.

б) Статья 2: почему к договору больше не прилагается перечень объединений-бенефициаров?

в) Статья 3: почему был введен термин "TIR Carnets régulièrement créés par IRU" [книжки МДП, на законных основаниях созданные МСАТ]?

г) Статья 5, пункт 2: ИСМДП установил, что, к сожалению, положение таможенных органов в соответствии с новым договором страхования не улучшилось.

д) Статья 9, пункт 5: ИСМДП поставил под сомнение цель данного положения, которое подрывает позицию национальных объединений, учитывая, что в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Конвенции МДП они несут правовое обязательство по выплате требуемых сумм таможенным органам в трехмесячный срок.

е) Статья 9, пункт 11: почему данное положение было изменено таким образом, что любое несоблюдение МСАТ положений статьи 9 договора позволит компании "АКСА" предъявлять регрессные требования ко всем застрахованным сторонам, включая национальные объединения?

18. ИСМДП просил МСАТ в письменном виде ответить на этот не исчерпывающий перечень вопросов, с тем чтобы ИСМДП мог продолжить их обсуждение на следующей сессии.

## **IX. Аннулирование книжек МДП, выданных исключенным из процедуры держателям книжек МДП**

19. ИСМДП продолжил обсуждение этого вопроса на основе доклада о работе своей сорок четвертой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2010/44, пункты 21–24). Он принял к сведению сообщение МСАТ о том, что книжки МСАТ не выдаются держателям книжек МДП "партиями", как сказано в пункте 23 указанного доклада, а выдаются на основе "квот", причем максимум по две книжки МДП на транспортное средство и с учетом также определенных критериев эффективности.

20. ИСМДП задал вопрос об обязательстве таможенных органов систематически проверять действительность книжек МДП в таможене места отправления по иным причинам, чем для установления факта окончания срока их действия, как это предусмотрено статьей 9 Конвенции. Не существует правового обязательства проверять действительность книжки МДП в промежуточных таможенных, и, впрочем, и невозможно на практике. В то же время ИСМДП подтвердил, что в интересах таможенных органов также знать, была ли книжка МДП аннулирована гарантийной цепью до ее принятия таможенной места отправления. В этом контексте ИСМДП напомнил, что проблема будет урегулирована после создания международной системы eTIR, в рамках которой, в частности, предусматривается централизованное управление данными о гарантиях таможенными органами.

21. В завершение ИСМДП констатировал, что, по всей видимости, имеется расхождение между правовыми положениями статей 3, 6 и 9 Конвенции, в которых четко оговаривается, что книжки МДП, выданные национальными объединениями, имеют действительную гарантию при условии, что они принимаются таможенной для оформления в последний день срока ее действия или до этой даты, установленной объединением, и сложившейся практикой, когда таможенные органы соглашаются учитывать информацию, распространяемую МСАТ через посредство системы CuteWise, относительно недействительных и аннулированных книжек МДП, если такая информация была в надлежащем порядке передана таможенным органам и должным образом распространена на национальном уровне.

## **X. Проблемы, с которыми сталкиваются держатели книжек МДП**

22. Г-жа Дубеляк (Польша) проинформировала Совет о проблемах, с которыми сталкиваются польские операторы на территории нового Таможенного союза между Беларусью, Казахстаном и Российской Федерацией. При въезде в Беларусь операторам необходимо представлять свою декларацию МДП в электронном формате. При въезде в Российскую Федерацию оператор должен повторить эту процедуру и уплатить при этом сбор в размере 1 000 рублей (около 25 евро), хотя российские таможенные органы получают декларации МДП в электронном формате от белорусских таможенных органов. ИСМДП предложила г-же Дубеляк поднять этот вопрос на предстоящем совещании Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30).

23. Секретариат МДП проинформировал Совет о том, что пока он не получал информации от компетентных органов об изменениях в применении процедуры МДП на территории Таможенного союза.

## **XI. Электронный учебный курс МДП ВТамО**

*Документация:* неофициальный документ № 3 (2011 год) (для служебного пользования)

24. ИСМДП поблагодарил секретариат МДП за компиляцию всех комментариев и инструкций от отдельных членов ИСМДП в сводном хорошо структурированном документе и принял этот документ без каких-либо поправок, включая проект письма, адресованного Генеральному секретарю Всемирной таможенной организации (ВТамО).

25. В заключение ИСМДП выразил мнение о том, что:

а) по всей видимости, этот учебный курс главным образом ориентирован на частный сектор и требует внесения многочисленных поправок, прежде чем он может стать действительно полезным для сотрудников таможенных органов. Например, в этом курсе не рассматривается ряд таможенных вопросов МДП, таких как, в частности, допущение транспортных средств;

б) этот учебный курс не всегда соответствует положениям, принципам и терминологии Конвенции МДП;

в) некоторые его части, по всей очевидности, в большей степени направлены на пропагандирование МСАТ и его инструментов ИТ, таких как система SafeTIR или предварительная электронная декларация МДП (EPD), чем отражает официальную позицию ВТамО (как это имеет место, например, в случае модуля для Рамочных стандартов безопасности ВТамО).

## **XII. Самооценка**

*Документация:* неофициальный документ № 18/Rev.1 (2010 год) (для служебного пользования)

26. ИСМДП рассмотрел и принял подготовленный секретариатом неофициальный документ № 18/Rev.1 (2010 год), в котором содержится описание основных достижений Совета по каждому пункту программы работы. Кроме того, в соответствии с поручением Административного комитета ИСМДП принял решение по количественной оценке своих достижений, в результате чего для рассмотрения ИСМДП в будущем были определены следующие вопросы:

а) с учетом практической необходимости указаний по вопросам, касающимся применения Конвенции МДП, в будущем ИСМДП рекомендовано посвящать значительную часть своей деятельности разработке оптимальной практики;

б) в будущем ИСМДП рекомендуется в максимальной степени использовать географическое, экономическое и политическое многообразие Совета при анализе вопросов, доведенных до его сведения;

в) для того чтобы быть в состоянии уделять больше времени и усилий правовому анализу и практическим последствиям вопросов, а также формулированию соответствующих соображений, в будущем ИСМДП рекомендуется по

крайней мере один раз в год созывать трехдневное совещание или же увеличить число ежегодных совещаний;

d) поскольку процедура МДП применяется не изолированно, а является частью цепи таможенных процедур, в будущем ИСМДП рекомендуется также изучить возможные последствия для предшествующих или последующих таможенных процедур, прежде чем завершать обсуждение соответствующих вопросов;

e) для повышения эффективности функционирования ИСМДП и роли его обсуждений рекомендуется, чтобы в будущем ИСМДП обеспечил полное и равное участие всех отдельных членов ИСМДП в ходе своих дискуссий и в то же время подчеркивал важность качественного и конструктивного вклада со стороны наблюдателя;

f) ввиду его актуальности для будущего системы МДП АС.2 рекомендуется предоставить ИСМДП четкий мандат, который позволит ему укрепить свою роль в процессе компьютеризации процедуры МДП и уделять больше времени и ресурсов созданию международной системы eTIR;

g) в период действия мандата на 2011–2012 годы ИСМДП предлагается рассмотреть следующие вопросы:

- новое обследование по таможенным требованиям (2011 год);
- новое обследование по вопросу о цене книжек МДП (2012 год);
- обзор оптимальной практики применения процедур розыска (глава 5.4 Справочника МДП);
- анализ проблем, с которыми сталкиваются таможенные органы при получении возмещения по требованиям об уплате от национальных объединений.

27. ИСМДП поручил секретариату передать обзор его программы работы и его рекомендации по самооценке Административному комитету АС.2 для информации и, возможно, принятия дальнейших решений при обсуждении программы работы ИСМДП на 2011–2012 годы.

### **ХIII. Проблемы, поднятые национальным объединением Греции**

*Документация:* неофициальный документ № 4 (2011 год) (для служебного пользования)

28. ИСМДП рассмотрел представленный МСАТ неофициальный документ № 4 (2011 год), в котором изложены следующие проблемы, поднятые национальным объединением Греции (ОФАЕ):

a) финансовые ограничения, введенные греческими властями в отношении национального объединения;

b) длительный процесс принятия решений в рамках административной системы Греции.

29. В своем ответе г-жа Метакса-Мариату (Греция) подчеркнула, что, по ее мнению, речь идет, скорее, о проблемах, к которым хотело привлечь внимание ОФАЕ, чем о проблемах между ОФАЕ и греческими властями. Она пояснила, что взаимоотношения между греческими властями и ОФАЕ на протяжении бо-

лее 30 лет регулируются одними и теми же условиями и требованиями и всегда воспринимались ОФАЕ с полным удовлетворением и одобрением. Она сослалась на положения статьи 4 части I приложения 9, в соответствии с которыми Договаривающиеся стороны могут устанавливать дополнительные условия и требования помимо тех, которые содержатся в части I приложения 9. Таким образом, учитывая, что данный вопрос относится к сфере национальной компетенции, она сочла, что ИСМДП нет необходимости вмешиваться. Кроме того, она напомнила, что решение о цене на книжки МДП в Греции всегда принимается Министерством экономики и финансов. В последний раз вмешательство со стороны министерства было обусловлено тем фактом, что, вопреки решению, принятому компетентными органами МСАТ, ОФАЕ не ввело для использования своими операторами так называемые "экспериментальные книжки МДП с четырьмя отрывными листками". Наконец, она высказала мнение о том, что, по всей видимости, ОФАЕ и МСАТ неуместно привлекать ИСМДП к решению проблем, связанных с применением предварительной электронной декларации (TIR-EPD) в Греции, поскольку этот вопрос относится к сфере национальной компетенции.

30. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 4 (2011 год) и заявление г-жи Метаксы-Мариату (Греция).

#### **XIV. Деятельность секретариата**

31. Совет с удовлетворением отметил организацию регионального семинара ИСМДП в Сараево (Босния и Герцеговина), который планируется провести 29 и 30 марта 2011 года, и настоятельно рекомендовал членам Совета принять в нем участие.

#### **XV. Ограничение на распространение документов**

32. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение перечисленных ниже документов, изданных для его текущей сессии: неофициального документа № 18/Rev.1 (2010 год) и неофициальных документов № 1, 2, 3 и 4 (2011 год).

#### **XVI. Сроки и место проведения следующей сессии**

33. Ввиду истечения срока полномочий членов Совета нынешнего состава ИСМДП решил не назначать даты проведения своей следующей сессии и согласился с предложением секретариата организовать короткое совещание ИСМДП сразу после выборов нового состава ИСМДП 3 февраля 2011 года, в ходе которого он примет решение о сроках и месте проведения следующей сессии Совета<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> На своем первом неофициальном заседании 3 февраля 2011 года ИСМДП решил провести сорок шестую сессию 5 и 6 апреля 2011 года в Женеве.