



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятидесятая сессия

Женева, 30 сентября 2010 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции Исполнительного совета

МДП – деятельность Исполнительного совета МДП: доклад Председателя

Исполнительного совета МДП

Доклад о работе сорок первой сессии Исполнительного совета МДП

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок первую сессию 14 и 15 октября 2009 года в Минске (Беларусь) по любезному приглашению Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Багиров (Азербайджан), г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косооглу (Турция), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-н В. Луговец (Украина), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа Х. Метакса Мариату (Греция), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-жа И. Попиолек (Европейская комиссия).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Акри.

II. Утверждение повестки дня

4. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом (неофициальный документ TIRExB/AGE/2009/41), включив в нее следующие вопросы:

По пункту 13 повестки дня "Прочие вопросы"

- a) возможные последствия недавно отклоненного предложения по поправкам;
- b) субподрядчики;
- c) обследование по вопросу о ценах на книжки МДП.

III. Утверждение доклада о работе сороковой сессии Исполнительного совета МДП

5. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сороковой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2008/40draft) с учетом следующих изменений:

Пункт 16

Вместо существующего пункта читать:

ИСМДП принял к сведению, что 17 апреля 2009 года МСАТ проинформировал секретариат ЕЭК ООН о повышении цен на распространяемые книжки МДП с 1 апреля 2009 года. В ответ на просьбу некоторых членов ИСМДП разъяснить введение так называемой "экспериментальной книжки МДП с 4 отрывными листками" представитель МСАТ сообщил, что, основываясь на аналогичном опыте в девяностые годы, МСАТ решил ввести "экспериментальную книжку МДП с 4 отрывными листками" по более низкой цене по сравнению с обычной книжкой МДП с 4 отрывными листками в целях поощрения использования системы МДП для перевозок между странами ЕС и их непосредственными соседями, для того чтобы избежать, в частности, использования национальных или региональных экспортных/импортных процедур на границах, тогда как процедуры МДП применяются с момента отправления вплоть до пункта назначения при ограниченном вмешательстве на границах. Различные члены ИСМДП заявили, что, хотя они и не против введения такой экспериментальной книжки, принцип равного обращения, по их мнению, поставлен под угрозу, потому что некоторые операторы, в силу своего географического расположения и вида перевозок, теперь находятся в более благоприятном положении, чем другие операторы. Представитель МСАТ подчеркнул, что принцип равного обращения не был затронут этим экспериментом, который применяется ко всем объединениям, заинтересованным в прямых двусторонних перевозках с ЕС, где вместо процедуры МДП может быть использована региональная транзитная система. Он также подчеркнул, что введение этой экспериментальной книжки предусматривает процедуру надлежащего рассмотрения, в ходе которого будет оцениваться весь полученный опыт - как положительный, так и отрицательный.

Пункт 19

Вместо существующего пункта читать:

Совет в целом согласился с предложенным текстом, но в то же время считал, что некоторые аспекты приложения 10, как представляется, не отражены адекватно. В частности, в проекте не содержится ссылки на правовые обяза-

тельства, вытекающие из приложения 10, и не рассматривается вопрос о запасном варианте в случае, если автоматизированная система не функционирует. Кроме того, проект предполагает существование локального сервера, а такой сервер имеется не во всех странах. Совет отметил, что рекомендуемая практика сосредоточена только на одном варианте передачи и что другие альтернативные варианты, упомянутые в приложении 10, в проекте не рассматриваются. Однако было высказано общее мнение о том, что следует рекомендовать прямую передачу.

Пункт 23, последняя строка

В конце последней строки *добавить*: "касающихся не только гарантии, но и страхования".

Пункт 30, последняя строка

После последней строки *добавить*: "МСАТ принимал активное участие в обоих мероприятиях".

Пункт 31, первая строка

Вместо "наблюдатель от" *читать* "представитель".

6. Пересмотренный текст доклада о работе сороковой сессии Совета содержится в неофициальном документе TIRExB/REP/2009/40final.

Документация

Неофициальный документ TIRExB/REP/2009/40draft

IV. Оптимальная практика в связи с использованием книжки МДП

7. ИСМДП продолжил обсуждение вопроса об отказе транспортному средству, осуществляющему перевозку МДП, во въезде в страну на основе неофициального документа № 9 /Rev.1 (2009 год), подготовленного секретариатом и содержащего, с одной стороны, предложения по пояснительной записке, в которой таможенным органам рекомендуется указывать причину (причины) отказа в книжке МДП, а с другой – пример оптимальной практики, разъясняющий, каким образом таможенным органам следует обрабатывать книжку МДП в случае отказа.

8. Хотя ИСМДП подтвердил поддержку в отношении примера оптимальной практики, Совет счел, что этот документ всё же может быть доработан. В частности, по мнению Совета, в этом документе следует сосредоточить внимание только на тех ситуациях, когда решение таможенных органов об отказе в доступе не основано на положениях Конвенции МДП. Кроме того, Совет полагал, что этот пример следует ограничить ситуациями, когда для продолжения транспортной операции отсутствуют другие альтернативы, такие как использование национального режима транзита.

9. ИСМДП поручил секретариату пересмотреть неофициальный документ № 9 /Rev.1 (2009 год) в соответствии с этими указаниями для обсуждения и возможного принятия Советом на его следующей сессии.

Документация

Неофициальный документ № 9 /Rev.1 (2009 год)

V. Текущее состояние проекта eTIR

10. Секретариат проинформировал ИСМДП о последних изменениях в рамках проекта eTIR. ИСМДП принял к сведению, что ввиду чрезвычайно технического характера рассматриваемых вопросов Неофициальная специальная группа экспертов по техническим и концептуальным аспектам компьютеризации (GE.1) решила пока продолжать консультации на расстоянии. Следующее совещание GE.1 будет создано, вероятно в начале 2010 года, как только такие консультации позволят выработать полномасштабный проект текста главы 3 Справочной модели eTIR, посвященной углубленному анализу будущей компьютеризированной системы МДП.

VI. Мониторинг применения системы контроля за использование книжек МДП на основе электронного обмена данными

11. Совет с удовлетворением отметил подготовленный секретариатом неофициальный документ № 11/Rev.1 (2009 год), в приложении к которому содержится проект рекомендованной практики применения системы контроля за использованием книжек МДП на основе электронного обмена данными (ЭОД), о чем говорится в приложении 10 к Конвенции.

12. Совет принял предложенный текст рекомендованной практики с учетом следующих изменений: а) пересмотреть термин "сервер", с тем чтобы прояснить различие между оборудованием, на котором хранятся данные, и программным обеспечением, которое обрабатывает данные, и б) изменить формулировку пункта 5, который должен стать новой частью Н под названием "Дополнительная информация". Окончательный текст содержится в приложении к настоящему докладу. Члены ИСМДП, а также МСАТ просят представить свои окончательные комментарии, если таковые появятся, не позднее 7 декабря 2009 года, после чего секретариат передаст проект рекомендованной практики Административному комитету МДП (АС.2) для одобрения¹.

13. Совет поблагодарил МСАТ за конструктивное сотрудничество при подготовке рекомендованной практики.

Документация

Неофициальный документ № 11/Rev.1 (2009 год)

VII. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

14. Совет рассмотрел неофициальный документ № 15 (2009 год), в котором секретариат сгруппировал материалы, представленные различными членами Совета, по следующим тематикам:

¹ Окончательный текст, переданный АС.2 для одобрения, см. в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2010/6.

- а) создание механизма обмена информацией между заинтересованными сторонами и ИСМДП с уделением особого внимания функциям и обязанностям ИСМДП в этом процессе;
- б) порядок и сроки приостановления действия гарантии при нормальных обстоятельствах;
- в) приостановление действия гарантии при исключительных обстоятельствах, в том числе в случае форс-мажора.

15. Совет продолжил работу, повторно рассмотрев представленные материалы в измененном порядке. Однако, несмотря на некоторые ценные замечания со стороны членов Совета, а также МСАТ, Совет полагал, что для дальнейшего обсуждения требуется еще более структурированный подход. Для этого Совет поручил секретариату рассмотреть переданные материалы, изложить замечания и представить их в более четком (хроно)логическом порядке вместе с соответствующей вводной частью для обсуждения на следующей сессии Совета. В то же время членов ИСМДП просили представить в секретариат свои замечания не позднее 7 декабря 2009 года, для того чтобы их можно было включить в этот документ.

16. В связи с приостановлением действия гарантии при исключительных обстоятельствах Совет по-прежнему хотел бы получить от МСАТ замечания частного сектора с уделением особого внимания применению положений национального частного права, касающихся не только гарантии, но и страхования.

Документация

Неофициальный документ № 15 (2009 год) (для служебного пользования)

VIII. Допущение особой конструкции дорожных транспортных средств

A. Запрос от таможенных органов Беларуси

17. Принимая во внимание соображения ИСМДП о том, что положения Конвенции МДП не предусматривают допущение транспортных средств, конструкция которых включает открытую платформу для перевозки тяжеловесных или громоздких грузов, а также закрытое грузовое отделение, которое может быть опечатано, г-н Маховиков (Беларусь) поблагодарил Совет за углубленное изучение этого вопроса и проинформировал его о том, что таможенные органы Беларуси согласны с высказанными ИСМДП соображениями по поводу практического использования такой конструкции и что в настоящее время, по всей видимости, не нужно передавать запрос в адрес Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), для дальнейшего обсуждения, несмотря на сделанное Советом предложение.

Документация

Неофициальный документ № 11 (2008 год)

B. Запрос от таможенных органов Эстонии

18. ИСМДП обстоятельно обсудил запрос, переданный таможенными органами Эстонии, относительно того, отвечает ли конструкция особого типа

транспортного средства, в полу которого имеются ниши для облегчения и обеспечения безопасности перевозки рулонов листового металла, требованиям Конвенции МДП, в частности положениям статьи 1 с) и d) приложения 2. ИСМДП полагал, что, поскольку выдача свидетельства о допущении относится к ведению компетентных национальных органов, вполне вероятно, что один компетентный орган допустит к эксплуатации определенную конструкцию транспортного средства, тогда как другой не сделает этого, причем, возможно, даже со ссылкой на одни и те же положения Конвенции.

19. В связи с этой конкретной ситуацией различные члены ИСМДП сообщили, что они проконсультировались с национальными экспертами, мнения которых разошлись. С точки зрения некоторых экспертов, ниши сконструированы таким образом, что в грузовом отделении невозможно что-либо скрыть, что могли бы не заметить сотрудники таможни при досмотре транспортного средства, тогда как, по мнению других, подобную конструкцию не следует допускать, поскольку при перевозке иных грузов, помимо предполагаемых рулонов, сотрудники таможни просто не смогут проверить пространство в полу без предварительного перемещения всех грузов. ИСМДП согласился с тем, что в любом случае было бы полезно прилагать к свидетельству о допущении, согласно положениям статьи 2 приложения 3, надлежащим образом удостоверенные рисунки, которые предупреждали бы компетентные органы о наличии пустых пространств в соответствующем транспортном средстве.

20. В целом ИСМДП напомнил, что давать конкретные указания по вопросам технического характера, таким как допущение конкретных типов конструкции транспортных средств, не входит в его круг ведения, да и члены Совета не обладают требуемыми специальными знаниями. Любые подобные вопросы относятся к компетенции национальных органов, уполномоченных выдавать свидетельства о допущении согласно положениям статьи 12 Конвенции. В то же время в рамках своего общего круга ведения по наблюдению за применением Конвенции ИСМДП может принять решение, по собственному усмотрению или по запросу, о том, чтобы запросить указания от экспертов в данной области в том случае, если расхождение мнений разных компетентных органов может помешать беспрепятственному применению системы МДП.

21. Возвращаясь к рассматриваемому запросу, ИСМДП решил использовать вышеизложенный подход и поручил секретариату проконсультироваться с экспертом (экспертами) в области конструкции транспортных средств. Получив такое консультативное заключение, ИСМДП примет решение о любых последующих шагах, включая, возможно, передачу этого запроса АС.2.

Документация

Неофициальные документы № 4, 14 и 16 (2009 год)

С. Проблемы, с которыми сталкиваются компетентные органы Финляндии

22. Г-н Линдстрём (Финляндия) сообщил о недавно произошедшем случае, когда финские компетентные органы отказались допустить особый тип транспортного средства со скользящими полами и скользящей крышей, который уже до этого получил допущение от компетентных органов в другой стране. В конечном счете после продолжительных обменов информацией между финскими компетентными органами и изготовителем транспортного средства последний решил больше не обращаться на предмет допущения этого конкретного типа

транспортного средства в рамках МДП, пока не будут произведены определенные усовершенствования, которые обеспечат безопасность транспортного средства для таможенных целей.

23. ИСМДП поблагодарил г-на Линдстрёма за эту информацию и напомнил о существовании контрольных списков для допущения МДП, которые могут оказаться полезными для компетентных органов в процессе допущения транспортных средств (ECE/TRANS/WP.30/2007/21).

IX. Использование термина "упаковка"

24. Переходя к обсуждению этого вопроса, секретариат проинформировал ИСМДП о том, что, по всей видимости, в некоторых странах возникают проблемы, когда таможенные органы сталкиваются с различиями в указании маркировки, числа, типа упаковки или в описании груза в накладной КДПГ и книжке МДП.

25. Ввиду ограниченной предоставленной информации ИСМДП не смог выявить реальные причины данной проблемы, которая, как представляется, на первый взгляд связана с аспектами коммерческой ответственности. ИСМДП решил вернуться к этому вопросу в случае получения дополнительной информации, которая указала бы на необходимость разъяснения этой проблемы в контексте Конвенции МДП.

Документация

Неофициальный документ № 17 (2009 год)

X. Аннулирование книжек МДП, выданных исключенным из процедуры держателям книжек МДП

26. По просьбе ИСМДП МСАТ пояснил, что вопрос об аннулировании книжек МДП, выданных уполномоченным держателям книжек МДП, сам по себе не нов, но только недавно национальные объединения были вынуждены прибегнуть к тому, чтобы фактически приостановить действие разрешения для держателей книжек МДП и, следовательно, аннулировать книжки МДП во избежание их использования после даты приостановления действия.

27. Секретариат указал на расхождение между такой процедурой (которая является следствием практической ситуации, когда книжки МДП выдаются держателям книжек МДП не по одной, а комплектами) и правовыми положениями пункта 3 статьи 6, в котором оговаривается, что книжки МДП могут выдаваться только уполномоченным держателям книжек МДП.

28. В целом ИСМДП подчеркнул важность надлежащего обмена информацией между национальными объединениями и держателями книжек МДП во избежание несанкционированного использования книжек МДП. Совет счел также важным, чтобы национальные объединения наладили тесные контакты с компетентными органами посредством информирования компетентных органов о любой деятельности, связанной с аннулированием книжек МДП. В то же время ИСМДП полагал, что в силу отсутствия международно признанного механизма недопустимо предполагать, что любое аннулирование книжек МДП по заявлению гарантийной цепи незамедлительно приведет к аннулированию гарантии.

29. ИСМДП признал, что необходимо провести углубленное исследование, охватывающее практически все вопросы, а также правовые последствия. С этой целью он предложил секретариату, параллельно с аналогичным запросом со стороны Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), подготовить документ, содержащий резюме всех предыдущих обсуждений этой проблемы Советом вместе с дополнительными предварительными соображениями для рассмотрения на его следующей сессии. В то же время МСАТ было предложено представить документ с описанием предыстории появления и конкретных элементов своего механизма отчетности.

XI. Проблемы, с которыми сталкиваются держатели книжек МДП

Проблемы, с которыми сталкиваются иностранные держатели книжек МДП на территории Российской Федерации и других Договаривающихся сторон

30. МСАТ сообщил о существующих проблемах, с которыми сталкиваются зарубежные держатели книжек МДП на территории Российской Федерации, где иногда решение о применении сопровождения, по всей видимости, принимается только исходя из причитающихся таможенных пошлин и сборов, несмотря на недавно принятый WP.30 и AC.2 новый комментарий к статье 23, в котором оговаривается, что решение в отношении сопровождения следует принимать на основе анализа рисков. В ответ на это секретариат проинформировал, что российским таможенным органам было направлено письмо на этот счет и что в скором времени должен быть получен ответ.

31. ИСМДП был проинформирован МСАТ о постановлении правительства Российской Федерации № 1223/99 от 5 ноября 1999 года о мерах по предотвращению проникновения на территорию Российской Федерации членов зарубежных террористических организаций в пределах Северокавказского района. Это постановление, которое было принято в тот период для контроля перевозок из Чечни, по всей видимости, в последние месяцы приобрело новое значение. Согласно полученной информации, на российскую территорию разрешен въезд только транспортным средствам, зарегистрированным в странах Содружества Независимых Государств (СНГ), что приводит к значительным финансовым потерям для операторов из других стран. Вместе с тем, согласно предоставленной членами ИСМДП информации, в последнее время ситуация, по всей видимости, улучшилась. Секретариату было поручено отслеживать ситуацию.

XII. Восстановление гарантии МДП в Европейском союзе для грузов, связанных с повышенным риском мошенничества

32. ИСМДП принял к сведению сообщение МСАТ о том, что 1 июля 2009 года МСАТ получил согласие от страховщиков на восстановление полного покрытия МДП для всех товаров, за исключением табачных изделий и алкоголя (и некоторых производных продуктов). ИСМДП приветствовал это позитивное изменение.

Документация

Неофициальный документ № 18 (2009 год)

XIII. Деятельность секретариата МДП

A. Обслуживание Международной базы данных МДП и информационно-технологические проекты, находящиеся в ведении секретариата

33. Совет был проинформирован секретариатом о том, что в МБДМДП содержатся данные о 61 000 перевозчиков, из которых 41 000 являются уполномоченными держателями книжек МДП. Кроме того, он принял к сведению, что в настоящее время секретариат работает над второй частью реализации "проекта МБДМДП онлайн+", посвященной разработке "вебсайта МБДМДП онлайн+". В сотрудничестве с национальными компетентными органами секретариат планировал провести в начале 2010 года эксперимент для опробования этого вебсайта. Первоначально он будет вестись только на английском, русском и французском языках, но идея заключается в том, чтобы в будущем добавить другие языки по запросу и в сотрудничестве с Договаривающимися сторонами.

B. Учебные семинары МДП

34. Секретариат проинформировал Совет о том, что он будет участвовать в семинаре, организуемом 21 октября 2009 года Агентством Соединенных Штатов Америки по международному развитию (ЮСАИД) и Министерством транспорта и коммуникаций Таджикистана, по вопросу о роли и значении конвенций Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) для развития транспортного сектора Таджикистана. Значительная часть этого семинара будет посвящена применению системы МДП в Таджикистане и соседних с ним странах. 25 и 26 октября 2009 года секретариат примет участие в семинаре, совместно организуемом Лигой арабских государств и МСАТ, на тему "Арабские и международные соглашения в области автомобильных перевозок и их роль в развитии внешней торговли арабских стран".

XIV. Предложение по бюджету и смета расходов Исполнительного совета МДП и секретариата МДП на 2010 год

35. ИСМДП одобрил документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/9, в котором содержатся предложение по бюджету и смета расходов для функционирования ИСМДП и секретариата МДП в 2010 году, без дополнительных замечаний и принял к сведению документы ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/7 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/8, содержащие полный и окончательный отчет о состоянии счетов ИСМДП и секретариата МДП за 2008 год и промежуточный финансовый отчет за 2009 год, соответственно.

Документация

ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/9, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/8,
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/7

XV. Прочие вопросы

A. Возможные последствия недавно принятых предложений по поправкам

36. Различные члены ИСМДП проинформировали о том, что они ожидают проблем вследствие того факта, что предложение по изменению максимального размера гарантии с 50 000 долл. США до 60 000 евро не было принято. Г-н Маховиков (Беларусь) сообщил, что в его стране, где уровень гарантии уже был повышен на экспериментальной основе до 60 000 евро, по сравнению с предыдущими годами в 2009 году случаи сопровождения сократились в три раза. Он подчеркнул, что для его страны, являющейся крупной страной транзита, удовлетворительное урегулирование этого вопроса имеет важное значение.

37. МСАТ сослался на обсуждение проблемы гарантии в рамках WP.30 в 2007 и 2008 годах, а также на оценку страховщиками последствий любого увеличения размера гарантии. Совету напомнили, что страховщики уже четко заявили о том, что они готовы согласиться с увеличением уровня гарантий для любой страны, которая ввела надлежащие инструменты управления рисками, такие как Real Time SafeTIR (передача данных SafeTIR в режиме реального времени и онлайн-механизмы для проверки действительности гарантий).

B. Субподрядчики

38. По просьбе ряда членов ИСМДП секретариат проинформировал, что по итогам обсуждения этого вопроса ИСМДП он представит WP.30 или AC.2 документ, содержащий предложение по новому комментарию, рекомендуя, чтобы после надлежащего принятия книжки МДП, предъявленной субподрядчиком, таможней места отправления такое решение соблюдалось всеми другими компетентными органами, участвующими в перевозке МДП.

C. Обследование по вопросу о ценах на книжки МДП

39. Возвращаясь к обследованию по ценам на книжки МДП, ИСМДП обсудил вопрос о том, каким образом представить краткие итоги этого обследования AC.2 так, чтобы AC.2 получил транспарентную и достаточно качественную информацию, и в то же время соблюсти требование конфиденциальности. Учитывая, что информация о ценах на книжки МДП не является конфиденциальной и не предназначена только для служебного пользования, а распространяется в открытом виде, ИСМДП одобрил проект документа, подготовленный секретариатом, при условии внесения поправки в этот текст, которая четко указывала бы на то, что все упомянутые национальные ценовые диапазоны нужно рассматривать по отдельности и не следует сопоставлять друг с другом, поскольку они устанавливаются на основе таких критериев, как, среди прочего, общий уровень жизни и число книжек МДП, выданных данной страной. МСАТ изъявил готовность сотрудничать с секретариатом в поиске соответствующей формулировки. ИСМДП поручил секретариату представить документ с указанной поправкой AC.2 для обсуждения на его предстоящей сессии.

XVI. Ограничение на распространение документов

40. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение указанных ниже документов, изданных в связи с его текущей сессией: неофициального документа № 15 (2009 год) и проекта документа АС.2 по вопросу о цене книжек МДП.

XVII. Выражение признательности

41. ИСМДП поблагодарил руководство Государственного таможенного комитета Беларуси за организацию совещания и выразил ему признательность за устроенный им неформальный обмен мнениями с представителями Государственного таможенного комитета Республики Беларусь и Белорусской национальной ассоциацией (БАМАП). Особые слова благодарности прозвучали в адрес г-на Маховикова (Беларусь) за предпринятые им усилия для обеспечения того, чтобы совещание прошло четко и конструктивно.

XVIII. Сроки и место проведения следующей сессии

42. ИСМДП решил провести свою сорок вторую сессию 1 февраля 2010 года в связи со сто двадцать четвертой сессией WP.30.
