


**Европейская экономическая комиссия**

 Административный комитет  
 Конвенции МДП 1975 года

 Пятьдесят шестая сессия  
 Женева, 3 октября 2013 года

**Доклад Административного комитета Конвенции  
МДП 1975 года о работе его пятьдесят шестой сессии**
**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Участники .....	1–5	3
II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня) .....	6	3
III. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 2 повестки дня) .....	7–8	3
IV. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 3 повестки дня) .....	9–38	4
A. Деятельность Исполнительного совета МДП .....	9–29	4
1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП .....	9–26	4
2. Программа работы Исполнительного совета МДП на 2013–2014 годы .....	27	8
3. Международный банк данных МДП и электронные инструменты секретариата МДП .....	28	8
4. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП .....	29	8

\* Переиздается по техническим причинам 4 марта 2014 года.

GE.14-21120 (R) 060314 060314



\* 1 4 2 1 1 2 0 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



В.	Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП.....	30–34	9
1.	Доклад о состоянии счетов за 2012 год .....	30	9
2.	Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП .....	31–34	9
С.	Предложения по изменению формата, представительства и процедуры выборов Исполнительного совета МДП .....	35–38	9
V.	Разрешение на печатание и распространение книжек МДП и на организацию и функционирование системы гарантий (пункт 4 повестки дня).....	39	10
VI.	Разрешение на заключение соглашения между ЕЭК ООН и МСАТ (пункт 5 повестки дня).....	40–42	10
VII.	Пересмотр Конвенции (пункт 6 повестки дня).....	43–48	11
A.	Поправки к Конвенции относительно передачи данных в Международный банк данных МДП.....	43–44	11
B.	Поправка к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП.....	45	12
C.	Предложения по поправкам к приложению 3 .....	46	12
D.	Согласование кодов Гармонизированной системы в пояснительной записке 0.8.3 и приложении 1 .....	47	12
E.	Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП .....	48	12
VIII.	Применение Конвенции (пункт 7 повестки дня).....	49–50	13
A.	Рекомендация по включению кода Гармонизированной системы в книжку МДП .....	49	13
B.	Комментарии, одобренные Рабочей группой по таможенным вопросам, связанным с транспортом, и Исполнительным советом МДП .....	50	13
IX.	Оптимальная практика (пункт 8 повестки дня).....	51–52	13
X.	Прочие вопросы (пункт 9 повестки дня) .....	53–54	14
A.	Сроки проведения следующей сессии.....	53	14
B.	Ограничение на распространение документов .....	54	14
XI.	Утверждение повестки дня (пункт 10 повестки дня).....	55	15

## **I. Участники**

1. Комитет (АС.2) провел свою пятьдесят шестую сессию 3 октября 2013 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали представители следующих стран: Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Дании, Ирана (Исламской Республики), Испании, Италии, Казахстана, Кипра, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Таджикистана, Турции, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Присутствовали также представители Европейского союза (ЕС).
3. В качестве наблюдателя была представлена следующая неправительственная организация: Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).
4. Комитет отметил, что необходимый для принятия решений кворум, составляющий не менее одной трети государств, являющихся Договаривающимися сторонами (в соответствии со статьей 6 приложения 8 к Конвенции), обеспечен.
5. В своем вступительном заявлении г-жа Эва Мольнар, директор Отдела транспорта Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), сообщила о продолжающихся трудностях и неопределенности с применением системы МДП в Российской Федерации. Она рассказала о действиях, предпринятых ЕЭК ООН для предотвращения кризиса, предложила АС.2, который является высшим органом МДП, способствовать урегулированию нерешенных вопросов и выразила надежду на то, что в конечном счете выход будет найден.

## **II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/114

6. Комитет утвердил повестку дня, содержащуюся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/114.

## **III. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 2 повестки дня)**

7. Комитет принял к сведению, что к 10 июля 2013 года ни одна из Договаривающихся сторон не представила Генеральному секретарю никаких возражений в отношении предложений о поправках к статье 6.2-бис и приложению 9 к Конвенции МДП. Следовательно, эти поправки вступают в силу 10 октября 2013 года для всех Договаривающихся сторон (С.N.433.2013.TREATIES-XI.A.16). Делегация Европейского союза проинформировала, что эти поправки уже были официально опубликованы 14 сентября 2013 года в Официальном вестнике L 245 ЕС, стр. 3.

8. Комитет приветствовал сообщение о том, что 4 сентября 2013 года система МДП была восстановлена в Афганистане.

#### **IV. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 3 повестки дня)**

##### **A. Деятельность Исполнительного совета МДП**

###### **1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/5,  
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/6,  
неофициальный документ № 6 (2013 год)

9. Комитет одобрил доклады о работе пятьдесят первой (октябрь 2012 года) и пятьдесят второй (февраль 2013 года) сессий Исполнительного комитета МДП (ИСМДП) (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/5 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/6 соответственно) и заслушал устное сообщение Председателя ИСМДП об основных решениях и соображениях, высказанных на пятьдесят третьей (апрель 2013 года), пятьдесят четвертой (август 2013 года) и пятьдесят пятой (сентябрь–октябрь 2013 года) сессиях.

10. В частности, на пятьдесят третьей сессии ИСМДП решил приступить к работе над созданием примера оптимальной практики интермодального использования процедуры МДП и провел первоначальное обсуждение по вопросу об уполномоченных грузоотправителях в рамках Конвенции МДП. Совет одобрил также обследование по таможенным претензиям за 2009–2012 годы, результаты которого будут в скором времени распространены среди таможенных координационных пунктов МДП. И наконец, ИСМДП обсудил вопрос о представлении данных о ценах на книжки МДП, как это требуется в соответствии с частью I приложения 9. ИСМДП с огромным удовлетворением отметил, что почти все объединения выполнили это новое обязательство, однако выразил недоумение по поводу того факта, что некоторые объединения сделали оговорку о том, что информацию о ценах не следует распространять за пределами ИСМДП и секретариата МДП. По мнению ИСМДП, информация о ценах относится к категории общего пользования, поэтому ИСМДП следует предоставить право обрабатывать и опубликовывать ее.

11. Пятьдесят четвертая внеочередная сессия была посвящена исключительно обсуждению планируемой меры Федеральной таможенной службы (ФТС) Российской Федерации (см. пункты 12 и 13 ниже). Этот вопрос рассматривался также на пятьдесят пятой сессии. Кроме того, Совет продолжил обсуждение вопроса о дополнительных гарантиях. Большинство членов Совета были по-прежнему абсолютно убеждены, что Конвенция МДП, согласно статье 4, не разрешает использование любой другой гарантии, кроме гарантии МДП, другие же продолжали настаивать на том, что для тех случаев, когда применяется статья 23, следует предусмотреть возможность дополнительной гарантии. Совет поручил также секретариату продолжить разработку планов по созданию базы данных о допущенных к процедуре МДП таможенных и детальнее изучить предложение по введению электронной базы данных, касающихся свидетельств о допущении, путем направления краткого вопросника таможенным координационным пунктам МДП.

12. Председатель ИСМДП проинформировал Комитет о результатах работы пятьдесят четвертой внеочередной сессии ИСМДП (27 августа 2013 года, Женева) и представил основные выводы этой сессии, содержащиеся в неофициальном документе № 6 (2013 год). Это совещание было посвящено обсуждению объявленной меры ФТС Российской Федерации требовать (с 14 сентября 2013 года) дополнительной гарантии для перевозок МДП на российской территории. Согласно имеющейся у ИСМДП информации, в обоснование данной меры ФТС выдвинула два аргумента: а) огромный объем задолженности из-за нарушений МДП, накопившийся с 1994 года, и б) требование к национальному гарантийному объединению АСМАП обеспечить более полное финансовое покрытие своих обязательств. В связи с обоими вопросами ИСМДП настоятельно призвал все заинтересованные стороны к поиску решений в рамках национального законодательства, Конвенции МДП и международно-правовых договоров с полным соблюдением, в случае конфликта, приоритета международного законодательства над национальным. Кроме того, ИСМДП считал, что до тех пор, пока АСМАП остается гарантийным объединением, уполномоченным в соответствии со статьей 6 Конвенции, ее гарантия является действительной и должна быть единственной гарантией, необходимой для выполнения операций МДП на территории Российской Федерации. И наконец, ИСМДП указал на далеко идущие последствия объявленной меры, которые затронут таможи и отразятся как на национальных, так и на международных перевозках и торговле.

13. Подводя итоги, ИСМДП считал, что объявленная мера по различным соображениям будет представлять собой нарушение Конвенции, и в этой связи настоятельно призвал ФТС должным образом применять положения Конвенции МДП и отказаться от введения вышеупомянутой меры либо по крайней мере отложить ее введение. В ожидании любого такого решения всем заинтересованным сторонам было настоятельно рекомендовано ускорить переговоры, с тем чтобы найти приемлемый выход из этой ситуации с учетом всех сохраняющихся озабоченностей. ИСМДП выразил готовность оказать содействие Российской Федерации в поиске путей и средств обеспечения беспрепятственного функционирования системы МДП в Российской Федерации в соответствии с современными таможенными требованиями и требованиями бизнеса. Член ИСМДП от Российской Федерации сделал оговорку в отношении некоторых выводов Совета.

14. Комитет, кроме делегации Российской Федерации, поддержал выводы пятьдесят четвертой внеочередной сессии ИСМДП, изложенные в неофициальном документе № 6 (2013 год).

15. Делегация Российской Федерации указала, что внеочередная сессия ИСМДП была созвана в момент, когда компетентные российские власти еще не выработали свою консолидированную позицию. Поэтому, по мнению российской делегации, в выводах Совета не учитываются позиция российской стороны и сложность различных рассматриваемых вопросов. Кроме того, выводы не были приняты консенсусом, так как член ИСМДП из Российской Федерации зарезервировал свою позицию. По этим причинам делегация Российской Федерации не может согласиться с выводами ИСМДП.

16. Делегация Российской Федерации полагала также, что ИСМДП не имеет право обнародовать выводы своей сессии, пока они не будут одобрены Комитетом. Секретариат уточнил, что эти выводы были опубликованы в полном соответствии с правилами процедуры ИСМДП.

17. Председатель ИСМДП проинформировал также Комитет о новых изменениях, которые произошли после пятьдесят четвертой внеочередной сессии

ИСМДП (27 августа 2013 года) и которые были рассмотрены ИСМДП на его пятьдесят пятой сессии (30 сентября – 1 октября 2013 года). Во-первых, ФТС ввела запланированную меру в ряде регионов Российской Федерации: в Сибири, на Дальнем Востоке и на Урале. Во-вторых, ФТС объявила о прекращении действия соглашения между ФТС и АСМАП с 1 декабря 2013 года. Хотя ИСМДП вновь подтвердил свою позицию, принятую на пятьдесят четвертой сессии, относительно введения новой меры, Совет, за исключением члена от Российской Федерации, выразил обеспокоенность по поводу ситуации, которая может возникнуть вследствие прекращения действия договора. Полностью признавая, что компетентные национальные органы имеют право расторгнуть соглашение, страны должны в равной степени осознавать ответственность за нахождение объединения, которое может выдавать книжки МДП и выступать в качестве гаранта в интересах национальных и международных перевозчиков, использующих систему МДП.

18. В своем заявлении представитель ФТС подчеркнула, что Российская Федерация является активным участником Конвенции МДП и считает МДП важным инструментом для облегчения торговли в европейском регионе. Поэтому Российская Федерация не рассматривает вопрос о выходе из Конвенции МДП. Однако у ФТС и гарантийной цепи МДП существуют разногласия относительно принципов и порядка возмещения причитающихся платежей по причине незавершения операций МДП. Имеются случаи несвоевременной и неполной оплаты АСМАП ущерба по таможенным претензиям. Эта ситуация требует срочной модификации некоторых положений Конвенции МДП, в частности ее статьи 11. Для Российской Федерации наиболее важной проблемой является минимизация финансовых рисков для бюджета. В этом контексте ФТС намерена в скором времени выдвинуть конкретные предложения по уточнению и повышению эффективности соответствующих положений в целях обеспечения полноценного функционирования режима МДП во всей его совокупности, а именно – беспрепятственного движения товаров при одновременном гарантировании оплаты пошлин и сборов в срок и в полном объеме. ФТС приняла решение прекратить соглашение с АСМАП с 1 декабря 2013 года по причине ненадлежащего исполнения ею своих функций. ФТС рассчитывает на сотрудничество с МСАТ и бизнес-сообществом, с тем чтобы оперативно выбрать и аккредитировать новое гарантийное объединение во избежание задержки с нормализацией функционирования Конвенции. Представитель ФТС проинформировала также Комитет о существовании альтернативных решений для таможенного транзита в Российской Федерации и Таможенном союзе.

19. В ответ на вопрос о том, почему ФТС и АСМАП ссылаются на разные данные о таможенной задолженности, представитель ФТС пояснила, что существуют многочисленные случаи незавершения операций в 2002–2003 годах. ФТС предъявила иски против АСМАП, но проиграла все судебные дела по процедурным причинам. Поэтому законных оснований истребовать оплату от АСМАП нет. Тем не менее все связанные с этим таможенные задолженности по-прежнему не погашены, поскольку ФТС не в состоянии получить оплату от зарубежных транспортных компаний, с которых непосредственно причитаются соответствующие суммы. По словам представителя ФТС, подобная ситуация свидетельствует о несовершенстве отдельных положений Конвенции МДП и необходимости их улучшения. В частности, она придерживалась того мнения, что пункт 2 статьи 11 (прежняя статья 8, пункт 7) возлагает необоснованное бремя на таможенные органы, которые обязаны требовать оплаты от лица, с которого непосредственно причитаются соответствующие суммы, прежде чем подавать иск против национального гарантийного объединения.

20. Представитель ФТС уточнила также, почему книжки МДП уже не принимаются ФТС в ряде регионов Российской Федерации (в Сибири, на Дальнем Востоке, на Урале), и подтвердила, что эта мера была распространена на Поволжье с 3 октября 2013 года. По ее словам, ФТС решила запретить использование книжек МДП в стране постепенно с целью дать предприятиям достаточно времени, чтобы адаптироваться к новым условиям, а также доиспользовать книжки МДП, которые у них еще могут оставаться. Этот постепенный отказ от процедуры МДП начался в тех регионах, где используется не так много книжек МДП.

21. В связи с этим Комитет, за исключением делегации Российской Федерации, счел, что шаги, предпринятые ФТС, являются нарушением Конвенции МДП и идут вразрез с обязательствами Российской Федерации по Конвенции МДП.

22. Представитель АСМАП полагал, что официальное признание безнадежных долгов, согласно процедуре, предусмотренной национальным законодательством, может быть одним из решений проблемы неурегулированных таможенных претензий в Российской Федерации. Он указал также, что АСМАП готова пересмотреть свое соглашение о гарантиях, чтобы сделать его более приемлемым для ФТС, при условии, что новое соглашение будет соответствовать положениям Конвенции МДП. В этом контексте МСАТ сообщил, что в ФТС уже были направлены встречные предложения.

23. Председатель WP.30 проинформировал Комитет о соображениях Рабочей группы по этому вопросу (ECE/TRANS/WP.30/270, пункты 19–29). Большинство делегаций призвали отменить меру ФТС, указали на негативное влияние кризиса МДП в Российской Федерации на перевозки и торговлю и настоятельно просили все заинтересованные стороны в Российской Федерации и МСАТ найти решения, которые обеспечили бы непрерывное применение процедуры МДП в Российской Федерации. Ряд делегаций предложили свои добрые услуги в поиске решения.

24. Делегация ЕС выразила озабоченность по поводу экономических последствий, которые уже были признаны несколькими экономическими операторами из ЕС. Представитель ЕС заявил также, что нынешняя ситуация является явным нарушением Конвенции МДП и что ЕС будет продолжать анализировать положения о транзите, предусмотренные в Генеральном соглашении по тарифам и торговле и ВТО. ЕС призвал всех соответствующих участников проявить гибкость и добрую волю, чтобы урегулировать сложившуюся ситуацию в интересах всех Договаривающихся сторон.

25. Председатель Комитета по внутреннему транспорту подчеркнул, что кризис МДП может отразиться не только на перевозках, но и на торговле. Он поблагодарил ИСМДП и WP.30 за рассмотрение этого вопроса и призвал ответственных за принятие решений как можно скорее урегулировать проблемы, с тем чтобы избежать нарушения транспортных операций после 1 декабря 2013 года.

26. По этому пункту повестки дня представитель Казахстана поднял также вопрос о том, что недавно, сославшись на статью 38 Конвенции, ФТС лишила права пользоваться процедурой МДП в Российской Федерации 30 транспортных компаний из его страны. Несмотря на то, что ФТС были представлены все необходимые документы, это решение все еще не пересмотрено. В ответ представитель ФТС подтвердила получение этих документов и указала, что исключенные операторы из Казахстана будут проинформированы о выводах ФТС

в установленном порядке. В любом случае пострадавшие операторы всегда имеют право обжаловать решение, которое они считают неправильным.

## **2. Программа работы Исполнительного совета МДП на 2013–2014 годы**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/7

27. Комитет одобрил программу работы ИСМДП на 2013–2014 годы (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/7) и отметил: 1) предложение изучить национальные соглашения между компетентными органами и гарантийными объединениями и 2) запрос ИСМДП о дальнейшем уточнении функции ИСМДП отслеживать цены на книжки МДП, включая право открыто передавать такие данные Комитету (см. пункт 10 выше). Комитет предложил делегациям изучить эти два вопроса и решил вернуться к ним на следующей сессии.

## **3. Международный банк данных МДП и электронные инструменты секретариата МДП**

28. Комитет принял к сведению, что данные о держателях книжек МДП в Международный банк данных МДП (МБДМДП) с помощью веб-сайта МБДМДП онлайн+ передают 26 Договаривающихся сторон и что с момента введения этого инструмента в марте 2012 года более 10% данных о держателях книжек МДП в МБДМДП были изменены либо непосредственно таможенными органами, либо в сотрудничестве с национальными объединениями. Исходя из этого, Комитет отметил, что веб-сайт МБДМДП онлайн+ эффективно способствует передаче электронных данных в ИСМДП и секретариат МДП, а также распространению контента МБДМДП среди более чем 1 500 зарегистрированных пользователей. Кроме того, Комитет напомнил, что таможенные пользователи веб-сайта МБДМДП онлайн+ могут также получить доступ к веб-сайту Реестра ЕЭК ООН по устройствам наложения таможенных пломб и таможенных печатей. Наконец, Комитет был проинформирован об успешном опробовании механизма интеграции МБДМДП с системой НКТС/МДП, которая используется таможенными органами Финляндии для автоматического запроса о статусе держателя книжки МДП с помощью защищенного веб-сервиса, предоставленного секретариатом МДП.

## **4. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/8

29. Комитет был проинформирован о работе технического семинара МДП по вопросам конструкции безопасных в таможенном отношении транспортных средств (18–19 июня 2013, Хельсинки), который был организован Таможенной администрацией Финляндии в сотрудничестве с ИСМДП и Европейской комиссией (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/8). Секретариат обратил внимание Комитета на ряд нерешенных вопросов, выделенных участниками семинара (пункт 69 вышеуказанного документа). МСАТ также проинформировал Комитет о большой заинтересованности Китая в присоединении к Конвенции МДП и возможности организации рабочих совещаний в этой стране в ближайшем будущем.



## **В. Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП**

### **1. Доклад о состоянии счетов за 2012 год**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/9,  
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/10,  
неофициальный документ № 7 (2013 год)

30. Комитет одобрил доклад с полным и окончательным финансовым отчетом за 2012 год (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/9) и принял к сведению промежуточный финансовый отчет за 2013 год (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/10).

### **2. Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/11

31. Комитет был проинформирован, что МСАТ перевел остаток в размере 147 971 шв. фр. (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/113, пункт 17) на указанный банковский счет ЕЭК ООН до 15 марта 2013 года. Эта сумма будет учтена в 2014 бюджетном году.

32. Комитет рассмотрел предложение по бюджету и смете расходов для функционирования ИСМДП и секретариата МДП на 2014 год (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/11). Предлагаемая смета расходов на 2014 год (1 589 910 долл. США, включая расходы на поддержку программ) эквивалентна утвержденному бюджету и смете расходов на 2013 год.

33. Напомнив о процедуре сбора и перевода суммы, взимаемой за книжку МДП, для финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/89, пункт 38 и приложение 2), Комитет одобрил бюджет и смету расходов для функционирования ИСМДП и секретариата МДП в 2014 году, а также чистую сумму, которую МСАТ надлежит перевести в Целевой фонд МДП, как это предусмотрено в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/11.

34. Комитет отметил, что МСАТ рассчитывает распространить в 2014 году 1,9 млн. книжек МДП (неофициальный документ № 7 (2013 год)). На основе этого прогноза и расчетов секретариата Комитет одобрил сбор в размере 0,46 долл. США на книжку МДП, что потребуется для получения дохода, необходимого для мобилизации дополнительных средств в объеме 878 534 долл. США на функционирование ИСМДП и секретариата МДП в 2014 году. Эта сумма будет выражена в шв. фр. после перевода вышеупомянутой чистой суммы в указанный ЕЭК ООН банк по обменному курсу долл. США/шв. фр. на день перевода.

## **С. Предложения по изменению формата, представительства и процедуры выборов Исполнительного совета МДП**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/2,  
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/11/Rev.2

35. Делегация Ирана (Исламской Республики) вновь внесла свое предложение, изложенное в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/2, для изменения числа членов и географического представительства ИСМДП. Несколько делега-

ций задали вопросы и высказали оговорки в отношении необходимости такого изменения. В ответ на это делегация Ирана пояснила, что их предложения не будут иметь финансовых последствий. Секретариат предложил ограничить число последовательных сроков для членов ИСМДП, например максимум до двух, с тем чтобы обеспечить относительную ротацию членов Совета. Никаких выводов по этому предложению достигнуто не было, и Комитет решил, что этот вопрос следует вновь обсудить на будущих сессиях.

36. Секретариат внес на рассмотрение документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/11/Rev.2, в котором кратко излагается ход обсуждений, проведенных на данный момент по вопросу о выборах замещающего члена ИСМДП, а также профессиональной квалификации, которой должен обладать кандидат для избрания или назначения своим правительством. В документе предлагается также добавить две новые пояснительные записки к статье 9 приложения 8 к Конвенции МДП и включить текст предложенных пояснительных записок в правила процедуры ИСМДП, с тем чтобы обеспечить единообразие применимых положений.

37. Делегация Ирана (Исламской Республики) выразила озабоченность в связи с тем, какой орган (если таковой имеется) будет обладать компетенцией для оценки профессиональной квалификации кандидатов и/или членов ИСМДП. Комитет придерживался того мнения, что общая обязанность оценивать это возлагается на правительство, назначающее конкретного человека, или на АС.2, который будет голосовать исходя из опыта/квалификации кандидатов.

38. Делегации Российской Федерации, Украины и Швейцарии указали на лингвистические неточности в текстах документа на русском и французском языках. Хотя никаких других значительных возражений против этих предложений представлено не было, Комитет решил передать данный вопрос для дальнейшего обсуждения на следующей сессии и поручил секретариату подготовить пересмотренный документ с учетом замечаний, высказанных Ираном (Исламской Республикой), и исправлений текстов на русском и французском языках.

## **V. Разрешение на печатание и распространение книжек МДП и на организацию и функционирование системы гарантий (пункт 4 повестки дня)**

39. Комитет напомнил, что он решил предоставить МСАТ разрешение на печатание и распространение в централизованном порядке книжек МДП, а также на организацию и функционирование системы гарантий на период 2014–2016 годов включительно.

## **VI. Разрешение на заключение соглашения между ЕЭК ООН и МСАТ (пункт 5 повестки дня)**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/3

40. Комитет был проинформирован о том, что после утверждения им бюджета и сметы расходов на функционирование ИСМДП и секретариата МДП в 2014 году ЕЭК ООН и МСАТ подпишут до 1 ноября 2013 года новое соглашение на основе мандата, предоставленного Комитетом на его предыдущей сессии (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/113, пункт 29).

41. По этому пункту делегация ЕС напомнила о вступлении в силу 10 октября 2013 года новой части III приложения 9, в которой определены условия и требования к уполномоченной международной организации, в частности в отношении ежегодного представления консолидированных финансовых отчетов, должным образом проверенных международно признанными независимыми аудиторами. ЕС считает это положение первым шагом на пути к достижению полной прозрачности финансовых аспектов функционирования системы МДП, и эту работу следует продолжить посредством расширенных проверок уполномоченной международной организации, вопрос о которых сейчас находится на рассмотрении WP.30 (так называемые положения о), р) и q)). ЕС напомнил, что недавно МСАТ стал жертвой клеветнической кампании (ECE/TRANS/WP.30/268, пункт 10), и полагал, что полная прозрачность требуется для того, чтобы избежать подобных инцидентов в будущем.

42. В ответ МСАТ отметил, что он будет должным образом выполнять все требования новой части III приложения 9 и готов сотрудничать с ЕЭК ООН и Договаривающимися сторонами в целях нахождения консенсуса по формулировкам расширенных положений об аудите.

## VII. Пересмотр Конвенции (пункт 6 повестки дня)

### A. Поправки к Конвенции относительно передачи данных в Международный банк данных МДП

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/12

43. Напомнив о дискуссии, состоявшейся на предыдущей сессии (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/113, пункт 31), и учитывая документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/12, Комитет в предварительном порядке принял следующее предложение о поправке к приложению 6:

#### **Приложение 6, новая пояснительная записка 0.38.2**

*Добавить* новую пояснительную записку к пункту 2 статьи 38 *следующего содержания:*

#### Пояснительная записка к пункту 2

0.38.2 Правовое требование сообщать Исполнительному совету МДП о временном или окончательном лишении того или иного лица права пользования положениями Конвенции считается выполненным путем надлежащего использования электронных приложений, разработанных с этой целью секретариатом МДП под руководством Исполнительного совета МДП.

44. На данном этапе Комитет решил не устанавливать два срока, как это предусмотрено в статье 60, а ожидать представления других предложений по поправкам в целях их объединения в более крупный пакет, определить сроки подготовки всего пакета предложений и отправить его депозитарию для обработки и издания уведомления депозитария. Однако параллельно с этим Комитет принял решение о применении вышеупомянутой процедуры на временной основе в ожидании вступления в силу положений пояснительной записки 0.38.2.

## **В. Поправка к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП**

45. Комитет напомнил о ряде изменений в этой области, о которых сообщалось на предыдущем совещании (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/113, пункт 32), и отметил, что делегация Кыргызстана в скором время проинформирует Комитет о своей позиции по данному вопросу. Комитет решил вернуться к этому вопросу на следующей сессии.

## **С. Предложения по поправкам к приложению 3**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/12/Rev.1

46. Комитет приветствовал пересмотренный документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/12/Rev.1 об усовершенствованной и логически структурированной системе кодов для указания дефектов в свидетельстве о допущении. Комитет принял к сведению, что Таможенная администрация Турции направила в секретариат серию фотографий дефектов, которые могут использоваться для иллюстрации системы кодов. Делегациям было предложено связаться со своими национальными техническими экспертами, для того чтобы оценить пригодность и полноту предлагаемой системы кодов. Делегация Беларуси выразила сомнение по поводу полезности кодов, в которых делается ссылка на "прочие неуказанные проблемы". Ввиду отсутствия перевода этого документа на русский и французский языки Комитет решил отложить рассмотрение данного вопроса до следующей сессии.

## **Д. Согласование кодов Гармонизированной системы в пояснительной записке 0.8.3 и приложении 1**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/2012/10/Rev.1–  
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/17/Rev.1

47. Комитет напомнил, что на своем предыдущем совещании он в предварительном порядке принял предложения по поправкам к приложениям 1 и 6 и решил включить их в более крупный пакет предложений по поправкам, который будет направлен депозитарию на более позднем этапе (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/113, пункт 35).

## **Е. Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП**

48. Комитет принял к сведению тот факт, что двадцать третья сессия Специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) состоится в Брюсселе 20 и 21 ноября 2013 года по любезному приглашению Европейской комиссии. Он отметил также, что четвертое совещание по экспериментальному проекту eTIR с участием Италии и Турции состоится (ориентировочно) в связи с двадцать третьей сессией GE.1 или пятьдесят шестой сессией ИСМДП. Наконец, AC.2 принял к сведению ход работы по проекту Счета развития Организации Объединенных Наций (ЮНДА): "Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции", в частности сообщение о том, что в настоящее

время осуществляется процедура найма консультанта для проведения анализа пробелов для Грузии и что были предприняты предварительные шаги для организации первого межрегионального совещания группы экспертов в Женеве 18 декабря 2013 года. С дополнительной информацией по вопросам, касающимся компьютеризации процедуры МДП, Комитету было предложено ознакомиться в пунктах 30–34 доклада о работе 135-й сессии WP.30 (ECE/TRANS/WP.30/270).

## **VIII. Применение Конвенции (пункт 7 повестки дня)**

### **A. Рекомендация по включению кода Гармонизированной системы в книжку МДП**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/3, TRANS/WP.30/2002/15

49. Представитель Российской Федерации отметил необходимость указания кода ГС в книжке МДП, в частности, для повышения прозрачности в отношениях между компетентными органами и национальным гарантийным объединением. Он подчеркнул, что такое требование уже было предусмотрено в предварительной электронной декларации в Российской Федерации и других государствах – членах Таможенного союза и, по всей видимости, не влечет за собой никаких трудностей для транспортных операторов. Тем не менее Комитет подтвердил свою позицию о том, что указание кода ГС должно быть факультативным, как это предусмотрено в существующей рекомендации.

### **B. Комментарии, одобренные Рабочей группой по таможенным вопросам, связанным с транспортом, и Исполнительным советом МДП**

50. Комитет отметил, что никаких новых комментариев WP.30 и ИСМДП не одобрили.

## **IX. Оптимальная практика (пункт 8 повестки дня)**

### **Использование субподрядчиков**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/13

51. Комитет рассмотрел документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2013/13, в котором секретариат представил обзор результатов обсуждения ИСМДП и Комитетом вопроса о субподрядчиках с 2005 года. Секретариат напомнил, что в 2008 году, после продолжительных обсуждений, включая обстоятельное исследование с участием таможенных администраций и национальных объединений, ИСМДП выяснил, что многие Договаривающиеся стороны разрешают использование субподрядчиков в контексте нынешней Конвенции при условии, что в случае нарушения держатель книжки МДП будет нести ответственность, зачастую вместе с субподрядчиком. С одобрения МСАТ различные национальные объединения поддержали этот подход, предложив применять специальные договоренности между заинтересованными держателями книжек МДП и рядом (отобранных) субподрядчиков. Однако некоторые страны не признают концеп-

цию субподрядчиков. По просьбе ИСМДП секретариат сформулировал комментарий, в соответствии с которым по крайней мере те страны, которые согласны с концепцией субподрядчиков, могут продолжать использовать эту практику. Предложенный комментарий содержится в части III указанного документа. В то же время Комитет принял к сведению альтернативное предложение по применению концепции субподрядчиков, представленное Республикой Беларусь и изложенное в части IV данного документа. Хотя большинство стран готово поддержать комментарий секретариата, аргументируя это тем, что предложение Беларуси означало бы прекращение существующей практики, различные делегации выразили обеспокоенность в связи с концепцией субподрядчиков в Конвенции МДП в целом и ответственностью держателя книжки МДП в частности, а также в отношении применения статьи 38 в случае задействования субподрядчика. Им было бы также интересно подробнее узнать о роли гарантийной цепи в отношении признания ответственности за книжки МДП, используемые субподрядчиками. В частности, был задан вопрос о том, возьмет ли на себя ответственность гарантийное объединение за книжку МДП, выданную одному из его держателей, но использованную субподрядчиком из другой страны. Из-за нехватки времени Комитет решил продолжить обсуждение на следующей сессии.

52. Делегация Беларуси пояснила, что главные различия между ее предложением и предложением секретариата состоят в подходе к использованию книжек МДП субподрядчиком, не имеющим доступа к процедуре МДП, а также к применению статьи 38 и других положений, касающихся ответственности. По мнению делегации Беларуси, предоставление права на использование книжек МДП транспортному оператору, не имеющему доступа к процедуре МДП, не соответствовало бы одному из основных принципов Конвенции МДП, а именно принципу контролируемого доступа перевозчиков к процедуре МДП (приложение 9, часть II). Делегация подняла также вопрос о том, будет ли гарантийная цепь МДП покрывать операции МДП, выполняемые субподрядчиком, которому не было выдано разрешение пользоваться процедурой МДП. Из-за нехватки времени ответа на этот вопрос не было дано.

## **Х. Прочие вопросы (пункт 9 повестки дня)**

### **А. Сроки проведения следующей сессии**

53. Комитет решил провести свою пятьдесят седьмую сессию 6 февраля 2014 года.

### **В. Ограничение на распространение документов**

54. Комитет решил не вводить никаких ограничений на распространение документов, изданных в связи с его нынешней сессией.

---

## **XI. Утверждение повестки дня (пункт 10 повестки дня)**

55. В соответствии со статьей 7 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года Комитет утвердил доклад о работе своей пятьдесят пятой сессии. При утверждении доклада русско- и франкоговорящие делегации выразили сожаление по поводу того, что доклад не был распространен на всех трех официальных языках.

---