



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Шестьдесят пятая сессия

Женева, 15 и 16 февраля 2017 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции

Исполнительного совета МДП –

Деятельность Исполнительного совета МДП:

Доклад Председателя Исполнительного совета МДП

Доклад о работе шестьдесят девятой сессии Исполнительного совета МДП (ИСМДП)*

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою шестьдесят девятую сессию 10 октября 2016 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н Ж. Андриё (Франция), г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик (Турция), г-н С. Федоров (Беларусь), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-н С. Сёмка (Украина).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

* Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) «отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета».



II. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2016/69

4. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2016/69, решив дополнительно рассмотреть в рамках пункта XIV («Прочие вопросы») неофициальный документ № 25 (2016 год) с примером оптимальной практики использования уполномоченных грузополучателей в Европейском союзе, который был подготовлен Европейской комиссией. ИСМДП решил также обсудить в рамках этого пункта повестки дня недавние обвинения в адрес МСАТ и его руководства.

5. Что касается ограниченного распространения проекта повестки дня, то ИСМДП напомнил о своих предыдущих решениях, которые были приняты в ходе первой, второй, седьмой и тринадцатой сессий и согласно которым при отсутствии иного решения общему распространению подлежат только утвержденные доклады сессий ИСМДП (см. TRANS/WP.30/AC.2/2002/6, пункт 38).

III. Утверждение доклада о работе шестьдесят восьмой сессии ИСМДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2016/68
(проект с замечаниями)

6. Совет утвердил проект доклада о работе своей шестьдесят восьмой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2016/68 (проект с замечаниями)) с некоторыми незначительными поправками.

IV. Применение конкретных положений Конвенции МДП

Рассмотрение предложений по поправкам

A. Предложения по повышению гибкости системы гарантий

Документация: неофициальный документ № 7 (2016 год),
неофициальный документ № 18 (2016 год)

7. ИСМДП приветствовал г-на Андреаса Шиллера, представителя «АКСА Винтертур», и г-на Даниэля Скулати от МСАТ в качестве экспертов по вопросам страхования, которые были приглашены для участия в работе совещания, с тем чтобы они могли разъяснить, каким образом страховые компании рассчитывают кредитные риски и определяют уровень страховых взносов для покрытия этих рисков.

8. Г-н А. Шиллер вкратце пояснил, что кредитный риск определяют путем расчета уровня риска (= номинальная гарантийная стоимость любой книжки МДП), умноженного на сумму потерь в результате невыполнения обязательств (конечная сумма потерь после взыскания всех причитающихся средств держателем страхового полиса), умноженную на вероятность невыполнения обязательств (вероятность несостоятельности главного должника), ведущую к ожидаемым потерям (или в упрощенном виде: величина \times частота = потери). Кроме

того, в соответствии с директивой ЕС 2009/138/ЕС от 25 ноября 2009 года¹, международные страховщики должны располагать достаточными средствами для покрытия события с частотой возникновения один раз в 200 лет; это означает, что страховые компании должны располагать достаточным капиталом, для того чтобы выдержать 99,5% событий, которые могут произойти в течение любого следующего года, что является значительным бременем для их баланса.

9. В ответ на просьбу г-на С. Амеляновича (Российская Федерация) привести пример события с частотой возникновения один раз в 200 лет г-н А. Шиллер объяснил, что в основе этой концепции лежит риск события, которое происходит каждые 200 лет (исходя из результатов применения модели кредитного риска), и речь не идет о каком-либо конкретном (катастрофическом) явлении, которое имело место в течение последних двух столетий. Отвечая на вопрос о том, почему, согласно используемой модели, увеличение суммы гарантии с 60 000 до 100 000 евро не повлекло за собой увеличение страховых взносов, г-н А. Шиллер и г-н Д. Скулати пояснили, что более точные расчеты не привели к изменению каких-либо параметров, поэтому необходимости в увеличении страховых взносов нет. В ответ на вопрос г-на С. Федорова (Беларусь) о том, почему рассчитать неограниченное гарантийное покрытие не представляется возможным, г-н А. Шиллер пояснил, что в рамках нынешней модели кредитного риска страховые компании не в состоянии заключить договор с неограниченным уровнем риска, поскольку он будет отражаться в качестве такового на балансе компании. Хотя ряд членов Совета утверждали, что неограниченное таможенное покрытие (т.е. на максимальную сумму потенциально причитающихся таможенных пошлин и сборов в любой из Договаривающихся сторон МДП) не всегда равнозначно неограниченному страховому покрытию, г-н А. Шиллер заявил, что «АКСА» никогда не выступит стороной такого договора; представленная модель кредитного риска и руководящие указания «АКСА» в отношении принятия страховой ответственности требуют наличия определенного предела, хотя такая предельная сумма может быть весьма высокой. Г-н Д. Скулати добавил, что для целей расчета даже при весьма высокой гарантийной сумме для определения целесообразности подобного режима страхования необходимы конкретные данные (о различных уровнях пошлин и налогов). Г-н А. Шиллер пояснил далее, что речь идет не только об исчислении цен, но и о готовности идти на риск (уровень риска, который организация готова принять для достижения намеченных целей, до реализации мер, считающихся необходимыми для снижения этого риска). Она отражает сбалансированное решение между потенциальными выгодами от инноваций и угрозами, которые неизбежны для страховых компаний в условиях перемен. Некоторые члены Совета не согласились с такой оценкой страховщиков, сославшись на системы временного ввоза (ATA) и таможенных транзитных книжек (CPD). В ответ на вопрос г-на С. Амеляновича об уровне взносов, которые МСАТ уплачивает «АКСА», г-н А. Шиллер и г-н Д. Скулати указали, что в соответствии с договором любая подобная информация является конфиденциальной.

10. ИСМДП поблагодарил г-на А. Шиллера и г-на Д. Скулати за предоставленные ИСМДП подробные разъяснения о том, каким образом страховые компании производят расчет кредитных рисков и определяют необходимые для их покрытия страховые взносы.

¹ //eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:335:0001:0155:en:PDF.

11. По итогам всесторонней оценки Совет пришел к заключению, что на данном этапе нет достаточных неоспоримых оснований для поддержки того или иного из рассматриваемых сценариев, включая предложение Российской Федерации о том, чтобы не вводить максимальную сумму гарантии (которое уже представлено Административному комитету Конвенции МДП 1975 года (АС.2) для дальнейшего рассмотрения), и решил проинформировать АС.2, что оценка Совета не является однозначной в том смысле, что ИСМДП не может судить о преимуществах и последствиях изменения нынешней практики, кроме как в случае уже предложенного повышения рекомендованной максимальной суммы с 60 000 до 100 000 евро. Любое дальнейшее повышение можно будет рассмотреть на более позднем этапе, после того как будут известны последствия увеличения рекомендуемой суммы. Председателю Совета было предложено довести эти выводы до сведения АС.2.

12. И наконец, ИСМДП поручил секретариату подготовить предварительную оценку систем страхования АТА и СРД для обсуждения на его следующей сессии.

В. Предложения о введении концепции уполномоченного грузоотправителя

13. Секретариат представил неофициальный документ № 19 (2016 год), отражающий максимально возможный вариант для введения более широких льгот в рамках Конвенции МДП по смыслу статьи 49. Высказывая свое мнение, некоторые члены Комитета пояснили, что в их стране применение льготных мер для уполномоченного грузоотправителя или уполномоченного грузополучателя не ограничивается уполномоченным держателем книжки МДП, и поэтому просили исключить такую ссылку или в качестве альтернативного варианта заменить это понятие более нейтральным термином, таким как «должным образом уполномоченное лицо». Другие члены придерживались того мнения о том, что текст предложенной пояснительной записки в недостаточной степени охватывает ответственность держателя книжки МДП и противоречит положениям статей 19 и 21. Они далее заявили, что предоставление льготы одной страной уполномоченному держателю книжки МДП создает дополнительные риски в ходе оставшейся части перевозки МДП. Исходя из этого, они не могут поддержать эти предложения. Г-н С. Сёмка (Украина) вновь подтвердил, что, по его мнению, льготы, предоставляемые должным образом уполномоченным лицам, не должны ограничиваться таможенными местами отправления или места назначения, и поэтому просил вновь включить ссылку на промежуточные таможи. Кроме того, поскольку только в редких случаях держатель книжки МДП выступает в качестве уполномоченного грузоотправителя или грузополучателя, с его точки зрения, было бы более уместно в этой связи ввести понятие «уполномоченного перевозчика».

14. Председатель вновь пояснил, что положение статьи 11 остается полностью в неизменном виде и что требования статей 19 и 21 заменены комплексом мер таможенного контроля, что никак не отразится на их сфере охвата.

15. Несколько членов Совета выразили мнение о том, что предлагаемый текст второго комментария к пояснительной записке 0.49 слишком серьезно затрагивает аспекты национальной практики, в отношении которых компетентные органы уже сегодня, как правило, проводят консультации со всеми заинтересованными сторонами по вопросам применения законодательства или которые бу-

дут охвачены соглашениями между таможенными органами и национальным объединением.

16. В заключение ИСМДП: 1) признавая, что различные Договаривающиеся стороны уже применяют такие льготы, которые соответствуют современной логистической практике, 2) принимая во внимание, что Договаривающиеся стороны не несут никаких обязательств по применению льгот на собственной территории, 3) определив, что никаких поправок к другим положениям Конвенции не требуется, 4) согласившись заменить слова «держатель книжки МДП» на «должным образом уполномоченное лицо» и 5) исключив второй комментарий к пояснительной записке 0.49, 6) решил, что это предложение может быть передано АС.2 для дальнейшего рассмотрения. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) вновь заявил, что он не может поддержать эти предложения.

V. Предложение по бюджету и смета расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2017 год

Документация: ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/15,
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/17,
ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/23

17. Совет принял к сведению окончательный финансовый отчет за 2015 год (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/23), а также отчет, охватывающий период с 1 января 2016 года по 30 июня 2016 года.

18. Совет рассмотрел бюджет и смету расходов на функционирование ИСМДП и секретариата МДП на 2017 год, а также чистую сумму, которая должна быть переведена МСАТ в Целевой фонд МДП (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/17). В ответ на вопрос г-на С. Амеляновича (Российская Федерация) секретариат пояснил, что расходы на поддержку программ в размере 13% взимаются компетентными финансовыми службами Организации Объединенных Наций для административного управления Целевым фондом МДП. Г-н С. Амелянович полагал, что необходима более подробная финансовая информация, в частности в связи с заявлениями о нарушениях в управлении финансовой системой МСАТ и необходимости компенсировать дефицит МСАТ за 2015 год. Председатель предложил ему поднять эти вопросы на сессии АС.2. Совет утвердил бюджет и смету расходов на функционирование ИСМДП и секретариата МДП на 2017 год, а также чистую сумму, которая должна быть переведена МСАТ в Целевой фонд МДП.

VI. Компьютеризация процедуры МДП

A. Текущее состояние проекта eTIR

19. ИСМДП принял к сведению устное сообщение по итогам работы двадцать пятой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1), состоявшейся 19–20 сентября 2016 года в Женеве. Он отметил, что GE.1 рассмотрела и поддержала результаты обоих экспериментальных проектов eTIR, признав их вклад в создание полномасштабной системы eTIR. GE.1 оценила также первые выводы Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2) и подтвердила необходимость тесного сотрудниче-

ства между обеими группами, в частности при решении таких вопросов, как электронные подписи. Кроме того, GE.1 рассмотрела ряд поправок к Справочной модели v.4.1a eTIR, по которым еще не принято решение.

20. ИСМДП принял к сведению представленную информацию об экспериментальном проекте eTIR ЕЭК ООН–МСАТ с участием Ирана (Исламской Республики) и Турции. Он приветствовал успешные результаты первого этапа этого проекта, в рамках которого была выполнена 31 перевозка eTIR, и просил информировать его о втором этапе. Второй этап начался 20 августа 2016 года и позволил расширить сферу действия проекта путем охвата дополнительных таможен и транспортных компаний, а также предоставления возможности использования нескольких мест погрузки и разгрузки, включая поправку к декларации. ИСМДП отметил, что этот экспериментальный проект является среди прочего первым важным шагом на пути создания полномасштабной международной системы eTIR, и в частности разработки и развертывания в ЕЭК ООН первой упрощенной версии международной системы eTIR.

21. ИСМДП приветствовал также представленную информацию об экспериментальном проекте eTIR с участием Грузии и Турции. Он напомнил, что на данном этапе этот проект не охватывает частный сектор и сосредоточен на опробовании раздела Справочной модели eTIR, посвященного сотрудничеству между таможенными органами. В то же время Совет отметил, что этот проект позволяет обмениваться данными обо всех перевозках МДП между обеими странами. ИСМДП отметил, что предварительное опробование состоялось, однако фактический обмен данными еще не начался. Совет напомнил о подписании обеими странами протокола по проекту, продемонстрировавшего политическую готовность реализовать этот проект.

В. Деятельность Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП

22. ИСМДП напомнил, что в ходе своей второй сессии (апрель 2016 года) GE.2 решила, в частности, провести обследование по электронным методам аутентификации, включая электронные подписи, которое было начато в сентябре 2016 года; предельный срок для представления ответов – 1 ноября 2016 года. Предварительные результаты обследования будут рассмотрены GE.2 на ее третьей сессии 12–13 декабря 2016 года.

С. МБДМДП/Центральная база данных о свидетельствах о допущении/Центральная база данных о таможенях

Документация: неофициальный документ № 20 (2016 год)

23. ИСМДП был проинформирован о ходе осуществления проекта «МБДМДПонлайн+» и других проектов секретариата МДП в сфере информационных технологий (ИТ). Он принял к сведению, что все инструменты ИТ, обеспечиваемые секретариатом МДП, функционируют нормально и что первая экспериментальная модель нового приложения была выпущена для группы координационных центров в сентябре 2016 года с целью ее апробирования. ИСМДП поблагодарил национальные таможенные органы и гарантийные объединения, вызвавшие апробировать эту новую прикладную систему, и отметил, что он с нетерпением ожидает внедрения новой МБДМДП для всех Договаривающихся сторон, что, как предполагается, произойдет в начале 2017 года.

Комитет принял далее к сведению, что в рамках новой МБДМДП секретариат разрабатывает базу данных об уполномоченных таможенных МДП, которую планируется ввести в эксплуатацию к середине 2017 года.

24. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 20 (2016 год) и подтвердил, что в соответствии с существующей правовой практикой лишение права пользования на основании статьи 38 Конвенции следует применять по отношению к зарубежным транспортным операторам, а отзыв разрешения следует использовать для временного или постоянного прекращения деятельности национальных держателей книжек МДП согласно пункту 4 статьи 6 и пункту 1 d) части II приложения 9.

VII. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта

Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП

Документация: неофициальный документ № 11 (2016 год)

25. Из-за нехватки времени этот пункт не обсуждался.

VIII. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

26. Никакой новой информации по этому пункту повестки дня представлено не было.

IX. Проблемы, с которыми сталкиваются транспортные предприятия Республики Молдова в Украине

27. Г-н С. Сёмка (Украина) проинформировал Совет о том, что Парламентский комитет по налоговой и таможенной политике Украины утвердил новый проект закона, отменяющего ограничения на перевозку алкогольной и табачной продукции по территории Украины с применением книжек МДП. Была выражена надежда на то, что принятие этого закона может быть включено в список решений Верховной Рады за октябрь 2016 года. Г-н С. Сёмка обещал информировать Совет о любых дальнейших изменениях в этой области.

X. Функционирование международной системы гарантий МДП

Обследование по вопросу о таможенных претензиях

Документация: неофициальный документ № 12/Rev.2 (2016 год)

28. Совет принял к сведению пересмотренные результаты обследования по вопросу о таможенных претензиях и уровне гарантий за период 2011–2014 годов, приведенные в неофициальном документе № 12/Rev.2 (2016 год). Он с удо-

влетворением отметил тот факт, что в конечном итоге на вопросы обследования ответили 46 стран, и указал, что в целом полученные результаты вполне сопоставимы с результатами обследования 2011 года за период 2007–2010 годов. Вместе с тем Совет обратил внимание на то, что доля отозванных таможенными претензиями уменьшилась до 24% и что свыше 50% претензий оплачиваются гарантийным объединением в течение предельного трехмесячного срока, предписанного Конвенцией МДП. И наконец, Совет заявил, что, хотя в целом результаты обследования по вопросу претензий в настоящее время соответствуют статистике МСАТ, на страновом уровне по-прежнему наблюдаются различия. В этой связи Совет поручил секретариату и впредь выявлять несоответствия между статистикой МСАТ и результатами обследования в сообщениях, направляемых в адрес национальных таможенных администраций при проведении следующего обследования. И наконец, Совет просил секретариат и МСАТ изучить возможные причины увеличения числа и суммы претензий в период 2013–2014 годов в некоторых Договаривающихся сторонах.

XI. Цены на книжки МДП

Документация: неофициальный документ № 22 (2016 год)

29. Совет принял к сведению неофициальный документ № 22 (2016 год) с данными о ценах на книжки МДП, полученными от национальных объединений. Он отметил, что большинство объединений представили информацию о ценах только после напоминания в конце лета, а не до 1 марта, как это требуется в соответствии с Конвенцией МДП. Совет обратился к секретариату с просьбой поднять этот вопрос на совещании АС.2 и поручил секретариату выпустить к его следующей сессии пересмотренный вариант этого документа, включая анализ цен.

XII. Образец соглашения

30. Из-за нехватки времени этот пункт не обсуждался.

XIII. Самооценка

31. В ожидании обстоятельного обсуждения на своей следующей сессии ИСМДП поручил секретариату направить членам Комитета индивидуальную форму оценки для заполнения. Кроме того, членам ИСМДП было предложено представить в секретариат предложения, если таковые имеются, о путях сокращения объема этого документа не позднее 15 ноября 2016 года. Совет решил далее, что наиболее целесообразным было бы попытаться завершить процесс самооценки к концу 2016 года, с тем чтобы ее результаты можно было рассмотреть в качестве неофициального документа на совещании АС.2 в феврале 2017 года вместо того, чтобы представлять их в качестве официального документа для рассмотрения АС.2 на его сессии в октябре 2017 года.

XIV. Деятельность секретариата

A. Общая деятельность секретариата

32. Совет был проинформирован о дальнейшей деятельности секретариата МДП, которую он осуществляет в соответствии со своим мандатом, в частности о:

- мерах по выполнению предыдущих решений ИСМДП;
- обслуживании МБДМДП и Реестра устройств наложения таможенных пломб и таможенных печатей ЕЭК ООН;
- ИТ-проектах, находящихся в ведении секретариата;
- проведении связанных с МДП мероприятий.

33. Совет был проинформирован о том, что ЕЭК ООН и Канцелярия Высокого представителя Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам (КВПНРМ ООН) организовали международный семинар по вопросу о важности ключевых торговых и транспортных конвенций (Нью-Йорк, 9 мая 2016 года), а также второй семинар на ту же тему в Женеве параллельно с совещанием министров торговли РСНВМ во Всемирной торговой организации (ВТО) (24 июня 2016 года). Секретариат МДП принял также участие в Европейской конференции «Грэйлс» (Копенгаген, 1–3 июня 2016 года); в третьей международной конференции Всемирной таможенной организации (ВТамО) по вопросам, связанным с концепцией уполномоченного экономического оператора (УЭО) (Канкун (Мексика), 11–13 мая 2016 года); в конференции ВТамО по информационным технологиям (Дакар, 1–3 июня 2016 года); в рабочем совещании ВТамО по вопросам транзита (Абиджан, 27 июня – 1 июля); в работе неофициальной группы экспертов по разработке новой конвенции по облегчению условий железнодорожной перевозки пассажиров и багажа через границы (Варшава, 26–27 июля 2016 года); в двадцать четвертом Экономическом и экологическом форуме ОБСЕ (Прага, 15 сентября 2016 года); в рабочем совещании ОБСЕ–ВТамО по стимулированию упрощения процедур торговли на основе совершенствования регионального транзита в Центральной Азии (Астана, 27–29 сентября 2016 года).

34. Совет был также проинформирован о том, что секретариат внес вклад в подготовку основного текста различных публикаций, таких как публикация ЭСКАТО ООН–ЕЭК ООН и МСАТ «eTIR: к безбумажной трансграничной торговле», а также публикаций в печатном издании «Asian Journal of Transport and Infrastructure» («Журнал по вопросам транспорта и инфраструктуры в странах Азии»), содействуя, помимо прочего, повышению осведомленности о Конвенции МДП в Южной Азии.

35. И наконец, Совет отметил, что секретариат МДП представил заявку и соответствующую концептуальную записку для организации сопутствующего мероприятия, посвященного облегчению пересечения границ и применению Конвенции МДП, в контексте Глобальной конференции по устойчивому транспорту, которая будет созвана Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и, как планируется, состоится 26 и 27 ноября 2016 года в Ашхабаде.

В. Счет развития Организации Объединенных Наций

36. Совет отметил результаты осуществления проекта, финансируемого по линии Счета развития Организации Объединенных Наций, под названием «Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции», и в частности сообщение об успешном проведении заключительного семинара по вопросам содействия электронному обмену таможенной информацией и принятия стандартных электронных сообщений, который состоялся в Женеве 20–21 июня 2016 года. И наконец, ИСМДП принял к сведению тот факт, что окончательный доклад по проекту был направлен в Департамент по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций и что внешняя оценка проекта была завершена и соответствующая информация будет размещена на веб-сайте ЕЭК ООН.

XV. Прочие вопросы

Документация: неофициальный документ № 16 (2016 год),
неофициальный документ № 17 (2016 год),
неофициальный документ № 25 (2016 год)

37. ИСМДП рассмотрел представленный правительством Украины неофициальный документ № 16 (2016 год) с вопросами относительно использования субподрядчиков на территории одной из Договаривающихся сторон и ответственности национальных объединений в такой ситуации. В этом контексте секретариат напомнил о документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/13, в котором секретариат изложил все соображения ИСМДП относительно субподряда. Иными словами, допущение использования субподрядчиков зависит от того, разрешается ли это национальным законодательством. Если это так, то использование субподрядчика не отражается на ответственности держателя книжки МДП в соответствии с положениями Конвенции МДП. МСАТ подтвердил, что использование услуг субподрядчиков широко практикуется во многих Договаривающихся сторонах МДП, но ответственность по-прежнему несет держатель книжки МДП. Кроме того, использование субподрядчика не изменяет ответственности национального объединения перед таможенными органами, независимо от происхождения держателя книжки МДП. МСАТ пояснил далее, что наименование субподрядчика указывается в графе 11 обложки книжки МДП и что в предварительной электронной декларации TIR-EPD для указания наименования субподрядчика была отведена отдельная графа. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) поставил под сомнение вышеупомянутую практику, заявив, что она является нарушением положений статьи 11 Конвенции.

38. ИСМДП вкратце ознакомился с неофициальным документом № 17 (2016 год) и неофициальным документом № 12 (2016 год), в которых изложена информация об экспериментальном проекте МСАТ по перевозке некоторых отдельных алкогольных напитков, но решил подождать дальнейших обсуждений WP.30 на ее предстоящей сессии.

39. ИСМДП решил вернуться на своей следующей сессии к неофициальному документу № 25 (2016 год), в котором представлен пример оптимальной практики в отношении уполномоченных грузополучателей в ЕС.

40. По этому пункту повестки дня Совет вновь упомянул о недавних обвинениях в адрес МСАТ и его руководства. Г-н Ю. Генков (МСАТ) сослался в этой связи на заявление, с которым Председатель МСАТ г-н К. Лабро выступит перед WP.30 12 октября 2016 года. Он далее сообщил Совету, что, насколько ему известно, компетентные органы в Женеве еще не обращались к МСАТ.

XVI. Ограничение на распространение документов

41. ИСМДП решил, что распространение неофициальных документов № 12/Rev.2, 16, 17, 19, 21, 22, 24 и 25 (2016 год), подготовленных в связи с нынешней сессией, следует ограничить.

XVII. Сроки и место проведения следующей сессии

42. Совет решил провести свою семидесятую сессию 5 и 6 декабря в Женеве и поручил секретариату принять соответствующие меры.
