

Distr.
GENERAL

CES/AC.61/1999/16
18 March 1999

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

**КОМИССИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СООБЩЕСТВ (ЕВРОСТАТ)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ
(ОЭСР)**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ (ФАО)**

Совещание по европейской продовольственной
и сельскохозяйственной статистике

(Женева, 23-25 июня 1999 года)

**ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЕ ДЛЯ ОХВАТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОБСЛЕДОВАНИЙ И ПЕРЕПИСЕЙ ⁱ/**

Специальный доклад, представленный Нидерландами*

Резюме

Важное значение имеет решение вопроса о том, должна ли сельскохозяйственная перепись (и регистр фермерских хозяйств) ограничиваться только коммерческими фермерскими хозяйствами или же она должна также включать домашние хозяйства, производящие продовольствие исключительно или практически исключительно для целей личного потребления. Сельскохозяйственные переписи, как правило, ограничиваются разделами 011, 012 и 013 МСОК. Однако вопрос о целесообразности включения достаточно нераспространенных видов деятельности в сельскохозяйственные переписи пока

* Автор - г-н А.Й. Нифёйс (Нидерланды).

еще не решен. Кроме того, в отношении более распространенных видов сельскохозяйственной деятельности можно использовать различные виды пороговых значений во избежание включения в систему большого числа домашних хозяйств, производящих продовольственную продукцию для своего личного потребления, и/или очень мелких хозяйственных единиц, которые в совокупности вносят весьма незначительный вклад в сельскохозяйственное производство. Из описания практики, сложившейся в США и некоторых европейских странах, следует, что до настоящего времени в этой сфере пока еще не достигнуто должной согласованности. Приводятся также некоторые результаты наблюдений по поводу применения различных видов пороговых значений и выборок в ходе обследования самых мелких хозяйственных единиц. Возможности для проведения международных сопоставлений можно расширить посредством отказа от идеи применения одинаковых пороговых значений во всех странах и установления взамен этого таких пороговых значений, которые позволят получить статистические данные, охватывающие 99% общего объема товарного сельскохозяйственного производства в каждой стране.

Что такое сельское хозяйство?

1. Конечно, все нам хорошо известно, что такое сельское хозяйство, однако в интересах обеспечения полноты ответа на этот вопрос я хотел бы сослаться на третье пересмотренное издание МСОК, т.е. Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности (New York 1990, ISBN 92-1-161319-0). Составители третьего пересмотренного издания стремились согласовать его с Общей отраслевой классификацией видов экономической деятельности Европейских сообществ (КДЕС) и Классификацией отраслей народного хозяйства (КОНХ) Совета Экономической Взаимопомощи. Тем временем было выпущено первое пересмотренное издание КДЕС (Luxembourg 1996, ISBN 92-826-8767-8). Этот второй вариант КДЕС в настоящее время законодательно закреплён в ЕС и принят также во многих других европейских странах.

2. Для удобства изложения материала я перечислю виды сельскохозяйственной деятельности, обозначенные в классификации КДЕС Rev.1 трехзначными цифрами (они идентичны позициям третьего пересмотренного издания МСОК; небольшие отличия есть лишь в подсекторах животноводства, обозначенных четырехзначными числами):

А. Сельское хозяйство, охота и лесоводство

- 01 Сельское хозяйство, охота и связанные с этим услуги
 - 011 Выращивание культур; товарное овощеводство; садоводство
 - 012 Животноводство
 - 013 Выращивание культур в сочетании с животноводством
 - 014 Сельскохозяйственные услуги и услуги в области животноводства, кроме ветеринарных услуг
 - 015 Охота, ловля и разведение дичи, включая связанные с этим услуги
- 02 Лесоводство, лесозаготовки и связанные с этим услуги
 - 020 Лесоводство, лесозаготовки и связанные с этим услуги

В. Рыболовство

- 05 Рыболовство, деятельность рыбопитомников и рыбных ферм; услуги, связанные с рыболовством
- 050 Рыболовство, деятельность рыбопитомников и рыбных ферм; услуги, связанные с рыболовством.

3. В публикациях, упомянутых в пункте 1, содержатся обстоятельные пояснения, и совершенно ясно, что эта классификация в определенной степени претендует на полноту охвата. Однако в сельскохозяйственных переписях сельскохозяйственная деятельность нередко ограничивается позициями 011, 012 и 013. И даже эти группы позиций МСОК включают в себя виды деятельности, которые зачастую не охватываются в сельскохозяйственных переписях. К животноводству (012), например, относят и позицию 0122 "Прочее животноводство, производство продуктов животного происхождения, не включенных в другие категории". Эта последняя позиция в свою очередь включает в себя, среди прочего, "разведение комнатных животных, а также выращивание всевозможных категорий животных". В данном случае мы можем полагать, что речь идет о разведении, например, собак, декоративных птиц, дождевых червей и наездников-ихневмонидов (осы, используемые для биологической борьбы с насекомыми). Ограничение сферы охвата обследования посредством исключения этих видов деятельности не имеет, безусловно, ничего общего с использованием пороговых значений. Однако этот аспект указывается здесь, ибо могут существовать вполне весомые причины для включения некоторых единиц в обследование или для исключения их из него. Соображения, касающиеся этого аспекта, достаточно редко встречаются в публикациях. К числу возможных причин относятся следующие:

- соответствующие виды деятельности, как полагают, имеют небольшие масштабы;
- правительство не проводит какой-либо политики в соответствующей области деятельности;
- по соответствующим видам деятельности имеются другие источники информации.

4. Для целей обследований структуры фермерских хозяйств ЕС ограничение сферы охвата сельского хозяйства, о котором говорилось выше, производится всего лишь путем составления простого перечня характеристик. То, что не включается в этот перечень, в обследовании может не охватываться (как, например, не охватываются наездники-ихневмониды). Однако даже в этом случае странам приходится принимать дополнительные решения. Сельскохозяйственные культуры, имеющие для ЕС важное значение, могут практически не выращиваться в какой-либо отдельной стране и не фигурировать в национальных вопросниках.

5. Для целей составления национальных счетов следует, безусловно, производить определенную оценку размеров этих "мелкомасштабных видов деятельности". Эта задача нередко может решаться посредством использования данных, получаемых от различных ассоциаций, а также данных, касающихся потребления, торговли и т.д.

Товарное сельское хозяйство или домашние хозяйства, производящие продовольственную продукцию также в целях личного потребления

6. Важный вопрос заключается в том, следует ли включать в сельскохозяйственные переписи и обследования хозяйственные единицы, которые производят сельскохозяйственную продукцию исключительно в целях личного потребления. В этой связи следует указать, что условия, существующие в масштабах всей Европы, и высказываемые точки зрения значительно разнятся между собой. На (севере) западе Европы очень незначительная процентная доля домашних хозяйств частично производят продовольствие для собственного потребления. В значительном числе случаев такую практику деятельности соответствующих домашних хозяйств следует рассматривать, скорее, в качестве образа жизни, хобби или желания питаться собственными домашними продуктами, чем в качестве стремления извлекать экономическую выгоду. И, безусловно, правительства не предвидят необходимости разрабатывать какую-либо политику в этой области. В тех случаях, когда правительство проявляет заинтересованность в этом вопросе, такие действия вызываются необходимостью осуществления территориально-пространственного планирования и создания зон отдыха (например, садовых участков для сдачи в аренду). В других районах Европы, например в странах ЦВЕ, это явление, однако, имеет гораздо более широкие масштабы, при этом в некоторых странах оно может охватывать до 30% домашних хозяйств. Многие семьи по-прежнему считают необходимым производить и заготавливать впрок продовольственную продукцию. И есть все основания полагать, что при сборе статистических данных этот фактор нельзя упускать из виду даже в том случае, когда в этой области не проводится какой-либо специальной государственной политики.

7. На основе обсуждения вышеуказанного вопроса можно сделать следующие выводы:

- семьи (хозяйственные единицы), которые производят продовольственную продукцию для целей личного потребления, могут рано или поздно расширить масштабы своего производства;
- доля некоторых сельскохозяйственных культур и животных, выращиваемых для целей личного потребления, является очень высокой в общем объеме производства. В том случае, если не будет обеспечен учет этого обстоятельства, это в конечном итоге приведет к тому, что итоговые показатели не будут отражать реальной картины;
- при сборе данных о развитии сельских районов нежелательно исключать мелкие хозяйственные единицы;

- при проведении исследований возможностей профессионального фермерского хозяйства полезной может оказаться информация о производстве сельскохозяйственной продукции для целей внутреннего потребления (фермеры сталкиваются с трудностями при продаже картофеля семьям, которые уже имеют этот товар в избытке).

8. Эти соображения вновь свидетельствуют о необходимости уделения особого внимания вопросу о том, какая информация и по какой причине имеет важное значение. Между тем, результаты сравнения с другими отраслями промышленности свидетельствуют о том, что задачи сельскохозяйственной статистики в целом являются довольно широкими. Многие страны собирают статистические данные по позиции 9301 МСОК "Прачечные", совершенно не учитывая такой аспект деятельности, как разнообразная стирка одежды домашними хозяйствами. С другой стороны, во многих странах правительство не проводит какой-либо политики в области статистики прачечных.

9. В том случае, если доля домашних хозяйств, производящих продовольственную продукцию для целей личного потребления или время от времени продающих ее излишки, является относительно высокой, соответствующую эффективность можно было бы обеспечить посредством поиска системы формирования выборок. Возможности этого можно расширить, ибо изменчивость исследуемых характеристик самых мелких хозяйственных единиц является, по всей вероятности, незначительной.

10. Переход к практике формирования выборок для этого типа хозяйственных единиц может быть привлекательным по следующим двум причинам. Во-первых, в результате этого уменьшаются общие издержки. Другая причина заключается в том, что использование значительного количества статистических бланков представляет собой большую техническую проблему и реальную угрозу для своевременности сбора необходимой информации.

11. Решение, касающееся формирования выборок, становится еще более выгодным, если одновременно принимается решение не вести регистр, содержащий все "малые" выборки. В этом случае традиционные основы выборки отсутствуют и следует говорить о территориальной выборке. По всей вероятности, классификация муниципалитетов по степени урбанизации может представлять собой надлежащую основу выборки. В тех случаях, если можно предполагать, что высокая доля домашних хозяйств занимается производством продовольственной продукции, можно даже рассматривать возможность использования в качестве основы выборки системы учета населения. С учетом того факта, что площадь соответствующих участков в целом, по всей вероятности, является небольшой, имеются основания сомневаться в уместности использования отбора по точкам.

12. В тех случаях, когда важно получить информацию, скорее, о том, каковы масштабы производства продовольственной продукции в целях личного потребления семей, а не вообще о деятельности домашних хозяйств, связанной с производством продовольственной продукции, можно рассматривать вопрос о применении совершенно другого подхода.

Незначительная адаптация обследований семейных бюджетов, проводимых в большинстве стран, может позволить получить информацию о процентной доле домашних хозяйств, практически не закупающих продовольственную продукцию. И в данном случае можно было бы изучить возможность проведения различий между такими группами сельскохозяйственной продукции, как, например, картофель, фрукты, овощи, мясо, яйца и другие. К сожалению, достаточно сложно установить, накоплен ли в некоторых странах опыт в области применения такого подхода.

Возможные пороговые значения

13. В тех случаях, когда деятельность, указываемая в МСОК/КДЕС, считается достаточно важной для включения в сельскохозяйственные переписи (и, возможно, в регистры), в определениях фермерских хозяйств или сельскохозяйственных предприятий, как правило, приводятся ссылки на некоторый минимальный размер. Нередко это объясняется тем, что не каждую семью, производящую весьма незначительное количество продовольствия, вероятно, только (частично) покрывающего потребности в личном потреблении, следует рассматривать в качестве подлежащей регистрации хозяйственной единицы. Такую минимальную величину, или пороговое значение, действительно можно использовать для ограничения общего числа хозяйств, включаемых в регистр фермерских хозяйств или в сельскохозяйственную перепись. Вероятно, следует добиваться равновесия между ценностью собираемой информации и соответствующими затратами.

14. То или иное пороговое значение нередко выражается в натуральных единицах. Это может быть определенная площадь обрабатываемой земли, площадь пахотных земель или количество голов скота, например 0,1 га пахотных земель или одна корова, или три свиньи, или пять овец, или 50 кур и т.д. В странах Европы используется значительное число различных пороговых значений подобного рода. В садоводстве показатель минимальной площади используется крайне редко. Экономическая значимость 1 га обрабатываемой земли действительно колеблется в значительных пределах. В Нидерландах стоимость роз, выращенных на 1 га земли в теплицах, равна стоимости пшеницы, собранной на 250 га. При сравнении грибов и пшеницы аналогичное соотношение оказывается даже где-то на уровне 750:1. Поэтому в садоводстве в качестве критерия обычно используется объем регулярной продажи произведенной продукции в определенных размерах.

15. Общий недостаток, характерный для порогового значения, состоящего из ряда критериев, заключается в том, что единица измерения, остающаяся чуть ниже достаточно большого количества из них, может быть значительно больше единицы измерения, превышающей только один такой критерий. Еще одна проблема заключается в том, что для относительно небольших по размеру географических районов или стран полученные результаты могут давать "четкую картину", поскольку последствия применения предельных значений в натуральном выражении могут быть поняты без особого труда. Однако в Европе различия в условиях производства и экономическом положении являются настолько большими, что один га – это уже не один га, одна свинья – это уже не одна свинья и

цветы на срезку – это, безусловно, уже не цветы на срезку. Поэтому для целей международных сопоставлений использование пороговых значений такого рода не является весьма уместным.

16. Помимо выражения в натуральных единицах, пороговое значение может быть также представлено в денежном выражении или в виде величины трудовых затрат. Стоимость в денежном выражении может указывать на общий объем производства, общий объем продаж, добавленную стоимость или аналогичный показатель. В этой связи можно использовать показатель фактической стоимости произведенной продукции, а также некоторую стандартизованную величину. Во многих странах проведение опросов на предмет установления фактической стоимости рассматривается в качестве варианта действий, сопряженного со значительным количеством факторов риска. Респонденты иногда с неохотой предоставляют информацию о финансовых результатах. И в случае, когда требуется представлять информацию лишь об объеме продаж произведенной продукции, уровень внутреннего потребления в достаточно большом числе случаев может оказаться удивительно высоким.

17. Устранить вышеуказанную трудность удастся посредством стандартизации. Этого можно добиться путем выведения ряда коэффициентов, отражающих стоимостной объем, например, совокупного производства или добавленной стоимости при всевозможных сельскохозяйственных операциях (содержание коровы, возделывание картофеля на одном га земли и т.д.). Примером такого подхода служит перечень коэффициентов, характеризующих "стандартную валовую прибыль" (СВП), которая используется в рамках обзоров структуры фермерских хозяйств в государствах – членах Европейского союза. При этом стандартная валовая прибыль представляет собой разницу между стандартной денежной стоимостью валового объема производства и стандартной денежной стоимостью определенных конкретных издержек. Эта разница определяется для различных сельскохозяйственных культур (или групп сельскохозяйственных культур) и видов животных (или групп животных) и выражается в европейских размерных единицах (ЕРЕ). Одна ЕРЕ равнялась 1 000 ЭКЮ во всех обзорах, проведенных до 1985 года. Во избежание перехода фермерских хозяйств в категорию более высоких или низких ЕРЕ лишь в силу инфляции или уменьшения цен на готовую продукцию число ЭКЮ, приходящихся на одну ЕРЕ, следует время от времени адаптировать. На 1993, 1995 и 1997 годы этот показатель был установлен на уровне 1 200 ЭКЮ. Совокупная стандартная валовая прибыль конкретного хозяйства рассчитывается путем умножения площадей и количества животных на соответствующие коэффициенты. Однако в данном случае эти коэффициенты и рассчитанное число ЕРЕ на одно хозяйство используются лишь для типологической системы и для категорий размеров хозяйств, но не обязательно для определения порогового значения.

18. В тех случаях, когда в качестве критерия размера используется количество труда, легче, вероятно, оперировать с категорией "фактического количества труда, затраченного на сельскохозяйственные операции" в том предположении, что последний показатель был определен. Вопрос об общем количестве затраченного труда, по всей вероятности,

является более удачным, чем, например, вопрос о стоимостном объеме совокупного производства. Однако и в этом случае можно рассмотреть вопрос о стандартизации с помощью коэффициентов, которые характеризуют количество труда, необходимого для осуществления всех видов сельскохозяйственной деятельности. Путем использования той же процедуры, что и при определении совокупной СВП, можно рассчитать общее количество стандартных человеко-дней и разработать классификацию размеров хозяйств, а также определить пороговое значение. Однако в тех случаях, когда в качестве критерия используется количество труда, в расчет не принимаются значительные различия в использовании капитала.

19. При расчете этих коэффициентов возникают, несомненно, всевозможные проблемы, которые в настоящем документе не рассматриваются. Можно лишь сказать, что по двум указываемым ниже причинам предпочтительнее использовать коэффициенты со сравнительно небольшой дисперсией. Во-первых, это облегчает расчет таких коэффициентов. Во-вторых, когда используемый критерий имеет большую дисперсию, - даже если коэффициент (средний) рассчитан должным образом, - процедура стандартизации приводит к результатам, довольно далеким от действительности. Последнее обстоятельство, фактически, является одним из факторов, ограничивающих возможности стандартизации. Практически невозможно разработать коэффициенты для всех видов деятельности. Они могут быть рассчитаны только для в той или иной степени гомогенных групп продуктов, а сельскохозяйственная продукция является весьма специфической.

Некоторые примеры

20. В США используется следующее определение фермерского хозяйства: "Любой объект, который обеспечивает производство или продажу или который в обычных условиях мог бы обеспечить продажу сельскохозяйственной продукции на сумму не менее 1 000 долл. США в течение годового периода переписи". Поэтому хозяйственные единицы, которые производят продовольственную продукцию исключительно для целей личного потребления, а также хозяйственные единицы, продающие небольшие объемы излишков продукции, не включаются в сельскохозяйственные переписи. Показатель, содержащийся в категории фермерских хозяйств с объемом продаж до 1 000 долл. США, в действительности свидетельствует о том, что хозяйственные единицы, время от времени продающие сельскохозяйственную продукцию на сумму менее 1 000 долл. США, не сразу же исключаются из обследования. Распределение по размерам хозяйств свидетельствует о том, что эти показатели обнаруживают значительное сходство с показателями для ЕС и, тем самым, отражают идеальную гиперболу. На долю около 50% хозяйств приходится 1,5% общего объема продаж произведенной продукции. Сопоставимость данных по США обеспечивается, несомненно, за счет учета широкого круга сельскохозяйственных операций и продукции на основе общего знаменателя. Однако поддержание порогового значения на уровне абсолютного денежного объема в течение значительного периода времени может привести к тому, что эти хозяйства уже будут охватываться обследованием вследствие действия только такого единственного фактора, как инфляция.

ТАБЛИЦА 1. ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА И РЫНОЧНАЯ СТОИМОСТЬ ПРОДАВАЕМОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РАЗБИВКЕ ПО КАТЕГОРИЯМ РАЗМЕРОВ В США, 1997 год

тыс. долл. США

Категория размера	Общий объем продаж	Фермерские хозяйства (%)	Категория размера	Общий объем продаж	Фермерские хозяйства (%)
< 1	0,0	14,5	50-100	5,8	8,3
1-2,5	0,2	11,5	100-250	15,3	9,9
2,5-5	0,4	12,0	250-500	15,5	4,6
5-10	0,9	12,4	500-1 000	14,9	2,2
10-20	1,5	11,1	1 000-2 500	14,2	1,0
20-25	0,7	3,2	2 500-5 000	7,0	0,2
25-40	1,9	6,1	> 5 000	20,5	0,1
40-50	1,2	2,8			

Общий объем продаж: 196 864 649 000 долл. США.

Общее число фермерских хозяйств: 1 911 859.

21. Проблема пороговых значений затрагивается также и в действующем Предписании ЕС об обследовании структуры фермерских хозяйств. В статье 6 говорится следующее:

"Обследованиями охватываются:

- а) сельскохозяйственные предприятия, в которых площадь сельскохозяйственных угодий, используемых для ведения сельскохозяйственных работ, составляет не менее 1 га;
- б) сельскохозяйственные предприятия, в которых площадь сельскохозяйственных угодий, используемых для ведения сельскохозяйственных работ, составляет менее 1 га, если определенная часть продукции производится ими на продажу или если объем производимой ими продукции в натуральном выражении превышает пороговые значения".

22. В то же время государства-члены, использующие для обзора другое пороговое значение, обязуются устанавливать его на уровне, исключающем лишь самые мелкие хозяйства, на долю которых приходится не более 1% всей стандартной валовой прибыли (СВП) – по смыслу решения 85/377/ЕЕС – в соответствующем государстве-члене.

23. До проведения обследований государства-члены информируют Комиссию об используемых методах установления пороговых значений.

24. Приведенная в предшествующем пункте формулировка "...определенная часть продукции производится ими на продажу или если объем производимой ими продукции в натуральном выражении превышает пороговые значения" оставляет широкие возможности для применения различных подходов. В обзоры можно фактически включать даже те хозяйственные единицы, которые (обычно) не продают свои продукты, а практически полностью производят их лишь для собственного потребления. Однако в недавнем документе Евростат четко указал, что до настоящего времени допускалось, что соответствующие хозяйственные единицы не включаются в обзоры структуры фермерских хозяйств.

25. Действительно, при такой характеристике минимального размера, который содержится в предписании ЕС, сохраняется возможность значительных расхождений между странами. В этой связи можно привести несколько примеров, относящихся к 1993 году: Италия (объем сбываемой продукции – не менее 1,5 млн. лир), Греция (0,1 га сельскохозяйственных угодий), Испания (0,2 га земли, используемой в садоводческих целях, или 0,75 ЕРЕ) и Португалия (0,05–0,2 га по примерно 10 различным сельскохозяйственным культурам и минимальное поголовье по десяти видам животных) используют относительно низкие пороговые значения. Совершенно другие значения установлены в Дании (5 га или 3 ЕРЕ) и Нидерландах (3 ЕРЕ). Дания указывает, что переписью не охватывается менее 0,5% всего сельскохозяйственного (товарного) производства. В случае Нидерландов этот показатель может составлять около 1%. В ходе сельскохозяйственных переписей, проведенных в недавнее время в Польше и Венгрии, также применялись относительно низкие пороговые значения (соответственно 0,1 и 0,15 га возделываемой посевной площади или весьма незначительное поголовье животных).

26. В статистике европейских стран отмечаются значительные расхождения в структуре размеров хозяйств, которые частично объясняются этими различными пороговыми значениями. Показатели, содержащиеся в таблице 2, были получены в ходе проведения обследования структуры фермерских хозяйств ЕС в 1995 году и характеризуют распределение хозяйств и стандартной валовой прибыли по отдельным категориям размеров стандартной валовой прибыли. Однако данные, касающиеся, в особенности, категорий наименьших размеров и, следовательно, общего количества хозяйственных единиц, пока еще не являются сопоставимыми.

ТАБЛИЦА 2. ДАННЫЕ О ХОЗЯЙСТВАХ И СТАНДАРТНОЙ ВАЛОВОЙ ПРИБЫЛИ (СВП) В РАЗБИВКЕ ПО КАТЕГОРИЯМ РАЗМЕРОВ В СТРАНАХ ЕС, 1995 год

	СВП, приходящаяся на одно хозяйство (ЕРЕ)							Всего		(1 000)
	0-<2	2-4	4-8	8-16	16-40	40-100	>100			
	%									
Бельгия	10,3 0,3	7,8 0,5	10,0 1,4	11,0 3,0	21,0 13,5	29,8 45,1	9,8 36,3	100 100	Хозяйства СВП	71,0 3 024,5
Дания	0,5 0,0	6,0 0,4	16,0 1,8	17,4 3,9	21,3 10,6	24,1 31,1	14,7 52,2	100 100	Хозяйства СВП	68,8 3 556,8
ФРГ	20,8 0,8	12,0 1,2	12,0 2,5	13,2 5,5	22,0 21,0	16,3 35,3	3,7 33,8	100 100	Хозяйства СВП	567,0 15 845,0
Греция	34,0 5,3	20,4 9,8	22,1 20,9	16,0 29,4	6,7 25,3	0,8 6,8	0,1 2,5	100 100	Хозяйства СВП	802,4 4 864,9
Испания	39,5 4,5	18,3 6,1	16,0 10,6	12,6 16,7	8,9 25,1	2,7 18,3	0,7 18,7	100 100	Хозяйства СВП	1 277,6 10 972,6
Франция	18,6 0,6	8,7 0,8	9,0 1,7	12,2 4,6	25,6 22,0	20,3 39,4	5,5 30,9	100 100	Хозяйства СВП	734,8 23 015,4
Ирландия	15,2 0,9	15,2 2,7	19,8 7,0	18,6 13,0	20,4 31,9	9,4 33,1	1,2 11,4	100 100	Хозяйства СВП	153,4 2 526
Италия	51,3 5,8	16,1 6,1	13,0 9,8	9,0 13,4	6,2 20,5	2,5 20,1	0,8 24,3	100 100	Хозяйства СВП	2 482,1 18 534,5
Люксембург	11,9 0,4	8,8 0,9	10,7 2,1	10,1 3,8	23,3 22,5	32,4 62,6	1,9 7,8	100 100	Хозяйства СВП	3,2 96,0
Нидерланды	0,1 0,0	1,7 0,1	9,7 0,7	12,1 1,8	17,4 5,9	31,9 28,0	27,0 63,5	100 100	Хозяйства СВП	113,2 8 930,5
Австрия	27,4 1,9	14,3 3,7	16,6 8,7	18,5 19,3	18,7 41,4	4,0 19,4	0,3 5,5	100 100	Хозяйства СВП	221,7 2 462,5
Португалия	47,7 8,8	24,7 12,9	14,4 14,8	7,2 14,8	4,2 18,9	1,4 14,9	0,4 14,9	100 100	Хозяйства СВП	450,6 2 438,0
Финляндия	14,9 1,3	14 2,7	16,3 6,1	21,9 16,7	26,3 41,8	5,5 20,4	1,0 11,0	100 100	Хозяйства СВП	101,0 1 565,0
Швеция	18,5 0,9	15,7 2,0	15,7 3,9	13,7 6,7	17,8 20,3	15,1 39,9	3,5 26,3	100 100	Хозяйства СВП	88,8 2 054,6
Соединенное Королевство	18,2 0,2	9,4 0,6	11,9 1,6	12,2 3,3	17,4 10,9	18,9 28,4	11,4 54,9	100 100	Хозяйства СВП	234,5 9 996,2
15 стран ЕС	36,4 2,2	15,7 3,0	14,4 5,5	11,9 9,1	11,7 20,0	6,9 28,6	2,4 31,6	100 100	Хозяйства СВП	7 370,0 109 882,5

27. Как уже отмечалось, в таблице 1 различия между странами в отношении процентной доли хозяйств по категориям 0-2 и 2-4 ЕРЕ являются несколько завышенными. Представленные показатели четко отражают тот факт, что в Дании и Нидерландах используется относительно высокое пороговое значение. При использовании в этих странах более низкого порогового значения число хозяйств с показателем менее 4 ЕРЕ значительно бы возросло. В этой связи Дания представила данные о том, что в этой стране существует около 7 400 мелких хозяйств, которые по-прежнему продают часть производимой ими продукции (10% от включенных в настоящее время хозяйств). В Нидерландах их число могло бы составить около 20 000 (16% от числа хозяйств, охваченных обследованием). Однако в обеих странах это практически не отразилось бы на совокупной СВП. Недавно в ФРГ было значительно увеличено используемое пороговое значение.

Некоторые замечания, касающиеся пороговых значений и международных сопоставлений

28. Во многих странах структура распределения хозяйств по размерам носит такой характер, что даже небольшое изменение применяемого порогового значения имеет значительные последствия для общего числа хозяйственных единиц, включаемых в сельскохозяйственные переписи и регистры фермерских хозяйств. Это утверждение справедливо как в отношении стран, включающих в обследования хозяйственные единицы, производящие продовольственную продукцию только для собственного потребления, так и в отношении всех других стран. И не следует ожидать, что обновление регистров с целью учета мелких фермерских хозяйств и их обследование потребуют относительно скромных усилий. Вполне может быть и наоборот. В тех случаях, когда ресурсы являются ограниченными (а такая ситуация складывается периодически), можно было бы спросить о том, не лучше было бы сосредоточиться на изучении вопроса о том, для каких категорий размеров хозяйств абсолютно необходимо проводить перепись всех хозяйственных единиц. Вполне обоснованная причина для проведения полного обследования заключается, например, в стремлении использовать результаты переписи в качестве инструментария для проведения выборочного обследования. Однако для многих выборок проведение обследования категории наименьших размеров не является весьма эффективным вариантом действий. Другими словами, решение проблем, связанных с проведением переписи, могло бы заключаться в отказе от проведения любой полной переписи. Соображения, высказанные в отношении хозяйственных единиц, производящих продовольственную продукцию только для собственного потребления (пункты 2.3, 2.4 и 2.5), можно было бы также принять во внимание и в случае самых мелких сельскохозяйственных предприятий.

29. Принято считать, что с учетом особенностей структуры распределения хозяйств по размерам сокращение или увеличение масштабов обследования населения в большинстве стран, например на 10%, оказывает незначительное воздействие на большинство итоговых характеристик.

30. С учетом того факта, что условия производства и экономическое положение значительно разнятся между отдельными странами, возможности для проведения межстрановых сопоставлений являются довольно ограниченными в тех случаях, когда пороговые значения выражаются в абсолютных величинах, будь то площадь, количество голов животных, число человеко-дней или стоимость. Хозяйства, приближающиеся по размеру к пороговой величине такого рода, могут считаться в одной стране "реальными сельскохозяйственными предприятиями", а в других странах – "любительскими фермерскими хозяйствами", которые в любом случае не представляют особого интереса с экономической точки зрения. На практике было бы интересно узнать, в какой степени показатели деятельности хозяйств, близких по размерам к применяемому пороговому значению, зависят от их сельскохозяйственной деятельности. К сожалению, во многих странах не ведется сбора информации о доходах, не связанных с фермерской деятельностью. В любом случае было бы полезно располагать более значительным объемом информации о самых мелких хозяйствах с целью принятия оправданных решений, касающихся применяемых пороговых значений.

31. Чем больше сельское хозяйство наряду с другими отраслями рассматривается в качестве отрасли экономической деятельности, тем в большей степени проявляется склонность к использованию относительно высоких пороговых значений. И, как представляется, достаточно сложно убеждать власти уделять внимание явлению, которое вообще не представляет собой источника возникновения каких-либо проблем.

32. Вместе с тем в настоящее время нередко слышны высказывания о необходимости сбора данных о сельских районах и их развитии. Их можно истолковывать как стремление использовать сельскохозяйственную статистику в качестве средства для сбора информации о различных аспектах сельской жизни. Это могло бы служить обоснованной причиной для применения низких пороговых значений. Но прежде чем делать вывод по этому аспекту, следует более четко определить, какого рода информация о сельских районах должна собираться. Однако концепции проводимой в сельских районах политики нередко не являются ясными в том, что касается потребностей в данных. До тех пор, пока не будет обеспечено четкого понимания этих аспектов, нельзя полагать, что простое применение низких пороговых значений в сельскохозяйственной статистике обеспечит эффективный сбор требуемой информации. Более адекватным, вероятно, было бы уделение внимания таким аспектам, как сельскохозяйственные услуги, охота и лесоводство (позиции 01.4, 01.5 и 02 в таблице, содержащейся в пункте 1.2).

33. Этот аспект опять-таки является самым важным вопросом. Какая информация действительно необходима для проведения той или иной политики? Если необходимо обслуживать интересы такой политики, которую вряд ли можно считать сельскохозяйственной, можно даже задать вопрос о том, является ли оптимальной стратегия, предусматривающая проведение соответствующих обследований под рубрикой (и за счет бюджета) сельскохозяйственной статистики.

34. Если хозяйственные единицы, производящие продовольственную продукцию только для собственного потребления, не включаются в сферу обследования, возможности межстрановых сопоставлений можно было бы расширить посредством использования доступного для стран – членов ЕС альтернативного метода, который предусматривает установление пороговых значений таким образом, чтобы было охвачено 99% всей стандартной валовой прибыли. Другими словами, самые мелкие хозяйственные единицы, на которые в целом приходится менее 1% совокупной СВП, исключаются из сферы обследования. Такой подход неизбежно привел бы к установлению различных пороговых значений в отдельных странах. Вместе с тем, как представляется, любой специалист, работающий со статистическими данными по различным европейским странам, мог бы иметь более четкое по сравнению с сегодняшним днем представление о том, что кроется за этими показателями. Одна из целей этого заключается в создании четкой картины действительного положения. Вместо 99% совокупной СВП можно было бы вновь использовать общий объем производства или чистую добавленную стоимость и т.д.

35. Чтобы получить представление о 99% совокупного сельскохозяйственного производства (или СВП), необходимо, к сожалению, знать, что представляют собой все 100%. На практике это весьма проблематично. Ведь время от времени необходимо определять, какая процентная доля совокупного сельскохозяйственного производства не будет учитываться при использовании того или иного порогового значения. Для проведения проверки такого рода (в отношении исключения лишь 1% хозяйств) нет, несомненно, необходимости отражать в регистре самые мелкие хозяйственные единицы. Территориальная выборка могла бы обеспечить проверку полноты регистра и доли мелких хозяйственных единиц.

36. Что касается стран, имеющих неодинаковую структуру сельского хозяйства и расположенных в разных регионах, то в данном случае можно предусмотреть использование различных пороговых значений в этих регионах. В противном случае в регионах с относительно большим числом мелких хозяйств не будет учтена слишком большая часть "сельскохозяйственного производства". В результате применения различных пороговых значений в разных регионах на исключаемый 1% хозяйств при охвате всей страны будут приходиться не только самые мелкие хозяйственные единицы.

37. Еще одна проблема, которую следует иметь в виду, заключается в возможности попадания в исключаемый 1% весьма значительной части производства в случае некоторых видов сельскохозяйственной деятельности. Например, в Нидерландах, согласно оценкам, сельскохозяйственными переписями не охвачено 35% поголовья овец. Однако в этом случае существует возможность оценки всего поголовья, поскольку овцы, принадлежащие "фермерам-любителям", рано или поздно попадают на скотобойню и, таким образом, отражаются в статистике. Поэтому одним из источников оценок, необходимых для проверки того, действительно ли из сферы охвата обследования исключен лишь 1% хозяйств, в данном случае могли бы быть статистические данные по скотобойням.

Выводы

38. Для целей международных сопоставлений необходимо проводить различие между, с одной стороны, хозяйственными единицами, которые производят продовольственную продукцию исключительно или практически исключительно для собственного потребления, и, с другой стороны, товарными сельскохозяйственными предприятиями. К числу последних не относятся предприятия, продающие незначительные объемы избыточной сельскохозяйственной продукции. Для проведения этих различий можно было бы установить "первое" пороговое значение.
39. В том случае, если обследованию подлежат хозяйственные единицы с показателями ниже этого первого порогового значения, следует рассмотреть возможность проведения выборочного обследования без ведения полного регистра. Следует также уделять внимание вопросу о незначительном расширении масштабов существующих обследований бюджетов.
40. Было бы, вероятно, нереально полагать, что во многих странах можно применять абсолютные пороговые значения с целью обеспечения или облегчения процесса международных сопоставлений. Вместе с тем установление в каждой стране (или, возможно, в каждом регионе) отдельных пороговых значений, позволяющих охватывать определенную процентную долю (например, 98% или 99%) сельскохозяйственных операций, могло бы упростить процесс сопоставлений.
41. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что многие страны могли бы успешно использовать выборочные обследования хозяйств, размеры которых будут меньше определенного предела (второе пороговое значение). Понятие "перепись" не должно сильно затруднять осуществление эффективной процедуры.
42. Крайне необходимо срочно определить потребности в комплексных данных также и о мелких хозяйственных единицах в интересах проведения политики развития сельских районов, поскольку их определение нередко полностью отсутствует.

ЗАМЕЧАНИЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОЯСНЕНИЯ

1/ Настоящий документ представляет собой обновленный и расширенный вариант документа, распространенного в ходе семинаров МРГ по статистике сельского хозяйства, состоявшихся в Будапеште и Санкт-Петербурге.

2/ Показатели по Австрии, Финляндии и Швеции относятся к 1995 году.
