



Европейская экономическая комиссия**Комитет по внутреннему транспорту****Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом****Группа экспертов по правовым аспектам
компьютеризации процедуры МДП****Вторая сессия**

Женева, 4–5 апреля 2016 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

Совместимость правовой основы eTIR**с национальными правовыми требованиями****Результаты обследований, проведенных Неофициальной
специальной группой экспертов по концептуальным
и техническим аспектам компьютеризации процедуры
МДП****Записка секретариата****I. Справочная информация**

1. На своей предыдущей сессии Группа экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2) начала свое обсуждение с того, что национальные правовые требования некоторых стран могут оказаться несовместимыми с правовыми требованиями, регламентирующими введение в действие системы eTIR. В данном контексте GE.2 могла бы сослаться на тот факт, что делегация Российской Федерации проинформировала GE.2 о том, что нынешнее предложение о взаимном признании удостоверений подлинности в государстве отправления несовместимо с законодательством ее страны. В этой связи GE.2 сделала вывод о том, что, возможно, было бы целесообразно провести обследование для получения от всех Договаривающихся сторон МДП актуальной информации по данному вопросу (см. ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2, пункт 8 а)). В качестве первого шага GE.2 просила секретариат представить на нынешней сессии результаты соответствующих обследований, уже проведенных Неофициальной специальной группой экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) в рамках проекта eTIR, с тем чтобы определить дальнейший порядок действий. В соответствии с этой просьбой секретариат подготовил настоящее резюме результатов обследований, проведенных GE.1.



II. Обследования GE.1

2. На своей шестой сессии (октябрь 2004 года) GE.1 положительно оценила предложение секретариата провести обзор в целях получения от таможенных органов информации об имеющихся системах, а также об их потребностях и трудностях в связи с системой eTIR. В этой связи секретариат подготовил вопросник, который был направлен генеральным директорам таможенных органов (а его копия – координационным таможенным центрам МДП). На своей седьмой сессии (май 2005 года) Группа экспертов использовала предварительные результаты вопросника, содержащиеся в документе ExG/COMP/2005/3, для окончательной доработки первой главы Справочной модели eTIR и оценки будущих потребностей проекта eTIR. Группа экспертов также просила секретариат еще раз предложить странам, которые еще не сделали этого, в частности странам, не входящим в состав Европейского союза, представить ответы на вопросник. На своей восьмой сессии (ноябрь 2005 года) Группа экспертов приняла к сведению последние результаты вопросника eTIR, приведенные в документе TRANS/WP.30/GE.1/2005/4, и приветствовала идею о том, чтобы получить на своей девятой сессии обновленные результаты, включая ответ Российской Федерации и, возможно, другие ответы, которые поступят в секретариат до середины февраля 2006 года. Окончательные результаты вопросника содержатся в документе ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2006/2 и использовались GE.1 в главах 1.1.7 и 1.1.8 Справочной модели eTIR.

3. На своей девятнадцатой сессии (сентябрь 2011 года) GE.1 вновь рассмотрела предложение о включении механизмов международной декларации в сферу проекта eTIR на основе документа ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2010/9, подготовленного секретариатом в сотрудничестве с экспертами Таможенной администрации Чехии. Указав на отсутствие глобальных международных соглашений по вопросам электронных подписей, Группа экспертов приняла к сведению тот факт, что, когда речь заходит о подписании электронных документов, предназначенных для государственных учреждений, некоторые страны требуют обращения в национальные сертификационные органы. Группа экспертов сочла, что информация, достаточная для принятия решения по этому вопросу, отсутствует, и просила секретариат опросить координационные центры МДП и eTIR с целью получить от всех Договаривающихся сторон МДП информацию о нынешней и будущей практике, правилах и положениях применительно к электронным подписям (ECE/TRANS/WP.30/2012/1, пункт 10). Это обследование состоялось в марте 2012 года, и его результаты, первоначально содержащиеся в неофициальном документе № 3 GE.1 (2012 год), изложены в приложении.

4. На своей двадцатой сессии (апрель 2012 года) GE.1 сделала вывод о том, что обследование по вопросу об использовании электронных подписей в рамках проекта eTIR подтвердило, что в большинстве стран для передачи предварительной информации о грузе требуется использование электронных подписей или других механизмов аутентификации. В большинстве стран принимаются только национальные (в лучшем случае – региональные) электронные подписи, и в настоящее время лишь несколько стран признают иностранные сертификационные органы (СО) для выдачи юридически обязывающих электронных подписей. Группа экспертов подтвердила, что, пока не будут созданы признаваемые на международном уровне СО, будет чрезвычайно трудно внедрить механизм трансграничного использования документов с электронными подписями. Группа экспертов отметила, что, по мнению 50% респондентов, приславших ответы на вопросник, международный СО может использоваться в том случае, если он будет признан в рамках международного соглашения, и половина из них считают, что Конвенция МДП может стать надлежащей платформой для этой цели. В этой свя-

зи секретариату было предложено продолжать изучение возможностей для включения международных механизмов декларирования, например с использованием доверенной третьей стороны и непосредственно в международную систему eTIR, с учетом того что такой процесс можно было бы увязать с процедурой уполномочивания держателей книжек МДП. Наконец, Группа экспертов просила секретариат переработать предложение о включении международных механизмов декларирования в Справочную модель eTIR для своего следующего совещания, подчеркнув, что реалистичное предложение должно базироваться на механизмах аутентификации (например, пользователь/пароль) и защищенных процедурах обмена информацией между системами (например, через посредство виртуальной частной сети), а не на электронных подписях (ECE/TRANS/WP.30/2012/7, пункт 10).

III. Рассмотрение Группой экспертов

5. GE.2, возможно, пожелает рассмотреть настоящий документ и принять решение о том, следует ли проводить новое обследование.

Приложение

Результаты обследования по вопросу об использовании электронных подписей в рамках проекта eTIR

I. Респонденты

3. К 10 апреля 2012 года на вопросник ответили следующие 30 стран:

Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Монголия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

II. Сводные ответы на вопросы обследования

Вопрос 1: Принимая во внимание тот факт, что в будущей системе eTIR таможенная декларация будет подаваться и приниматься в момент предъявления держателем (или его представителем) товаров, транспортного средства и ссылки на предварительную информацию о грузе на таможене, считаете ли вы необходимым, чтобы держатель удостоверял свою личность во время представления предварительной информации о грузе в электронном формате посредством использования электронной подписи или любого другого механизма аутентификации?

Да: 27 (90%)

Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Латвия, Литва, Монголия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Франция, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Эстония

Нет: 2 (7%)

Сербия, Финляндия

Ответ отсутствует: 1 (3%)

Кипр

Вопрос 2: Имеется ли у таможенных органов вашей страны правовой механизм аутентификации пользователей или использования электронных подписей?

Да: 25 (83%)

Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Эстония

Нет: 5 (17%)

Австрия, Греция, Монголия, Норвегия, Соединенное Королевство

В случае отрицательного ответа известно ли вам о каких-либо планах вашей страны в ближайшем будущем внедрить использование электронных подписей или любого другого механизма аутентификации для применения таможенных?

Да: 3 (60%)
Греция, Монголия, Соединенное Королевство

Нет: 2 (40%)
Австрия, Норвегия

Вопрос 3: Принимают ли таможенные органы вашей страны подписи, заверенные иностранными сертификационными органами?

Да: 7 (24%)
Бельгия, Литва, Португалия, Сербия, Турция, Чешская Республика, Эстония

Нет: 22 (76%)
Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Латвия, Монголия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Швеция

В случае отрицательного ответа известно ли вам о намерении изменить подобное положение вещей в ближайшем будущем?

Да: 7 (33%)
Болгария, Греция, Италия, Монголия, Польша, Турция, Черногория

Нет: 9 (43%)
Австрия, Германия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Словения, Соединенное Королевство, Украина

Неприменимо: 5 (24%)
Венгрия, Словакия, Финляндия, Франция, Швеция

Вопрос 4: Как вы думаете, возможно ли, что в будущем таможенные органы вашей страны будут принимать электронные подписи, если они будут выданы или заверены признаваемым на международном уровне сертификационным органом (т.е. сертификационным органом, признаваемым международным правовым документом, таким как Конвенция МДП)?

Да: 15 (52%)
Бельгия, Венгрия, Греция, Литва, Монголия, Польша, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Эстония

Нет: 3 (10%)
Испания, Италия, Украина

Ответ отсутствует/неприменимо: 11 (38%)
Австрия, Болгария, Германия, Дания, Кипр, Латвия, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Соединенное Королевство, Франция

В случае положительного ответа будет ли правительство вашей страны заинтересовано в том, чтобы подобный сертификационный орган создавался на правовой основе Конвенции МДП?

Да: 8 (53%)
Литва, Польша, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Черногория

Нет: 3 (20%)

Бельгия, Монголия, Швеция

Ответ отсутствует/неприменимо: 4 (27%)

Венгрия, Греция, Чешская Республика, Эстония

IV. Предварительные соображения секретариата

Вопрос 1:

Подавляющее большинство респондентов считают необходимым, чтобы держатель удостоверял свою личность в момент представления предварительной информации о грузе. Многие респонденты ссылаются на применимое законодательство ЕС и применение НКТС, некоторые – на применимое национальное законодательство. По общему мнению, аутентификация требуется для предотвращения подлога в использовании личных данных держателя книжки МДП либо самой книжки МДП. По аналогии с подписью на бумаге надлежащая аутентификация налагает на держателя ответственность за данные, представленные в книжке МДП, а также все другие обязанности, связанные с использованием системы МДП, включая уплату таможенной задолженности в случае нарушения.

Вопрос 2:

Большинство стран уже располагают тем или иным видом национального законодательства, в котором закреплены условия использования механизмов аутентификации или электронных подписей. Три из пяти стран, в которых подобное законодательство пока отсутствует, информируют о том, что вопрос о введении его в действие рассматривается.

Вопрос 3:

Только семь стран сообщают о том, что они признают электронные подписи, заверенные иностранными сертификационными органами. Остальные 22 страны сообщают, что они либо не признают электронные подписи из-за границы вообще, либо некоторые страны признают их при условии предварительной регистрации в национальной системе.

Вопрос 4:

14 стран сообщают, что могли бы провести информационно-пропагандистскую работу в поддержку существования признаваемого на международном уровне сертификационного органа, однако в то же время указывают, что более твердая позиция по данному вопросу потребует дальнейшей координации на уровне национального правительства. Семь стран указывают, что заинтересованы в поддержке создания подобного органа на основе Конвенции МДП.

Добавление

А. Индивидуальные ответы на вопросы¹

Вопрос 1: Принимая во внимание тот факт, что в будущей системе eTIR таможенная декларация будет подаваться и приниматься в момент предъявления держателем (или его представителем) товаров, транспортного средства и ссылки на предварительную информацию о грузе на таможне, считаете ли вы необходимым, чтобы держатель удостоверял свою личность во время представления предварительной информации о грузе в электронном формате посредством использования электронной подписи или любого другого механизма аутентификации?

Дания: Мы обрабатываем транзитные декларации, включая МДП, в НКТС. Связь с торговыми компаниями осуществляется через НКТС посредством направления деклараций в формате ЭДИФАКТ.

Эстония: Эстония считает необходимым, чтобы держатель книжки МДП удостоверял свою личность во время представления предварительной информации о грузе в электронном формате. Представитель держателя книжки МДП должен аутентифицировать себя в качестве физического лица посредством доступа к электронной системе Налогового и таможенного совета Эстонии при помощи удостоверения личности или цифровой идентификационной карты. В ближайшем будущем разработка системы аутентификации на основе электронных подписей не предусматривается.

Германия: На бумаге держатель книжки МДП удостоверяет свою личность посредством подписи. Таким образом, в электронной среде он должен идентифицировать себя при помощи электронной подписи или иного аналогичного механизма.

Финляндия: Каждой отдельной Договаривающейся стороне следует самой решать вопрос о применении принципа анализа рисков к предварительным декларациям [= предварительной информации о грузе], которые, как может оказаться, не будут использованы для перевозки. Таким образом, может быть нецелесообразным идентифицировать держателя на основе предварительной декларации, которая, как может оказаться, не будет использована для перевозки. В любом случае личность держателя будет удостоверена при обработке транзитной декларации на таможне. Тот же принцип применяется к Общей транзитной системе Европейского союза, хотя практика в разных странах ЕС может различаться.

Франция: Хотя проект eTIR предусматривает, что декларация будет считаться принятой только в момент предъявления держателем (или его представителем) товаров, транспортного средства и ссылки на предварительную информацию о грузе на таможне, мы должны проверить, имеет ли данное (физическое) лицо, желающее использовать книжку МДП в качестве таможенной декларации и утверждающее, что оно представляет компанию, фактические полномочия выступать от имени держателя книжки МДП. Более конкретно, механизм аутентификации направлен на предотвращение подлога в использовании личных данных держателя книжки МДП либо номера книжки МДП лицом, которое не получило соответствующего доступа от держателя или его представителя.

¹ Материалы были отредактированы секретариатом в целях обеспечения ясности и последовательности.

С другой стороны, в том случае если декларация может быть подана кем угодно, без проведения аутентификации, то существует вероятность того, что какое-либо лицо будет подавать декларацию, предъявлять таможенное транспортное средство, товары и ссылку на декларацию и осуществлять перевозку, используя личный идентификационный номер другого держателя книжки МДП или гарантию МДП иной компании. Проверка соответствия между декларацией и транспортным средством/водителем на таможенном посту возможна только тогда, когда связь между держателем, водителем и транспортным средством очевидна, однако дело не всегда обстоит именно так, особенно в случае субподряда.

Венгрия: Венгрия считает, что аутентификация или идентификация держателя при передаче электронных данных о грузе необходима и обязательна, особенно в тех случаях, когда таможенные органы принимают книжку МДП. Прежде всего держатель несет ответственность за все элементы данных, содержащихся в книжке МДП. Во-вторых, с помощью средств идентификации можно определить держателя или подтвердить его личность. Наконец, он также отвечает за операцию МДП в отношении других вопросов, таких как сроки, предписанный маршрут или таможенная задолженность.

Италия: Аутентификация держателя книжки МДП рассматривается как обязательный шаг на пути к безбумажному документообороту.

Латвия: В Латвии любое лицо, подающее декларацию МДП, должно быть зарегистрировано в качестве пользователя в национальной системе деклараций. Держателю предоставляются логин и пароль для аутентификации. Без них декларацию в Латвии подать невозможно. Национальную систему можно было бы соединить с другими системами, в том числе с системами других стран. В таком случае торговая компания или организация подписывает со Службой государственных доходов Латвии соглашение, касающееся использования электронных подписей, а также соглашение о предъявлении электронных книжек МДП системе транзитного контроля и получает собственные логин и пароль. Организация могла бы обмениваться своими данными с пользователями системы.

Литва: Постановление Комиссии (ЕЭС) № 2454/93, в котором закреплены положения, регламентирующие осуществление постановления Совета (ЕЭС) № 2913/92 о введении в действие Таможенного кодекса Сообщества, статья 184а (в случае дорожного движения упрощенная въездная декларация подается таможенному пункту въезда не позднее чем за час до прибытия на таможенный пункт въезда на таможенную территорию Сообщества).

Монголия: Использование электронной подписи требуется в рамках осуществления проекта «Национальное единое электронное окно».

Нидерланды: Таможня должна знать лицо, использующее систему электронных деклараций, поэтому аутентификация заявителя необходима.

Норвегия: Наша национальная электронная система принимает только предварительно зарегистрированных пользователей. Ответы/сообщения отсылаются на адрес, зарегистрированный в центральной системе.

Польша: Польша придерживается мнения о том, что, даже если данные, направляемые электронным способом, проходят под названием «предварительная информация о грузе», а не «таможенная декларация», аутентификация держателя все же необходима. В общей транзитной системе различие между ними не проводится: отправленное сообщение (IE15) рассматривается как таможенная декларация, даже если она принимается только после предъявления товаров и ссылки на электронный документ.

Португалия: Любое лицо, будь то держатель или его представитель, должно быть надлежащим образом идентифицировано и признано.

Сербия: Сербия считает, что аутентификация не является необходимой для представления предварительной информации о грузе. Подобный подход потребует принятия значительного числа цифровых сертификатов, выданных многочисленными сертификационными органами (или компаниями) по всему миру. Кроме того, это может затруднить работу держателя, поскольку, возможно, ему придется носить с собой соответствующие приборы (жетоны, карты, считывающие устройства и т.д.), которые, разумеется, ему предстоит приобрести.

Испания: Испания придерживается мнения о том, что системы электронных подписей необходимы по соображениям безопасности.

Швеция: Таможня Швеции имеет свою концепцию безопасности, основанную на Инфраструктуре публичных ключей (ИПК).

Турция: Обычно книжки МДП предъявляются водителями, а держатель или его представитель физически на таможне не присутствуют. Поэтому книжки МДП подписываются водителями, хотя они не имеют на это полномочий. Если будут использоваться электронные подписи, то книжки МДП сможет подписывать уполномоченный держатель или его представитель. Кроме того, важно знать, кто представляет декларацию и кто несет ответственность.

Украина: Применение электронной подписи позволяет четко идентифицировать документ в электронной форме, а также подписавшее его лицо.

Соединенное Королевство: Система должна иметь возможность проверять все сообщения и регистрировать их отправителей.

Вопрос 2: Имеется ли у таможенных органов вашей страны правовой механизм аутентификации пользователей или использования электронных подписей? В случае отрицательного ответа известно ли вам о каких-либо планах вашей страны в ближайшем будущем внедрить использование электронных подписей или любого другого механизма аутентификации для применения таможней?

Дания: Граждане и компании Дании пользуются онлайн-услугами, в том числе электронными подписями, уже много лет, однако их потенциал раскрыт еще не до конца.

В настоящее время правительство работает над Стратегией электронного правительства на 2011–2015 годы. Все больше процедур в государственном секторе будут автоматизированы и переведены в цифровой формат. Все компании получают цифровой почтовый ящик, а также доступ к информации о компании на деловом портале. Система электронных подписей, в которой регистрируются все граждане, называется NemID: с ее помощью осуществляется электронное взаимодействие со всеми государственными органами, банками и т.д. Система основана на реестрах персональных данных (РПД). Как следствие, незарегистрированные иностранные компании сталкиваются с определенными трудностями. Обычно компании могут зарегистрироваться через своего представителя в Дании. Для того чтобы лицо или компания могли получить те же права, необходимы сертификаты, основанные на стандарте X509. Таким образом, теоретически это должно быть возможно.

Франция: У таможенных органов уже есть правовой механизм аутентификации пользователей, однако он не основан на использовании электронных подписей. Когда разрабатывались механизмы деклараций, была проведена оценка возможности использования электронных подписей и был сделан вывод о том, что оно

может стать реальным бременем для торговых компаний. Обоснованием данного вывода служили различные элементы – не только финансовые затраты, связанные с покупкой сертификатов, но и та сложность, которую представляет собой управление ими (необходимость для каждого пользователя компании иметь отдельный сертификат и т.д.). Кроме того, Франция сочла, что обеспечить аутентификацию и безопасный доступ к системе можно и другими, более простыми средствами. Прежде всего следует подчеркнуть, что большинство электронных таможенных деклараций во Франции подается в ЭОД; в этом случае осуществляется обмен между системами (каждая из систем распознает своего партнера), после чего никакая дополнительная аутентификация, кроме технической, не требуется. В рамках ТИПН процесс аутентификации принимается во внимание на портале таможни: личность пользователей удостоверяется именем пользователя/паролем (которые выбираются пользователем при регистрации). Для более конфиденциальных таможенных заявлений можно добавить более строгие требования к безопасности (регистрация может «подтверждаться» руководителем компании). Кроме того, в рамках ТИПН права пользователя чаще всего даются таможней по просьбе компании, что помогает обеспечить безопасность механизма деклараций.

Греция: Существует группа, изучающая возможность введения электронных подписей для таможни.

Польша: В настоящее время Польша не использует электронные подписи при транзите (НКТС). Личность заявителя проверяется при помощи номера ИРЭО и адреса электронной почты; заявитель должен быть зарегистрирован в соответствующей справочной базе данных. Для других процедур (импорт, экспорт) у Польши имеется механизм под названием «ключ для безопасной передачи данных»; этот ключ выдается/предоставляется специальным органом в рамках Таможенной администрации Польши (Центр безопасной передачи данных).

Вопрос 3: Принимают ли таможенные органы вашей страны подписи, заверенные иностранными сертификационными органами? В случае отрицательного ответа известно ли вам о намерении изменить подобное положение вещей в ближайшем будущем?

Чешская Республика: Таможенные органы принимают подписи, заверенные иностранными сертификационными органами. Тем не менее в силу того, что сертификационная политика иностранного сертификационного органа может не совпадать с требованиями соответствующего закона Чешской Республики, решение о принятии подписи принимается на основе индивидуальной оценки.

Эстония: Налоговый и таможенный совет Эстонии может принимать электронные подписи только от сертификационных органов, утвержденных Управлением по информационным системам Эстонии, которое координирует разработку национальных информационных систем, включая инфраструктуру публичных ключей, и управление ими для обеспечения безопасной цифровой аутентификации и подписей.

Франция: Определенный ответ (положительный или отрицательный) отсутствует, поскольку таможня Франции не использует подписи, основанные на электронных сертификатах, в рамках онлайн-таможенных процедур. Тем не менее в подобном случае можно предположить, что сертификаты, выданные иностранными сертификационными органами, могли бы приниматься подобно тому, как в настоящее время принимаются сертификаты, используемые для иных целей (сертификаты на серверы, шифрование документов и т.д. в тех случаях, в которых могут использоваться сертификаты, выданные иностранными органами).

Черногория: Недавно был создан национальный сертификационный орган для выдачи местных ключей в целях представления документов в электронном формате. В настоящее время связь между нашей страной и иностранными сертификационными механизмами отсутствует, однако тот факт, что это известно, может иметь положительные последствия в будущем.

Нидерланды: Нидерланды не принимают электронные подписи, заверенные иностранными сертификационными органами, и не предвидят никаких изменений в данной сфере в ближайшем будущем.

Польша: Мы будем принимать электронные подписи/сертификаты, выданные сертифицирующими органами всех остальных государств – членом ЕС, на основе так называемого Списка заслуживающих доверия поставщиков услуг с информацией об их статусе, соответствующего решению Европейской комиссии 2009/767/ЕС от 16 октября 2009 года, в котором предусматриваются меры, позволяющие упростить использование электронных процедур через единые контактные пункты согласно Директиве 2006/123/ЕС Европейского парламента и Совета об услугах на внутреннем рынке. Ограничение заключается в том, что сертификаты и форматы подписей должны соответствовать определенному набору технических характеристик.

Румыния: Согласно действующему законодательству, принимаются только электронные подписи, выданные уполномоченными поставщиками сертификационных услуг, аккредитованными при специальном надзорном и регулирующем органе на местах.

Сербия: Да, некоторые органы принимают электронные подписи/сертификаты, выданные иностранными сертификационными органами. Для электронных предварительных деклараций МДП (предварительная информация о грузе) мы используем цифровой сертификат, выданный МСАТ. Таким образом, все держатели, использующие для направления предварительных деклараций систему МСАТ, косвенно аутентифицируются в таможенной системе. Кроме того, в ближайшем будущем мы, возможно, сменим сертификаты, выданные внутри таможенной администрации, в целях смены свидетельств о происхождении.

Украина: Нет, поскольку сначала необходимо внести изменения не только в таможенное законодательство, но и в закон об электронной подписи.

Вопрос 4: Как вы думаете, возможно ли, что в будущем таможенные органы вашей страны будут принимать электронные подписи, если они будут выданы или заверены признаваемым на международном уровне сертификационным органом (т.е. сертификационным органом, признаваемым международным правовым документом, таким как Конвенция МДП)? В случае положительного ответа будет ли правительство вашей страны заинтересовано в том, чтобы подобный сертификационный орган создавался на правовой основе Конвенции МДП?

Чешская Республика: В будущем таможенные органы Чешской Республики могли бы принимать электронные подписи, если они будут выданы или заверены признаваемым на международном уровне сертификационным органом. Тем не менее в силу того, что сертификационная политика иностранного сертификационного органа может не совпадать с требованиями соответствующего закона Чешской Республики, решение о принятии подписи будет приниматься на основе индивидуальной оценки.

Вопрос о том, возможно ли создать подобный сертификационный орган на правовой основе Конвенции МДП, подлежит оценке со стороны Министерства внутренних дел.

Эстония: В будущем это должно быть возможно, если Управление по информационным системам Эстонии наделит сертификационный орган полномочиями в области трансграничного признания электронных подписей.

Эстония участвует в политике ЕС, связанной с системой «электронного правительства», где трансграничное признание электронных подписей обсуждается в рамках ряда проектов, финансируемых Главным управлением по вопросам информационного общества или Программой общинных инноваций. Чрезвычайно важно, чтобы государства – члены ЕС проводили совместную политику в области создания сертификационного органа на основе Конвенции МДП.

Германия: Ответ на этот вопрос потребует проведения обширных исследований.

Франция: Как указано выше, таможня Франции в принципе не возражает против электронных подписей и электронных сертификатов, даже если они выданы международным органом. Однако в настоящее время она не уверена в практичности и необходимости использования подписей, основанных на электронных сертификатах, для аутентификации пользователей таможенной системы.

В информационных целях следует отметить, что помимо конкретных нужд проекта eTIR Франция выделяет две отдельные потребности, касающиеся аутентификации:

а) аутентификация пользователя в системе, находящейся под управлением национальной администрации; это требование можно выполнить не только посредством использования подписей, основанных на электронных сертификатах, поскольку система контролируется таможней (или органом-партнером).

В рамках ТИПН достаточно более простой аутентификации (логин/пароль) в сочетании с управлением профилями пользователей.

В ЭОД для принятия достоверности и подлинности данных достаточно обмена между системами и взаимного признания платформ.

С концептуальной точки зрения предполагается, что механизм международных деклараций eTIR может считаться ЭОД (так же, как и электронные предварительные декларации МДП, которые позволяют перевозчикам направлять таможенные декларации через МСАТ); поэтому национальная система примет подобную декларацию, как и любую другую декларацию ЭОД и не будет проверять личность или профиль пользователя, поскольку эта задача будет решаться международной системой. Таким образом, Франция придерживается того мнения, что как ТИПН, так и ЭОД позволяют проводить аутентификацию без подписи: в рамках ТИПН система и доступ к ней непосредственно контролируются администрацией; в ЭОД доступ и аутентификация контролируются платформой ЭОД (которая может быть международной). Следовательно, электронная подпись – это лишь один из множества способов решить проблему потребности в аутентификации. Несмотря на высокую степень ее безопасности, она может стать ненужным бременем и замедлить развертывание eTIR.

б) аутентификация документов, выданных третьей системой; это требование, которое, по всей видимости, выходит за рамки eTIR, относится к документам, представляемым таможене через систему (например, документы, полученные по электронной почте), которые подлежат проверке: например, свидетельство о происхождении, подписанное Торговой палатой третьей страны. Очевидно, что в подобном случае единственный способ проверить подлинность – это положиться на подпись, основанную на электронном сертификате. В настоящее время это – единственный сценарий, в рамках которого таможня Франции рассматривает возможность использования электронных сертификатов в ближайшем будущем. Тем не менее, возможно, Договаривающиеся стороны имеют разные взгляды и

разную практику в области аутентификации и утверждения деклараций. Следовательно, было бы более целесообразно сохранить определенную гибкость и допустить, что одни страны требуют электронные сертификаты, а другие – используют иные методы.

В дополнение к вышесказанному следует пояснить, что Франция не выступает ни за, ни против создания сертификационного органа на правовой основе Конвенции МДП.

В то же время необходимо обратить внимание на важный вопрос в контексте пункта 25 документа ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2011/9, который гласит, что «было бы несложно внедрить механизм, который позволил бы национальным объединениям или таможенным администрациям выдавать признаваемые на международном уровне электронные сертификаты вместе с идентификационным номером держателя книжки МДП. Если это будет должным образом признано в Конвенции МДП, то под международной эгидой можно создать сертификационный орган, который будет предоставлять сертификаты тем транспортным компаниям, которые выполняют требования к использованию системы МДП». По нашему мнению, этот пункт предполагает, что сертификат может быть выдан транспортной компании, как только получено соответствующее разрешение. Мы согласны с простотой этого сценария. Тем не менее сторонники электронных подписей должны проверить, является ли предоставление сертификатов «транспортным компаниям» достаточным. В этой связи в директиве ЕС 1999/93/ЕС проводится различие между «электронной подписью» (с минимальными требованиями) и «усиленной электронной подписью» (она должна быть привязана к физическому лицу и является единственным видом заверения, который может реально – и без возможности оспаривания – удовлетворить правовые требования к подписи). Когда подобные сертификаты выдаются «транспортным компаниям», а не работающим в них физическим лицам, возможно, они не могут служить основой для реальных законных подписей. Правила довольно просты: если сертификат выдается компании, то невозможно узнать, кто им на самом деле пользуется, или имеет ли это лицо полномочия выполнять формальности от имени данной компании, которые сопряжены с соответствующими обязательствами.

Венгрия: По мнению экспертов в области информационных технологий, использование электронных подписей для таможенных процедур возможно, однако оно повлечет за собой значительные расходы как для таможенных органов, так и для держателей/клиентов. В настоящее время правовая база отсутствует.

Литва: Согласно Закону Литовской Республики об электронной подписи, условные сертификаты, выданные иностранными поставщиками сертификационных услуг, считаются эквивалентными с правовой точки зрения условным сертификатам, выданным поставщиками сертификационных услуг Литовской Республики, если:

- a) они выданы поставщиком сертификационных услуг, аккредитованным в Литовской Республике;
- b) они выданы поставщиком сертификационных услуг, аккредитованным в Европейском союзе;
- c) сертификат гарантирован поставщиком сертификационных услуг Литовской Республики, соответствующим установленным правительством или уполномоченным им учреждением требованиям к поставщикам сертификационных услуг, выдающим условные сертификаты;
- d) сертификат гарантирован поставщиком сертификационных услуг государства – члена Европейского союза, соответствующим эквивалентным требова-

ниям, установленным правительством Литовской Республики или уполномоченным им учреждением, к поставщикам сертификационных услуг, выдающим условные сертификаты.

Нидерланды: Позиция неизвестна, поскольку данный вопрос обсуждается на государственном уровне.

Польша: Наше законодательство предусматривает, что сертификаты, выданные сертификационными органами за пределами Польши, признаются (и рассматриваются аналогично выданным в Польше), если выполняется одно из нескольких условий, например:

- сертификат или сертификационный орган признается на основе соглашения между ЕС и третьими странами либо между ЕС и международными организациями; или
- сертификационный орган аккредитован в соответствующей системе одной из стран ЕС или ЕЭП и соответствует требованиям, закрепленным в законодательстве этой страны.

Португалия: Репутация организации как таковой не представляет большого интереса. Истинное значение имеет ответственность сертификационного органа, выдавшего сертификат.

Румыния: В настоящее время нам неизвестно о возможности изменить законодательство таким образом, чтобы оно обеспечило правовую основу для использования в Румынии электронных подписей, заверенных иностранными сертификационными органами.

Украина: В случае изменения правил создание подобного органа на основе Конвенции МДП будет приемлемым для таможенных органов Украины.

В. Применимое законодательство

Австрия: Национальное законодательство отсутствует.

Бельгия: Использование электронных подписей строится на основе национального закона от 9 июля 2001 года и реализуется на практике посредством «ПС» (приказ на уровне Совета).

Болгария: Закон об электронных документах и электронных подписях вступил в силу в 2011 году, поправки внесены в декабре 2010 года.

Кипр: Законодательство Кипра, как в форме конкретных местных законов, так и в форме международных договоров и конвенций, подписанных и ратифицированных Кипром, предусматривает признание заверенных подписей в следующих случаях:

На Кипре: заверения, выполненные уполномоченными удостоверяющими сотрудниками. В любой другой стране: заверения, выполненные:

любым консульским должностным лицом Республики Кипр или

властями других государств, которые, согласно подписанным Кипром международным договорам и конвенциям, компетентны в подобных вопросах. В число таких договоров входят:

а) Гагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов от 5 октября 1961 года – Закон 50/72 и 91/72. На Кипре компетентным органом по вопросам, связанным с данной Конвенцией,

является Министерство юстиции. Подобное заверение относится к типу АПОСТИЛЬ;

б) Международный договор о правовом сотрудничестве между Республикой Кипр и Греческой Республикой по вопросам гражданского, семейного, торгового и уголовного права – Закон 55/84. В соответствии с этим Международным договором Республика Кипр принимает все подписи, заверенные любым государственным должностным лицом или сотрудником любого полицейского департамента Греции. Кроме того, принимается заверение, сделанное центрами обслуживания граждан Министерства внутренних дел Греции;

с) Европейская конвенция об отмене легализации документов, исполненных дипломатическими агентами или консульскими должностными лицами. Закон 6/69. В соответствии с этой Конвенцией Республика Кипр принимает все подписи, заверенные в любой стране консульскими должностными лицами любого государства – члена Европейского союза.

Чешская Республика: Закон об электронных подписях № 227/2000.

Эстония: Закон о цифровых подписях, вступивший в силу в 2000 году.

Германия: Закон о таможенных правилах и налоговом законодательстве и Закон об электронной подписи.

Финляндия: статья 199.2 постановления Комиссии (ЕЭС) № 2452/93 (положения об осуществлении).

Франция: Несмотря на то, что в настоящее время таможня Франции не применяет электронные подписи для аутентификации пользователей, мы подтверждаем, что электронная подпись соответствует французскому законодательству, основанному на законодательстве ЕС (директива 1999/93/СЕ от 13 декабря 1999 года, касающаяся рамочного соглашения Сообщества об электронных подписях). Что касается конкретной области таможенных формальностей, то французский национальный Таможенный кодекс гласит, что «передача электронной декларации в рамках условий, определённых государственным секретарем бюджета, влечет за собой те же правовые последствия, что и подача декларации, касающейся аналогичного предмета, в письменном виде и за подписью заявителя. Подобная передача предполагает ответственность за содержание декларации и за подлинность прикрепленных или сохраненных документов». В данной статье четко говорится о том, что таможня Франции может признать электронную таможенную декларацию вне зависимости от использования электронных сертификатов, если соблюдены условия, заявленные администрацией.

Венгрия: Согласно постановлению Комиссии (ЕЭС) № 2452/93 (положения об осуществлении), процесс идентификации определен в статье 4.

Италия: Всеми правовыми аспектами государственного управления Италии занимается «Digit PA» – национальное учреждение, созданное для оцифровки системы государственного управления.

Латвия: Использование электронных подписей применимо в рамках Закона об электронных документах. Пользователи должны подписать со Службой государственных доходов Латвии соглашение, касающееся использования электронных подписей. Для представления таможенных деклараций (включая транзитные декларации и декларации МДП) в качестве электронной подписи используются логин и пароль пользователя. Необходимость в прикреплении дополнительных файлов отсутствует.

Литва: Закон Литовской Республики об электронной подписи и нормативно-правовые акты Таможенного департамента Министерства финансов Литовской Республики.

Черногория: Закон об электронной подписи (2003 год).

Монголия: Закон об электронной подписи был утвержден в 2011 году. Он вступит в силу 1 января 2013 года. Как следствие, сопутствующие правила и положения, а также создание правовой основы находятся на разных уровнях разработки. Решением данного вопроса занимается Орган Монголии по проблемам информации, коммуникаций, технологий и почты.

Польша: Закон об электронной подписи и Закон о компьютеризации органов, оказывающих государственные услуги.

Имеются планы будущего изменения нынешнего положения вещей посредством реализации трехлетнего проекта (полное осуществление) проверки электронных подписей для всех процедур, включая транзит-НКТС.

Фактически, будут существовать три варианта:

- использование ключа для безопасной передачи данных;
- использование электронных подписей/сертификатов, выданных сертификационными органами;
- использование проверенного профиля (e-PUAP), применяемого для взаимодействия с государственной администрацией.

Португалия: Декрет-закон № 290-D/99 от 2 августа 1999 года с поправками, внесенными в него декрет-законом № 62/2003 от 3 апреля 2003 года и постановлением № 767/2007 от 9 июля 2007 года.

Румыния: Закон № 455/2001.

Сербия: Закон об электронной подписи, Закон об электронном документе, Нормативно-правовой акт об электронных административных делах государственной администрации, Нормативно-правовой акт о надлежащей таможенной обработке товаров, Закон об общих административных процедурах и Закон об административных спорах.

Словакия: Национальный закон, касающийся электронных подписей.

Словения: Закон об электронной торговле и электронных подписях.

Испания: В Законе 11/2007 от 22 июня (Закон об электронном доступе граждан к государственным услугам) говорится о формах идентификации и аутентификации, и определяются системы электронной подписи, которые общественность может использовать для взаимодействия с государственными властями (включая таможенные органы) в соответствии с решениями, принятыми каждым из органов.

Швеция: Национальное законодательство.

Турция: Закон об электронной подписи, номер 5070. Данный закон касается правового статуса электронных подписей, деятельности поставщиков электронных сертификационных услуг и процедур, связанных с использованием электронных подписей во всех сферах жизни.

Украина: Закон Украины № 852-IV «Об электронной цифровой подписи» от 22 мая 2003 года; Закон Украины № 2599-IV «Об электронных документах и электронном документообороте» от 31 мая 2005 года; Постановление Кабинета министров Украины № 1452 «Об утверждении Порядка применения электронной

цифровой подписи органами государственной власти, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями и организациями государственной формы собственности» от 28 октября 2004 года; Постановление Кабинета министров Украины № 1453 «Об утверждении Типового порядка создания электронного документооборота в органах исполнительной власти» от 28 октября 2004 года; Постановление Кабинета министров Украины № 1451 «Об утверждении Положения о центральном удостоверяющем органе» от 28 октября 2004 года; Постановление Кабинета министров Украины № 680 «Об утверждении Порядка засвидетельствования наличия электронного документа (электронных данных) на определенный момент времени» от 28 мая 2010 года.

Соединенное Королевство: Система НДС, входящая в состав ГУНТС, располагает электронными подписями. Для таможенных деклараций можно применять идентификационный номер (аутентификация пользователя), однако он может использоваться несколькими лицами. Вопрос об использовании таможенной в ближайшем будущем электронных подписей или любого другого механизма аутентификации находится на рассмотрении.