



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/2004/32
1 October 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом

Специальная группа экспертов по этапу III
процесса пересмотра МДП

ДОКЛАД О РАБОТЕ ПЕРВОЙ СЕССИИ

(30 и 31 августа 2004 года)

УЧАСТНИКИ

1. Специальная группа экспертов провела свою первую сессию 30 и 31 августа 2004 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали эксперты от следующих Договаривающихся сторон: Беларуси, Бельгии, Венгрии, Германии, Нидерландов, Российской Федерации, Румынии, Турции, Финляндии, Чешской Республики, Швеции, Эстонии; Европейского сообщества (ЕС). В ее работе приняли участие также представители Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ).

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

Документация: TRANS/WP.30/2004/24

3. Специальная группа экспертов утвердила предварительную повестку дня, подготовленную секретариатом, в соответствии с мандатом, предоставленным Рабочей группой на ее сто седьмой сессии (TRANS/WP.30/214, пункт 42).

ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА

4. Г-н Г. Якобс (Нидерланды) был избран Председателем Специальной группы экспертов на 2004 год.

ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И МАНДАТ

5. Специальная группа экспертов напомнила о мандате, определенном Рабочей группой на ее сто седьмой сессии, который является бессрочным и предусматривает возможность участия в работе для всех Договаривающихся сторон и соответствующих организаций, а также о том, что ей следует рассматривать предложения о поправках, представляемые Договаривающимися сторонами, и другие возможные предложения о поправках к Конвенции, касающиеся, в частности, гарантийной системы. В качестве первого приоритета ей следует рассмотреть переданные ей предложения о поправках с целью их разделения на а) вопросы, имеющие более технический характер, которыми могла бы заниматься Рабочая группа или Исполнительный совет МДП (ИСМДП), и б) вопросы, имеющие более стратегический характер, для решения которых Специальной группе экспертов следует определить способы наиболее эффективного рассмотрения.

6. Специальная группа экспертов также напомнила, что первоначально данную сессию предполагалось провести в виде небольшого совещания с коллективным обсуждением соответствующих идей для рассмотрения будущей стратегии применения процедуры МДП, в частности в свете внесенных предложений о поправках.

7. Специальная группа экспертов также напомнила о ходе и условиях осуществления процесса пересмотра МДП, обратив внимание на следующие аспекты:

- стабилизация системы МДП в долгосрочной перспективе;
- приведение административных и правовых положений в соответствие с современными, таможенными, транспортными и торговыми процедурами;
- внедрение современных информационных технологий, а также методов управления и контроля без ущерба для основной концепции процедуры МДП;
- уделение как можно большего внимания проблеме мошенничества в системе МДП с учетом того, что она не может быть решена при помощи одной лишь процедуры МДП.

8. И наконец, Специальная группа экспертов напомнила, что в настоящее время Конвенция МДП является в известном смысле базовой конвенцией, предусматривающей осуществление ее положений на национальном уровне в контексте различных национальных правовых систем. Поэтому до сих пор в Конвенцию не было включено никаких подробных положений, основывающихся на конкретных национальных правовых системах. Некоторые эксперты выразили мнение, что с учетом некоторых поправок к Конвенции, принятых в рамках этапов I и II процесса пересмотра МДП, этот руководящий принцип был, по всей видимости, отклонен и что надлежит поставить вопрос о том, следует ли использовать Конвенцию в ее первоначальном виде или следует продолжить разработку подробных предложений. В этой связи можно было бы также рассмотреть вопрос об эффективности поправок, принятых в рамках этапов I и II процесса пересмотра МДП.

9. Специальная группа экспертов согласилась, что ряд рассматриваемых ею предложений о поправках, по-видимому, является реакцией на острые проблемы, возникшие в связи с процедурой МДП и касающиеся, в частности, функционирования гарантийной системы. С учетом этого Специальная группа экспертов решила на первом этапе провести всестороннее обсуждение точек зрения относительно будущего процедуры МДП, а также руководящих принципов и идей, лежащих в основе Конвенции.

10. Специальная группа экспертов приняла к сведению, что вопрос безопасности в цепочке поставок приобретает все большее значение при рассмотрении мер по облегчению, в том числе по облегчению транзитных перевозок. В этой связи Специальная группа экспертов сочла, что вопрос безопасности в цепочке поставок и вопрос о том, как проблема связана с процедурой МДП, в частности в связи с компьютеризацией МДП, представляются важными с точки зрения будущего применения Конвенции МДП как нынешними, так и будущими Договаривающимися сторонами. Поэтому было решено, что эту проблему уместно обсудить в контексте пересмотра Конвенции МДП. Было также решено, что процесс компьютеризации МДП должен допускать возможность задействования тех элементов обеспечения безопасности в цепочке поставок, которые уже используются для разработки данной системы, хотя компетентные органы Конвенции пока и не завершили рассмотрение этой проблемы. И наконец, было отмечено, что, с одной стороны, аспекты безопасности уже нашли отражение в некоторых областях, охватываемых Конвенцией, а также в рамках ее практического применения и что, с другой стороны, поскольку проблема безопасности в цепочке поставок является политической, она не обязательно должна обсуждаться одними и теми же компетентными органами всех Договаривающихся сторон Конвенции МДП.

11. Специальная группа экспертов также приняла к сведению рассматриваемые варианты действий в связи с международными соглашениями вообще и с Конвенцией МДП в частности. Процедура осуществления нынешнего процесса пересмотра МДП, включая принцип поэтапной деятельности, была согласована всеми Договаривающимися сторонами, а также неправительственными организациями в самом начале этого процесса с учетом осознаваемой неотложности решения ряда возникших проблем. Такую же концепцию поэтапной деятельности можно было бы использовать и при обсуждении вопроса о пересмотре Конвенции в будущем. Можно было бы обсудить также и другие варианты, например возможность проведения конференции с целью пересмотра Конвенции либо принятия решения Договаривающимися сторонами, а также другими заинтересованными странами по разработке новой конвенции, с учетом последствий, к которым их использование может привести. Одни эксперты высказались за изучение всех имеющихся возможностей в зависимости от итогов обсуждения поправок. Другие же отметили, что, по их мнению, мандат Специальной группы экспертов предусматривает возможность рассмотрения поправок только в контексте нынешней Конвенции с уделением особого внимания поправкам, касающимся проблемных областей, выявленных в рамках эффективного в других отношениях осуществления Конвенции.

12. После всестороннего обсуждения этих аспектов Специальная группа экспертов согласилась с тем, что прежде чем принимать решение о включении в Конвенцию МДП любых возможных новых элементов, важно обеспечить надлежащее и устойчивое осуществление этой Конвенции. Поэтому Специальная группа экспертов решила использовать поэтапный подход, занявшись вначале проблемами, возникшими в контексте нынешнего текста Конвенции, и лишь затем другими вопросами, которые пока не затрагиваются в Конвенции. С учетом этого Специальная группа экспертов согласилась с тем, что основным элементом устойчивой системы МДП является надлежащее функционирование гарантийной системы. Кроме того, Специальная группа экспертов согласилась с тем, что процедуру МДП в соответствии с уже принятым решением следует как можно скорее компьютеризировать для выполнения таможенных целей. Полный контроль за компьютеризированной системой следует осуществлять таможенным органам на основе неизбежного сотрудничества и партнерских отношений в рамках данной отрасли.

13. Что касается гарантийной системы, то Специальная группа экспертов одобрила предложение МСАТ представить материалы о функционировании гарантийной цепи МСАТ. Специальная группа экспертов просила МСАТ представить эти материалы на следующей сессии Рабочей группы. Специальная группа экспертов просила МСАТ разъяснить вопросы, связанные как с прежней (действовавшей до 1995 года), так и с новой (нынешней) страховой системой, а также соответствующие преимущества и недостатки обеих систем. МСАТ было также предложено осветить проблему финансовых гарантий

на национальном уровне, которые должны предоставлять держатели книжки МДП, с тем чтобы воспользоваться гарантийной цепью МСАТ.

14. Специальная группа экспертов также отметила, что важно будет согласовать временные рамки процесса внесения поправок. Было решено вернуться к этому вопросу сразу же после разъяснения того, какими проблемами надлежит заниматься и в каких рамках это следует делать.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПОПРАВКАМ НА КАТЕГОРИИ

15. В соответствии с просьбой Рабочей группы (TRANS/WP.30/214, пункт 42) Специальная группа экспертов рассмотрела переданные ей Договаривающимися сторонами предложения о поправках с целью их разделения на а) вопросы, имеющие более технический характер, которыми могли бы заниматься Рабочая группа или ИСМДП, и б) вопросы, имеющие более стратегический характер, для решения которых Специальной группе экспертов следует определить способы наиболее эффективного рассмотрения.

16. Специальная группа экспертов решила одновременно проводить, когда это уместно или необходимо, предварительную оценку различных предложений в соответствии с пунктом 5 предварительной повестки дня сессии (TRANS/WP.30/2004/24).

17. Специальная группа экспертов также решила, что вопросами, имеющими более стратегический характер, лучше всего заниматься в целом, поскольку аспекты, затронутые в статье 1 Конвенции, вполне могут повлиять на другие положения Конвенции.

18. Ниже приводится краткое резюме итогов обсуждения каждого из предложений по поправкам, перечисленных применительно к соответствующим положениям Конвенции, с указанием тех, кто эти предложения представил, и соответствующей документации.

Статья 4, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

19. Специальная группа экспертов согласилась с необходимостью усовершенствования формулировки данной статьи для исключения возможности неверного понимания ее цели. В этой связи было решено, что цель этой статьи должна состоять в прекращении практики а) уплаты или депозита ввозных или вывозных пошлин и сборов либо б) гарантирования финансового обеспечения в отношении грузов, перевозимых с соблюдением процедуры

МДП. Специальная группа экспертов решила, что этот вопрос имеет технический характер, и секретариату было поручено подготовить документ, содержащий пересмотренный текст этой статьи, для рассмотрения Рабочей группой на одной из ее предстоящих сессий.

20. В результате обсуждения этого вопроса было также решено подумать о возможности определения термина "процедура МДП". Этот вопрос уже обсуждался в рамках этапа II процесса пересмотра МДП, но достичь консенсуса по нему не удалось. Кроме того, Специальная группа экспертов сочла, что, по-видимому, уместно проанализировать термины "таможенный орган"/"компетентный орган". ИСМДП было предложено изучить эти два вопроса более детально и сообщить о результатах Рабочей группе.

Заголовок главы II, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; неофициальный документ № 2 (2004 год); TRANS/WP.30/2004/25

21. Специальная группа экспертов приняла к сведению, что данное предложение предусматривает два варианта: а) изменение последовательности различных частей главы II и введение особых подзаголовков либо б) придание существующим подзаголовкам более общего характера.

22. Специальная группа экспертов согласилась с тем, что, хотя эти предложения и могут иметь стратегические последствия, они носят технический характер. Было решено просить ИСМДП более подробно изучить данный вопрос и сообщить о результатах Рабочей группе.

Статья 6.2-бис, предложения Председателя WP.30, Европейского сообщества и Российской Федерации

Документация: TRANS/WP.30/2003/11; TRANS/WP.30/2003/22; TRANS/WP.30/2004/11; TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25; TRANS/WP.30/214; TRANS/WP.30/210

23. Специальная группа экспертов согласилась с тем, что данный вопрос имеет стратегический характер и что его следует обсудить на более позднем этапе.

24. Было отмечено, что Конвенция не содержит определения термина "международная организация". Некоторые эксперты предложили включить в Конвенцию положения о роли и ответственности международной организации, о которой в настоящее время упоминается в соглашении между ЕЭК ООН и МСАТ.

25. Делегация Российской Федерации сочла, что данный вопрос является простым и имеет чисто технический характер. По мнению Российской Федерации, Рабочей группе следует скорректировать соответствующее предложение о поправке уже на ее предстоящей сессии в октябре 2004 года. В этой связи было отмечено, что Рабочая группа на своей сто восьмой сессии рассмотрит три альтернативных предложения, касающихся такой пояснительной записки и изложенных в документе TRANS/WP.30/2004/33. Делегация Российской Федерации одобрила формулировку, содержащуюся в пункте 2 а) вышеупомянутого документа.

26. Специальная группа экспертов рассмотрела вопрос о том, может ли представленное Европейским сообществом предложение о включении пояснительной записки быть приемлемым в качестве промежуточной меры. Некоторые стороны одобрили такое решение. Секретариатом были выражены сомнения в отношении использования пояснительной записки в качестве промежуточного решения с целью внесения поправок в Конвенцию, так как для этого требуется официальная процедура, предусмотренная в статье 60 Конвенции и являющаяся неотъемлемым элементом Конвенции.

Статья 8.5 (и 31), предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

27. Специальная группа экспертов согласилась с тем, что этот вопрос имеет стратегический характер и что его следует обсудить на более позднем этапе.

Статья 8.7, предложения Председателя WP.30 и Европейского сообщества

Статья 11, предложения Европейского сообщества и Российской Федерации

Документация: TRANS/WP.30/2003/22; TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25; TRANS/WP.30/2004/11; TRANS/WP.30/2003/11; TRANS/WP.30/210

28. Специальная группа экспертов сочла, что вопросы, затронутые в предложениях, касающихся обеих статей, следует рассмотреть во всей полноте, и решила заняться этими предложениями в одно и то же время.

29. Специальная группа экспертов согласилась с тем, что эти вопросы имеют стратегический характер и что их следует обсудить на более позднем этапе.

30. Как разъяснила делегация Российской Федерации, ее предложения обусловлены тем обстоятельством, что в настоящее время международная организация независимым образом и в соответствии с собственными процедурами принимает решения по таможенным претензиям, представляемым национальными таможенными органами в отношении их национальных гарантийных объединений. Делегация Российской Федерации считает, что в данном вопросе требуется определенная последовательность. Если Договаривающиеся стороны не возражают против процедур, которые разработаны и применяются на практике МСАТ, то Договаривающимся сторонам придется установить следующее:

- предельный срок, в течение которого международная организация обязана принять решение по каждой индивидуальной претензии;
- процедуру обжалования таких решений при отсутствии согласия со стороны национальных компетентных органов.

31. С учетом установившейся практики делегация России считает, что данная проблема имеет неотложный характер и является чисто технической. Она может быть решена на сто восьмой сессии Рабочей группы, в ходе которой при необходимости может быть принят согласованный текст нового подпункта 2-бис статьи 11.

Статья 28, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

32. Специальная группа экспертов приняла к сведению, что данное предложение нацелено на уточнение аспектов прекращения операции МДП. Однако она отметила также, что до сих пор никаких конкретных проблем в связи с недостаточной четкостью нынешнего текста Конвенции не возникало. Было указано, что данный вопрос, возможно, связан с проблемой ответственности и, следовательно, имеет более стратегический характер.

33. Вместе с тем Специальная группа экспертов решила, что основной вопрос имеет технический характер, и просила ИСМДП изучить данную проблему более подробно и сообщить о результатах Рабочей группе.

Статья 40, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

34. Специальная группа экспертов решила, что этот вопрос имеет технический характер, и просила ИСМДП изучить данную проблему более подробно и сообщить о результатах Рабочей группе.

Статья 41, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

35. Специальная группа экспертов решила, что этот вопрос имеет технический характер, и просила ИСМДП изучить данную проблему более подробно и сообщить о результатах Рабочей группе.

Статья 42-бис, предложение Европейского сообщества

Документация: TRANS/WP.30/2004/14; TRANS/WP.30/2004/25

36. Специальная группа экспертов приняла к сведению представленную Европейским сообществом точку зрения о том, что вопрос о надлежащем использовании книжек МДП может рассматриваться либо в ограниченном, либо в более широком смысле. По мнению Европейского сообщества, последнее из приведенных определений, по-видимому, в большей степени соответствует Конвенции МДП и поэтому текст следует изменить в соответствии с внесенным предложением для обеспечения "надлежащего применения Конвенции".

37. Специальная группа экспертов решила, что эти вопросы имеют стратегический характер и что их следует обсудить на более позднем этапе.

38. Специальная группа экспертов также рассмотрела затронутую секретариатом проблему правила 36 Правил процедуры ЕЭК ООН, гласящего, что не принимается никаких мер, касающихся той или иной страны, иначе как с согласия правительства этой страны.

39. Специальная группа экспертов решила, что этот вопрос имеет технический характер, и просила ИСМДП более подробно изучить данную проблему и сообщить о результатах Рабочей группе.

Приложение 8 и статья 13, предложения Турции и секретариата

Документация: TRANS/WP.30/AC.2/2004/4; TRANS/WP.30/2004/25; неофициальный документ № 3 (2003 год) (предложение)

40. Специальная группа экспертов решила, что определение термина "сбор" имеет технический характер, и просила ИСМДП более подробно изучить данную проблему и довести свои выводы до сведения Рабочей группы.

41. Вопрос о взимании "сбора" имеет, как представляется, стратегический характер, поскольку он касается также статьи 6.2-бис, и должен быть вынесен на обсуждение на более позднем этапе.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПОПРАВКАМ

42. Как указано в пункте 16 выше, Специальная группа экспертов решила объединить данный пункт повестки дня с предыдущим пунктом.

КОНТАКТНАЯ ГРУППА МДП

43. Рабочая группа на своей сто седьмой сессии сочла, что на одном из совещаний Контактной группы МДП можно было бы провести обзор тех вопросов, которые были определены Специальной группой экспертов в качестве имеющих стратегический характер, как это было сделано в контексте этапа I процесса пересмотра МДП.

44. Специальная группа экспертов сочла, что в данный момент обсуждение стратегических проблем и их анализ в рамках менее крупной, чем Контактная группа МДП, структуры в большей степени способствовали бы успешной реализации процесса пересмотра, так как деятельность такой группы носила бы абсолютно транспарентный характер и в ее работе могли бы принять участие все Договаривающиеся стороны и другие соответствующие заинтересованные стороны.

45. Специальная группа экспертов сочла, что второе совещание Специальной группы экспертов следует провести как можно скорее после того, как МСАТ представит гарантийную систему на сто восьмой сессии Рабочей группы. Таким образом, Специальная группа экспертов рекомендовала провести свою вторую сессию в ноябре 2005 года и просила секретариат организовать это совещание.

ДОГОВОР МЕЖДУ ЕЭК ООН И МСАТ

46. Специальная группа экспертов приняла к сведению представленную секретариатом информацию о том, что в соответствии с решением ИСМДП бюджет ИСМДП и секретариата МДП на 2005 год не изменится. Информация по бюджету была представлена МСАТ, который принял к сведению бюджетное предложение.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

47. Секретариат в предварительном порядке (до утверждения этого решения Рабочей группой) запланировал провести вторую сессию Специальной группы экспертов 15 и 16 ноября 2004 года в Женеве.
