



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят седьмая сессия

Женева, 6 февраля 2014 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции

Исполнительного совета МДП –

Деятельность Исполнительного совета МДП:

Доклад Председателя Исполнительного совета МДП

Доклад о работе пятьдесят четвертой сессии Исполнительного совета МДП (ИСМДП)*

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. 5 июля 2013 года Федеральная таможенная служба Российской Федерации (ФТС) объявила о том, что начиная с 14 августа 2013 года перевозчики, транспортирующие товары по территории Российской Федерации с использованием книжки МДП, будут обязаны предоставлять иные гарантии в соответствии с пунктом 1 статьи 217 и статьей 86 Таможенного кодекса Таможенного союза ЕврАзЭС. 8 августа 2013 года было объявлено, что введение этой меры

* Настоящий документ был представлен для обработки с запозданием, поскольку для получения санкции на его окончательную доработку потребовалось больше времени, чем предполагалось.



отложено до 14 сентября 2013 года. Учитывая это, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 приложения 8 к Конвенции г-н М. Чампи (Италия), г-жа А. Дубеляк (Польша) и г-н Х. Линдстрём (Финляндия) просили секретариат в срочном порядке организовать внеочередную сессию ИСМДП для оценки ситуации. Исходя из этого, ИСМДП провел свою пятьдесят четвертую сессию 27 августа 2013 года в Женеве.

2. В работе сессии приняли участие следующие члены ИСМДП: г-н М. Чампи (Италия), г-жа Г. Дирлик (Турция), г-жа А. Дубеляк (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-н С. Сёмка (Украина) и г-н К. Сясков (Российская Федерация).

3. Отсутствовали г-н И. Маховиков (Беларусь) и г-н В. Милошевич (Сербия).

4. По приглашению Председателя ИСМДП и в соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателей присутствовали следующие эксперты и организации: Председатель Административного комитета Конвенции МДП (АС.2), Председатель Рабочей группы ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), Европейская комиссия, Евразийская экономическая комиссия, Постоянное Представительство Российской Федерации в Женеве, Ассоциация международных автомобильных перевозчиков (АСМАП) и Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).

II. Вступительное заявление Председателя

5. Во вступительном заявлении г-жа Дубеляк (Польша) еще раз пояснила, что причиной срочного созыва настоящей внеочередной сессии Совета является необходимость оценить ситуацию, сложившуюся в результате принятия меры ФТС о требовании дополнительных гарантий для товаров, перевозимых с использованием книжки МДП, введение которой, как было объявлено, планировалось на 15 августа 2013 года (8 августа 2013 года было отложено до 14 сентября 2013 года). В соответствии с имеющейся ограниченной информацией эта мера, по-видимому, была в основном вызвана двумя причинами:

а) совокупной таможенной задолженностью АСМАП в размере более 20 млрд. рублей;

б) тем фактом, что предоставление АСМАП гарантий для покрытия своих обязательств перед таможенными органами больше не соответствует национальному законодательству России.

6. ФТС разместил сообщение о запланированной мере на своем веб-сайте 5 июля 2013 года, не предоставив операторам МДП никакой дополнительной информации о том, как действовать дальше. Кроме того, объявленная мера не была доведена до сведения ИСМДП, как это требуется в соответствии со статьей 42-бис Конвенции.

7. Целью настоящей сессии является а) получить полную информацию и реальные факты о ситуации с оспариваемыми долгами, в частности в контексте различных соглашений, заключенных между Таможенной администрацией России и МСАТ по состоянию на декабрь 2002 года; б) определить, соответствует ли эта мера положениям Конвенции МДП; и в) обсудить последствия введения этой меры для национальных и международных перевозчиков, а также найти пути минимизации негативных последствий для транспорта и торговли.

III. Вступительное заявление от имени ЕЭК ООН

8. От имени ЕЭК ООН г-жа Мольнар, директор Отдела транспорта, поблагодарила ИСМДП за решение собраться в столь срочном порядке с целью попытаться предотвратить кризис системы МДП. Она выразила также удовлетворение тем, что различные внешние заинтересованные стороны, напрямую затрагиваемые этой мерой, положительно откликнулись на предложение Председателя ИСМДП (который обычно проводит закрытые заседания) об участии в этом внеочередном совещании. В то же время она выразила сожаление по поводу того, что ни глава ФТС, ни один из ее руководителей не приняли приглашение приехать на сессию. Однако она высоко оценила тот факт, что г-н Сясков (Российская Федерация), который, будучи членом ИСМДП, одновременно является сотрудником ФТС, согласился присутствовать на совещании и предоставить как можно более полную информацию о сложившейся ситуации, выступая при этом в личном качестве.

9. По словам г-жи Мольнар, хотя сложившаяся ситуация может создать самую серьезную угрозу для системы МДП за всю историю ее существования, есть надежда на то, что эта ситуация может позволить укрепить и обновить систему МДП. По ее мнению, основной целью совещания является а) прояснить сложившуюся ситуацию; б) предотвратить возникновение кризисной ситуации, убедив ФТС отложить или даже вообще отказаться от запланированной меры; с) продемонстрировать актуальность проведения ИСМДП объективной и профессиональной оценки в данной ситуации и в будущем.

IV. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2013/54/Rev.1, неофициальный документ TIRExB/AGE/2013/54/Rev.1/Add.1

10. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2013/54/Rev.1, а также аннотации к ней, содержащиеся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2013/54/Rev.1/Add.1, без каких-либо дополнений.

V. Разрешение споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

Решение Федеральной таможенной службы России, влияющее на функционирование системы МДП

A. История вопроса и обоснование решения

1. Накопленный долг АСМАП

Документация: неофициальный документ № 18 (2013 год), неофициальный документ № 19 (2013 год), неофициальный документ № 25 (2013 год)

11. Г-н Сясков (Российская Федерация) проинформировал Совет о значительном объеме долгов, которые были накоплены АСМАП более чем за 10 лет, а также о том, что, по мнению Федеральной таможенной службы (ФТС) России,

наблюдается тенденция к их увеличению. Задолженность главным образом связана с претензиями в отношении иностранных перевозчиков, которые нарушили таможенное законодательство на территории России и для которых АСМАП выступает в качестве гарантийного национального объединения. ФТС настаивает на том, чтобы АСМАП полностью выплатила эти долги, поскольку они не могут быть списаны. ФТС и АСМАП создали рабочую группу, в которой в качестве наблюдателей принимают участие представители Министерства иностранных дел и МСАТ, для анализа всех неурегулированных требований с 1994 года по настоящий момент. По мнению г-на Сяскова (Российская Федерация), по итогам двух заседаний рабочей группы можно сделать вывод о том, что стороны достигли лучшего понимания позиций друг друга, которые, однако, по-прежнему расходятся. Вместе с тем ожидается, что рабочая группа сформулирует свои первые выводы до 14 сентября 2013 года.

12. Г-н Сясков (Российская Федерация) уточнил также, что АСМАП больше не удовлетворяет критериям, необходимым для продолжения выполнения функций национального гарантийного объединения в Российской Федерации согласно положениям Конвенции МДП и национального законодательства. Он пояснил, что в соответствии с положениями статьи 3 v) части I приложения 9 при заключении соглашения с компетентными органами объединение должно обеспечить покрытие своей ответственности. В соответствии с положениями Конвенции МДП гарантийное соглашение базируется на национальном законодательстве Договаривающейся стороны. Г-н Сясков проинформировал Совет о том, что, по данным ФТС, Верховный суд России постановил, что соглашение между ФТС и АСМАП от 2004 года является договором поручительства (письменным поручительством). В соответствии с законодательством России поручительство какого-либо объединения может быть принято таможенными органами только в том случае, если предоставляется банковская гарантия для покрытия финансовых обязательств. С точки зрения ФТС, до сих пор АСМАП не обеспечила надлежащего покрытия своих обязательств, как это предусмотрено Конвенцией МДП и национальным законодательством.

13. В ответ на вопросы ряда членов ИСМДП о том, почему стало возможным столь резкое обострение ситуации, г-н Сясков (Российская Федерация) указал, что этот вопрос относится к числу тех, оценку которым должна дать рабочая группа.

14. В отношении правовой основы запланированной меры г-н Сясков пояснил, что основания для этого решения изложены в письме от 4 июля 2013 года, подписанном главой ФТС г-ном Беляниновым, которое было направлено АСМАП и размещено на веб-сайте ФТС 5 июля 2013 года. Данная мера преследует двойную цель: найти выход из ситуации со старыми долгами и предотвратить возникновение новых. В ответ на вопрос г-жи Мольнар (ЕЭК ООН) г-н Сясков отметил, что в случае, если решение обоих вопросов удастся найти до 14 сентября 2013 года, запланированная мера применена не будет.

15. Со своей стороны МСАТ пояснил, что по состоянию на 2003 год между МСАТ и существовавшим в то время Государственным таможенным комитетом (ГТК) было заключено несколько соглашений в целях урегулирования претензий, которые были в основном следствием систематического масштабного мошенничества, в котором была замешана главным образом одна российская таможня. С тех пор ситуация значительно улучшилась, при этом в 2012 году были произведены выплаты по 30 требованиям и только три претензии остались неурегулированными, а в 2013 году подлежит урегулировать еще восемь требований. Несмотря на неоднократные запросы, ФТС не предоставила МСАТ под-

робный перечень неурегулированных требований. По мнению МСАТ, в этот список, очевидно, были включены требования, относящиеся к соглашениям, заключенным до декабря 2002 года.

16. АСМАП подтвердила, что для нее запланированная мера стала неожиданностью. По ее мнению, долги, возникшие до 2003 года, были полностью урегулированы в результате заключения соглашения от декабря 2002 года. Тот факт, что эти долги российской таможенной администрацией не были списаны, является очевидным нарушением положений соглашения. Что касается развития ситуации с задолженностью за период 2003–2013 годов, то АСМАП сослалась на неофициальный документ № 25 (2013 год), в котором содержится подробная информация.

17. ИСМДП с удовлетворением отметил неофициальный документ № 19 (2013 год), представленный секретариатом, в котором сообщается о трех обследованиях (2002, 2007 и 2011 годов), проведенных ИСМДП и связанных с требованиями, предъявленными лицу(ам), которое(ые) несут прямую ответственность, а также национальным гарантийным объединениям. Согласно данным, которые приводит Российская Федерация, в 2002 и 2007 годах ситуация складывалась чрезвычайно серьезным образом, поскольку соответственно 84% и 97% от общего объема претензий, предъявленных в период 1999–2001 годов и 2004–2006 годов, остаются в соответствующий отчетный год неурегулированными. В период 2007–2010 годов это соотношение снизилось до 12%, что свидетельствует о значительном улучшении ситуации с недавно поданными претензиями.

18. ИСМДП констатировал, что при определении количества неурегулированных требований и общей суммы разные стороны оперируют разными статистическими данными, что делает невозможным оценку реальных масштабов проблемы с задолженностью. Однако все данные говорят о том, что количество и сумма таможенных требований за последнее десятилетие значительно сократились благодаря совместным усилиям ФТС, АСМАП и МСАТ, а также внедрению современных информационных технологий. В то же время большое количество старых требований, которые до сих пор, по-видимому, не урегулированы, угрожает бесперебойному функционированию системы МДП.

19. ИСМДП приветствовал создание рабочей группы ФТС и АСМАП для прояснения ситуации с долгами и сверки неурегулированных требований за период с 1994 года по настоящее время. Совет подчеркнул, что ответственность за нахождение решения лежит на вышеуказанных сторонах, и призвал их как можно скорее прийти к соглашению о действительности данных требований и их урегулированию на основе Конвенции МДП и соответствующего национального законодательства.

20. В связи с проблемами, касающимися выдачи АСМАП разрешения, ИСМДП полагал, что этот вопрос относится к сфере национального законодательства и настоятельно призвал участвующие стороны найти решение, которое соответствовало бы Таможенному кодексу Таможенного союза и национальному законодательству Российской Федерации, а также положениям Конвенции МДП. В то же время ИСМДП подчеркнул, что, пока АСМАП имеет разрешение компетентных органов, ее гарантия действительна и должна быть единственной гарантией, необходимой для выполнения операций с применением книжек МДП в Российской Федерации.

2. Таможенный кодекс Таможенного союза ЕврАзЭС

Документация: неофициальный документ № 20 (2013 год)

21. ИСМДП рассмотрел подготовленный секретариатом неофициальный документ № 20 (2013 год), в котором проанализирована связь между Конвенцией МДП и Таможенным кодексом Таможенного союза ЕврАзЭС. Г-н Сясков (Российская Федерация) поставил под сомнение справедливость ряда утверждений, но предпочел ответить на них позже, когда документ будет представлен на русском языке. Исходя из этого, ИСМДП решил вернуться к его рассмотрению на своей следующей сессии.

3. Прочие соображения

22. Ввиду отсутствия каких-либо дополнительных справочных материалов этот пункт повестки дня ИСМДП не рассматривал.

В. Правовой анализ решения Федеральной таможенной службы

Документация: неофициальный документ № 21 (2013 год), неофициальный документ № 22 (2013 год)

23. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 21 (2013 год), в котором содержится правовой анализ, подготовленный компанией "ДЛА Пайпер".

24. Совет подробно обсудил неофициальный документ № 22 (2013 год), в котором содержится проведенный секретариатом предварительный анализ применения положений Конвенции МДП. Совет выразил удовлетворение проделанной аналитической работой и согласился с тем, что требование любой другой дополнительной или альтернативной гарантии в какой бы то ни было форме, что предусмотрено в соответствии с объявленной мерой, противоречило бы статьям 3, 4, 6 и 49 Конвенции. Кроме того, Совет полагал, что ФТС не соблюдает требование статьи 42-бис, поскольку данная мера не была доведена до сведения ИСМДП. Поэтому ИСМДП счел, что размещение информации об этой мере на веб-сайте ФТС является недостаточным и ненадлежащим способом уведомления о таком важном решении как ИСМДП, так и общественности в целом. Что же касается будущего, то ИСМДП предложил ФТС заранее сообщать ИСМДП о любой планируемой мере, с тем чтобы у ИСМДП (и АС.2) было достаточно времени для обстоятельного изучения этой меры заблаговременно до ее вступления в силу.

25. С учетом вышеизложенных соображений ИСМДП сделал вывод, что, если решение ФТС вступит в силу, оно не будет соответствовать различным положениям Конвенции МДП, в частности ее статьям 3, 4, 6, 42-бис и 49. Поэтому Совет призвал ФТС должным образом применять Конвенцию МДП и отказаться от введения объявленной меры. До принятия решения об отмене эти меры должны быть отложены по крайней мере до конца 2013 года.

26. Г-н Сясков (Российская Федерация) обратил внимание ИСМДП на тот факт, что положения Конвенции МДП предусматривают применение национального законодательства Договаривающейся стороны в отношении соглашения о гарантиях и не ограничивают право компетентных органов требовать от национального гарантийного объединения надлежащего покрытия своих финансовых обязательств. В отсутствие такого покрытия введенные ФТС меры являются не дополнительными мерами контроля или безопасности, а заме-

шающими мерами. Таким образом, по мнению г-на Сяскова, решение ФТС не подпадает под действие статьи 42-бис и не является нарушением статей 3, 4, 6 и 49 Конвенции МДП.

С. Процедуры, которым необходимо следовать при уведомлении о мерах, влияющих на функционирование системы МДП

Документация: неофициальный документ № 23 (2013 год)

27. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 23 (2013 год) и поблагодарил секретариат за его подготовку. Ввиду нехватки времени Совет решил вернуться к рассмотрению этого документа на своей следующей сессии.

Д. Последствия решения Федеральной таможенной службы

Документация: неофициальный документ № 24 (2013 год)

28. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 24 (2013 год), представленный АСМАП и содержащий анализ экономических издержек, которые понесут транспортные операторы в том случае, если им потребуется получать национальные гарантии вместо того, чтобы продолжать применять процедуру МДП. Ввиду нехватки времени Совет решил вернуться к рассмотрению этого документа на своей следующей сессии.

Е. Транспарентность системы МДП

29. Ввиду нехватки времени ИСМДП решил отложить обсуждение этого пункта повестки дня до своей следующей сессии.

Ф. Выводы и рекомендации Исполнительного совета МДП

30. ИСМДП принял выводы и рекомендации сессии, содержащиеся в приложении к настоящему докладу, и просил секретариат МДП их обнародовать.

31. Г-н Сясков (Российская Федерация) высказал оговорки в отношении некоторых частей доклада, а также выводов и рекомендаций.

В. Прочие вопросы

32. Никаких других вопросов ИСМДП не рассматривал.

VI. Ограничение на распространение документов

33. ИСМДП решил ограничить распространение всех неофициальных документов, подготовленных к этой сессии, но обнародовать ее выводы и рекомендации, разместив их на веб-сайте ИСМДП.

VII. Сроки и место проведения следующей сессии

34. ИСМДП решил провести свою пятьдесят пятую сессию 30 сентября – 1 октября 2013 года в Женеве совместно со 135-й сессией WP.30 и пятьдесят шестой сессией AC.2.

Приложение

Выводы сессии

1. 5 июля 2013 года Федеральная таможенная служба Российской Федерации (ФТС) объявила о том, что начиная с 14 августа 2013 года перевозчики, транспортирующие товары по территории Российской Федерации с использованием книжки МДП, будут обязаны предоставлять иные гарантии в соответствии с пунктом 1 статьи 217 и статьей 86 Таможенного кодекса Таможенного союза ЕврАзЭС. 8 августа 2013 года было объявлено, что введение этой меры отложено до 14 сентября 2013 года.
2. 27 августа 2013 года Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел внеочередную сессию в соответствии с пунктом 1 статьи 11 приложения 8 к Конвенции, чтобы оценить ситуацию, создавшуюся в связи с вышеуказанным решением. По приглашению Председателя ИСМДП и в соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции в сессии в качестве наблюдателей приняли участие следующие эксперты и организации: Председатель Административного комитета Конвенции МДП (АС.2), Председатель Рабочей группы ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), Европейская комиссия, Евразийская экономическая комиссия, Постоянное представительство Российской Федерации в Женеве, Ассоциация международных автомобильных перевозчиков (АСМАП) и Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).
3. ИСМДП выразил сожаление, что ФТС не вынесла официально на рассмотрение ИСМДП предполагаемую меру в соответствии со статьей 42-бис Конвенции МДП, которая предусматривает, что национальные меры, принимаемые компетентными органами, незамедлительно доводятся до сведения Исполнительного совета МДП, который проверяет их соответствие положениям Конвенции МДП. В связи с этим Совет запросил ФТС срочно представить для изучения ИСМДП подробную информацию о запланированных мерах, а также их обоснование.
4. В отсутствие официальных сообщений от ФТС на основании ограниченного объема сведений, опубликованных различными заинтересованными сторонами, а также выступлений на заседании членов Совета и приглашенных экспертов ИСМДП высказал соображения, сделал выводы и вынес рекомендации, приведенные ниже.
5. ИСМДП отметил, что в качестве обоснования данной меры ФТС были выдвинуты два аргумента:
 - i) большое и всевозрастающее количество и сумма неоплаченных АСМАП таможенных претензий в связи с частыми нарушениями процедуры МДП; и
 - ii) гарантийное соглашение между ФТС и национальным гарантийным объединением АСМАП, по-видимому, основано на устаревшем национальном законодательстве. В частности, то, каким образом АСМАП покрывает свои гарантии и обязательства по Конвенции МДП, не соответствует действующему Таможенному кодексу Таможенного союза Беларуси, Казахстана и Российской Федерации и национальному законодательству Российской Федерации.

6. В связи с первым аргументом (5 i)) Совет с удовлетворением отметил, что за последнее десятилетие количество и сумма таможенных требований в Российской Федерации существенно снизились благодаря совместным усилиям ФТС, АСМАП и МСАТ, а также внедрению современных информационных технологий. В то же время большое количество старых требований, которые до сих пор, по-видимому, не урегулированы, угрожает бесперебойному функционированию системы МДП. ИСМДП приветствовал создание рабочей группы ФТС и АСМАП для прояснения ситуации с долгами и сверки неурегулированных требований за период с 1994 года по настоящее время. Совет подчеркнул, что ответственность за нахождение решения лежит на вышеуказанных сторонах, и призвал их как можно скорее прийти к соглашению о действительности данных требований и их урегулированию на основе Конвенции МДП и соответствующего национального законодательства.

7. В связи со вторым аргументом ФТС (см. 5 ii) выше) Совет полагал, что этот вопрос относится к сфере национального законодательства. Совет настоятельно призвал ФТС, АСМАП и другие заинтересованные компетентные органы разрешить этот вопрос и, если потребуется, найти решение, которое соответствовало бы Таможенному кодексу Таможенного союза и национальному законодательству Российской Федерации, а также положениям Конвенции МДП. В то же время ИСМДП подчеркнул, что, пока АСМАП имеет разрешение компетентных органов, ее гарантия действительна и должна быть единственной гарантией, необходимой для выполнения операций с применением книжек МДП в Российской Федерации. Требование любых других (дополнительных, замещающих и т.д.) гарантий в любой форме противоречило бы статьям 3, 4, 6 и 49 Конвенции МДП. Таким образом, этот аргумент никоим образом не может быть использован для создания препятствий функционированию системы МДП.

8. С учетом вышеизложенных соображений ИСМДП сделал вывод, что, если решение ФТС вступит в силу, оно не будет соответствовать различным положениям Конвенции МДП, в частности ее статьям 3, 4, 6, 42-бис и 49. Поэтому Совет призвал ФТС должным образом применять Конвенцию МДП и отказаться от введения объявленных мер. До принятия решения об отмене эти меры должны быть отложены по крайней мере до конца 2013 года.

9. Совет подчеркнул также, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года положения Таможенного кодекса Таможенного союза и/или национального законодательства не могут служить оправданием несоблюдения Конвенции МДП.

10. Совет указал на потенциально опасные экономические и политические последствия, которые решение ФТС может повлечь за собой, в том числе, помимо прочего, простои на границах, увеличение транспортных расходов, перебои в автодорожном грузопотоке и торговых операциях, начинающихся/заканчивающихся в России или проходящих через ее территорию. Не исключено, что Договаривающиеся стороны, которые наиболее всего пострадают от решения ФТС, могут начать разбирательства против Российской Федерации на основании соответствующих положений Конвенции МДП, ГАТТ и/или Венской конвенции и в конечном счете могут ввести ответные меры в отношении транспортных операторов из России.

11. ИСМДП предложил компетентным органам Российской Федерации при необходимости вынести все соответствующие и до сих пор не решенные вопросы на рассмотрение Совета и/или Административного комитета МДП (АС.2) на их предстоящих сессиях 30 сентября и 3 октября 2013 года соответственно и

воздержаться от принятия любых дальнейших мер до того, как эти органы обсудят данные вопросы и придут к какому-либо решению.

12. ИСМДП поручил своему Председателю доложить АС.2 о результатах нынешней сессии. Совет просил также секретариат МДП проинформировать все заинтересованные стороны о вышеизложенных соображениях и незамедлительно опубликовать их в виде настоящих выводов на веб-сайте МДП ЕЭК ООН.

13. Подводя итоги, Совет:

- счел, что решение ФТС нарушит Конвенцию МДП;
- призвал ФТС должным образом применять Конвенцию МДП и отказаться от введения объявленных мер;
- призвал заинтересованные стороны ускорить переговоры и найти решения, которые сняли бы озабоченность, высказанную ФТС;
- заявил о своей готовности продолжать оказывать помощь Российской Федерации в поиске путей и средств обеспечения бесперебойного функционирования процедуры МДП в России в соответствии с современными таможенными и торговыми требованиями.

14. Член ИСМДП от Российской Федерации высказал свои оговорки в отношении некоторых из вышеуказанных выводов.
