



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят вторая сессия

Женева, 6 октября 2011 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции

Исполнительного совета МДП –

Деятельность Исполнительного совета МДП:

Доклад Председателя Исполнительного совета МДП

Доклад о работе сорок шестой сессии Исполнительного совета МДП

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок шестую сессию 5 и 6 апреля 2011 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косеоглу (Турция), г-жа Л. Коршунова (Российская Федерация), г-н Х. Линстрём (Финляндия), г-н В. Луговец (Украина), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа М. Манта (Европейская комиссия), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция) и г-н В. Милошевич (Сербия).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Муратбек Азымбакиев.

II. Заявление г-жи Э. Мольнар, директора Отдела транспорта Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций

4. Г-жа Мольнар приветствовала членов ИСМДП нового состава и подчеркнула значение Совета для долгосрочной преемственности и стабильности Конвенции МДП. Она дала высокую оценку достижениям Совета на протяжении многих лет, но в то же время рекомендовала и впредь стремиться к дальнейшему повышению эффективности и транспарентности, особо отметив необходимость сделать деятельность и достижения Совета более наглядными для всех участников и общественности в целом. Говоря о программе работы на 2011–2012 годы, она обратила особое внимание на важность большего вклада Совета в компьютеризацию процедуры МДП на этом решающем этапе проекта eTIR, с тем чтобы таким образом обеспечить его скорейшую реализацию.

III. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2011/46draft

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом, включив в нее следующие вопросы:

По пункту 13 "Прочие вопросы" повестки дня:

- a) применение Конвенции МДП на территории Таможенного союза Беларуси, Казахстана и Российской Федерации;
- b) письмо от Ассоциации болгарских международных автоперевозчиков (АБМАП).

IV. Выборы Председателя

6. Совет напомнил, что в соответствии с его правилами процедуры "он ежегодно на своем первом заседании избирает Председателя, который исполняет свои обязанности до избрания преемника. Он/она имеет право на переизбрание", и отметил, что на своем учредительном неофициальном заседании 3 февраля 2011 года он избрал г-жу Хелену Метаксу-Мариату (Греция) Председателем совещаний Совета в 2011 года.

V. Утверждение доклада о работе сорок пятой сессии ИСМДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2011/45draft с комментариями

7. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок пятой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2011/45draft с комментариями) с учетом следующих изменений:

Стр. 5, пункт 22, строка 5

Вместо "имеют прямой доступ к системе данных белорусских таможенных органов" *читать* "получают декларации МДП в электронном формате от белорусских таможенных органов".

VI. Программа работы на 2011–2012 годы

8. Совет подробно обсудил свою программу работы на 2011–2012 годы. Результаты этих обсуждений содержатся в приложении¹ к докладу. Совет поручил секретариату передать программу работы Административному комитету МДП для одобрения на его осенней сессии 2011 года.

VII. Текущее состояние проекта eTIR

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2011/6

9. Секретариат проинформировал ИСМДП о последних изменениях в проекте eTIR. ИСМДП принял к сведению итоги восемнадцатой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по техническим и концептуальным аспектам компьютеризации (GE.1), которая состоялась в Женеве 9 и 10 марта 2011 года. Совет с удовлетворением отметил представленную информацию и подтвердил свою готовность и впредь способствовать деятельности GE.1. ИСМДП проявил особый интерес к обсуждениям по вопросу о «проекте eTIR в условиях "единого окна"» и "отказу от использования бумажных носителей для документов, прилагаемых к книжке МДП", которые состоятся на следующей сессии GE.1, и поручил секретариату продолжать информировать его о любых изменениях в этих областях. Доклад о работе сессии содержится в документе ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2011/6.

10. ИСМДП напомнил, что в рамках своей деятельности он продолжал делать все необходимое для стимулирования участия экспертов в области информационных технологий (ИТ) в качестве национальных представителей в работе GE.1, и призвал отдельных членов ИСМДП прилагать активные усилия, для того чтобы представители из их соответствующих стран участвовали в будущих сессиях GE.1. Наконец, членов ИСМДП, которые еще не сделали этого, просили подтвердить, что их страна назначит национальный координационный пункт eTIR.

VIII. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

Документация: неофициальный документ № 6 (2011 год) (для служебного пользования)

11. ИСМДП по достоинству оценил неофициальный документ № 6 (2011 год), переданный Международным союзом автомобильного транспорта. В этом документе МСАТ подробно информирует о причинах возникновения

¹ Приложение издано отдельно в качестве документа ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/9 и в настоящем документе не воспроизводится.

кризисной ситуации в Болгарии в 2006 году вследствие повышенного риска для международной гарантийной системы и о том, как она развивалась. ИСМДП подтвердил, что он не намерен анализировать какую-либо конкретную кризисную ситуацию (хотя, по всей видимости, существует некий алгоритм их повторения с интервалами в три-четыре года), но стремится прежде всего найти – в сотрудничестве с МСАТ – механизм, обеспечивающий, чтобы гарантийная цепь при первой же возможности информировала различные органы МДП, и в частности ИСМДП, как только она обнаруживает первые признаки возможной аномалии в системе МДП. Однако, основываясь на данном примере, Совет отметил следующие вопросы, представляющие интерес для его обсуждений в более общем плане:

а) Чрезвычайная ситуация: хотя информация о приближающемся кризисе была представлена в 2006 году приблизительно в течение одного месяца, соответствующие нарушения имели место несколько лет назад (2002–2003 годы). Иными словами, вывод о том, что последовавшие за этим требования являются незаконными, не был сделан в конкретный, отдельный момент времени, а, по всей видимости, сам по себе формировался в течение данного периода. Таким образом, промежуток времени, на протяжении которого развивалась эта ситуация, ставит под сомнение факт возникновения "существенного ухудшения риска", который позволил бы международным страховщикам расторгнуть полностью или частично всеобъемлющий договор страхования со своими бенефициарами в соответствии со статьей 30 Швейцарского федерального закона о договорах страхования. Кроме того, отсутствует информация, которая свидетельствовала бы о том, что ситуация является столь критической, что дальнейшее промедление неприемлемо и что, следовательно, ее можно квалифицировать как "чрезвычайную".

б) Страхование в противовес гарантии: описанная МСАТ ситуация касается развития событий в рамках международной системы страхования, которая была создана МСАТ, национальными объединениями и международным страховщиком для поддержки покрытия ответственности национального объединения, как это требуется пунктом f) v) части I приложения 9. Таким образом, приостановление страхового покрытия (на территории данной страны) касается только участников договора страхования и поэтому не имеет прямых правовых последствий для Договаривающихся сторон, отношения с которыми регулируются Конвенцией МДП. В то же время создавшаяся в 2006 году ситуация вновь наглядно продемонстрировала, что договорные взаимоотношения между частными партнерами по международному договору страхования влияют на применение правовых положений Конвенции МДП.

в) Представление информации в ЕЭК ООН с задержкой: МСАТ действительно проинформировал ЕЭК ООН, однако первое сообщение было получено за месяц до объявленного приостановления страхового покрытия на территории данной страны. Вместе с тем следует отметить, что ни один из официальных органов МДП (АС.2 или ИСМДП) не были официально уведомлены ни МСАТ, ни соответствующим национальным объединением или национальными органами. В то же время следует указать, что ЕЭК ООН не имеет правовых полномочий для вмешательства в таких ситуациях, тогда как официальные органы МДП таковыми обладают в рамках своих задач по наблюдению за применением Конвенции (приложение 8, статьи 1-бис и 10 а)).

12. В заключение ИСМДП констатировал, что

а) из неофициального документа № 6 (2011 год) четко следует, что ЕЭК ООН была проинформирована, но лишь за один месяц до (предстоящего) приостановления страхового покрытия в данной стране. Это означает, что различные сроки, установленные в правовых документах, предусмотренных Конвенцией МДП (соглашение между национальными компетентными органами и национальным объединением – см. пункт 1 f) v) приложения 9, а также договор между МСАТ и международными глобальными страховщиками – см. пункт 1 f) v) приложения 9), не были соблюдены.

б) Следует четко указать, что, если соответствующие вопросы не были подняты в контексте судебного разбирательства, только органы МДП обладают компетенцией оценивать применение и толкование положений и процедур, предусмотренных в Конвенции МДП. Такая функция не может выполняться никакой другой стороной (как, например, в данном случае – международным страховщиком).

в) В рамках своей деятельности по оценке приостановления страхового покрытия на территории соответствующей страны ИСМДП сосредоточил обсуждение на обязательстве национальных объединений обеспечивать гарантию в полном объеме ответственности согласно положениям пункта f) iv) части I приложения 9. Аспекты, связанные с функционированием системы страхования на национальном и международном уровнях, приветствуются и могут анализироваться с точки зрения их актуальности, но они ни в коем случае не могут иметь приоритета по отношению к применению правовых положений Конвенции МДП (включая сроки).

г) ИСМДП продолжает поиск механизма, позволяющего своевременно, т.е. при первой же возможности, информировать различные органы Конвенции МДП (и прежде всего ИСМДП) в тех случаях, когда МСАТ или гарантийная цепь сталкиваются с какой-либо аномалией в системе МДП.

13. В качестве следующего шага ИСМДП поручил секретариату представить для обсуждения на следующей сессии предложения по изысканию механизма на основе аспектов гарантий, содержащихся во всех предыдущих документах по этому вопросу, не затрагивая при этом аспекты страхования, предусмотренные в частном праве. В документе следует, в частности, изложить соображения по вопросам, поднятым в части IV неофициального документа № 1 (2010 год).

IX. Замена глобального страховщика системы МДП с 1 января 2011 года

Документация: неофициальный документ № 7 (2011 год) (для служебного пользования)

14. ИСМДП поблагодарил МСАТ за представление неофициального документа № 7 (2011 год), в котором МСАТ ответил на ряд вопросов, сформулированных ИСМДП (см. документ TIRExB/REP/2011/45, пункт 17). ИСМДП принял к сведению тот факт, что использование термина "партнер-исполнитель" ("implementing partner") по отношению к МСАТ как одному из партнеров по договору с компанией "АКСА", касается только сторон частного договора и по-прежнему не применимо к третьим сторонам. ИСМДП просил МСАТ представить ИСМДП перечень объединений-бенефициаров (включая изменения) в рамках обязательства по пункту f) v) части I приложения 9 сдавать на хранение за-

веренную копию договора страхования в ИСМДП. Наконец, в случае продления договора в будущем ИСМДП хотел бы получить текст проекта своевременно, с тем чтобы можно было принять во внимание его соображения.

15. ИСМДП решил пока снять этот пункт с повестки дня, но вернуться к нему в будущем, когда появится такая возможность.

X. Аннулирование книжек МДП, выданных исключенным из процедуры держателям книжек МДП

16. В завершение рассмотрения этого вопроса ИСМДП подтвердил выводы сорок пятой сессии о том, что, по всей видимости, имеется расхождение между правовыми положениями статей 3, 6 и 9 Конвенции, в которых четко оговаривается, что книжки МДП, выданные национальными объединениями, имеют действительную гарантию при условии, что они принимаются таможенной для оформления в последний день срока ее действия или до этой даты, установленной объединением, и сложившейся практикой, когда таможенные органы соглашаются учитывать информацию, распространяемую МСАТ через посредство системы CuteWise, относительно недействительных и аннулированных книжек МДП, если такая информация была в надлежащем порядке передана таможенным органам и должным образом распространена на национальном уровне (см. TIRExB/REP/2011, пункт 21).

XI. Электронный учебный курс по МДП Всемирной таможенной организации

Документация: неофициальный документ № 3 (2011 год) (для служебного пользования)

17. Секретариат проинформировал ИСМДП о том, что в соответствии с полученной просьбой 16 февраля 2011 года директор Отдела транспорта ЕЭК ООН направила Генеральному секретарю ВТамО письмо с выводами ИСМДП, касающимися электронного учебного курса по МДП Всемирной таможенной организацией (ВТамО). ИСМДП решил вернуться к этому вопросу, как только секретариат получит ответ от ВТамО.

XII. Проблемы, поднятые национальным объединением Греции

Документация: неофициальный документ № 9 (2011 год) (для служебного пользования)

18. ИСМДП рассмотрел представленный МСАТ неофициальный документ № 9 (2011 год), в котором содержится информация, дополняющая сведения, изложенные в его неофициальном документе № 4 (2011 год), относительно определенных проблем, поднятых национальным объединением Греции (ОФАЕ):

- а) факт установления цены на книжки МДП греческими властями;

б) условия и требования соглашения между таможенными органами Греции и ОФАЕ, в соответствии с которыми ОФАЕ обязано ежегодно депонировать 20% своих доходов, получаемых от распространения книжек МДП, в греческом правительстве в дополнение к гарантии в размере 600 000 евро, депонируемой в Министерстве финансов Греции.

19. Ссылаясь на свое выступление на сорок пятой сессии Совета (TIR-ExB/REP.2011/45, пункт 29), г-жа Метакса-Мариату (Греция) напомнила Совету о давно сложившихся договорных взаимоотношениях между ОФАЕ и греческими властями, начало которым было положено в 1980 году, когда был заключен первый договор, который с тех пор продлевался уже дважды. Все проблемы, поднятые сейчас ОФАЕ, существовали в договоре с самого начала, и ОФАЕ было с ними полностью согласно. Кроме того, она пояснила, что содержащиеся в договоре условия и требования были введены для поддержания постоянного устойчивого финансового положения ОФАЕ, а также в целях обеспечения справедливого использования книжек МДП среди уполномоченных держателей книжек МДП в Греции. Далее она уточнила, что депонированная сумма не только охватывает ответственность по гарантиям в рамках системы МДП, но включает также гарантии, которые выдает ОФАЕ в рамках системы Сообщества и Общей транзитной системы. Наконец, она вновь сослалась на положения статьи 4 части I приложения 9, на основании которых Договаривающимся сторонам разрешается вводить дополнительные условия и требования, помимо тех, которые предусмотрены в части I приложения 9.

20. Другие члены ИСМДП подтвердили, что в их странах также существует или существовало требование в отношении депонирования национальными объединениями определенной денежной суммы в качестве обеспечения их ответственности, для того чтобы получить разрешение от национальных компетентных органов. В целом члены Совета согласились с тем, что применяемая в Греции практика, по всей видимости, не противоречит положениям Конвенции МДП.

21. МСАТ подтвердил, что он получил от ОФАЕ информацию о том, что в последнее время в решении этого вопроса наметился прогресс и что Министерство финансов Греции конструктивно сотрудничает в целях урегулирования возникших проблем.

22. Учитывая вышеизложенное, ИСМДП решил снять этот пункт с повестки дня.

XIII. Мониторинг функционирования системы гарантий МДП

Документация: неофициальный документ № 8 (2011 год)

23. ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 8 (2011 год), в котором содержится проект обследования по вопросу о таможенных претензиях, охватывающего период 2007–2010 годов. Для облегчения организации работы секретариатом и обработки ответов таможенными органами, а также для достижения максимальной объективности при сопоставлении результатов с итогами предыдущих обзоров ИСМДП поручил секретариату повторить это обследование, включая вопросы, касающиеся уровня гарантий на национальном уровне, и подготовить его для распространения, возможно, до лета 2011 года. В любом случае предельный срок для представления ответов должен быть не менее трех месяцев. При этом ИСМДП полагал, что

доллар США не следует больше квалифицировать в качестве "предпочитаемой" валюты для представления данных, и поручил секретариату добавить в этот перечень евро. Наконец, ИСМДП просил секретариат внимательно изучить вопрос В7 ("Какова процентная доля операций МДП в 2010 году, при которых размер таможенных пошлин и сборов превышал установленный уровень гарантий?"), с тем чтобы выяснить, можно ли его формулировку улучшить (число случаев представляется более уместным, чем процентная доля) либо этот вопрос можно вообще исключить.

XIV. Деятельность секретариата

24. Совет был проинформирован об организации регионального семинара ИСМДП в Сараево (Босния и Герцеговина) 29 и 30 мая 2011 года. Он с удовлетворением отметил, что семинар привлек широкий интерес и что в нем участвовали Председатель и один из членов ИСМДП, а также Председатель Административного комитета МДП (АС.2) и различные делегации из других стран за пределами Балканского региона.

25. ИСМДП особо отметил, что часть семинара была посвящена вопросам, присущим данному региону, включая техническое допущение и осмотр транспортных средств в рамках процедуры МДП. С сообщением на эту тему выступил хорошо известный технический эксперт г-н Бен Расмуссен из Таможенной администрации Дании, после чего в ходе технического посещения таможенного терминала в Сараево, которое было организовано в рамках семинара, состоялась практическая презентация. ИСМДП подчеркнул важность продолжения наращивания технического потенциала. Совет с удовлетворением отметил, что технический уровень зарегистрированных в Турции транспортных средств, который очень часто использовался для демонстрации технических дефектов в прошлом, за последние несколько лет значительно улучшился благодаря жесткому контролю со стороны таможенных органов и транспортной отрасли Турции.

26. ИСМДП принял к сведению, что в течение недели с 21 по 25 марта 2011 года секретариат МДП занимался обучением сотрудников таможи, пограничной полиции и пограничной службы из региона, приняв участие в учебной программе Пограничного колледжа в Душанбе, Таджикистан, созданного Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), в соответствии с договоренностью между ЕЭК ООН и ОБСЕ о регулярном участии в деятельности этого колледжа.

XV. Прочие вопросы

A. Применение Конвенции МДП на территории Таможенного союза Беларуси, Казахстана и Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 10 (2011 год)

27. ИСМДП принял к сведению представленный МСАТ неофициальный документ № 10 (2011 год), содержащий копии писем от национальных объединений Латвии и Литвы с просьбой о разъяснении порядка оформления книжек МДП на территории Таможенного союза.

28. В своем выступлении г-жа Коршунова (Российская Федерация) проинформировала Совет о том, что письменные ответы были направлены в оба объединения. Она пояснила, что при въезде в Таможенный союз через Беларусь из книжки МДП удаляют первый отрывной листок № 1. При въезде в Российскую Федерацию отрывается второй отрывной листок № 1. При прохождении российско-казахстанской границы книжка МДП остается в неизменном виде. Таким образом, два соответствующих отрывных листка № 2 остаются в книжке МДП до окончательной таможни места назначения в Казахстане, где их удаляют из книжки МДП для прекращения обеих операций МДП. Далее она проинформировала, что с 1 июля 2011 года контрольные пункты на внутренних таможенных границах будут упразднены. С указанной даты для любой перевозки из Таможенного союза или в Таможенный союз потребуются только один комплект отрывных листков № 1 и 2. Г-н Маховиков (Беларусь) подтвердил эту практику. Секретариат напомнил членам МДП из государств – членов Таможенного союза о необходимости сообщать о национальных мерах контроля в ИСМДП на предмет их изучения, а о международных мерах контроля – в АС.2 для принятия. Оба участника подтвердили, что это будет сделано и что они готовы предоставить дополнительную информацию.

29. До получения дальнейших указаний ИСМДП решил не включать этот вопрос в повестку дня ИСМДП в будущем.

В. Письмо от АБМАП

Документация: письмо от Ассоциации болгарских международных автоперевозчиков (АБМАП)

30. ИСМДП кратко обсудил письмо от АБМАП с многочисленными приложениями, в котором эта ассоциация просила Совет обратить внимание, в частности, на следующие три вопроса:

а) получение АБМАП уведомлений о том, что турецкие власти планируют исключить нескольких болгарских держателей после вступления соответствующего решения в силу, и отсутствие какой-либо информации о возможных процедурах обжалования, как это рекомендуется в примере оптимальной практики применения статьи 38 Конвенции;

б) случай, когда одна из болгарских компаний была исключена из процедуры МДП, хотя не было совершено никакого нарушения процедуры МДП;

в) ситуация, когда транспортные средства из компании В были задержаны в Турции, хотя данная компания не была исключена, поскольку используемые транспортные средства были официально взяты на прокат у компании А, которая была исключена.

31. В своем предварительном ответе г-н Косеоглу (Турция) проинформировал Совет о том, что турецкие власти с чрезвычайной серьезностью относятся к применению статьи 38 и соответствующего примера оптимальной практики. Решение о применении статьи 38 принимается в каждом конкретном случае отдельно после тщательного изучения всей имеющейся информации. В целом следует отметить, что за прошлый период наметилась тенденция к увеличению числа серьезных нарушений со стороны болгарских держателей и что в качестве меры предосторожности во избежание их продолжения турецкие власти приняли ряд решений об исключении болгарских держателей на период 60 дней.

Турецкие власти тесно работают над этим вопросом вместе со своими болгарскими партнерами.

32. В связи с конкретными поднятыми вопросами он проинформировал Совет о том, что i) уведомления об исключении направляются держателям без задержек с использованием самых быстрых возможных средств и что в этих письмах безусловно содержится информация о применимых процедурах обжалования; ii) исключения в соответствии со статьей 38 могут вводиться в случаях серьезного нарушения таможенных законов или правил, применяемых при международной перевозке грузов, и, таким образом, данная мера не ограничивается только нарушениями процедуры МДП; iii) было установлено, что компания А передала транспортные средства компании В, для того чтобы обойти решение об исключении.

33. ИСМДП поблагодарил г-на Косеоглу за его предварительный, но весьма обстоятельный ответ, признав, что у него нет всей информации для всестороннего рассмотрения этих вопросов. Поэтому ИСМДП поручил секретариату направить в АБМАП письмо с подтверждением получения его письма и в то же время обратиться к нему с просьбой предоставить дополнительные сведения по упомянутым случаям, в частности в связи с посланиями, адресованными турецкими властями исключенным держателям; кроме того, секретариату было поручено направить письмо со всей имеющейся по этому делу информацией турецким властям и также просить их предоставить разъяснительную информацию по данной ситуации. ИСМДП решил вернуться к этому вопросу, как только будет получена дополнительная информация.

XVI. Ограничение на распространение документов

34. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение перечисленных ниже документов, изданных для его текущей сессии: неофициальных документов № 6, 7 и 9 (2011 год).

XVII. Сроки и место проведения следующей сессии

35. ИСМДП решил провести свою сорок седьмую сессию в понедельник, 6 июня 2011 года, в связи со сто двадцать восьмой сессией Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30).
