



Европейская экономическая комиссия**Административный комитет
Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят восьмая сессия**

Женева, 18 октября 2018 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции**Исполнительного совета МДП: Деятельность****Исполнительного совета МДП: Доклад Председателя****Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семьдесят шестой сессии
Исполнительного совета МДП (ИСМДП)****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семьдесят шестую сессию 5 февраля 2018 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н Ж. Андриё (Франция), г-н М. Аяти (Иран (Исламская Республика)), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-н С. Федоров (Беларусь), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н С. Сомка (Украина) и г-жа Е. Такова (Болгария).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)*Документация:* неофициальный документ TIRExB/AGE/2018/76/Rev.1

4. ИСМДП утвердил повестку дня (неофициальный документ TIRExB/AGE/2018/76/Rev.1), добавив неофициальный документ № 9 (2018 год) по пункту 6 а) повестки дня («Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями»).

Выборы Председателя

5. Комитет переизбрал г-жу Д. Дирлик Сонгюр (Турция) Председателем совещаний Совета в 2018 году в соответствии со своими правилами процедуры.



III. Утверждение доклада о работе семьдесят пятой сессии ИСМДП (пункт 2 повестки дня)

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2017/75 (проект с замечаниями)

6. Совет утвердил проект доклада о работе своей семьдесят пятой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2017/75 (проект с замечаниями)) со следующими поправками:

Стр. 4 англ. текста, пункт 25

После второго предложения *включить* следующий текст:

Далее он отметил, что все вышеизложенные сведения должны быть подтверждены и документированы соответствующим образом, как только книжки МДП будут возвращены и дополнительная информация будет предоставлена заинтересованными сторонами для завершения подготовки документа.

Стр. 4 и 5 англ. текста, пункт 25, последнее предложение

Вместо «б) иранское национальное объединение запросило разрешение выступать в качестве субподрядчика» читать «б) иранское национальное объединение запросило и получило разрешение для иранского оператора-партнера выступать в качестве субподрядчика для этого экспериментального проекта».

Стр. 5 англ. текста, пункт 28, первое предложение

После «имеется» включить «также».

IV. Применение отдельных положений Конвенции МДП (пункт 3 повестки дня)

Предложения по повышению гибкости системы гарантий

Документация: неофициальные документы № 13 и 29 (2017 год)

7. ИСМДП подтвердил свое решение приступить к рассмотрению этого вопроса только после его обсуждения в Административном комитете Конвенции МДП 1975 года (АС.2) (TIRExB/REP/2017/75/final, пункт 7).

8. Кроме того, ИСМДП напомнил, что 20 Договаривающихся сторон подняли предельную сумму гарантии МДП до 100 000 евро в соглашениях между таможенными органами и национальным объединением (см. TIRExB/REP/2017/75/final, пункт 8, неофициальный документ № 29 (2017 год)). На нынешней сессии секретариат сообщил о том, что сертификаты страхования за 2018 год свидетельствуют о повышении уровня страхования до 100 000 евро еще в семи Договаривающихся сторонах. Вместе с тем ИСМДП отметил, что увеличение суммы страхового полиса касается только страхового покрытия и не указывает на увеличение максимального уровня гарантии Договаривающимися сторонами.

V. Компьютеризация процедуры МДП (пункт 4 повестки дня)

Документация: неофициальные документы № 15 (2017 год), 3 и 5 (2018 год)

A. Проект eTIR и экспериментальные проекты eTIR

9. Совет отметил, что после подписания меморандума о взаимопонимании (МОВ) между Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций

(ЕЭК ООН) и МСАТ 6 октября 2017 года¹ ЕЭК ООН и МСАТ занялись разработкой стандартных условий для любого нового проекта компьютеризации, который будет запущен в рамках этого МОВ. Кроме того, Совет отметил, что процесс найма сотрудника по информационным системам (П-3) продолжается и что отобранный кандидат, как ожидается, приступит к работе весной 2018 года. Совет также отметил, что перевозки eTIR между Ираном (Исламская Республика) и Турцией продолжают осуществляться и что между Турцией и Грузией по-прежнему осуществляется обмен информацией о перевозках МДП.

10. Кроме того, Совет принял к сведению, что секретариат проведет совещание экспертов от Европейской комиссии 20 февраля 2018 года для сопоставления новой компьютеризированной транзитной системы (НКТС) Европейского союза и сообщений eTIR и что 14 марта 2018 года секретариат представит проект eTIR координационной группе Европейского союза по электронным таможенным процедурам.

11. Наконец, Совет напомнил о том, что GE.2 представила проект нормативно-правовой базы для компьютеризации Конвенции МДП («проект приложения 11») Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), которая, как ожидается, начнет предметные дискуссии по нынешнему проекту на своей 148-й сессии. ИСМДП принял к сведению замечания, полученные секретариатом от Беларуси по проекту приложения 11 (неофициальный документ № 5 (2018 год)), который будет обсуждаться на сессии WP.30. Кроме того, ИСМДП принял к сведению замечание г-на С. Федорова (Беларусь) о том, что правовая основа eTIR должна также обеспечить надлежащую защиту целостности данных.

12. Помимо этого, ИСМДП принял к сведению, что руководство ЕЭК ООН подтвердило готовность разместить у себя международную систему eTIR при условии сохранения права передачи хостинга на внешний подряд, наличия необходимых средств и освобождения ЕЭК ООН от ответственности.

В. Международный банк данных МДП

13. Секретариат проинформировал Комитет о ходе создания нового модуля Международного банка данных МДП (МБДМДП) о таможенных. Новый вариант, как ожидается, будет выпущен к марту 2018 года. Кроме того, секретариат проинформировал об организации семинара по МБДМДП, который состоится в ходе следующей сессии WP.30 в июне 2018 года.

14. ИСМДП принял к сведению, что ЕЭК ООН направила письмо Европейской комиссии с просьбой дать указания в отношении применения Общего регламента о защите данных Европейского союза (2016/679) («ОРЗД») (вступает в силу 25 мая 2018 года), поскольку это может повлиять на передачу данных, включая наименование и контактные данные держателей книжек МДП, государствами – членами Европейского союза в МБДМДП.

С. Обязательное представление данных с использованием Международного банка данных МДП

15. ИСМДП напомнил, что на его предыдущей сессии ИСМДП в целом согласился с тем, что: а) использование МБДМДП должно быть обязательным, б) правовые поправки позволили бы наилучшим образом достичь этой цели, в) следует предпринять дополнительные усилия для повышения информированности о МБДМДП, прежде чем включать его в качестве обязательного элемента в Конвенцию МДП (см. TIRExB/REP/2017/75final, пункты 16 и 20).

¹ Имеется по адресу www.unece.org/fileadmin/DAM/MoU___Cooperation_Agreement_IRU_UNECE_eTIR_6_oct_2017_with_dates_no_signatures.pdf.

16. На своей нынешней сессии ИСМДП подтвердил свой вывод о том, что необходимо дальнейшее повышение информированности о МБДМДП (неофициальный документ № 3 (2018 год)). С учетом времени, необходимого для принятия правовых поправок к Конвенции МДП, ИСМДП продолжил рассмотрение предложений относительно правовых поправок. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) и г-н С. Сомка (Украина) уже заявили о своей готовности одобрить проекты предложений (неофициальный документ № 15 (2017 год)) с учетом обсуждений, состоявшихся на предыдущей сессии (см. TIRExB/REP/2017/75final, пункты 16–20). Г-жа Б. Гайда (Польша) указала на то, что замечания по этим проектам были высказаны на предыдущей сессии. Таким образом, ИСМДП решил рассмотреть вопрос о необходимости сокращения срока сообщения о лишении права в соответствии с пунктом 2 статьи 38 и выдачи разрешения и его отмены в соответствии с пунктом 4 части II приложения 9 Конвенции МДП для обязательной передачи данных через МБДМДП.

17. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) предложила с целью отразить требование о немедленных действиях использовать термин «безотлагательно» и добавила, что ее также устроит указание «в течение 24 часов». Г-н С. Федоров (Беларусь) ответил, что фиксированная дата позволит избежать каких-либо дискуссий и предложил использовать фразу «не позднее следующего рабочего дня». В поддержку предложения г-жи Л. Елинковой г-н С. Сомка (Украина) сообщил, что таможи работают круглосуточно семь дней в неделю, поэтому 24-часового срока должно быть достаточно, учитывая тот факт, что данный процесс носит чисто технический характер и что в законодательстве его страны обычно речь идет о «часах». Г-жа Б. Гайда (Польша) выразила поддержку указанию а) «безотлагательно», поскольку этот термин используется в Европейском союзе и б), если необходимо указать конкретную дату, «не позднее следующего рабочего дня», поскольку не все офисы, в частности в центральных учреждениях, работают круглосуточно семь дней в неделю. В поддержку мнения г-жи Б. Гайда г-н Ж. Андриё (Франция) подчеркнул важность того, чтобы данные были переданы в кратчайшие возможные сроки. Г-жа Е. Такова (Болгария) также отдала предпочтение формулировке «безотлагательно», поскольку эти процессы в Болгарии носят централизованный характер.

18. Совет также рассмотрел идею включения МБДМДП в процесс выдачи разрешения и его отмены для держателей книжек МДП, например, сделав невозможным выдать разрешение или отменить его до передачи соответствующих данных в МБДМДП. В этой связи г-н Ж. Андриё (Франция) предложил использовать МБДМДП для получения идентификационного номера держателя книжки МДП.

19. Секретариат пояснил, что в настоящее время в МБДМДП можно включать информацию об отмене разрешений или их выдаче также на более поздний срок. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) отметил, что в плане борьбы с контрабандой было бы весьма полезным, чтобы информация об отмене разрешений держателей книжек МДП в соответствии со статьей 38 была доступна для всех Договаривающихся сторон. В поддержку этого г-н С. Сомка (Украина) добавил, что такая информация была бы полезна для анализа рисков. Г-н Ю. Генков (МСАТ) выразил обеспокоенность в связи с практикой в отношении МБДМДП в том, что касается обмена информацией о лишении права пользования постановлениями Конвенции для держателя книжки МДП со всеми Договаривающимися сторонами, что выходит за рамки пункта 2 статьи 38, который предусматривает только направление уведомления о лишении такого права Договаривающейся стороне, на территории которой данное лицо учреждено или имеет постоянное местопребывание. Он добавил, что такое применение МБДМДП негативно влияет на отношение других Договаривающихся сторон к данному держателю книжки МДП и может также вызывать озабоченность с точки зрения ОРЗД. По данному вопросу МСАТ, возможно, направит письменное представление в ИСМДП. В ответ секретариат пояснил, что эта информация уже была отражена в предыдущей МБДМДП в соответствии с подпунктом а) пункта 8 положения о круге ведения ИСМДП. ИСМДП отметил, что в рамках нынешней практики обмена сообщениями о случаях мошенничества также распространяется информация о нарушениях между Договаривающимися сторонами, однако без представления информации о держателе книжки МДП.

20. Далее было разъяснено, что предложенный проект поправки к пояснительной записке к пункту 2 статьи 38 не предусматривал внесение изменений в перечень обязанностей Договаривающихся сторон, а касался обязательной передачи данных в ИСМДП. В ответ на предложение г-на С. Амеляновича (Российская Федерация) рекомендовать АС.2 увязать МБДМДП и eTIR, было разъяснено, что нынешние предложения касаются представления данных ИСМДП через МБДМДП, а не проекта приложения 11. Далее было разъяснено, что спецификации eTIR содержат ссылку на такой обмен данными.

21. В заключение ИСМДП поручил секретариату пересмотреть неофициальный документ № 15 (2017 год) в ответ на замечания в различных предложенных проектах в отношении сроков представления данных в ИСМДП через МБДМДП в квадратных скобках, четко указав на различия между выдачей разрешения, его отменой и лишением права (см. пункты 15–20 выше, TIRExB/REP/2017/75final, пункты 16–20).

VI. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями (пункт 5 повестки дня)

A. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

Документация: неофициальные документы № 10, 18–20, 22–24, 26–28, 30, 31 (2017 год), 6, 7 и 9 (2018 год)

1. Гарантийное покрытие в Румынии

22. ИСМДП принял к сведению, что таможенные органы Румынии уполномочили Национальный союз автомобильных перевозчиков Румынии (ЮНТТР) действовать в качестве гарантийного объединения МДП в Румынии в соответствии с положениями пункта 2 статьи 6 и части I приложения 9 к Конвенции МДП (неофициальный документ № 9 (2018 год)).

23. Г-н Ю. Генков (МСАТ) также сообщил о том, что Ассоциация автомобильных перевозчиков Румынии (АРТРИ) имеет обязательства перед румынскими властями и продолжает нести ответственность за все выданные АРТРИ книжки МДП до 31 января 2018 года включительно. Кроме того, он заверил, что международная гарантийная цепь возьмет на себя ответственность за все претензии.

24. Далее г-н Ю. Генков пояснил, что упоминание «в случае сотрудничества АРТРИ» в неофициальном документе № 9 (2018 год) является лишь выражением оговорки МСАТ по поводу того, что АРТРИ, возможно, не пожелает обмениваться какой-либо корреспонденцией с МСАТ.

25. В ответ на заданные вопросы г-н Ю. Генков (МСАТ) подтвердил, что АРТРИ будет по-прежнему отвечать по претензиям в отношении книжек МДП, выданных ею до 31 января 2018 года, однако претензия может быть направлена после 31 января 2018 года, например, 10 февраля 2018 года. Далее, г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) задала вопрос, почему претензии следует направлять АРТРИ, хотя по состоянию на 8 января 2018 года ЮНТТР располагал действительным свидетельством и соглашением (неофициальный документ № 7 (2018 год)). Г-н Ю. Генков ответил, что причиной наличия двух страховых сертификатов скорее всего является то, что ранее ЮНТТР был уполномочен выдавать только национальные книжки МДП. Помимо этого, г-н С. Сомка (Украина), с которым согласился г-н С. Федоров (Беларусь), выразил сомнение по поводу того, мог ли АРТРИ удовлетворять претензии, возникающие после 31 января 2018 года, по книжкам МДП, выданным до 1 февраля 2018 года, в условиях, когда страхование «АКСА» для АРТРИ охватывает лишь период до 31 января 2018 года.

26. В ответ на вопрос г-на С. Амеляновича (Российская Федерация) секретариат заявил, что отсутствует официальная письменная процедура в отношении того, как Договаривающиеся стороны уведомляются об изменениях в отношении выдающих книжки МДП национальных объединений, и сослался на циркуляр МСАТ, который был разослан по электронной почте координаторам МДП и включен в неофициальный документ № 2 WP.30/AC.2 (2018 год).

27. Г-н Ю. Генков (МСАТ) разъяснил, что жалоба АРТРИ касалась только его членства, и решение по ней будет принято на следующем заседании Генеральной ассамблеи МСАТ (4 мая 2018 года). Решение о прекращении договора об обязательствах на выдачу книжек МДП было оставлено без изменений. ИСМДП принял к сведению эти события и вновь выразил сожаление в связи с ухудшением ситуации в отношениях между МСАТ и одним из его членов.

28. С учетом вопросов, заданных в отношении деталей страхового покрытия и передачи полномочий от АРТРИ ЮНТТР, ИСМДП просил МСАТ представить дополнительную информацию, в том числе примеры со сроками гарантийного покрытия, для лучшего понимания ситуации. Кроме того, ИСМДП предложил МСАТ представить дополнительную информацию WP.30 и AC.2 (на сессиях в феврале 2018 года) с целью прояснить ситуацию для всех Договаривающихся сторон.

2. Предложение таможенных органов Румынии

29. ИСМДП рассмотрел письмо таможенных органов Румынии, в котором последние согласились с выводами ИСМДП о том, что Конвенция МДП не содержит никаких положений, касающихся соглашения между международной организацией и ее национальным объединением, за исключением ссылки в пояснительной записке 0.6.2-бис-1. ИСМДП отметил, что таможенные органы Румынии предложили уточнить причины прекращения этих соглашений в новой пояснительной записке к статье 6, пункт 2.

30. ИСМДП решил: а) напомнить AC.2 о своих выводах, согласно которым Конвенция МДП не содержит никаких положений, касающихся соглашения между международной организацией и национальными объединениями, за исключением ссылки в пояснительной записке 0.6.2-бис-1, б) сообщить AC.2 о предложении таможенных органов Румынии и с) настоятельно призвать Договаривающиеся стороны на предстоящей сессии AC.2 уделять большее внимание «серой зоне», выявленной в связи с этим вопросом в Конвенции МДП, и дать ИСМДП соответствующие указания.

3. Запрос АРТРИ

31. Кроме того, ИСМДП завершил подготовку ответа на запрос АРТРИ в отношении дальнейших шагов по соответствующему делу. ИСМДП решил ответить АРТРИ следующим образом: а) подтвердить получение писем от 5 декабря 2017 года и 23 января 2018 года, б) заявить, что ИСМДП рассмотрел этот вопрос со ссылкой на письмо, направленное АРТРИ 16 октября 2017 года, а также письмо таможенным органам Румынии от 11 декабря 2017 года, с) сообщить о том, что ИСМДП доведет данный вопрос до сведения AC.2, д) выразить сожаление по поводу ухудшения ситуации².

В. Отчет о внешней аудиторской проверке МСАТ

32. ИСМДП подтвердил свое решение сохранить этот пункт повестки дня и отслеживать любые новые события в рамках WP.30 (TIRExB/REP/2017/74final, пункт 27, ECE/TRANS/WP.30/292, пункты 31–35).

² Примечание секретариата: письмо АРТРИ было направлено 7 февраля 2018 года.

VII. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта (пункт 6 повестки дня)

Документация: неофициальный документ № 8 (2018 год)

33. ИСМДП продолжил рассмотрение примера интермодальных перевозок МДП с использованием трех различных видов транспорта между Словенией и Ираном (Исламская Республика). Комиссия отметила, что неофициальный документ № 8 (2018 год), представленный МСАТ, содержит ответы на вопросы, заданные на предыдущей сессии (см. TIRExB/REP/2017/75final, пункты 24 и 26).

34. Председатель отметила, что: а) было бы полезно иметь точную информацию о преимуществах представленного примера, б) вопросы разрешений и гарантийного покрытия применительно к железнодорожному транспорту заслуживают дальнейшего рассмотрения, поскольку автоматизированная система Турции допускает только один вид гарантий, с) причины отказа от продолжения перевозок с использованием накладной ЦИМ³ в Иране (Исламская Республика) не являются понятными.

35. Г-н М. Аяти (Иран (Исламская Республика)) пояснил, что: а) имели место 11 интермодальных перевозок МДП из Словении в различные районы Ирана (Исламская Республика), б) для анализа рисков до прибытия контейнеров на границу была использована предварительная электронная декларация МДП МСАТ (EPD), что позволило сэкономить пять дней, с) важным моментом для транспортировки стала экономия времени и энергии, и в некоторых случаях железнодорожный транспорт оказался полезным для перевозчиков, d) наименование субподрядчика было включено в графу 11 с целью уведомить иранских должностных лиц; e) накладная ЦИМ на железнодорожном участке перевозки в Иране (Исламская Республика) использована не была, поскольку она не содержала гарантий в плане таможенных пошлин и сборов.

36. Г-н С. Федоров (Беларусь) спрашивает: а) как на самом деле субподрядчик был указан в книжке МДП (графа 11), б) была ли книжка МДП использована только в качестве гарантийного документа, но не в качестве транзитной декларации (графа 8), с) где было отмечено изменение вида транспорта, т. е. был ли выдан другой транспортный документ для сопровождения контейнера. Он добавил, что главный вопрос заключается в том, можно ли считать данный случай примером эффективной системы, подлежащей дальнейшему рассмотрению.

37. Г-н Аяти (Иран (Исламская Республика)) подчеркнул важность рассмотрения ИСМДП, WP.30 и AC.2 вопроса об интермодальных перевозках в рамках Конвенции МДП, поскольку число таких операций увеличится с присоединением Китая и Индии. В ответ на вопросы г-на С. Федорова (Беларусь) г-н М. Аяти пояснил, что Иран (Исламская Республика) использовал книжку МДП на железнодорожном участке в Иране (Исламская Республика) в качестве не только гарантии, но и таможенного документа, при этом субподрядчик был указан в графе 11 книжки МДП с использованием его кода. В отношении внесения изменений в Конвенцию МДП, связанных с субподрядом, г-н Ю. Генков (МСАТ) отметил, что использование субподрядчика – это вопрос о том, как указывать его в книжке МДП: он может называться представителем или агентом держателя книжки МДП. Г-н С. Сомка (Украина) поделился информацией о новом постановлении министра финансов Украины, которое разрешает использование субподрядчиков в его стране в рамках Конвенции МДП.

38. ИСМДП отметил, что в настоящее время вопрос о субподрядчиках включен в повестку дня WP.30. В заключение ИСМДП решил продолжить его рассмотрение и, в свете поставленных вопросов, просил МСАТ представить дополнительную информацию по данному примеру с указанием полученных выгод.

³ ЦИМ означает «Единообразные правила, касающиеся договора международной перевозки грузов железнодорожным транспортом».

VIII. Цены на книжки МДП (пункт 7 повестки дня)

Документация: неофициальные документы № 9 (2017 год) и 1 и 2 (2018 год)

A. Анализ цен на книжки МДП

39. ИСМДП отметил, что в настоящее время 19 Договаривающихся сторон ответили на онлайн-опрос и что еще 6 Договаривающихся сторон сообщили о ценах непосредственно секретариату. Совет напомнил, что крайним сроком для направления данных о ценах и представления ответов в рамках опроса является 1 марта 2018 года и постановил вернуться к рассмотрению этого пункта повестки дня на своей следующей сессии.

B. Отпускные цены

40. По просьбе АС.2 (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/133, пункты 21 и 22 и приложение III) ИСМДП продолжил рассмотрение вопросов, связанных с озабоченностью таможенных органов Российской Федерации по поводу правильности нынешней практики, в соответствии с которой освобождение от ввозных пошлин и сборов основывается на отпускной цене МСАТ, а не на стоимости печатания книжек (см. неофициальный документ № 9 (2017 год), TIRExB/REP/2017/75final, пункты 43–47).

41. ИСМДП напомнил, что на своей предыдущей сессии г-н С. Амелянович (Российская Федерация) повторил три просьбы Российской Федерации (см. TIRExB/REP/2017/75final, пункт 44, неофициальный документ № 9 (2017 год)). ИСМДП напомнил также о том, что на последней сессии г-н Ю. Генков (МСАТ) в ответ на одну из просьб представил экземпляры экспортной документации на бланки книжек МДП с указанием стоимости по счетам-фактурам (неофициальный документ № 1 (2018 год)). ИСМДП далее напомнил о том, что заявление г-на Ю. Генкова о юридическом заключении, подготовленном бывшим руководителем отдела юридических услуг МСАТ, было включено в неофициальный документ № 2 (2018 год) для рассмотрения Советом.

42. Председатель отметила, что она не видит, какое отношение это юридическое заключение имеет к рассматриваемому вопросу. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация), выступая в поддержку замечания Председателя, пояснил, что проблемы, выявленные Российской Федерацией, были вызваны нежеланием обложить налогом книжки МДП, отправляемые в Российскую Федерацию, а необходимость иметь четкое представление о стоимости бланков книжек МДП, что также было обусловлено тем фактом, что на российские таможенные органы возложена задача контроля за валютными операциями. Таким образом, по мнению Российской Федерации при ввозе книжек МДП в страну следует указывать стоимость бланков книжек МДП в качестве печатных материалов. В целях решения данных проблем Российская Федерация предложила поручить МСАТ выполнить три направленные ему просьбы (см. неофициальный документ № 9 (2017 год)). Он добавил, что даже информация в неофициальном документе № 1 (2018 год) свидетельствует о наличии расхождений, так как в нем приводятся различные цены.

43. В ответ на предложение г-на Ю. Генкова (МСАТ) исключить этот пункт повестки дня Председатель пояснила, что данный пункт не может быть исключен из повестки дня ИСМДП на основе простой ссылки на встречу швейцарских и российских должностных лиц и, в конечном итоге, должностных лиц МСАТ, поскольку АС.2 передал этот вопрос на рассмотрение ИСМДП. Таким образом, добавила Председатель, следует продолжать предпринимать усилия с целью разобраться в сути этой проблемы.

44. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) пояснил, что Российская Федерация просила ясно и однозначно изложить ей концепцию стоимости бланков книжек МДП согласно статье 7 Конвенции МДП, т. е. представляет ли она собой цену

печатных материалов, при этом было бы желательно получить соответствующую оценку со стороны ИСМДП.

45. В качестве предварительного замечания секретариат заявил, что статья 7, как представляется, содержит ссылку на то, что отпускная цена не должна облагаться сбором, поскольку бланки книжек МДП скорее всего не ввозились бы, если бы они также не служили подтверждением гарантии, стоимость которой уже включена в их цену. Председатель отметила, что, по ее мнению, в статье 7 говорится, что при ввозе книжек МДП пошлины и сборы не взимаются. Затем она задала вопрос о том, существует ли с точки зрения статьи 7 разница между тем, что книжка МДП стоит 1,79 шв. фр. или 25/59 шв. фр., как установлено МСАТ для национальных объединений.

46. Г-н Ю. Генков (МСАТ) пояснил, что указание цены книжки МДП в виде расходов на ее печать обусловлено требованиями швейцарского законодательства в отношении экспортной документации и делается только в статистических целях, однако никто не будет использовать бланк книжки МДП, если вместе с ним не приобретается право на его администрирование и гарантийное покрытие. Впоследствии швейцарские власти решили изменить свою экспортную документацию, с тем чтобы учесть вопросы, вызывающие озабоченность у Российской Федерации. Г-н Ю. Генков добавил, что другие Договаривающиеся стороны не сталкивались с такими трудностями, и задал вопрос о том, какова была бы разница в соответствующих ценах (цена в виде стоимости печатных материалов по сравнению со стоимостью действующей гарантии). Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) заявил, что, по его мнению, бланки книжек МДП при ввозе представляют собой просто бумажную продукцию и обретают ценность лишь после подписки, когда они становятся гарантийным документом. Таким образом, по смыслу статьи 7 они имеют стоимость только в качестве печатных материалов. Кроме того, он обратил внимание на различие между стоимостью в счете-фактуре и таможенной стоимостью и заявил, что в последнюю не могут быть включены другие расходы, такие как страхование, аренда помещений и т. д. Он указал на принципы определения таможенной стоимости, применяемые по рекомендации Всемирной торговой организации (ВТО), и аналогичные принципы в различных конвенциях.

47. ИСМДП принял к сведению тот факт, что Российская Федерация хотела бы получить разъяснения в отношении содержания статьи 7. Председатель спрашивает, мог бы МСАТ разобраться в том, что необходимо Российской Федерации, и можно было бы просьбу Российской Федерации сформулировать иным образом. В заключение ИСМДП решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии.

IX. Типовое соглашение (пункт 8 повестки дня)

Документация: неофициальный документ № 4 (2018 год)

48. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

X. Исковые требования, превышающие максимальную сумму гарантии МДП на книжку МДП (пункт 9 повестки дня)

Документация: неофициальный документ № 21 (2017 год)

49. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

XI. Проблемы, с которыми сталкиваются транспортные компании Республики Молдова на Украине (пункт 10 повестки дня)

Документация: неофициальные документы № 37 (2014 год) и 8 (2015 год)

50. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

XII. Проблемы, с которыми сталкиваются перевозчики МДП Кыргызстана на казахстанской границе, представленные государственной таможенной службой Кыргызской Республики (пункт 11 повестки дня)

Документация: неофициальные документы № 32 и 33 (2017 год)

51. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

XIII. Проблемы, связанные с принятием книжек МДП в Российской Федерации (пункт 12 повестки дня)

Документация: неофициальный документ № 35 (2017 год)

52. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

XIV. Деятельность секретариата (пункт 13 повестки дня)

53. Из-за недостатка времени ИСМДП решил обсудить этот вопрос на своей следующей сессии.

XV. Прочие вопросы (пункт 14 повестки дня)

54. Из-за недостатка времени ИСМДП не обсуждал никакие прочие вопросы.

XVI. Ограничение на распространение документов (пункт 15 повестки дня)

55. ИСМДП решил, что ограничение на распространение документов, подготовленных в связи с нынешней сессией, следует сохранить.

XVII. Сроки и место проведения следующей сессии (пункт 16 повестки дня)

56. Совет решил провести свою следующую сессию в понедельник, 11 июня 2018 года, в Женеве.