

Европейская Экономическая Комиссия
Организации Объединенных Наций

Перепись населения и жилищного фонда

Практика стран ЕЭК ООН
раунда переписей 2000 года



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Европейская экономическая комиссия
Организации Объединенных Наций

Перепись населения и жилищного фонда

**Практика стран ЕЭК ООН в
раунде переписей 2000 года**

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв в сочетании с цифрами. Упоминание такого условного обозначения означает ссылку на документ Организации Объединенных Наций.

Обозначения, используемые в настоящем издании, и изложение материала не подразумевают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения в отношении правового статуса той или иной страны, территории, города или районов или их органов власти, или делимитации их границ.

UNITED NATIONS PUBLICATION
Sales No. 07.II.E.15
ISSN: 0255-9315
ISBN 978-92-1-416030

Авторское право принадлежит ООН, 2008
Авторские права защищены
Отпечатано в ООН, Женева (Швейцария)

ПРЕДИСЛОВИЕ

В данной публикации рассматриваются методы, применявшиеся странами, расположенными в регионе ЕЭК ООН, во время раунда переписи населения и домохозяйств в 2000 году. Цель данной публикации состоит в проведении сравнения различных подходов и методов, принятых странами в контексте Рекомендаций ЕЭК ООН по проведению раунда переписи в 2000 году¹. Эта информация может оказаться полезной при сравнении результатов переписи по различным странам.

Публикация была подготовлена Отделом статистики совместно с Отделом по деятельности населения (ОДН) ЕЭК ООН. Эта публикация основана на материалах, собранных Отделом статистики ЕЭК ООН во время разработки им “Рекомендаций Конференции Европейских Статистиков (КЕС) по проведению в 2010 году переписей населения и жилищного фонда”², а также материалов, полученных от Евростата³. Публикация также является частью работы ОДН, проведенной в рамках проекта “Выборка микро-данных переписи ОДН”, для которого часть финансов была выделена Национальным Институтом США по Геронтологии (НИГ).

В 2004 году было проведено обследование среди стран ЕЭК ООН в целях сбора информации о методах, применявшихся при проведении переписи 2000 года, а также о планах на перепись 2010 года, опираясь на подобное обследование, проведенное Евростатом в 2003 году⁴. Копия анкеты, которая была расширенной версией анкеты Евростата, приведена в Приложении 1. На основе полученной информации, и на примерах переписных форм, переданных странами, был разработан ряд документов для анализа национальных методов в различных областях, таких как, например, методология переписи или экономические характеристики. Документы были разработаны работниками Отдела статистики ЕЭК ООН и следующими национальными экспертами: Вернер Хог (Федеральное Бюро Статистики Швейцарии), Нико Кейльман (Статистика Норвегии и Университет Осло), Кевин Кинселла (Бюро переписи США), и Давид Торогуд (Евростат). В ноябре 2004 года на Совместной рабочей сессии ЕЭК ООН и Евростата по переписям населения и жилищного фонда⁵ было проведено обсуждение этих разработок. Элиаху Бен-Моше помог ЕЭК ООН скомпоновать материалы, подготовленные ранее различными авторами, он также написал первый проект данной публикации, который был просмотрен Питером Гарднером. Эдмунд Дженнингс отредактировал заключительную версию публикации, а Анжела Ми и Паоло Валенте из Отдела Статистики ЕЭК ООН осуществляли координацию и оказывали помощь в течение всего процесса разработки данного документа. Данные, представленные в этой публикации, были взяты из обследования ЕЭК ООН или Евростата, а данные из других источников указаны отдельно.

¹ Европейская Экономическая Комиссия Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), Рекомендации по проведению переписей населения и жилищ 2000 года в регионе ЕЭК, Статистические стандарты и исследования, No. 49.

² Новые рекомендации КЕС к проведению раунда переписей в 2010 году приняты КЕС в июне 2006. Данный документ находится на сайте Отдела Статистики ЕЭК ООН (http://www.unece.org/stats/stats_e.htm)

³ Материал был собран для обследования “Документация раунда 2000 переписи населения и жилищного фонда в ЕС, ЕАСТ и стран-кандидатов” (Люксембург, 2003) от имени Евростата командой международных исследователей в Лаборатории по социальному и демографическому анализу (ЛСДА) Университета Тессалии (Волос).

⁴ Смотрите сноску 3 выше.

⁵ См. Веб-сайты: по переписи населения - <http://www.unece.org/stats/documents/2004.11.census1.htm> по переписи жилья - <http://www.unece.org/stats/documents/2004.11.census2.htm>

На анкету ответили в общей сложности 43 из 55 государств - членов ЕЭК ООН и Австралия⁶. Среди респондентов были следующие государства-члены: Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Ирландия, Израиль, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия и Черногория⁷, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, Бывшая югославская Республика Македония, Турция, Украина, Великобритания, Соединенные Штаты. Три страны, где на момент проведения обзора, не проводились переписи, ответили на анкетный опрос ЕЭК ООН, предоставив информацию относительно планов по проведению переписей в 2010 году. Это: Германия, Молдова (где перепись была проведена в октябре 2004, после обзора ЕЭК ООН) и Швеция.

Девять государств-членов ЕЭК ООН не принимали участия в анкетном опросе ЕЭК ООН. Это такие страны как Лихтенштейн, Монако, Таджикистан, Туркменистан, и в пяти странах не проводилась какой-либо перепись в раунде 2000 года⁸: Андорра, Босния и Герцеговина, Исландия, Сан-Марино и Узбекистан.

Данная публикация подразделена на две части: в первой части рассматривается методология и технология переписи, включая операционные и организационные аспекты проведения переписи. Во второй части рассматриваются различные признаки, по которым во время переписи проводились исследования, а также общая степень соответствия методов, применявшихся по странам, с Рекомендациями по проведению переписей населения и жилищ 2000 года в регионе ЕЭК («Рекомендации»). Представить в данной публикации все аспекты переписи не удалось, и поэтому по некоторым главам (10-12) приведенная информация основана на формах переписи.

Отдела Статистики ЕЭК ООН является ответственной стороной за публикацию и какие-либо ошибки и упущения. Страны могли по-разному интерпретировать анкетный опрос ЕЭК ООН, следовательно, это отразилось и на различии в результатах.

Мы надеемся, что эта публикация в сочетании с новой Рекомендацией Конференции Европейских Статистиков (КЕС) по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года послужит полезным инструментом в планировании будущих переписей. Совместно эти две публикации предоставят национальным статистическим бюро руководство и помощь в планировании и проведении переписей раунда 2010 года, основываясь на опыте переписей раунда 2000 года.

⁶ Австралия принимала участие в данном обследовании, хотя и не является членом ЕЭК ООН, так как Австралийское Бюро по Статистике принимает регулярное участие в мероприятиях Конференции Европейских Статистиков, и внесло вклад в разработку новой «Рекомендации КЕС по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года».

⁷ Черногория объявила о своей независимости от Сербии 3 июня 2006 после референдума. А 28 июня 2006 Черногория была принята в качестве государства-члена Организации Объединенных Наций резолюцией Генеральной Ассамблеи A/RES/60/264, в то время как членство Сербии и Черногории было продолжено Республикой Сербия. Поскольку данная публикация основана на данных, собранных до 2006 года, равно как и анализе, проведенном до 2006 года также, ссылка будет делаться на страну в формулировке "Сербия и Черногория".

⁸ В Андорре, Исландии и Сан-Марино цифры по населению были получены из реестров по населению.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	iii
СОДЕРЖАНИЕ	iv
ЧАСТЬ I. МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПЕРЕПИСИ	1
1. ВВЕДЕНИЕ	1
2. КРАТКИЙ ОБЗОР ПЕРЕПИСИ РАУНДА 2000 И ПРИНЯТЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ	5
3. ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ПЕРЕПИСИ И КАРТОГРАФИРОВАНИЯ	21
4. ОПЕРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕПИСИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРОПАГАНДА, ЗАТРАТЫ И ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ ТРУДНОСТИ.....	32
ЧАСТЬ II. ПРИЗНАКИ РАУНДА ПЕРЕПИСЕЙ.....	57
5. ВВЕДЕНИЕ	57
6. МЕСТО ПОСТОЯННОГО ЖИТЕЛЬСТВА, ОБЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ И ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	63
7. МЕЖДУНАРОДНАЯ И ВНУТРЕННЯЯ МИГРАЦИЯ.....	81
8. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРИЗНАКИ.....	91
9. ПРИЗНАКИ СЕМЕЙ И ДОМОХОЗЯЙСТВ	105
10. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ	120
11. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ	145
12. ПРИЗНАКИ ЖИЛЬЯ	157
ПРИЛОЖЕНИЕ	165
ЕЭК ООН АНКЕТА ПЕРЕПИСЕЙ НАСЕЛЕНИЯ И ЖИЛИЩНОГО ФОНДА	165

СПИСОК ТАБЛИЦ

Таблица 1.1 Основные источники данных по отдельным разделам в год проведения переписи: перепись, обследование, регистр	4
Таблица 2.1. Перепись населения в регионе ЕЭК ООН, раунд 2000 года – дата ссылки	6
Таблица 2.2 Распределение стран по типу переписи населения и методов подсчета ^a Принятых в переписях раунда 2000 года	9
Таблица 2.3 Классификация стран согласно принятой методологии переписи населения, Раунд 2000 года	12
Таблица 2.4. Административное содержание раунда переписи 2000 года в регионе ЕЭК ООН: существующие регистры	14
Таблица 2.5. Количество стран, в которых были использованы различные регистры, для разных целей, в связи с проведением раунда переписи 2000 года в регионе ЕЭК ООН	16
Таблица 2.6 Административные рамки переписи населения и жилищного фонда раунда 2000 года в регионе ЕЭК ООН: наличие и применение ЛИН	17
Таблица 2.7. Страны по количеству применявшихся методов оценки	19
Таблица 2.8. Методы оценки переписи (Большинство стран сообщили о применении более одного метода)	19
Таблица 3.1. Вид коммерческого программного обеспечения, применявшегося странами как инструмент по управлению переписью	22
Таблица 3.2. Количество стран, применивших различные методы ввода данных	23
Таблица 3.3. Количество стран в разрезе основных методов ввода данных и проверки на погрешность	24
Таблица 3.4. Страны, применившие двойной ввод с методами по вводу данных, и процент данных, введенных дважды	25
Таблица 3.5. Количество стран в разрезе основного метода ввода данных и продолжительности ввода данных	26
Таблица 3.6 Страны в разрезе продолжительности ввода данных и по размеру населения	27
Таблица 3.7 Компьютерные языки, применявшиеся странами, при разработке собственного приложения для ввода данных	28
Таблица 3.8 Коммерческая продукция, применявшаяся странами для сбора данных	28
Таблица 3.9. Количество стран в разрезе методов кодирования и ввода данных	29
Таблица 3.10 Пакеты программ, использованных странами, для компьютеризованного или автоматизированного кодирования	30
Таблица 3.11 Виды баз данных, применявшихся для получения микроданных по переписи	30
Таблица 3.12 Количество стран, применявших картографическую поддержку и технологию	31
Таблица 4.1 Законодательная основа переписи населения: даты принятия актов переписи, статистических актов и законов по защите данных, имевших силу во время последней переписи	33
Таблица 4.2 Средства (СМИ) в пропагандистской кампании	35
Таблица 4.3 Места проведения пропагандистских кампаний	35
Таблица 4.4 Особые группы населения, выделенные при проведении пропагандистской кампании	36
Таблица 4.5 Пропагандистские лозунги ^a	37

Таблица 4.6 Средства (СМИ), использованные в информационной кампании в порядке важности	38
Таблица 4.7. Основные цели информационной кампании	38
Таблица 4.8 Меры измерения затрат переписи на душу населения Страны сгруппированы согласно применявшейся в них методологии проведения переписи	43
Таблица 4.9 Распределение затрат переписи по основным мероприятиям / стадиям переписи Среди групп с разным методологическим подходом ^a	46
Таблица 4.10 Затраты на проведение подсчета по группам ^a , со стоимостью, представленной в ппс в долларах США по группам	50
Таблица 4.11 Затраты на обработку данных по группам ^a , выраженные в ппс в долларах США	52
Таблица 4.12 Затраты на оборудование по группам (упорядоченные по стоимости в ппс в долларах США)	55
Таблица 5.1 Признаки для переписей населения и жилищного фонда 2000 года	58
Таблица 5.2 Страны, применившие международную классификацию	61
Таблица 6.1 Обращение со специфическими группами населения по вопросу включения в состав постоянно проживающего населения, либо население, существующее в стране в настоящее время или в другие виды учета населения.	75
Таблица 7.1 Количество стран которые включили признаки по измерению численности мигрантов в раунд переписи 2000 года, регион ЕЭК ООН	85
Таблица 8.1 Страны, применившие рекомендованную классификацию по юридическому брачному состоянию	93
Таблица 8.2 Страны, применившие классификацию юридического брачного состояния, отличную от рекомендованной классификации	95
Таблица 8.3 Страны, применившие смешанную классификацию брачного состояния с юридическими и <i>де факто</i> категориями	96
Таблица 8.4 Страны, собиравшие данные о фактическом брачном состоянии, применяя как основу взаимоотношения с основным лицом домохозяйства	97
Таблица 8.5 Страны, в которых данные были собраны при применении специального вопроса	98
Таблица 8.6 Страны, собиравшие данные о фактическом брачном состоянии, применяя как основу смешанную классификацию с категориями <i>де юре</i> и <i>де-факто</i>	99
Таблица 8.7 Страны, которые собирали данные по фактическому брачному состоянию, применяя данные из регистров	99
Таблица 9.1 Соответствие рекомендованным классификациям по типу отношения к основному лицу в частных домохозяйствах (рекомендованная классификация)	111
Таблица 9.2 Соответствие рекомендованной классификации статуса в структуре домохозяйства	112
Таблица 9.3 Соответствие классификации семейного положения	113
Таблица 9.4 Соответствие рекомендованной классификации типов семьи (для сложных семей)	115
Таблица 9.5 Соответствие рекомендованной классификации по типам домохозяйств	118
Таблица 10.1 Открытые вопросы, использовавшиеся в трех различных подходах (пример)	122
Таблица 10.2 Страны, применяющие первый, второй и третий подходы	122
Таблица 10.3 Страны, использовавшие первый подход (статус активности) по типу категорий, включенных в классификацию по статусу активности	124

Таблица 10.4 Пример вопросов, используемых в двух странах (Словения и Словакия): В первой стране используется только статус активности, а во второй - используются вместе статус активности и статус в занятости	125
Таблица 10.5 Пример категорий, включенных в подход, основанный на источнике средств к существованию	129
Таблица 10.6 Возрастной предел, применявшийся в странах для сбора информации по занятости	131
Таблица 11.1 Примеры категорий достигнутых уровней образования, где также были включены квалификации	149
Таблица 11.2 Возрастной предел применялся в странах для сбора информации по уровню образования	150
Таблица 11.3 Возрастной предел по странам для сбора информации по образовательным квалификациям	151
Таблица 11.4 Возрастной порог, применявшийся в странах для сбора информации по области обучения	152
Таблица 11.5 Возрастной интервал, применявшийся в странах, по сбору информации о посещаемости учебных заведений	154
Таблица 11.6 Возрастной предел, применявшийся в странах для сбора информации о грамотности	156
Таблица 12.1 Классификация стран ЕЭК ООН согласно методологии, принятой для переписи раунда 2000 года по жилищному фонду, и некоторым показателям жилья	158
Таблица 12.2 Охват странами ЕЭК ООН тем переписи в раунде жилищных переписей 2000 года Характеристики единиц жилья и других жилых помещений (1/2): Общие характеристики	161
Таблица 12.3 Охват странами ЕЭК ООН переписных признаков в раунде переписей жилья 2000 года Характеристики единиц жилья единиц и других жилых помещений (2/2): Удобства	162
Таблица 12.4 Охват странами ЕЭК ООН переписных признаков в раунде переписей жилья 2000 года Характеристики зданий, содержащих жилье	163

СПИСОК СХЕМ

Схема 1 Экономическая структура населения по статусу активности	121
Схема 1 Экономическая структура населения по статусу активности	124
Схема 3 Последовательность вопросов, используемых странами, принявшими второй подход	126

СПИСОК ГРАФИКОВ

График 1 Процент стран, собиравших данные по институциональной единице.....	140
График 2 Процент стран, собравших данные по статусу в занятости	141

ЧАСТЬ I

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПЕРЕПИСИ

1. ВВЕДЕНИЕ

При проведении переписи раунда 2000 года некоторые страны из региона ЕЭК ООН продолжили свой переход от традиционного подхода к проведению переписи, который был основан на полевых подсчетах, к альтернативным подходам. Такие альтернативные подходы, которые позволяют снижать затраты и повысить эффективность, стали возникать в 1970-ые годы. Растет число стран, применяющих, при проведении переписи, различные источники, включая регистры и выборочные обследования как способ, дополняющий или заменяющий традиционные полевые работы, которые в прошлом были основным инструментом переписи. Было использовано большое число новшеств, и во многих странах применялся оптический ввод данных наряду с другими технологиями.

В Части 1 приведены общие аспекты управления процессом переписи, начиная с роли данных переписи в официальной системе статистики и ее пользователей, и доходя до некоторых операционных аспектов, имеющих отношение к переписи, то есть таких как законодательная основа, общественные кампании и себестоимость проведения переписи. Здесь также затрагивается в некоторой степени применение технологии, использование административных данных и мероприятия по проведению оценки переписи. В виде краткого обзора представлены отчеты стран об основных трудностях, с которыми они столкнулись при проведении переписи.

Данные переписи и ее роль в официальной системе статистики

Перепись населения играет центральную роль в официальных системах статистики, обеспечивая надежной оценкой населения на национальном и административно-территориальном уровнях, равно как и в разрезе распределения населения по половым, возрастным и другим демографическим, социально-экономическим признакам. Когда перепись жилищного фонда проводится вместе с переписью населения, собирается также информация о видах жилья населения, его характеристика и оснащенность удобствами. Перепись населения обычно проводится раз в десятилетие, хотя в некоторых случаях может проводиться каждые пять лет.

В тех странах, которые проводили перепись на основе регистра, роль переписи в обеспечении данными по социальным и демографическим характеристикам приобретает другую роль. В этих странах перепись стала возможностью объединить данные из различных регистров (или других источников) вместо получения новых данных.

В большинстве стран, где сбор новых данных осуществлялся при помощи переписи (37 из 44 стран), эти данные были использованы для пересмотра оценки, выполненной в период между переписями, и в качестве основы для разработки прогнозов в отношении населения. В 34 странах отметили, что у них перепись была использована как основа для выборочных обследований, а в 10 странах сообщили об использовании переписи в целях обновления существующих регистров.

Чтобы проанализировать роль переписи в обеспечении социальными и демографическими данными, информация собиралась в таком объеме, который позволял применение в качестве официальной статистики различные источники данных (включая перепись, регистры и обследования). Признактическими разделами были охвачены следующие области: занятость,

безработица, образование, миграция, репродуктивность, смертность, а также жилья и виды удобств (см. таблицу 1.1).

По большинству признактических разделов перепись играет центральную роль. Если какие-либо признаки были не единственным источником данных для переписи, то они выступали в качестве дополнительного источника. На национальном уровне, и особенно в наиболее развитых странах, обследования или данные регистров по большинству направлений служат источниками данных, альтернативными переписи. Исключение составляют такие признактические разделы, как уровень образования, показатели грамотности и жилищное обеспечение, для которых перепись зачастую является единственным источником. На местном уровне, перепись - самый важный источник социальной и демографической информации. Было лишь несколько признактических разделов (включая образовательный охват, младенческую и детскую смертность), где данные переписи не были единственным источником информации.

Существенный объем информации по разделу занятости и безработицы на национальном уровне собирается благодаря обследованиям. Только для 20 процентов стран перепись - это единственный источник данных на национальном уровне. Однако на местном уровне важность переписных данных для оценки показателей занятости неоспорима. За исключением некоторых стран, которые применяют либо регистры для всей своей статистики, либо данные обследования, большинство других полагаются на перепись как источник информации об уровне занятости и показателях занятости (профессия, отрасль и статус экономической активности) на уровне малых населенных пунктов. В отношении сбора данных по безработице на местном уровне, перепись является единственным источником в 43 процентах случаев, а в 19 процентах случаев данные переписи применяются вместе с данными, полученными из других источников.

В отношении данных по уровню образования на национальном и на местном уровнях, перепись служит самым важным источником данных. Для более чем половины (53 процента) стран она единственный источник на национальном уровне и для двух третей (67 процентов) - на местном уровне, в то время как в 32 процентах стран данные переписи дополняют другие источники на национальном уровне и в 19 процентах случаев - на местном уровне.

Относительно других показателей по образованию, посещаемости, охвата (набора) и грамотности, перепись была самым важным источником информации как по местному, так и по национальному уровню. Исключение составили данные по набору, по которому данные получали в основном из регистров и в меньшей степени из обследований. Следует отметить, что по грамотности большое число стран не собирало какой-либо информации или на местном (54 процента), или на национальном уровне (45 процента).

В области миграции перепись была главным источником данных по определению размера иммиграции; как на национальном, так и на местном уровнях, хотя регистры также служили важным источником. Регистры были главным источником в отношении потоков иммиграции (по периодам) и количеству эмигрантов. Данные по количеству иммигрантов были недоступны в 44 процентах стран на национальном уровне, и в 50 процентах стран на местном уровне.

Относительно демографических показателей (например, репродуктивность, младенческая и детская смертность) главным источником данных явились регистры (обычно это системы по записи актов гражданского состояния) и в меньшей степени обследования.

И, наконец, перепись зачастую служит единственным источником информации относительно количества и показателей жилья и жилищного обслуживания на национальном и местном уровне. В 62 процентах стран были собраны данные относительно свободного жилья посредством переписи, в то время в остальной части стран информация этого типа или отсутствует, или она черпается из

регистров. Что касается количества жилья (основные показатели и средства обслуживания жилья), то три четверти стран полагаются исключительно на данные переписи на национальном и местном уровнях.

Перепись считается важным и фундаментальным элементом национальной статистической системы. В дополнение к обеспечению самыми точными данными о структуре населения по возрасту и полу на национальном и местном уровне есть множество разделов, по которым многие страны полагаются исключительно на данные переписи, особенно по статистике малых населенных пунктов.

В странах с более развитыми статистическими системами, перепись играет ключевую роль в обеспечении данными на местном уровне и в некоторых отдельных областях информации, как уровень образования, жилье и грамотность. Для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА)⁹ и Юго-Восточной Европы, перепись имеет более существенное значение, и во многих случаях представляет собой единственный источник информации относительно социальной и демографической статистики как на национальном, так и на местном уровнях.

Более того, значительное количество стран (более одной трети) назвали перепись единственным источником данных по большинству социальных и демографических разделов, что означает недоступность базовых статданных по этим признактическим разделам в любых других источниках.

Независимо от используемой методологии, перепись продолжает играть критическую роль в национальных статистических системах. Даже в тех странах, где перепись выражается в сборе данных из существующих регистров, перепись - это уникальная возможность представить последовательную картину взаимосвязей между различными социальными и демографическими показателями на национальном уровне и на уровне малых населенных пунктов.

⁹ Часть региона ЕЭК ООН, включающая следующие страны: Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Таблица 1.1
Основные источники данных по отдельным разделам в год проведения переписи:
перепись, обследование, регистр

Признак	Всего стран	Только перепись	Перепись и другие источники	Только обследования	Только регистры	Обследования и регистры	Отсутствие данных
Национальный уровень							
Занятость	39	21	31	33	8	5	3%
Безработица	39	21	31	31	13	5	0%
Занятость по профессиям	39	26	38	26	5	0	5%
Занятость по секторам экономики	39	18	33	31	8	3	8%
Занятость по статусу занятости	39	28	31	31	5	3	3%
Посещаемость образовательных учреждений	38	32	18	11	21	0	18%
Набор в образовательные учреждения	37	16	14	22	35	0	14%
Уровень образования	38	53	32	5	8	0	3%
Грамотность	38	39	8	8	0	0	45%
Количество иммигрантов	39	38	13	8	31	3	8%
Количество эмигрантов	39	13	0	13	31	0	44%
Поток иммигрантов за определенный период	39	23	5	18	41	3	10%
Репродуктивность	38	18	21	24	32	5	0%
Детская смертность	35	3	6	29	57	0	6%
Младенческая смертность	35	3	6	29	57	0	6%
Всего жилья	39	79	3	3	13	0	3%
Количество пустующего жилья	39	62	0	0	8	0	31%
Основные характеристики жилья	38	87	3	5	5	0	0%
Обслуживание жилья (например, электроэнергия, газ)	39	77	5	8	5	0	5%
Местный уровень							
Занятость	39	53	13	16	11	3	5%
Безработица	39	43	19	14	14	3	8%
Занятость по профессиям	39	65	11	11	5	0	8%
Занятость по секторам экономики	39	54	14	11	11	0	11%
Занятость по статусу занятости	39	67	8	11	11	0	3%
Посещаемость образовательных учреждений	38	40	14	6	23	0	17%
Набор в образовательные учреждения	37	24	8	16	35	0	16%
Уровень образования	38	67	19	3	8	0	3%
Грамотность	38	40	6	0	0	0	54%
Количество иммигрантов	39	41	8	5	32	0	14%
Количество эмигрантов	39	13	0	8	29	0	50%
Поток иммигрантов за определенный период	39	22	5	11	32	3	27%
Репродуктивность	38	24	16	19	32	3	5%
Детская смертность	35	6	3	26	51	0	14%
Младенческая смертность	35	6	3	26	51	0	14%
Всего жилья	39	76	5	0	13	0	5%
Количество пустующего жилья	39	62	3	0	8	0	27%
Основные характеристики жилья	38	92	0	3	5	0	0%
Обслуживание жилья (например, электроэнергия, газ)	39	82	3	3	5	0	8%

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН, 2004.

2. КРАТКИЙ ОБЗОР ПЕРЕПИСИ РАУНДА 2000 ГОДА И ПРИНЯТЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ¹⁰

Данная глава посвящена обзору проводившихся переписей раунда 2000 года (1995-2004) в регионе ЕЭК ООН, здесь также представлен анализ подходов, применявшихся в различных странах. Кроме этого, в данной главе представлена информация об использовании административных данных в целях поддержки проведения переписи, и об оценке результатов переписи.

Где и когда проводилась перепись

Где?

В 1995, резолюция Экономического и Социального Совета¹¹ ООН призвала государства-члены "...провести перепись населения и жилищного фонда в течение периода 1995-2004, принимая во внимание международные и региональные рекомендации по проведению переписей населения и жилья...".

В отношении региона ЕЭК ООН за период 1995-2004 гг. перепись населения была проведена в 48 из 55 стран, что составляет 87 процентов. Перепись населения раунда 2000 года не проводилась в следующих семи странах ЕЭК ООН: Андорре, Боснии и Герцеговине, Германии, Исландии, Сан-Марино, Швеции и Узбекистане. В Андорре, Исландии и Сан-Марино, количество населения было составлено на базе регистров по населению. В Боснии и Герцеговине проведение переписи было запланировано на 2001 год, но затем это было отложено. В Германии в 2001 была проведена испытательная перепись, чтобы оценить затраты на перепись, с учетом затрат на полевые работы и работу переписчиков, но Германии все еще необходимо провести после этого пробного теста полную перепись. В настоящее время Швеция запланировала проведение переписи населения, основанной на регистрах, на 2010. В Узбекистане с момента обретения независимости не было проведено ни одной переписи.

Когда?

На Таблице 2.1 представлены страны ЕЭК ООН, в которых была проведена перепись раунда 2000 года (между 1995 и 2004), в порядке возрастания даты ссылки. Перепись населения была предпринята почти всеми странами в четырехлетний период между 1999 и 2002. Исключения составили такие страны, как Туркменистан, Израиль и Мальта, где перепись проводилась в 1995, и Молдова, где перепись была проведена в 2004 году. Год 2001 явился годом проведения переписи большинством стран (23); в пятнадцати странах перепись была проведена в период с января по май 2001 (это был период, рекомендованный странам ЕС в соответствии с Программой Переписи Сообщества), и в восьми странах во второй половине года.

¹⁰ Данный раздел основан на информации, которая была ранее представлена в документе под названием "Виды переписей, методы подсчета и отдельные операционные аспекты: результаты анкеты ЕЭК", разработанном первоначально г-ном Паоло Валенте (ЕЭК ООН) и представленном в ноябре 2004 года на совместной рабочей сессии ЕЭК-Евростат по вопросам переписей населения (WP No1/Rev.1). Смотрите: <http://www.unece.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.1.rev.1.e.pdf>

¹¹ Экономический и Социальный Совет ООН, Резолюция 1995/7.

Таблица 2.1
Перепись населения в регионе ЕЭК ООН, раунд 2000 года – дата ссылки

Месяц	Страна	Дата ссылки
Январь 1995	Туркменистан	10 Янв 1995
Ноябрь 1995	Израиль	4 Ноя 1995
	Мальта	26 Ноя 1995
Январь 1999	Азербайджан	27 Янв 1999
Февраль 1999	Беларусь	16 Фев 1999
	Казахстан	25 Фев 1999
Март 1999	Франция	8 Мар 1999
	Кыргызстан	24 Мар 1999
Январь 2000	Таджикистан	20 Янв 2000
Март 2000	Эстония	31 Мар 2000
	Латвия	31 Мар 2000
Апрель 2000	Соединенные Штаты	1 Апр 2000
Июнь 2000	Монако	14 Июн 2000
Октябрь 2000	Турция	22 Окт 2000
Декабрь 2000	Швейцария	5 Дек 2000
	Лихтенштейн	5 Дек 2000
	Финляндия	31 Дек 2000
Январь 2001	Дания	1 Янв 2001
	Нидерланды	1 Янв 2001
Февраль 2001	Венгрия	1 Фев 2001
	Люксембург	15 Фев 2001
Март 2001	Болгария	1 Мар 2001
	Чешская Республика	1 Мар 2001
	Португалия	12 Мар 2001
	Греция	18 Мар 2001
	Хорватия	31 Мар 2001
Апрель 2001	Албания	1 Апр 2001
	Литва	6 Апр 2001
	Великобритания	29 Апр 2001
Май 2001	Австрия	15 Май 2001
	Канада	15 Май 2001
	Словакия	26 Май 2001
Август 2001	Австралия	6 Авг 2001
Октябрь 2001	Бельгия	1 Окт 2001
	Кипр	1 Окт 2001
	Армения	10 Окт 2001
	Италия	21 Окт 2001
Ноябрь 2001	Испания	1 Ноя 2001
	Норвегия	3 Ноя 2001
Декабрь 2001	Украина	5 Дек 2001
Январь 2002	Грузия	17 Янв 2002
Март 2002	Румыния	18 Мар 2002
	Сербия и Черногория ^a	31 Мар 2002
	Словения	31 Мар 2002
Апрель 2002	Ирландия ^b	28 Апр 2002
Май 2002	Польша	20 Май 2002
Октябрь 2002	Российская Федерация	9 Окт 2002
	Бывшая югославская Республика Македония	31 Окт 2002
Октябрь 2004	Молдова	5 Окт 2004

^a Черногория: 31 октября 2003.

^b Перепись была отложена из-за вспышки болезни.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Как проводились переписи – методологические подходы

Переписи¹² были традиционно основаны на сборе информации с применением переписных форм. Традиционные переписи основываются на четырех существенных особенностях: единоличный подсчет, универсальность в пределах определенной территории, одновременная работа и определенная периодичность. С течением времени формы переписи претерпевали изменения. Вначале они были только статистическими обзорами, позже они приобрели вид списков, где каждый перечисляемый человек был зарегистрирован в отдельной строке (в пределах его собственного домашнего хозяйства), и наконец формы приняли вид индивидуальных форм, где по каждому человеку/домохозяйству заполнялась отдельная форма. Лица, ведущие подсчет, приносили и собирали формы, но за последние десятилетия в некоторых странах была введена доставка и/или сбор почтой. Что касается сбора и обработки форм переписи, то и здесь произошел переход от компиляции формы, завершаемой счётчиками/интервьюерами, к "самостоятельному заполнению", где формы заполнялись респондентами. Хотя, многие еще страны (главным образом в ВЕКЦА и Юго-Восточной Европе) привлекают интервьюеров для заполнения переписных форм.

В 1970-ые годы некоторые скандинавские страны перешли от "традиционной" переписи (на основе анкетных опросов в применении ко всем лицам на местах) к переписи "на основе регистра", где информация по индивидуумам собиралась из существующих административных регистров. Дания была первой страной, в которой перепись была проведена полностью на основе регистра в 1981, за ней последовала Финляндия в 1991. Остальные страны Скандинавии планируют в ближайшие несколько лет завершить переход от традиционной переписи к переписи на основе регистров.

С начала 1990-ых, несколько стран из региона ЕЭК ООН стали разрабатывать новые подходы к проведению переписи населения. В некоторых случаях изменения были обусловлены необходимостью преодоления организационных проблем или неприятия общественным мнением традиционной переписи, воспринимаемой как чересчур навязчивой для частной жизни людей. В других случаях, сокращение затрат на перепись было основным мотивом (например, воспользоваться информацией, доступной из регистров или других источников), или желании получать данные переписи более часто чем каждые десять лет, и в некоторых случаях на постоянной основе. Часто, интерес к разработке новых подходов по проведению переписи возникал в ответ на сочетание вышеупомянутых причин. Хотя большинство стран данного региона все еще продолжает использовать традиционный подход, в раунде 2000 прослеживался рост тенденции к использованию альтернативной методологии по проведению переписи населения и жилищного фонда.

Центральной мыслью большинства новых методов является применение регистров населения и других в комбинации с другими источниками. В некоторых странах региона ЕЭК ООН регистры по населению действительно существуют, но их качества недостаточно для получения переписных данных без проведения полевых подсчетов. Есть также регистры, охватывающие другие социальные и демографические характеристики, но при этом ими не охвачены все признаки переписи. По этим причинам в некоторых странах были разработаны комбинированные системы с привлечением или использованием информации, имеющейся в наличии в этих регистрах, с тем, чтобы дополнить данные, собираемые во время полевых работ или полученных из других источников, таких как выборочные обследования.

¹² Смотрите: Отдел Статистики Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам (ООН ДЭСВ), Принципы и рекомендации по проведению переписей населения и жилищного фонда, Сборник статистических документов, серия М, No. 67/Rev. 1 UN NY 1998.

В результате разработки новых методологий, усложнилась задача классификации стран, где применяется комбинированный подход при проведении переписи. Для наших целей нами было использовано три категории для того, чтобы суммировать различные подходы по проведению переписи: традиционный, на основе регистра и объединенный.

На Таблице 2.2 представлена информация о том, как переписи населения проводились по странам ЕЭК ООН в раунде 2000 года. Информация представлена по типам переписи и использованных методов подсчета. Некоторые страны сообщили о применении более одного метода подсчета. В этих случаях методы были представлены в порядке важности различных методов (в процентах пересчитанных единиц). Анализ проведен по главному методу подсчета по каждой стране.

Таблица 2.2
Распределение стран по типу переписи населения и методов подсчета ^a
Принятых в переписях раунда 2000 года

Тип переписи населения:	Традиционный	Комбинированный		Основанный на регистре		
Метод подсчета:	<i>Данные собирались во время полевых мероприятий</i>	<i>На основе административных регистров, имеющихся в наличии плюс опросник, переданный всем домохозяйствам</i>	<i>На основе административных регистров, имеющихся в наличии, плюс применение существующих данных из выборочного обследования</i>	<i>Полностью основанный на административных регистрах, имеющихся в наличии</i>	<i>Всего количество стран, применявших данный метод как ОСНОВНОЙ метод</i>	<i>Всего стран, применявших данный метод как ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ метод</i>
Интервьюер, бумажный опросный лист	Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Хорватия, Кипр, Эстония, Грузия, Греция, Венгрия ¹ , Казахстан, Кыргызстан, Литва, Польша ¹ , Румыния, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Бывшая югославская Республика Македония, Турция, Украина, США ²	Латвия, Словения ¹			23	1
Интервьюер, электронная анкета	США ⁴					1
Счетчики, форма для самоисчисления, собираемая счетчиками	Австралия ¹ , Австрия, Чешская Республика, Ирландия, Израиль ⁶ , Италия, Люксембург, Португалия ¹ , Словакия, Венгрия ² , Польша ² , Великобритания ²	Испания ¹ , Словения ²			10	4
Счетчики, форма для самоисчисления, собираемая по почте	Канада ⁶ , Франция, Великобритания ¹ , Польша ³ , США ³				3	2
Форма высылается по почте, а собирается счетчиками	Мальта, Португалия ² ^е	Бельгия ² , Швейцария ²			1	3
Форма высылается по почте, собирается по почте	США ¹ ^в , Великобритания ³ ^г	Бельгия ¹ , Швейцария ¹			3	1
Интернет	Австралия ² , США ⁵	Бельгия ³ , Испания ² , Швейцария ³				5
Подсчет основан на регистрах			Нидерланды ^д	Дания, Финляндия, Норвегия ^ф	4	
Всего стран (количество) по типу переписи:	35	5	1	3	44	

^a Когда страны указывали, что применяли более одного метода подсчета, то основной метод был выделен жирным шрифтом и помечен цифрой 1 (например: **Словения1**), а вспомогательные методы указаны обычным шрифтом и помечены цифрами 2, 3... (например: Словения2).

^б Канада и Израиль: "Длинную форму" заполнили 20% домохозяйств.

^в США: "Длинную форму" заполнили примерно в одном из каждых шести домохозяйств.

^г Великобритания: Форма высылалась по почте и собиралась по почте только в Шотландии и Северной Ирландии из-за вспышки ящура.

^д Нидерланды: Информация о населении была полностью основана на регистре населения. Некоторые переменные, которые измерялись на персональном уровне (как например уровень образования и профессии), были взяты из выборочных обследований.

^е В Португалии метод сбора заполненных форм по почте был применен в ограниченном количестве случаев, например, там, где интервьюерам было трудно собрать переписные формы или войти в контакт с индивидуумами.

^ф В Норвегии перепись населения была основана на регистрах, но также были проведены и полевые работы, чтобы собрать информацию по жилью и создать регистр по жилищному фонду.

Источник: Обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Традиционный подход

Восемьдесят процентов стран собрали данные переписи "традиционным" путем, охватив все домохозяйства посредством полевых визитов.

Среди 35 стран, в которых применялся традиционный подход, самым распространенным методом подсчета оказался метод опроса интервьюером, и он был использован в 21 стране, и в частности во всех странах ВЕКЦА и некоторых Юго-Восточных европейских странах. В девяти странах, формы были переданы и собраны счётчиками/сборщиками, а респонденты заполнили их.

В оставшихся пяти странах респонденты заполнили формы, но сами формы передавались и собирались различными способами. В Соединенных Штатах формы были и разосланы и собраны по почте. ("Форма высылается по почте, собирается по почте"). В Канаде, Франции и Великобритании формы были переданы счётчиками и собраны по почте (только собирается по почте). На Мальте, формы были отосланы почтой (Форма только высылается по почте), а собирается счётчиками.

В большинстве стран был использован только один тип переписной формы для подсчета всего населения. В трех странах, Канаде, Соединенных Штатах и Израиле были использованы два типа форм переписи. Сокращенная форма с очень ограниченным количеством вопросов была заполнена большинством домохозяйств (80 процентов в Канаде и Израиле и приблизительно 83 процента в Соединенных Штатах). Полная форма с вопросами по нескольким социальным и демографическим показателям была заполнена остальной частью домохозяйств (20 процентов в Канаде и Израиле, приблизительно 17 процентов в Соединенных Штатах).

Проведение переписи на основе регистра

В трех странах была проведена перепись населения, полностью основанная на существующих административных регистрах: в Дании, Финляндии и Норвегии¹³.

Комбинированный подход

В пяти странах (что составляет 11 процент от общего количества) была принята смешанная система, когда часть информации приобреталась из существующих регистров, а другая часть материалов собиралась посредством визитов на места, с применением опросной анкеты переписи, заполняемой всеми домашними хозяйствами традиционным способом. В Испании и Швейцарии, информация, полученная из регистров, была перепечатана на формы переписи, с тем, чтобы респонденты могли проверить их и сделать исправления¹⁴. В Бельгии на переписных формах были предварительно напечатаны только фамилия, имя и дата рождения, чтобы облегчить идентификацию. В Латвии и Словении некоторые переменные были взяты из регистров и использованы для переписи, но их не отпечатавали предварительно в формах, предназначенных для сбора недостающей информации.

В отношении методов подсчета, в Бельгии и Швейцарии опросные анкеты переписи были разосланы и получены обратно по почте, а счетчики привлекались только как вспомогательный метод для сбора тех форм, которые не были отосланы почтой. В Испании счетчики привлекались для раздачи и сбора форм переписи. В Латвии и Словении счетчики проинтервьюировали респондентов и заполнили переписные листки.

¹³ В Норвегии были проведены полевые визиты, чтобы собрать информацию по жилью.

¹⁴ В Испании базовые демографические данные были взяты из реестров населения ("padron") и перепечатаны в отдельной форме. После проведения переписи, эта форма – подписанная респондентами и с какими-либо конечными исправлениями – была передана Статистическим Офисом соответствующему муниципальному органу для обновления реестра по населению.

В Нидерландах информация о структуре населения была полностью основана на регистре населения, хотя некоторые социальные и демографические показатели индивидуумов были основаны на данных выборочных обследований, проведенных ранее. Например, данные по уровню образования и занятости были взяты из Обследования трудовых ресурсов¹⁵. Нидерланды была единственной страной в регионе ЕЭК ООН, которая адаптировала данный подход при проведении раунда 2000 года. Тем не менее, информация о планах стран на перепись 2010 раунда свидетельствует о том, что и другие страны планируют (принять) перейти на подобный подход¹⁶.

Вспомогательные методы подсчета

В некоторых странах применялись также дополнительные (вспомогательные) методы подсчета как дополнение к "главным" методам. Респондентам предлагали интернет как вариант для передачи ответов по переписным анкетам в пяти странах: Австралии, Бельгии, Испании, Швейцарии и Соединенных Штатах. Только меньшинство населения, и в большинстве случаев не более 1 процента, использовало Интернет (в Соединенных Штатах, это проводилось на экспериментальной основе, составившей примерно 60,000 респондентов, что составляет приблизительно 0.02 процента населения). Швейцария сообщила, что почти 4 процента населения воспользовались интернетом. В Норвегии можно было сообщить данные о жилье по интернету (данные о населении были получены из регистров), и почти 10 процентов домохозяйств использовали данную опцию. В Соединенных Штатах агенты центра телефонного обслуживания применили компьютеризованные интервью и контроль над ходом выполнения этого на базе сети интернет (компьютер помогал провести интервью по телефону, позволяя респонденту считывать вопросы с монитора компьютера) для того, чтобы провести телефонные интервью и заполнить некоторые формы, не отправленные назад.

Классификация стран по методологии переписи

Методология, принятая для проведения переписи, оказывает существенное влияние на содержание переписи, определения и другие ее аспекты, равно как и на организацию мероприятий по проведению переписи. Поэтому страны были разбиты по трем основным группам в целях выявления какой-либо взаимосвязи между методологией переписи и характеристиками организации переписи или собранных материалов переписи (охват разделов переписи, принятые определения, и т.п.).

- **Группа А – Традиционный подход:** включает 35 стран, где перепись проводилась традиционным образом. Эта группа подразделяется на две подгруппы:
 - * ***Группа А1 – Подсчет силами интервьюера:** включает 21 страну, где формы были заполнены интервьюером, и*
 - * ***Группа А2 – Самостоятельный подсчет:** включает 14 стран, где респонденты сами заполняли формы.*
- **Группа Б – Комбинированный подход:** включает шесть стран, где некоторые данные были взяты из регистров, и при этом также были разосланы вопросники всем домохозяйствам для проверки ими/или дополнения информации (в случае Нидерландов применялись данные выборочного обследования).
- **Группа В – Подход, основанный на регистре:** включает три страны, где перепись населения была основана на данных регистров, и анкетный опрос не применялся.

¹⁵ Смотрите: «Проведение виртуальной переписи в Голландии в 2001», Статистика Нидерландов, 2004.

¹⁶ Смотрите: «Планы стран на перепись 2010: Результаты анкеты ЕЭК», документы были подготовлены для проведенной в ноябре 2004 года совместной рабочей сессии ЕЭК и Евростата по переписи населения (<http://www.unece.org/stats/documents/2004.11.census1.htm>).

Глядя на географическое расположение этих групп, можно заметить, что Группа В составлена Скандинавскими странами (Швеция планирует провести в 2010 реестровую перепись). Подгруппа А1 включает главным образом страны Юго-Восточной Европы и ВЕКЦА, в то время как подгруппа А2 включает большинство стран Западной и Центральной Европы. Группа В состоит из шести стран из различных регионов Европы.

Таблица 2.3

Классификация стран согласно принятой методологии переписи населения, Раунд 2000 года

Группа А: Традиционный подход		Группа Б: Комбинированный подход	Группа В: Подход, основанный на регистре
<i>Группа А1: Традиционная перепись, Интервьюер (21 страна)</i>	<i>Группа А2: Традиционная перепись, самоисчисление (14 стран)</i>	<i>Данные из регистра + вопросники переданы всем домохозяйствам или применяются существующие данные из выборочного обследования (шесть стран)</i>	<i>Данные из регистров, вопросники не применяются (три страны)</i>
Албания Армения Азербайджан Беларусь Болгария Хорватия Кипр Эстония Грузия Греция Венгрия Казахстан Кыргызстан Литва Польша Румыния Российская Федерация Сербия и Черногория Бывшая югославская Республика Македония Турция Украина	Австралия Австрия Канада Чешская Республика Франция Ирландия Израиль Италия Люксембург Мальта Португалия Словакия Великобритания Соединенные Штаты	Бельгия Латвия Словения Испания Швейцария Нидерланды ^а	Дания Финляндия Норвегия

^а Материалы по населению были полностью основаны на регистре населения. Некоторые переменные, измерявшиеся на личном уровне (как например, уровень образования и занятость) были взяты из выборочных обследований.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Административные данные и перепись

Административные регистры сыграли важную роль в проведении переписи. Большинство стран применило административные данные и регистры в связи с переписью. Эти данные нашли широкое применение, начиная от поддержки мероприятий по проведению переписи, особенно при формировании списков адресов, до укомплектования данных переписи или применения административных данных для сверки/контроля качества собранных данных, и, в некоторых случаях, для замещения традиционного способа проведения переписи.

Регистры

Степень применения регистров (включая регистры населения, бизнес регистры и другие) для целей переписи населения является наиболее значимым фактором, который и определяет отличие в методологиях, принятых различными стран.

Перепись, основанная полностью на регистре, была проведена только лишь в трех странах, во многих других были использованы данные из регистров дополнительно к данным, полученным во время полевых подсчетов. В число причин, по которым страны применяли данные из регистров, для получения переписных данных, входят следующие причины: низкое качество данных или устаревшие данные, недостаточная стандартизованность между различными регистрами, существование технических или юридических проблем при связывании данных, наличие в регистрах лишь некоторых переменных, и политическая или общественная оппозиция.

На Таблице 2.4 представлены данные о типах регистров, существующих в различных странах. Эта информация может оказаться особенно полезной для оценки того, сколько стран в следующем раунде переписи могли бы в принципе перейти от традиционной переписи к переписи, основанной (частично или полностью) на данных, полученных из регистров.

В 39 из этих 44 стран существует как минимум один административный регистр (Пять стран сообщили об отсутствии у них каких-либо регистров: Албания, Мальта, Российская Федерация, Сербия и Черногория, и Соединенные Штаты).

Наиболее распространенными регистрами являются бизнес регистры (включая регистры по сельскому хозяйству), которые существуют в 34 странах, и регистры по населению, которые ведутся в 26 странах. Регистры по страхованию (включая регистры по социальному обеспечению) существуют в большом количестве стран (24), в то время как регистры по жилищному фонду поддерживаются только в семи странах. 23 страны сообщили о существовании дополнительных типов регистров, самый общераспространенный из них - это регистр по налогам/доходам (в 10-ти странах).

Во многих странах из Группы А существуют регистры, благодаря которым они могли бы в принципе перейти на проведение переписи, основанной, по крайней мере частично, на регистрах. Но для этих стран, однако, реальная проблема связана не столько с наличием регистров, а скорее с их содержанием, особенно в части охвата и качества, которые должны соответствовать, в достаточной мере, определенным стандартам, чтобы быть использованными для целей переписи.

Использование регистров во время последнего раунда переписи

Две трети стран (30) прибегли к регистрам в той или иной мере при проведении раунда переписи 2000 года. Результаты такого применения представлены в суммированном виде на таблице 2.5.

Чаще всего данные из регистров применялись для поддержки полевых работ и, в частности, для создания списков адресов (в 21 стране). Наиболее часто для этой цели были использованы регистры по населению (в 11 странах), за ними следуют регистры жилья и списки адресов почтовых отделений. Данные регистров также были использованы для предварительного заполнения форм переписи в восьми странах, для этого были привлечены, главным образом, регистры населения.

Среди девяти стран, в которых были использованы регистры, для получения данных переписи (это страны из группы Б и В), наиболее часто применялись бизнес регистры (в восьми странах) и регистры населения (в семи странах).

В 10 странах перепись послужила обновлению существовавших регистров. Регистры населения были обновлены в большинстве стран (пять).

Таблица 2.4
Административное содержание раунда переписи 2000 года в регионе ЕЭК ООН:
существующие регистры

Страна	Наличие регистров	Из них:				
		Население	Бизнес (включая с/х-во)	Жилье	Страхование (включая Соц.обеспеч)	Другие регистры
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер)						
Албания						
Армения	X		X			
Азербайджан	X		X			
Беларусь	X		X		X	
Болгария	X	X	X		X	Налоговый, по страхованию здоровья
Хорватия	X				X	
Кипр	X	X	X		X	
Эстония	X	X	X	X	X	Налоговый, транспортный, по рождению, и др. (базы данных правительства и других учреждений (институциональные))
Грузия	X		X			
Греция	X		X		X	Регистр налоговой службы (не применялся для целей переписи)
Венгрия	X	X	X	X	X	
Казахстан	X					Регистры , находящиеся в ведении Министерства внутренних дел
Кыргызстан	X		X		X	
Литва	X	X	X		X	Регистры по фермерам, недвижимости, ипотеке, регистры административных отделов/единиц, по населенным пунктам и улицам и др. (примерно 50 регистров)
Польша	X	X	X	X	X	
Румыния	X	X	X		X	
Российская Федерация						
Сербия и Черногория						
Бывшая югославская Республика Македония	X	X	X		X	Регистры территориальных отделов/единиц
Турция	X	X				
Украина	X		X		X	По физическим лицам, налогоплательщикам, регистрациям пенсий.
Всего количество стран	18	9	15	3	13	

Таблица 2.4 Административное содержание раунда переписи 2000 года в регионе ЕЭК ООН: существующие регистры (продолжение)

Страна	Наличие регистров	Из них:				
		Население	Бизнес (включая с/х-во)	Жилье	Страховани е (вкл. соц.обеспеч)	Другие регистры:
Группа А2 (Традиционная перепись, самоисчисление)						
Австралия	X		X		X	По рождению, смерти и бракам
Австрия	X	X	X		X	Адресный, налоговый
Канада	X	X	X		X	Налоговый регистр
Чешская Республика	X	X	X			
Франция	X		X			
Ирландия	X		X			
Израиль	X	X			X	Бизнес регистр и институциональный регистр (находятся в процессе создания)
Италия	X	X	X		X	
Люксембург	X	X	X		X	Налоговый регистр , регистр водительских прав
Мальта						
Португалия	X	X	X	X	X	Налоговый регистр, регистр водительских прав, регистр по социальному обеспечению, регистр по здравоохранению, перепись избирателей
Словакия	X	X	X			
Великобритан ия	X		X		X	Регистр по избирателям
Соединенные Штаты						
Всего стран (количество)	12	8	11	1	8	
Группа Б (Комбинированный подход)						
Бельгия	X	X	X	X		Регистры жилищного фонда находятся в настоящее время в разработке
Латвия	X	X	X			Регистры, находящиеся в ведении министерств и учреждений
Словения	X	X	X			Регистры по территориальным единицам, статистический регистр по занятости
Испания	X	X				Кадастр
Швейцария	X	X	X			Новый регистр по сооружениям и жилым зданиям, основанный на данных переписи 2000 года
Нидерланды	X	X	X		X	
Всего стран (количество)	6	6	5	1	1	
Группа В (Перепись, основанная на регистрах)						
Дания	X	X	X	X		Доходы, образование, социальное обеспечение
Финляндия	X	X	X	X	X	Здания и сооружения, безработица, рабочие пенсии, налогообложение, законченное образование, призывники военной службы, пенсионеры
Норвегия	X	X	X		X	Профессии, оклады, доходы, адреса, здания и сооружения, образование. Регистр по жилищному фонду будет создан.
Всего стран (количество)	3	3	3	2	2	
ИТОГО	39	26	34	7	31	

Источник: Обследование, проведенное ЕЭК ООН, 2004.

Таблица 2.5

Количество стран, в которых были использованы различные регистры, для разных целей, в связи с проведением раунда переписи 2000 года в регионе ЕЭК ООН

Тип регистра	Применение регистров			
	Для создания списков адресов	Для предварительного заполнения переписных форм	Для получения переписных данных	Для обновления существующего регистра
Население	11	6	7	5
Жилье	5	0	4	3
Бизнес	0	2	8	1
Страхование	0	1	4	0
Список адресов почтового отделения	3	0	0	2
Другие регистры	6	2	7	4
Всего количество стран ^a:	21	8	9	10

^a По каждой колонке цифра из строки "Всего количества стран" не соответствует итоговой сумме каждой колонки, так как в некоторых странах могли выбрать более одного регистра.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Наличие и применение Личного идентификационного номера

Национальный Личный идентификационный номер (ЛИН) - это присвоенный государственной службой уникальный номер идентификации, предназначенный для идентификации каждого лица. Во многих странах ЛИН предназначен для идентификации лиц в связи с административными вопросами (подобно регистрации в регистрах для населения, избирательных списках, налоговой системе и т.д.) и/или предоставления услуг (здравоохранения, школьное образование, социальное обеспечение и т.д.).

ЛИН - это потенциально мощный статистический инструмент, потому что он позволяет связать отдельные данные из различных источников с относительно малыми усилиями и очень небольшими ошибками. По этой причине ЛИН используется в некоторых странах не только для административных целей но и для статистических целей.

Однако во избежание неверной связки индивидуальной информации из различных источников, статистическое использование ЛИН должно регулироваться, чтобы гарантировать, что конфиденциальность данных гарантируется. По этой причине, во многих странах, где ЛИН существует, его использование строго ограничено или даже запрещено в статистических целях. В некоторых странах, где общественность особенно сильно обеспокоено конфиденциальностью данных, ЛИН не существует вообще. Существование и возможность использования ЛИН для статистических целей может быть важным показателем административной структуры, существующей в различных странах.

На Таблице 2.6 представлена информация относительно существования ЛИН и его применения для целей переписи, обследований и в качестве административного источника. Доступные данные свидетельствуют о том, что ЛИН существует в 33 из 44 стран. ЛИН используется для административных источников в большинстве этих стран (26), в то время как его использование более ограничено для переписей (17 стран) и для обследований (13 стран). В пяти странах (Беларуси, Франции, Италии, Словакии и Великобритании) ЛИН существует, но он не применяется для статистических целей.

Среди стран, которые провели перепись, используя данные регистров, некоторые использовали ЛИН для того, чтобы связать переписи, обследования и административные источники, в то время как в других странах (например, в Швейцарии) вообще нет ЛИН. В Нидерландах ЛИН существует во всех регистрах. Однако, для целей соответствия данным для переписи, взятых из различных обследований и регистров, был разработан “фактический ЛИН” с использованием комбинации значений следующих переменных: шестизначный почтовый индекс, номер дома (+ продолжение), пол и день рождения. Первые две из этих переменных обозначают уникальный адрес в стране, и вместе с последними двумя переменными обозначают уникальное лицо/человека в стране.

Оценка переписи

В различных странах была проведена интенсивная оценка переписи населения раунда 2000 года.

В анкете ЕЭК ООН оценивалось пять различных методов оценки, и страны сообщили относительно использования их. Методы включали:

- а) Обследование качества после проведения подсчета;
- б) Обследование охвата после проведения подсчета;
- в) Демографический анализ;
- г) Повторные интервью на местах;
- д) Сравнение с другими источниками данных.

Страны также могли сообщить о “других методах”.

Тридцать семь стран сообщили, что они провели, как минимум, один из видов оценки, чтобы оценить результаты своей переписи (см. таблицу 2.7). Только в семи странах сообщили, что они не провели какой-либо оценки вообще. Пять из них - это были те страны, которые провели перепись на основе регистров, или провели у себя перепись, используя данные из административных регистров (Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия и Испания). Другие две страны - это Казахстан и Турция. Однако, не ясно, до какой степени повторные интервью на местах могут рассматриваться в качестве метода оценки, сопоставимого с другими методами, так как повторные интервью на местах выступают, главным образом, частью проверок качества, проводимых в течение полевых подсчетов.

Таблица 2.6
Административные рамки переписи населения и жилищного фонда
раунда 2000 года в регионе ЕЭК ООН: наличие и применение ЛИН

Страна	Наличие ЛИН	Применение ЛИН			
		Перепись	Обследования	Админ.	(Нет)
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):					
Албания					
Армения	X			X	
Азербайджан					
Беларусь	X				X
Болгария	X	X	X	X	
Хорватия	X	X	X	X	
Кипр	X			X	
Эстония	X	X	X	X	
Грузия	X			X	

Таблица 2.6

Административные рамки переписи населения и жилищного фонда
раунда 2000 года в регионе ЕЭК ООН: наличие и применение ЛИН (продолжение)

Страна	Наличие ЛИН	Применение ЛИН			
		Перепись	Обследования	Админ.	(Нет)
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):					
Греция					
Венгрия	X			X	
Казахстан	X			X	
Кыргызстан					
Литва	X	X	X	X	
Польша	X			X	
Румыния	X			X	
Российская Федерация					
Сербия и Черногория	X	X			
Бывшая югославская Республика Македония	X	X		X	
Турция					
Украина	X			X	
Всего количество стран	15	6	4	13	1
Группа А2 (Традиционная перепись, самоисчисление):					
Австралия					
Австрия	X			X	
Канада					
Чешская Республика	X	X			
Франция	X				X
Ирландия					
Израиль	X	X	X	X	
Италия	X				X
Люксембург	X			X	
Мальта	X	X	X	X	
Португалия	X			X	
Словакия	X				X
Великобритания	X				X
Соединенные Штаты					
Всего стран (количество)	10	3	2	5	4
Группа Б (Комбинированный подход):					
Бельгия	X	X	X	X	
Латвия	X	X	X	X	
Словения	X	X	X	X	
Испания	X	X		X	
Швейцария					
Нидерланды	X	X	X	X	
Всего стран (количество)	5	5	4	5	-
Группа В (перепись на основе регистров):					
Дания	X	X	X	X	
Финляндия	X	X	X	X	
Норвегия	X	X	X	X	
Всего стран (количество)	3	3	3	3	-
ИТОГО	33	17	13	26	5
Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.					

Таблица 2.7
Страны по количеству применявшихся методов оценки

Количество методов оценки	Число стран
Только один метод	9
Два метода	13
Три метода	6
Четыре метода	6
Пять методов	3
Отсутствие оценки	7
Всего	44

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Из 37 стран, сообщивших о проведении оценки, только девять сообщили о применении только одного способа оценки. Три страны сравнили результаты переписи с источниками внешних данных, а четыре страны сообщили о проведении повторных интервью (в основном в целях проверки качества). Одни страны проводили После-переписное обследование (ППО) охвата, а в других странах было проведено сравнение с демографической статистикой. Остальные 28 стран применили более одного метода оценки, из них в 15-ти странах были использованы три и более метода по оценке.

Таблица 2.8.
Методы оценки переписи (Большинство стран сообщили о применении более одного метода)

Метод оценки	Количество стран (из 44)
ППО качества	12
ППО охвата	20
Демографический анализ	23
Повторные интервью на местах	14
Сравнение с внешними данными	23
Другие методы	2

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Три наиболее часто применяемых типа оценки, согласно сообщениям стран, составили (см. таблицу 2.8): сравнение с другими источниками данных (23 страны), демографический анализ (23), ППО охвата (20). 12 и 14 стран сообщили о проведении ППО качества и повторных интервью на местах соответственно.

Эти мероприятия по оценке свидетельствуют о разнообразии применявшихся стратегий. Общей комбинацией оценочных мероприятий (для восьми стран) явилось проведение ППО охвата и качества, наряду с демографическим анализом и сравнением с внешними данными. Еще три страны сообщили о применении подобного подхода, но без проведения ППО качества.

Оценка уровней охвата (пропуски, дублирование и чистый охват) была проведена в той или иной мере среди 21 страны; в 19-ти странах было применено ППО охвата, в семи странах провели полевые повторные интервью, а в двух странах оценка велась на основе сопоставления с внешними данными. Однако не во всех этих странах рассчитывался коэффициент ошибок охвата. В трех странах, которые провели ППО охвата и в четырех странах, где было проведено повторное полевое интервью, - не была вычислена ошибка охвата. Процент пропусков варьировался от 0 процентов до 3.95 процентов, а процент дублирования - от 0.0 процентов до 0.96 процентов. Коэффициент ошибок чистого охвата (разница между пропусками и дублированием), согласно сообщениям 15-ти стран, находится между +0.7 процента и -3.1 процента, в четырех странах сообщили о коэффициенте

чистого охвата в пределах от 0.0 процента до -0.7 процента; в семи странах - от -1.0 процента до -2.0 процента, в одной - (-3.1) процента и в трех странах сообщили о положительном коэффициенте чистого охвата (от 0.05 процентов до 0.7 процента). Тем не менее, следует осторожно подойти к данным коэффициентам, так как, даже при наилучшей разработке ППО, может произойти недооценка фактического коэффициента охвата. Кроме того, при расчете коэффициента охвата на уровне всего населения обычно оказываются скрытыми важные различия, возникающие при заниженности коэффициентов по определенным группам населения, таким как молодежи в возрастной группе около двадцати лет и другим группам, трудно поддающимся подсчету.

В регионе ЕЭК ООН придается большое значение оценке результатов переписи, поскольку она в целом является наиболее важным и дорогим статистическим мероприятием для любой страны. В этом отношении в настоящее время наблюдаются региональные различия. Все Балтийские страны, большинство стран Европейского Союза и несколько стран Юго-восточной Европы провели ППО охвата и выявили недоохват. В странах Центральной Азии это не проводилось, в Восточной Европе это было сделано в нескольких странах, хотя они сообщили, что при этом также применяли другие методы оценки проведенной переписи.

Не все страны использовали полученные результаты оценки переписи для фактических поправок в подсчете населения. Только восемь стран (из 18, сообщивших об ошибках охвата), сообщили о введении поправок в данные переписи согласно расчетному коэффициенту охвата. Из этих восьми стран, в четырех была проведена поправка в общем количестве населения, населения по географическому подразделению и населения по возрастным и половым признакам. Еще две страны сообщили о применении поправок к ретроспективным расчетам или только для прогнозирования населения. Из этого не видно, до какой степени были использованы результаты оценки проведенной переписи для поправки данных переписи в целях получения ежегодных расчетов по населению.

3. ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ПЕРЕПИСИ И КАРТОГРАФИРОВАНИЯ¹⁷

Наличие новых разработок в технологии вносит изменения в способы проведения переписей. Перепись раунда 2000 года являет собой свидетельство применения некоторых новых технологий среди ряда стран. Сюда относится: технология просмотра, заменяющая сбор данных вручную, технологии оцифровки карт и географическая информационная система (ГИС), заменяющие традиционную картографию переписи. Для большинства стран эти технологии использовались впервые в переписи, в то время как для нескольких стран эти технологии представляли консолидацию существующих методов.

В данной главе представлены некоторые аспекты методов, применявшихся для управления переписными мероприятиями, сбора данных и редактирования, обработки данных, и картографирования.

Управление переписными мероприятиями

Двадцать восемь стран сообщили об использовании программного обеспечения, чтобы поддержать управление процессом переписи¹⁸. В одиннадцати странах было разработано для данного случая специальное программное обеспечение, в то время как 18 стран сообщили об использовании коммерческого программного обеспечения. На Таблице 3.1 показан список примененных коммерческих программ. Самой распространенной коммерческой программой был Майкрософт Проект (в 12-ти странах). Италия сообщила об использовании систем, основанных на интернет-технологиях, в целях содействия управлению переписными мероприятиями.

В отношении контроля качества, 22 страны сообщили, что у них применялись компьютерные системы для осуществления контроля над качеством переписных мероприятий, в то время как 18 стран сообщили, что у них это не было сделано.

¹⁷ Данный раздел основан на информации, которая была ранее представлена в документе под названием “Технологии, применявшиеся в странах ЕЭК в раунде переписей 2000”, разработанном первоначально Анджелой Ми (ЕЭК ООН) и представленном в ноябре 2004 года на совместной рабочей сессии ЕЭК-Евростат по вопросам переписей населения (WP No.5). Смотрите <http://www.unecce.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.5.e.pdf>

¹⁸ Следующие 16 стран сообщили, что не применяли программное обеспечение по управлению переписью: Австрия, Азербайджан, Болгария, Кипр, Эстония, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Румыния, Словакия, Словения, Швейцария, Бывшая югославская Республика Македония, Турция, Украина.

Таблица 3.1
Виды коммерческого программного обеспечения, применявшихся
странами как инструмент по управлению переписью

Страна	Программа
Армения	Криптопровайдер CSPro и IMPS
Австралия	Майкрософт проект
Бельгия	Formiris 2.7
Канада	Suretrak, Primavera, Майкрософт проект
Хорватия	Майкрософт проект
Франция	PMW
Грузия	Майкрософт проект
Греция	Оракал, Эскюзль - SQL и собственные разработки
Италия	Майкрософт проект
Кыргызстан	Специализированная модель по условиям заказчика «клиент-сервер»
Латвия	Майкрософт проект
Литва	Майкрософт проект
Норвегия	Майкрософт проект
Португалия	Майкрософт проект и собственная разработка «система SIGINE»
Россия	Фирменная программа собственной разработки «Перепись»
Испания	Майкрософт проект
Великобритания	Майкрософт проект
Соединенные Штаты	Primavera

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Ввод данных¹⁹

Ввод данных был той областью, где новые технологии играли самую существенную роль. Большинство стран перешли от систем ручного ввода данных к оптическим системам ввода данных, основанным на достижениях в сфере просмотра, отображения и оптического распознавания знаков (ОЗР) и оптического распознавания символов (ОСР).

Из 41 страны, приславших отчеты по этому вопросу²⁰, 29 стран (71 процент) сообщили о применении некоторых оптических методов ввода данных для ввода основной части данных переписи (см. таблицу 3.2). Оставшиеся 12 стран сообщили, что применяли только систему ввода данных с клавиатуры.

В оптических системах ввода данных вначале было проведено сканирование вопросников как первый шаг процесса ввода данных. Сразу после считывания данных и их преобразования в цифровые образы, начинались автоматизированные процессы распознавания информации. Для проведения распознавания в большинстве стран (26) были использованы ОСР машины, что позволило автоматизировать чтение знаков и символов (числовых и в некоторых случаях буквенных). Только в трех странах использовались машины, которые распознавали только одни знаки (ОЗР).

¹⁹ Ввод данных и считывание данных применяются как взаимозаменяемые термины, означающие перенос данных на электронные/цифровые носители.

²⁰ Три страны из отчитавшихся (Дания, Финляндия и Нидерланды) не проводили каких-либо полевых мероприятий. Норвегия передала информацию о системе ввода данных в отношении полевых операций, проведенных в целях сбора информации по жилью.

В некоторых странах применили более одной системы ввода данных, а ввод с клавиатуры вручную иногда использовался в соединении с другими методами типа ОЗР или ОСР/ИСП (интеллектуальное распознавание символов, т.е. машинное распознавание трудночитаемых текстов). 12 стран вводили свои данные только вручную, а в девяти странах был применен ручной ввод данных в комбинации с другими методами. В 17-ти странах решили вводить данные только с помощью ОСР/ИСП, в то время как в девяти странах применили ОСР/ИСП в сочетании с другими методами. В трех странах решили довериться только ОЗР.

Среди стран, применивших больше чем одну технику, шесть стран применили ОСР вместе с вводом данных с клавиатуры. Это было предпринято в целях дополнения процесса ввода данных (в тех случаях, где части анкетного опроса не были распознаны автоматическими машинами по распознаванию), для сверки (проверки и, обычно, для исправления ошибочных результатов автоматизированного распознавания), а также для кодировки (если машины по автоматическому присвоению кодов не могли идентифицировать какой-либо код, или в тех случаях, когда полностью всё кодирование или частично проводилось с помощью компьютера). Ввод данных с клавиатуры обычно проводился со сканированных изображений, нежели с бумажных носителей/форм.

Для некоторых стран использование новой технологии способствовало соблюдению своевременности и повышению качества данных, хотя для некоторых других стран применение новой технологии создало новые сложности. Выбор наилучшей к применению технологии обусловлен национальными обстоятельствами. Трудовые затраты и потенциал Национального Статистического Бюро (НСБ) по управлению технологией в условиях человеческих и технических ресурсов были названы важными вопросами, оказывающими влияние на процесс принятия решения в пользу применения той или иной технологии.

На Таблице 3.2 видно, что почти среди половины всех стран был применен до определенной степени ввод данных с клавиатуры. Всего, 21 страна из 41 сообщила об использовании ввода данных с клавиатуры в процессе ввода данных.

Таблица 3.2.
Количество стран, применивших различные методы ввода данных

Метод ввода данных	Только один метод	Сочетание с другим методом /методами	Всего стран, применивших метод
Клавиатура	12	9	21
ОЗР (без ОСР)	3	-	3
ОСР/ИСП (включая ОЗР)	17	9	26
Другие ^a	-	8	8
Всего	32	9	

^a Другие методы включают, например, интернет (использовали в Австралии, Бельгии, Испании и Швейцарии) и сравнение значений оптического распознавания со значениями из регистров по населению (такое было сделано в Израиле).

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Методы сбора данных обычно подвержены относительно высокому уровню погрешностей. Два разных (но не обязательно альтернативных) метода помогают проконтролировать погрешности, встречающиеся при вводе данных, и являются мерилем качества ввода данных. Эти методы - операции двойного ввода и контроль ошибок в режиме реального времени (например, проверка диапазона переменных, логическая проверка на внутреннюю согласованность данных по составу домохозяйства).

В шести странах не проводили дополнительных процедур по выявлению погрешностей, все они применили оптический ввод данных (см. таблицу 3.3). Пять стран применили ОСР как свой главный метод ввода данных и в одной стране использовали ОЗР. Из 35 стран, которые провели проверку на выявление погрешностей, большинство применило проверку в реальном времени (30 стран или 86 процентов). Более половины стран (18) применили операции двойного ввода, и из них в 13-ти странах также была проведена проверка в режиме реального времени.

Существует связь между техникой, применяемой для определения погрешностей, и методом ввода основных данных. Страны, применявшие только ОСР, скорее всего, проводили проверку в режиме реального времени (12 из 17). В тех странах, где данные вводились вручную, не стоял вопрос о четком предпочтении того или иного метода, многие из этих стран применяли оба метода. Точно так же и те страны, в которых применение ОСР сочеталось с дополнительным вводом данных с клавиатуры, применялся одновременно и двойной ввод, и проверка в реальном времени.

Проверка в реальном масштабе времени легко интегрируется с системами ОСР/ОЗР, тогда как двойной ввод целесообразен только в случае ввода данных с клавиатуры. Поэтому страны, которые использовали ввод данных с клавиатуры в сочетании с другой системой ввода данных, возможно, сделали это, по крайней мере, частично, ради двойной проверки результатов распознавания.

Таблица 3.3

Количество стран в разрезе основных методов ввода данных и проверки на погрешность

Метод ввода данных	Метод проверки на погрешность				Всего
	Только двойной ввод	Только проверка в реальном времени	И двойной ввод, и проверка в реальном времени	Нет проверок на погрешности	
Только с клавиатуры	4	3	5	-	12
Только ОСР	1	12	1	3	17
ОСР + клавиатура	-	1	6	2	9
Только ОЗР	-	1	1	1	3
Всего	5	17	13	6	41

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

На Таблице 3.4 показаны страны, применившие двойной ввод согласно принятому методу ввода данных и процент тех, кто вводил данные дважды (такая информация имеется только по 13 странам). Доля двойного ввода данных широко варьируется от 10 процентов до 100 процентов среди тех, кто применял систему ручного ввода данных (клавиатура), и от 1 процента до 5 процентов среди тех, кто применил системы оптического ввода данных. Исключение составила Словакия, где 25 процентов данных было введено двойным методом.

Таблица 3.4
Страны, применившие двойной ввод с методами по вводу данных,
и процент данных, введенных дважды

Название страны	% дважды введенных данных	Метод ввода данных
Армения	35	Клавиатура
Азербайджан	10	Клавиатура
Болгария	20	Клавиатура
Чешская Республика	2	ОСР/ИСП
Канада	20.54	Клавиатура
Италия	5	ОСР/ИСП
Кыргызстан	10	Клавиатура
Мальта	100	Клавиатура
Польша	5	ОСР/ИСП
Словакия	25	ОСР/ИСП
Украина	1	ОЗР
Великобритания	100 (только две переменные)	ОСР/ИСП
Соединенные Штаты	5	ОСР/ИСП OCR/ICR

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Продолжительность времени, необходимого для ввода данных, по всей очевидности, не зависит от техники, используемой для ввода данных (см. Таблицу 3.5). Среднее время для предоставления отчета для всех стран – 7.5 месяцев. Новые технологии срабатывают не обязательно быстрее, чем ввод с клавиатуры в терминах общего затраченного времени. Применение методов ОСР показало самую длинную среднюю продолжительность (8.5 месяцев), и в тех случаях, когда ОСР использовалось в сочетании с методами клавиатуры, средняя продолжительность стала равна 10 месяцам. Тем, кто использовал только ОЗР, потребовалось в среднем 4.7 месяца, а для ручного ввода данных средняя продолжительность составила 6.3 месяца.

К интерпретации данного сравнения следует подойти осторожно, так как некоторые важные факторы не были учтены. Во-первых, в группах ОСР есть несколько "резко выделяющихся значений", т.е. случаев продолжительностью более одного года, и это сильно отразилось на средней продолжительности. Во-вторых, качественные уровни, полученные при различных методах (и степень, до которой они смогли соответствовать предустановленным целям), не принимаются в расчет. В-третьих, продолжительность процесса может быть в большой степени вопросом предпочтения самой страны, например, сколько вложить средств в ускорение процесса, и каковы будут затраты в отношении уровней качества.

Таблица 3.5
Количество стран в разрезе основного метода ввода данных
и продолжительности ввода данных

Метод ввода данных	Продолжительность ввода данных (месяцы)	Количество стран
Только с клавиатуры	0-4	1
	5-6	7
	7-9	2
	10+	1
	Всего	11
	Средняя продолжительность 6.3	
ОСР (+ ОЗР) только	0-4	4
	5-6	5
	7-9	5
	10+	2
	Всего	16
	Средняя продолжительность 7.4	
ОСР + клавиатура	0-4	1
	5-6	2
	7-9	2
	10+	4
	всего	9
	Средняя продолжительность 10	
ОЗР только	0-4	1
	5-6	2
	7-9	-
	10+	-
	всего	3
	Средняя продолжительность 4.7	
Все методы	0-4	7
	5-6	15
	7-9	9
	10+	8
	всего	39
	Средняя продолжительность 7.5	

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Есть еще один фактор, который вполне может повлиять на продолжительность ввода данных, - это размер населения. В настоящее время имеющиеся данные не позволяют поддержать эту гипотезу, так как между количеством населения и продолжительностью ввода данных не прослеживается очевидной связи (см. таблицу 3.6). Страны с наибольшим населением (50 миллионов и выше) сообщили об относительно длинном периоде ввода данных от девяти до 22 месяцев. Исключение составила Италия (56 миллионов жителей), где продолжительность ввода была равна четырем месяцам согласно отчету. Среди стран с населением более 50 миллионов жителей, Соединенные Штаты с наибольшим населением (281 миллион человек) сообщили, что у них это заняло девять месяцев, в Российской Федерации (146 миллионов) - 13 месяцев, в Турции с 68 миллионами жителей сообщили о продолжительности ввода данных в 22 месяца.

Несколько стран с небольшим населением сообщили об относительно длинной продолжительности ввода данных: Мальта (378 000, 10 месяцев), Люксембург (440 000, восемь месяцев) и Словения (1.9 миллионов, девять месяцев). Кроме того, некоторые другие страны также сообщили об относительно длинной продолжительности ввода данных, несмотря на относительно малый размер населения. В число входит Словакия (5 миллионов, 10 месяцев) и Бельгия (10 миллионов, 24 месяца).

Таблица 3.6
Страны в разрезе продолжительности ввода данных и по размеру населения

Страна	Продолжительность в месяцах	Размер населения
Мальта	10.0	378,132
Люксембург	8.0	439,539
Кипр	5.5	689,471
Эстония	4.5	1,370,052
Словения	9.0	1,948,250
Бывшая югославская Республика Македония	5.0	2,022,547
Латвия	3.0	2,377,383
Албания	6.0	3,069,275
Армения	6.0	3,213,011
Литва	7.0	3,483,972
Ирландия	9.0	3,917,203
Грузия	7.0	4,371,535
Хорватия	4.0	4,437,460
Норвегия	8.0	4,485,000
Кыргызстан	6.0	4,822,938
Финляндия	8.0	5,181,115
Словакия	10.0	5,379,445
Израиль	7.0	5,548,523
Швейцария	6.0	7,288,010
Болгария	5.0	7,928,901
Австрия	6.0	8,032,926
Сербия и Черногория	5.0	8,075,741
Беларусь	4.5	10,045,237
Венгрия	6.0	10,198,315
Греция	5.0	10,206,539
Бельгия	24.0	10,296,350
Португалия	4.0	10,356,117
Казахстан	6.0	14,953,126
Австралия	5.0	18,972,000
Румыния	9.0	21,680,974
Канада	5.0	30,007,094
Польша	6.0	38,218,500
Испания	5.0	40,847,371
Великобритания	11.0	52,041,916
Италия	4.0	56,305,568
Франция	14.0	58,520,688
Турция	22.0	67,803,927
Российская Федерация	13.0	145,513,000
Соединенные Штаты	9.0	281,421,906

В отношении программного обеспечения, применявшегося для ввода данных, более половины стран (27) разработали свои собственные приложения, используя различные компьютерные языки (см. Таблицу 3.7). Чаще всего применялся язык Visual Basic (в семи странах), а также такие как Visual FoxPro, SQL, C++ и другие.

Таблица 3.7
Компьютерные языки, применявшиеся странами,
при разработке собственного приложения для ввода данных

Страна	Языки, применявшиеся при разработке собственного приложения для ввода данных
Армения	Visual Basic
Албания	Visual Basic
Австралия	Microsoft C
Азербайджан	Visual FoxPro
Беларусь	Visual FoxPro
Бельгия	Formiris и Informix
Болгария	Visual Basic
Канада	Автоматизированная система контроля переписи, разработанная канадским Агентством по доходам
Кипр	AFPSPRO, разработанная частной компанией
Грузия	Power Builder
Греция	Visual Basic, SQL, PL-SQL
Италия	Oracle Forms, Delphi
Кыргызстан	Query Language - SQL и инструменты для разработки Delphi
Мальта	FoxPro
Норвегия	SAS
Португалия	C++
Румыния	- Visual FoxPro
Российская Федерация	C, C++, Visual Basic Script
Сербия и Черногория	Visual Basic, Windows, NT, SQL, PL-II and Access
Бывшая югославская Республика Македония	Visual Basic

Чуть меньше стран (17) применили коммерческие продукты (перечислены в таблице 3.8). В двух странах были использованы бесплатные некоммерческие продукты. В Армении применили CPro, а в Венгрии - Bull-La Poste (французский продукт). В некоторых странах применили сочетание программ, состоявших как из собственных, так и коммерческих приложений.

Таблица 3.8
Коммерческая продукция, применявшаяся странами для сбора данных

Страна	Коммерческий продукт
Австралия	IBM Intelligent Form Processing; ReadSoft AB ICR/OCR (Eyes&Hands)
Австрия	IBM Intelligent Form Processing; программа STAR по распознаванию (OCE)
Беларусь	DBMS Oracle 8
Хорватия	IBM Intelligent Form Processing
Эстония	ReadSoft AB ICR/OCR
Грузия	ReadSoft AB ICR/OCR
Ирландия	Система Bespoke, построенная на AFPSPRO (Top Image Systems Israel)
Латвия	Readsoft AB ICR/OCR
Литва	Monsun/2
Португалия	FloWare form, Plexus, Kodak HVCS, Oracle
Словакия	AFPSPRO
Словения	Readsoft AB ICR/OCR
Швейцария	Kodak capture
Турция	AFPS-PRO
Украина	Eyes&Hands
Великобритания	TMS Sequoia Formfix (OMR)+ CGK Recostar (OCR)
Соединенные Штаты	Lockheed Martin (DCS2000)

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Кодирование и редактирование

Кодирование

Одной из наиболее ресурсоемких операций в переписи является кодирование некоторых переменных, в особенности тех, где ответы даются в форме свободного текстового изложения (например, занятость и отрасли).

Сложность этого действия нашла отражение в сообщениях стран, где кодирование было названо одной из главных проблем, с которыми они столкнулись во время раунда последней переписи. А также факт отсутствия какого-либо ясного предпочтения определенной техники (смотрите таблицу 3.9) говорит о том, что некоторые страны продолжали искать лучшее решение для выполнения операций по кодированию. В качестве техники кодирования страны отметили кодирование вручную (21 страна), машинное кодирование (23) и автоматизированное кодирование (27). Большинство стран использовало комбинацию двух из этих методов кодирования (21). Пять стран использовали комбинацию всех трех методов кодирования.

Самой популярной комбинацией (принятый 21 страной) было автоматизированное кодирование и машинное кодирование. После проведения обработки данных на машине, было применено машинное кодирование для завершения оставшейся части кодирования. В пяти странах, где применялись все три метода, было использовано кодирование вручную, как часть заключительной стадии кодирования

Таблица 3.9
Количество стран в разрезе методов кодирования и ввода данных
(А = Автоматизированный, К = компьютеризованный, Р = вручную)

Методы ввода данных	Методы кодирования							Всего
	Р	А +К	А +К +Р	А +Р	А	К	К+Р	
Только с клавиатуры	6	1	2	1	1	-	1	12
ОСР (+ ОЗР) только	3	10	2	1	1	-	-	17
ОСР + клавиатура	1	5	1	1	-	1	-	9
ОЗР только	1	-	-	1	-	-	-	2
Всего	11	16	5	4	2	1	1	40

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Кодирование вручную все еще применялось в ряде стран как основной или единственный метод. В 11-ти странах сообщили, что применяли только этот метод (большинство из них – страны ВЕКЦА). Шесть из них применили только ввод данных вручную, в то время как оставшиеся пять стран применили оптические системы по вводу данных.

В отношении программного обеспечения, использованного для автоматизированного или компьютеризованного кодирования, большинство стран (26) сообщили о разработке собственных пакетов программ, и только в пяти странах применили серийные продукты для кодирования данных (см. таблица 3.10).

Таблица 3.10
Пакеты программ, использованных странами,
для компьютеризованного или автоматизированного кодирования

Страна	Пакеты программ для кодирования данных
Хорватия	ACTR – Статистика Канады
Чешская Республика	IRIS
Ирландия	Кодировщик данных по кодированию занятости
Италия	ACTR – Статистика Канады
Великобритания	ACTR (ответы в текстовом формате), MATCHCODE (кодирование адресов)

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Редактирование

Большинство стран (33) сообщило о проведении компьютеризованного редактирования. Из них в 22 странах были также использованы расчетные данные. Почти все (20) из тех, кто проводил расчет данных, получили статистические данные по нормам расчетов, применяя переменные.

Десять стран сообщили, что не проводили никакого компьютеризованного редактирования данных. Три из них (Бельгия, Нидерланды и Швейцария), использовали регистры для поддержки процесса сбора данных. Остальные семь стран - это страны ВЕКЦА или Юго-Восточной Европы за исключением Люксембурга.

Почти все страны (за исключением четырех) сообщили о создании базы данных с микроданными переписи. На Таблице 3.11 представлены базы данных по типам. Большинство стран (34) применило базу данных высокого уровня, самой популярной оказалась Оракал (в 11 странах) и Эскьюэль (9). В нескольких странах (13) базы данных высокого уровня применялись в сочетании со статистической базой данных (SAS, и SPSS были более популярны) или с настольной базой данных (в пяти странах).

Таблица 3.11
Различные виды баз данных, применявшихся для получения микроданных по переписи

Виды баз данных	Количество стран
Высокий уровень (Oracle, SQL Server, ...)	34
Настольная БД	5
Статистические БД (SPSS system file, и др.)	13
Демографические БД (REDATAM, и др.)	2
Другие	5
Всего ^a	36

^a Общее количество составляет в целом больше, чем общее количество стран, приславших свои отчеты, так как в некоторых странах применялось несколько баз данных

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Составление карт

В большинстве стран, проводивших перепись с использованием традиционного квартирного метода, картографическая поддержка явилась существенной поддержкой полевым работам и способствовала улучшению охвата.

Таблица 3.12
Количество стран, применявших картографическую поддержку и технологию

Виды картографической поддержки и технологии	Да	Нет	Всего
Картографическая поддержка переписи	36	7	43
Картографический отдел в Управлении переписи	23	21	44
Карты собственного производства	24	18	42
Применение ГИС	22	19	41
Использование цифровых карт	22	19	41

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Картографическая поддержка действиям переписи была предоставлена в 36 странах. Картографические данные не применялись в тех странах, где перепись проводилась на основе регистров, либо применялся комплексный подход, или же применялся традиционный подход в сочетании с рассылкой и сбором по почте анкетных данных (полевые подсчеты не проводились).

Половина стран (23) сообщила о наличии у них отдела по картографии в управлении переписи. Приблизительно половина стран (22, в большинстве своем это страны, где есть отделы по картографии) сообщила об использовании цифровых карт, почти все из которых были созданы собственными силами, т.е. статистическим офисом. В целом, из 36 стран, сообщивших о применении карт в целях проведения переписи, 24 страны создали карты в статистических офисах.

Цифровые карты применялись во время раунда последней переписи значительным числом стран. Большинство картографических данных было создано в рамках переписных действий. Из 17 стран сообщили, что на стадии регистрации данным были присвоены географические коды. Цифровые карты, например, использовались не только в целях поддержки деятельности на местах переписи, но также и для распространения данных переписи. 20 стран сообщили, что геокодированные данные были сделаны доступными для пользователей.

4. ОПЕРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕПИСИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТЬ, ПРОПАГАНДА, ЗАТРАТЫ И ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ ТРУДНОСТИ

В данной главе изучаются некоторые операционные аспекты, связанные с переписью. Эти аспекты включают текущее законодательство, соответствующее периоду проведения переписи, характеристики общественно-информационной кампании и аспекты бюджета переписи.

Статистическое законодательство²¹

В большинстве стран для подготовки и проведения переписи необходимо наличие законодательной базы, которая призвана регулировать такие вопросы как: ассигнование средств на мероприятия по проведению переписи; обязательство граждан по предоставлению информации для переписи; отношения учреждения, ответственного за перепись, с другими государственными службами, вовлеченными в переписные мероприятия; возможное применение регистров для получения данных для переписи, или для поддержки полевых операций на местах; конфиденциальность данных.

В большинстве стран утверждается определенный законный акт о проведении переписи перед началом проведения каждой переписи, в котором закрепляются вопросы, упомянутые выше. Хотя в некоторых странах Законом о статистике уже утверждаются все необходимые условия для проведения переписи населения, и поэтому определенный акт по переписи не требуется.

Одним из главных вопросов законных актов по переписи и статистике является соблюдение конфиденциальности данных. Растет число стран, в которых утверждено законодательное регулирование защиты специфической информации. В некоторых случаях, законы по защите данных включают все необходимые условия по охвату определенных требований в переписи, включая, например, возможное использование данных регистра для переписей, или определенных мер, которые должны применяться в отношении счетчиков. В других случаях, в мероприятия по переписи должны быть включены специальные положения по сохранению конфиденциальности данных, с учетом определенных аспектов, присущих переписи.

Для того, чтобы продемонстрировать возможную взаимосвязь между типом переписи и правовых рамок, существующих в каждой стране, на таблице 4.1. представлена информация по тем странам ЕЖООН, где перепись раунда 2000 года была проведена при наличии специального подзаконного акта по переписи, закона по статистике и закона по защите данных. Страны сгруппированы в соответствии с методологией переписи (на базе классификации, изложенной в Главе 2).

Большинство стран (38 из 44) одобрило проведение переписи специальным актом. Кроме того, акт по проведению переписи был принят за несколько лет до начала переписи. Для этих стран можно предположить, что акт переписи одобряется по каждому раунду переписи. В нескольких странах, акт переписи был первоначально одобрен за много лет до переписи. Это следующие страны: Турция (1990), Австралия (1905), Канада (1870), Мальта (1948), Великобритания (1920), США (1976) и Финляндия (1938). Однако, в некоторых из них (включая Турцию, Мальту и Великобританию) во время последней переписи были выпущены специальные приказы или постановления дополнительно к акту по переписи²².

²¹ Содержание данного раздела является отредактированной версией текста, представленного в документе “Виды переписей, методы подсчета и некоторые операционные аспекты: результаты вопросника ЕЖ”, разработанном к ноябрьской совместной рабочей сессии Евростата и ЕЖ по переписи населения, 2004 год (смотрите на сайте: <http://www.unecce.org/stats/documents/2004.11.census1.htm>).

²² Смотрите: “Документация по раунду переписей 2000 года по населению и жилищному фонду в ЕС, ЕАСТ и странах-кандидатах”, ЕС, май 2003, стр.21.

Таблица 4.1

Законодательная основа переписи населения: даты принятия актов переписи, статистических актов и законов по защите данных, имевших силу во время последней переписи

Страна	Год переписи	Акт переписи (год)	Статистич. акт (год)	Закон о защите данных (год)
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):				
Албания	2001	2000		
Армения	2001	1999	2000	
Азербайджан	1999	1996	1999	1994
Беларусь	1999		1997	1994
Болгария	2001	2000	1999	
Хорватия	2001	2000	1994	2000
Кипр	2001		2000	2002
Эстония	2000	1998	1997	1996
Грузия	2002	2000	2001	2001
Греция	2001	2000	1956	1956
Венгрия	2001	1999	1993	1992
Казахстан	1999		1997	
Кыргызстан	1999	1998	1994	1998
Литва	2001	1999	1999	1996
Польша	2002	1999	1995	
Румыния	2002	2001	1992	2001
Российская Федерация	2002	2002		1995
Сербия и Черногория	2002 ^a	1999	2001	2001
Бывшая югославская Республика Македония	2002	2002		
Турция	2000	1990		1962
Украина	2001	2000	2000	2000
Группа А2 (Традиционная перепись, самончисление):				
Австралия	2001	1905		
Австрия	2001	2001	2000	2000
Канада	2001	1870	1970	
Чешская Республика	2001	1999	1995	2000
Франция	1999	1998	1951	1978
Ирландия	2002	2002	1993	
Израиль	1995		1972	
Италия	2001	2000	1989	1996
Люксембург	2001	2001	1962	
Мальта	1995	1948		
Португалия	2001	2000	1989	1989
Словакия	2001	1998	1992	1998
Великобритания	2001	1920 ^b		1998
Соединенные Штаты	2000	1976		1976
Группа Б (Комбинированный подход):				
Бельгия	2001	2001	1962	1962
Латвия	2000	1999	1997	2000
Нидерланды ^a	2001		1996	1988
Словения	2002	2001	1995	1999
Испания	2001	1999	1989	1999
Швейцария	2000	1998	1993	1993
Группа В (Перепись на основе регистра):				
Дания	2001		2000	2000
Финляндия	2000	1938	1994	1999
Норвегия	2001	2001	1989	1978

^a Черногория: 31 октября 2003.

^b Северная Ирландия: 1969.

^a Новое законодательство вступило в силу после переписи 1 января 2001: Статистический Акт (ноябрь 2003); Акт по защите личных данных (сентябрь 2001).

Источники: Вопросник ЕЭК ООН по переписи населения и жилья (2003); веб-сайты: Агентства по статистике (Респ. Казахстан), Агентство по защите данных Дании, Статистика Нидерландов, Голландский орган по защите данных, INE (Португалия), Stater (Люксембург).

В шести странах перепись была проведена без одобрения какого-либо акта: Беларусь, Кипр, Казахстан, Израиль, Дания и Нидерланды. За исключением Израиля, акт по статистике был одобрен за несколько лет до переписи. В случае Израиля, юридическим основанием для переписи 1995 года явился акт по статистике от 1972 года (и специальный указ о переписи был издан за год до проведения переписи).

Среди четырех стран, где перепись была основана на регистрах, только в одной стране (Норвегии) проведение переписи было одобрено государственным актом. Акт по переписи в Норвегии относился только к переписи жилого фонда, который был пересчитан на основе традиционного метода, и данным актом не была охвачена перепись населения, проведенная на основе регистров. В Финляндии, юридическим основанием для переписи явился акт по статистике от 1938 года (вкуне с последующими указами, изданными до 1971), в то время как в Дании и Нидерландах для переписей 2001 года не потребовалось каких-либо актов.

Законы по защите данных были одобрены в большинстве стран (в 33 из 44), включая все девять стран, где применялись регистры для получения данных переписи.

Пропагандистско-информационные кампании

Пропагандистско-информационные кампании играют важную роль в обеспечении успеха переписи, особенно тогда, когда от широких масс населения ожидается активное участие в переписных мероприятиях в качестве респондентов и, возможно, временных работников.

Целью таких кампаний обычно является оповещение общественности о том, что проходит перепись, и информирование населения и специальных групп о том, что ожидается от них, чтобы поощрить участие.

В целом, информационная кампания по привлечению внимания публики нацелена на продвижение общественного понимания, создание положительного восприятия, и призыв населения и в особенности специальных групп к участию в переписи. Информационная кампания привлекает внимание к переписным мероприятиям и сбор анкет, для обеспечения получения правильных ответов от всех респондентов. Не всегда легко удастся отделить информационную кампанию от кампании по привлечению внимания публики, т.е. пропагандистской.

В отношении пропагандистской кампании информация, собираемая от стран, включала средства используемые (СМИ), местоположения проведения различных пропагандистских акций, целевые группы населения и применявшиеся лозунги. По информационной кампании, информация была получена относительно использованных средств и главных целей кампании.

Пропагандистская кампания

Страны сообщили о средствах (то есть СМИ), которые применялись у них в период проведения пропагандистских кампаний, включая любые виды оповещения общественности. Результаты представлены в таблице 4.2.

Из этих данных видно, что почти во всех странах²³ (41 из 43) была разработана определенная кампания для переписи. Только в двух странах, Бельгии и Дании, не проводилась никакая работа по оповещению, так как они всецело положились на административные данные.

²³ Нидерланды ничего не сообщили по этому вопросу.

Наиболее всего применяемым средством массовой информации оказалось общенациональное телевидение и радио, а также газеты и журналы. Более 30 стран также сообщили об использовании местного радио и телевидения, проведении пресс-конференций, распространении афиш и рекламных листов.

Таблица 4.2
Средства (СМИ) в пропагандистской кампании

Средства	Количество стран, применявших СМИ
Национальное TV	40
Национальное радио	38
Местное TV	31
Местное радио	37
Интернет	22
Афиши	34
Газеты и журналы	38
Рекламные листки	31
Рекламные щиты	20
Технические или электронные новинки	9
Пресс-конференции и другие	34
Другое	7
Отсутствие рекламы	2

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Меньше применялись такие инструменты, как интернет, рекламные щиты и технико-электронные новинки. Некоторые страны сообщили о применении других мер оповещения. В Канаде применяли бесплатную рекламу / вставки (в такой продукции, как мешочки для сыпучих продуктов, упаковка для молочной продукции, тележки, календари, вставки в рассылаемую почту, пластиковые пакеты, банкоматы и торговые автоматы), а во Франции раздавали школьные принадлежности с рекламой переписи. Другие сообщили, что рассылали СМС сообщения (Италия), приглашали к сотрудничеству церковь (Литва) или просили Президента обратиться к населению (Кыргызстан).

Информация по местоположению проведенных пропагандистских кампаний представлена на Таблице 4.3. Наиболее часто для этого использовались общественные места/учреждения и школы.

Таблица 4.3
Места проведения пропагандистских кампаний

Местоположение	Количество стран
Школы	29
Библиотеки	19
Общественные учреждения	35
Станции, аэропорты	25
Почты, аптеки	25
Банки	12
Другие (улицы, магазины, общественный транспорт и др.)	16

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

В некоторых странах для целей пропагандистской кампании специальные группы, просчитать которые было труднее, были выделены в целевую группу населения (см. таблицу 4.4). Одной из самых трудно поддающихся подсчету групп населения является молодежь в возрастной группе около 20-30 лет. В 27-ми странах, при проведении пропагандистской кампании, эта группа населения была выделена в специальную. В ряде стран в специальную целевую группу были также выделены сельские регионы, иностранные граждане и этнические меньшинства. В 13-ти странах не было каких-либо целевых групп населения.

Таблица 4.4
Особые группы населения, выделенные при
проведении пропагандистской кампании

Группа населения	Количество стран
Молодежь, студенты	27
Сельская местность	19
Иностранные граждане, проживающие в стране	16
Этнические меньшинства	14
Компании	9
Хозяйства в сельской местности	8
Другие (пожилые лица, лица коренной национальности, журналисты, незарегистрированные, специфические регионы)	7

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Как и положено, в любой пропагандистской кампании страны применяли различные лозунги для обеспечения проведения своей переписи. Перечень лозунгов приводится в таблице 4.5.

Информационная кампания

Во время информационной кампании информация предоставлялась населению или специфическим группам об аспектах переписи. Главные цели информационных кампаний различных стран представлены в Таблице 4.7 согласно их отчетам, а основные средства, применявшиеся для кампаний, - в Таблице 4.6.

Для информационной кампании, такой как пропагандистская кампания, средства массовой информации были использованы почти во всех странах. В дополнение информация предоставлялась чрез интернет и буклеты, а также центры телефонного обслуживания для прояснения специфических вопросов от населения. В ряде стран были организованы специальные события, такие как научные и пресс конференции.

Таблица 4.5
Пропагандистские лозунги^а

Название страны	Лозунг
Албания	Маленький знак, но большой вклад
Армения	Сколько нас всего?
Беларусь	Наше количество
Болгария	Перепись 2001- нужная информация
Канада	Посчитай себя – до и в день переписи Если на следующий день после переписи – это не поздно
Чешская Республика	Создание переписи на следующее тысячелетие (или мы или мы подсчитываем для следующего тысячелетия)
Эстония	Присутствуй, потому что ты подсчитываешь
Франция	Рассчитывайте на меня
Грузия	Перепись населения – это главное условие построения государства! Прими участие в этом!
Греция	Все мы скажем “здесь” для будущего, так как мы симпатичные, но сколько нас?
Венгрия	Каждый считает!
Ирландия	Это знание для построения твоего будущего. Это твое будущее, не оставляй его незаполненным
Италия	Италия есть благодаря тебе, Италия будет благодаря тебе
Кыргызстан	Каждый в Кыргызстане подлежит обязательному подсчету Каждый должен дать точный и правильный ответ Ваше будущее и будущее ваших детей – это результаты переписи населения! Наше общее будущее – это перепись населения
Латвия	Без тебя “картина” не будет полной
Литва	Посчитайте меня
Норвегия	Помните, что перепись населения и жилья - 3 ноября
Польша	Сколько нас? Кто мы, где мы живем? Дайте ответы во время переписи!
Португалия	Это больше чем обследование, это – картина страны
Румыния	Перепись 2002 – можешь положиться на нас
Российская Федерация	Впиши себя в историю России!
Словакия	Мы хотим знать, сколько нас всего
Словения	Перепись – наша, а мы – наше будущее
Испания	Каждый считает / один за другим
Швейцария	Не упусти фотографию 5.12.2000
Бывшая югославская Республика Македония	Подтверди себя во имя будущего своей страны
Турция	Ты есть?
Украина	Твое лицо в портрете Украины
Великобритания	Посчитайте меня
Соединенные Штаты	Это твое будущее. Не оставляй его пустым

^а Пропагандистские призывы были переведены на английский язык там, где это было необходимо, и поэтому некоторое значение могло быть утеряно во время перевода

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Таблица 4.6
Средства (СМИ), использованные в информационной кампании в порядке важности

Средства (СМИ)	Количество стран
Телевизионные программы	38
Радиопрограммы	36
Газеты, журналы	38
Буклеты	25
Компакт-диски	6
Центры приема телефонных звонков	28
Интернет	27
События	17
Другие	6

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Таблица 4.7
Основные цели информационной кампании

Цели	Количество стран
Разъяснить инструменты	29
Объяснить законодательную основу	33
Дать респонденту почувствовать себя увереннее	38
Облегчить дачу правильных ответов	36
Поощрить ответ	4
Другое	5

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Страны сообщили, что нижеследующие цели у них были основными целями при проведении информационной кампании:

- а) Придать уверенности респонденту при переписи, и особенно при даче ответов.
- б) Улучшить ответы респондентов (например, объясняя, как заполнить бланки самостоятельно).
- в) Объяснить правовые рамки, подчеркнув особо обязанность участвовать в переписи (там, где это было обязательным).
- г) Объяснить различные инструменты, которые были использованы во время стадии сбора данных.

Некоторые страны сообщили, что у них были цели, обусловленные их собственными национальными особенностями. В Словении, например, во время информационной кампании уделялось особое внимание самостоятельному заполнению формуляров переписи (что проводилось у них впервые) и вопросу этнической принадлежности. В тех странах (например, в США), где применялась методика сбора ответов по почте, частично кампания была направлена на то, чтобы убедить население отвечать по почте. В случае Финляндии, где не проводили традиционной переписи, кампания была посвящена проведению разъяснений о том, что данные переписи будут получены такими средствами, что население не будет беспокоено.

Затраты на перепись

Перепись населения является самой большой статистической операцией, предпринимаемой в контексте любой официальной статистической системы. Это также и самые дорогие мероприятия, и поскольку расходы на перепись обычно сконцентрированы в непродолжительном периоде времени, затраты на перепись могут показаться более крупными, чем если бы они были растянуты в более длительном периоде времени²⁴.

Одной из главных причин высоких затрат переписи является то, что информация собирается с каждого человека в стране, и поэтому весь процесс сбора данных становится трудоемким, в частности, стадия сбора данных. Во время стадии сбора к работе привлекается большое число временных работников на относительно короткий период времени, начиная от нескольких дней или недель до нескольких месяцев.

Автоматизация процесса переписи началась в конце девятнадцатого века вместе с введением автоматизированных сортировочных машин, а с появлением компьютеров в 1950-ые годы ускорение этого процесса продолжилось. Распространение компьютеризации началось с ввода данных и их обработки, перейдя затем к охвату целого диапазона переписных действий, включая в последний раунд переписи картографию. Применение компьютеров принесло много пользы, включая возможность сведения данных в таблицы и проведение анализа данных такими способами, которые не были бы возможны без них.

Все больше возрастает необходимость в расширении распространения информации о переписи и привлечении к ней активного внимания широкой публики в целях повышения успешности переписи, и это ведет к увеличению бюджета переписи как по числу статей, так и по общей сумме затрат.

Затраты на руководство действиями переписи составляют важный аспект организации переписей. Это отчетливо проявилось во время раунда последней переписи, когда страны разработали различные подходы по уменьшению затрат переписи, или, по крайней мере, предотвращению их увеличения. В данном разделе представлен наглядно анализ затрат по двум основным аспектам в раунде 2000 года. Первый аспект - это относительные затраты переписи на душу населения, и второй - распределение этих затрат по основным мероприятиям переписи.

Этот анализ нужно рассматривать осторожно. Сравнение затрат переписи по странам обусловлено многими факторами. Один из них - сложность сравнения затрат по валютам, и различие во времени (переписи, о которых страны сообщают, проводились более в течение восьми лет, 1995-2002). Другой важный фактор возник в результате трудностей, связанных с необходимостью придания стандартных категорий расходам переписи по странам, чтобы проводить значимые сравнения. Кроме того, затраты на душу населения могут вводить в заблуждение, так как некоторые затраты вообще не зависят от размера населения.

Сравнение затрат между Францией, Венгрией, Швецией и Великобританией было предпринято после раунда переписи²⁵ 1990 года. Тогда были получены данные относительно затрат по разным аспектам переписи и был сделан вывод о трудности определения общей стоимости на сопоставимом основании.

²⁴ Руководство по проведению переписей населения и жилищного фонда, Часть I, ООН, Нью-Йорк, 1992, пункт 624.

²⁵ Смотрите по данному вопросу "Аспекты затрат в переписях населения и жилищного фонда в некоторых странах из региона ООН/ЕЭК", Статистические стандарты и исследования No. 46 (Публикация ООН, Sales No. E.96.II.E.15).

Главная цель данного анализа состоит в том, чтобы описать опыт, полученный отчитавшимися странами, используя относительно простые методы стандартизации. Можно сделать некоторые предварительные выводы, что может помочь понять большие колебания в затратах по странам и по переписным мероприятиям.

Для целей данного анализа страны, сообщившие о своих результатах, (41 сообщила об общих затратах, из них 35 сообщили о распределении затрат) были подразделены на группы согласно типу методологии/подхода, применявшихся при проведении переписи (см. подробности в Главе 2):

- а) Группа А1: Традиционный подход, интервьюеры - 19 стран.
- б) Группа А2: Традиционный подход, самостоятельное заполнение формы – 14 стран.
- в) Группа Б: Комбинированный подход - шесть стран.
- г) Группа В: Применение данных регистров - две страны.

В группе Б, куда были включены страны, применившие комбинированный подход, выразившийся в частичном применении регистров, Нидерланды отличаются от других стран потому, что в Нидерландах не проводились какие-либо полевые работы в целях переписи, а данные регистров были дополнены результатами обследований домохозяйств. Как следствие, общая сумма и распределение затрат переписи в Нидерландах значительно отличаются от других стран из Группы Б. По этой причине, стоимостные значения по Нидерландам не были включены в расчет среднего значения по Группе Б.

Меры измерения затрат переписи

Для сравнения затрат переписи на основе затрат на душу населения по странам региона ЕЭК ООН было использовано два способа измерения. По каждой стране затраты были рассчитаны максимально близко к году проведения переписи. В то время как результаты представлены на душу населения в целях улучшения сравнения, но вместе с тем это может ввести в заблуждение, потому что многие затраты в переписи (например, по проведению подсчетов и инфраструктурных затрат) не зависят только лишь от размера населения²⁶.

Первая мера является простым преобразованием данных затрат на душу населения, обозначенных странами в местной валюте, в валюту общего пользования (доллары США), рассчитанные по году проведения переписи. Эта мера не отражает различия в покупательской способности по странам. Но поскольку некоторые международные фирмы оказывают услуги, и некоторые компоненты переписного оборудования, как компьютеры, производятся и продаются на международном рынке, этот момент можно считать уместным для некоторых целей.

Вторая мера - преобразование затрат на душу населения в году переписи в паритет покупательной способности (ппс) в долларах США. Эта мера позволяет получить оценку затрат в международных масштабах. Она основана на покупательской способности в различных странах, стандартизированных в одну общую единицу измерения. На Таблице 4.8 показаны два способа измерения стоимости.

²⁶ Хотя затраты на душу населения и применяются здесь для анализа опыта некоторых стран, это не означает, что затраты на душу населения являются ценной мерой для разработки бюджетов на новые или последующие переписи.

Полная стоимость переписи по странам

Стоимость проведения переписи в исчислении на душу населения в переписи раунда 2000 года в странах региона ЕЭК ООН составила в среднем 4.2 номинальных долларов США или 6.7 ппс в долларах США. Стоимостные колебания проведения переписи в значении на душу населения в данном регионе попадают в широкий диапазон значений, начиная от менее одного ппс в долларах США в Турции до 23 ппс в долларах США в Соединенных Штатах.

Так же, как и в случае исследования 1990, трудно определить сопоставимые общие стоимости, и поэтому трудно сделать определенные выводы в большом количестве. Например, в среднем кажется, что те страны, в которых была проведена регистровая перепись, общая стоимость переписи ниже, чем в тех странах, где перепись проводилась традиционным методом. Однако, есть и исключения. В некоторых странах, где перепись проводилась традиционным путем, с привлечением интервьюеров (как в Турции и Азербайджане), затраты на душу населения в ппс были ниже, чем среднее значение по странам, где для переписи применялись данные регистров. Необходимо также принять во внимание то, что в затраты по тем странам, где применялись регистры, не были включены затраты на поддержание регистров.

Среди тех стран, где были использованы регистры, также имеются существенные различия. Нидерланды и Финляндия, где не проводилось каких-либо полевых работ (в Норвегии проводились полевые работы по сбору данных о жилье), сообщили об очень низких затратах на душу населения. Швейцария, где данные регистров применялись в дополнение к традиционному подходу, сообщила об относительно высоких затратах, сопоставимых с таковыми из некоторых других стран с традиционным подходом, подобно Ирландии или Израилю. Эти примеры свидетельствуют о том, что имеется множество факторов, которые необходимо принимать во внимание при проведении анализа затрат на проведение переписи.

Факторы, которые могут затронуть стоимость переписи

В прошлом выдвигалось несколько гипотез относительно факторов могущих затронуть стоимость проведения переписи. Некоторые из них обсуждаются ниже.

Почтовый способ: Есть аргумент²⁷ в пользу того, что применение почтовых услуг (т.е. доставка и/или получение по почте формуляров) снижает затраты на проведение переписи. Во время этого раунда переписи не было собрано достаточного объема материала в пользу данного аргумента, так как лишь некоторые страны по время переписных операций применяли почтовые услуги, да и то в самых разных сочетаниях. В Канаде, Франции и Великобритании формы переписи доставлялись переписчиками, а респонденты уже отсылали по почте заполненные формы; на Мальте формы присылали по почте, а затем их собирали переписчики; в Соединенных Штатах и доставка форм и их сбор проводился по почте; точно так же было в Бельгии и Швейцарии, но были использованы предварительно напечатанные данные, взятые из регистров. Франция и Мальта сообщили о самых низких затратах в группе А2 (3.4 и 5.4 ппс в долларах США соответственно); Великобритания сообщила о средне-низких затратах (6.5 ппс в долларах США), Канада сообщила о средне-высоких затратах (11.1 ппс в долларах США) и Соединенные Штаты сообщили о самых высоких затратах на душу населения (22.7 ппс в долларах США). Также в Бельгии и Швейцарии получили самые низкие и самые высокие затраты соответственно в группе Б.

²⁷ Смотрите Руководство по проведению переписей населения и жилья, часть I, ООН, Нью-Йорк, 1992, параграф 625.

Среди стран, которые использовали почту во время проведения полевых операций, затраты по пересчету оказались низкими в Мальте, Франции, Великобритании и Бельгии, но высокими в Канаде и Швейцарии (см. Таблицу 4.10). По США не было представлено каких-либо данных относительно распределения затрат переписи по стадиям переписи. Эффективность стоимости одного метода пересчета по сравнению с другими зависит от национальных обстоятельств и инфраструктуры, существующей в странах, для сбора статистической информации на местах. В странах, где есть постоянная сеть полевых сотрудников, может оказаться относительно низкой стоимость доставки/сбора форм переписи или отслеживания случаев отсутствия ответов.

Эффект периодичности: существовало мнение, что страны, где перепись проводится с периодичностью менее 10 лет (обычно пять лет), могут иметь преимущество в наличии инфраструктуры по сбору (включая опытный штат), который может быть эффективно сохранен в структуре организации между переписями, позволяя некоторое сокращение стоимости. Факты, полученные при проведении раунда переписи 2000 года, не позволяют поддержать данное мнение. Три страны, которые проводят (традиционные) переписи каждые пять лет (Австралия, Канада и Ирландия), сообщили об относительно высоких затратах (9.1; 11.1 и 12.6 ппс в долларах США на душу населения соответственно). Тем не менее, при проведении расчетов по специфическим затратам переписи, затраты в Австралии оказались низкими (см. таблицу 4.10). Также, в случае Ирландии, некоторые из высоких затрат переписи могут быть приписаны отсрочке переписи в последний момент из-за вспышки ящура (сообщили о 20-процентном увеличении в стоимости переписи из-за отсрочки). Другой важной статьей в бюджете переписи в Ирландии было приобретение оборудования (22 процента), и в этом случае не ясно, до какой степени этот расход нужно рассматривать как часть расходов переписи, поскольку это оборудование использовалось после переписи для других целей.

Таблица 4.8
Меры измерения затрат переписи на душу населения
Страны сгруппированы согласно применявшейся в них методологии проведения переписи

	Затраты на перепись на душу населения (в номинальных долларах США)	Затраты на перепись на душу населения (ппс в долларах США)
Группа А1: Традиционный подход с интервьюерами		
Турция	0.3	0.6
Азербайджан	0.3	1.3
Беларусь	0.5	1.7
Казахстан	0.6	2.2
Болгария	0.7	2.5
Грузия	0.9	2.7
Кыргызстан	0.6	3.3
Российская Федерация	1.0	3.5
Армения	1.0	3.8
Румыния	1.2	4.0
Кипр	3.4	4.9
Албания	1.7	5.3
Греция	4.0	6.5
Литва	2.4	6.7
Сербия и Черногория	2.7	6.8 ^а
Хорватия	3.7	8.4
Польша	3.8	8.5
Венгрия	3.5	9.6
Эстония	6.8	16.8
В среднем по Группе А1	2.1	5.2
Группа А2: Традиционный подход с самостоятельным заполнением		
Франция	3.4	3.4
Мальта	3.1	5.4
Великобритания ^б	5.7	6.5
Италия	4.7	6.5
Португалия	4.0	7.1
Австрия	6.2	7.5
Словакия	2.6	8.1
Австралия	6.4	9.1
Люксембург	9.4	10.6
Израиль	11.0	10.8
Канада	8.9	11.1
Ирландия	10.6	12.6
Чешская Республика	7.0	19.3
Соединенные Штаты	22.7	22.7
В среднем по Группе А 2	7.6	10.1
Группа Б: Комбинированный подход		
<i>Нидерланды</i>	<i>0.2</i>	<i>0.2</i>
Бельгия	2.1	2.7
Латвия	2.0	4.8
Испания	3.7	5.8
Словения	3.9	6.5
Швейцария	12.5	11.1
В среднем по Группе Б ^в	4.8	6.2
Группа В: Перепись на основе регистров		
Финляндия	0.2	0.2
Норвегия	2.9	2.8
В среднем по Группе В	1.5	1.5
Итого по всем странам	4.2	6.7

^а Расчет.

^б Англия и Уэльс.

^в Кроме Нидерландов, где не проводились полевые работы для сбора данных от всего населения.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Заключение контрактов с внешними соисполнителями: Еще один фактор, который может уменьшить затраты, - передача функции выполнения некоторых операций по проведению переписи. По этому вопросу также нет возможности вывести сколько-нибудь твердые выводы ввиду имеющегося опыта или фактов, полученных во время данной переписи. Две страны, которые интенсивно привлекали внешних поставщиков услуг для целей проведения переписи (США и Швейцария), сообщили о самых высоких затратах переписи. В то же самое время, среди других стран, привлекавших субподрядчиков для ввода данных (во всех этих странах применялась технология Оптического ввода данных (ОВД)), некоторые из них сообщили о высоких затратах, в то время как другие сообщили об относительно низких затратах по сравнению с другими странами в их собственной группе. Например, в Группе А1 только две страны сообщили о передаче поставщикам услуг функций по выполнению операций по ОВД. Это было сделано в Литве, с расчетной стоимостью обработки данных равной 0.20 ппс в долларах США на душу населения (среди самых низких затрат в группе), и в Венгрии, с расчетной стоимостью 1.18 ппс в долларах США на душу населения (которая составляет вторую наиболее высокую стоимость, известную по этой группе) (см. Таблицу 4.11). Точно так же в Группе А2, некоторые страны, привлекавшие поставщиков услуг, получили самые низкие затраты (например, в Италии, Франции) в группе, в то время как другие (например, в Австралии и Великобритании) понесли самые высокие затраты на душу населения. Тем временем, страны, применявшие ОВД, но не воспользовавшиеся аутсорсинговыми услугами, оказались в обеих группах затрат по обработке данных. Например, в Группе А2, - это Ирландия (подушевые затраты составили 3.2 ппс в долларах США) и Израиль (0.24 ппс в долларах США), а в Группе А1 - это такие страны, как Грузия (0.04 ппс в долларах США) и Эстония (1.2 ппс в долларах США). Из всего этого трудно сделать вывод о том, может ли аутсорсинг как-то очевидно повлиять на размер затрат, даже если сравнить процент затрат по обработке данных с полной стоимостью переписи (см. Таблицу 4.9): среди стран, которые передавали поставщикам услуг функции по проведению некоторых операций переписи, затраты на обработку данных составили от трех процентов (в Литве) до 30.2 процентов (Швейцария).

Размер населения: ожидалось, что страны с большим размером населения могли бы иметь преимущество перед странами с меньшими поселениями. Но в действительности данное предположение не удалось подкрепить фактами. В стране с наибольшим числом населения (США) перепись оказалась самой дорогой. Вторая страна по размеру населения (Российская Федерация) сообщила о затратах, которые были ниже общесреднего значения по странам, но относительно высокими при сравнении с большинством других стран ВЕКЦА. Многие относительно большие страны в обеих группах А1 и А2 получили более высокую стоимость, чем страны с меньшим населением из той же самой группы. Среди стран, сообщивших о затратах ниже среднего, есть некоторые маленькие страны подобно Кипру и Мальте, но также и такая большая страна, как Турция.

Распределение затрат переписи по мероприятиям и стадиям переписи

Информация по распределению бюджета по различным стадиям и мероприятиям переписи была получена от 35 стран.

На Таблице 4.9 представлены затраты на перепись в разрезе десяти основных мероприятий, начиная от подготовительной стадии, до фазы публикации и распространения. Стадия подсчета оказалась наиболее дорогой согласно сообщениям большинства стран.

Относительная стоимость переписных мероприятий по группам стран

Относительная важность различных действий с точки зрения доли бюджета обусловлена различиями, присущими той или иной группе методологий. В Группе А1 (с традиционным подходом и привлечением интервьюера), основные мероприятия по проведению переписи заняли следующие доли в бюджете:

а)	Подсчет (и обучение)	47%
б)	Общая подготовка, услуги, логистика	20%
в)	Оборудование	13%
г)	Обработка данных, проверка, кодирование	7%

На каждое из других мероприятий в среднем потребовалось максимум 4 процента бюджета, а в целом – гораздо меньше.

В Группе А2 (традиционный подход с самостоятельным заполнением формы) основные мероприятия по проведению переписи заняли следующие доли в бюджете:

а)	Подсчет (и обучение)	48%
б)	Обработка данных, проверка, кодирование	20%
в)	Общая подготовка, услуги, логистика	11%
г)	Оборудование	8%

На каждое из других мероприятий в среднем потребовалось максимум 3 процента бюджета переписи.

В целом все страны из Группы А2 имеют опыт проведения переписи. За исключением Канады, они также применяли технологии ОВД и в некоторых странах (в четырех из 11)²⁸ эти мероприятия были переданы на исполнение внешним поставщикам услуг. Эта группа также видится менее однородной в отношении распределения затрат по переписи в сравнении с группой А1. Семь стран из 11 в Группе А2 поставили на второе место затраты на обработку данных.

Определенный опыт, собранный некоторыми странами, требует дальнейшего внимания. Словакия была единственной отчитавшейся страной из Восточной Европы, которая провела перепись, используя метод самоисчисления бланков переписи (в Чешской Республике это тоже было сделано, но они не сообщили о том, из каких затрат была составлена общая стоимость). Распределение затрат переписи подобно распределению в Группе А1, где подготовка (28 процентов) и приобретение оборудования (25 процентов), являются более важным, чем обработка данных (20 процентов), и подсчет (21 процент). Португалия сообщила о расходе 15 процентов бюджета переписи на картографию, ранжирование у них занимает второе место после подсчета (50 процентов).

Статья расходов на оборудование имела большое значение в Словакии, Ирландии и Израиле (25 процентов, 22 процента и 15 процентов соответственно). В этих странах технология ОВД была применена собственными силами статуправления (без аутсорсинга) с большими инвестициями в оборудование. Однако эти расходы на оборудование нельзя рассматривать как чистые расходы переписи, так как после завершения переписи НСБ применял это оборудование для других целей.

²⁸ Пятая страна из этой группы, которая привлекла извне поставщиков услуг на проведение ОВД, - это США, и они не отметили в анкете ЕЭК по переписи ничего о распределении своих затрат по различным мероприятиям.

В Группе Б (Комбинированный подход и частичное использование регистров) только Бельгия и Швейцария сообщили, что обработка данных была одной из двух наиболее существенных расходов. Латвия и Испания сообщили, что обработка данных не была существенной статьей расходов (4 процента или меньше). Словения (в которой ОВД был передан внешней компании) сообщила, что на обработку данных было потрачено достаточно много средств (11 процентов), равно как и на приобретение оборудования и подготовку. В случае Латвии, где заработная плата относительно низка, важной частью стоимости обработки данных был пункт по оборудованию, который составил 29 процентов от затрат переписи.

В Группе В (переписи на основе регистров), обработка данных была самой важной статьей в бюджете переписи Финляндии, вместе с разработкой и анализом, и второй по важности в случае Норвегии (после пункта о подготовке).

Таблица 4.9
Распределение затрат переписи по основным мероприятиям / стадиям переписи
Среди групп с разным методологическим подходом^а

	Общая подготовка, услуги, логистика	Пилотные Микро-переписи	Картография, картирование	Оповещение и информация	Подсчет (включая обучение)	Оценка после подсчета	Обработка данных, проверка, кодирование	Разработка и анализ	Оборудование	Публикация, распространение и документирование	Всего
Группа А1: Традиционный подход с интервьюерами – процент											
Беларусь	29	0	2	1	18	0	4	13	31	4	100
Грузия	51	0	6	1	24	0	1	0	16	1	100
Кыргызстан	22	3	3	2	31	2	3	7	20	7	100
Венгрия	38	0	3	4	35	0	12	1	6	1	100
Сербия и Черногория	9	8	0	10	36	0	1	0	33	2	100
Российская Федерация	30	2	2	7	40	0	7	1	11	0	100
Эстония	21	1	16	1	41	0	5	0	13	2	100
Болгария	24	0	0	0	45	1	13	0	10	7	100
Албания	5	0	9	0	46	2	13	4	9	12	100
Польша	34	1	0	0	49	0	6	2	7	2	100
Армения	13	2	8	2	50	0	3	8	14	0	100
Украина	12	0	5	1	57	0	11	0	14	1	100
Кипр	14	0	1	0	58	3	11	2	9	1	100
Турция	5	0	1	2	60	0	12	0	5	15	100
Хорватия	8	1	3	0	63	0	15	0	10	1	100
Литва	11	2	7	4	68	0	3	0	5	1	100
Румыния	11	0	5	1	73	0	7	0	2	0	100
Среднее по Группе А1	20	1	4	2	47	0	7	2	13	3	100

Таблица 4.9
Распределение затрат переписи по основным мероприятиям / стадиям переписи
Среди групп с разным методологическим подходом^а (продолжение)

	Общая подготовка, услуги, логистика	Пилотные Микро-переписи	Картография, картирование	Оповещение и информация	Подсчет (включая обучение)	Оценка после подсчета	Обработка данных, проверка, кодирование	Разработка и анализ	Оборудование	Публикация, распространение и документирование	Всего
Группа А2: Традиционный подход с самостоятельным заполнением формы											
Словакия	28	0	2	2	21	0	20	1	25	2	100
Австралия	5	5	2	2	30	1	30	10	5	10	100
Велико-британия ^б	12	2	3	4	40	3	30	3	0	2	100
Мальта	32	0	0	0	40	0	22	0	0	6	100
Канада	6	1	4	4	46	3	23	1	2	10	100
Ирландия	0	2	0	4	47	0	25	0	22	0	100
Австрия	11	0	0	0	48	0	30	8	1	2	100
Португалия	8	2	15	9	50	1	7	1	8	1	100
Израиль	10	1	0	3	63	2	2	2	15	2	100
Франция	3	1	0	2	66	0	22	0	5	1	100
Италия	7	0	0	2	78	1	7	4	1	0	100
Среднее по Группе А2	11	1	2	3	48	1	20	3	8	3	100
Группа Б: Комбинированный подход											
Нидерланды	20	0	0	0	0	0	0	30	10	40	100
Бельгия	19	1	1	1	4	5	45	6	5	13	100
Латвия	19	1	0	1	42	1	4	1	29	2	100
Швейцария	8	4	0	5	42	2	30	2	6	1	100
Словения	11	0	1	1	62	1	11	0	13	0	100
Испания	15	0	0	5	73	1	4	0	2	0	100
Среднее по Группе Б^в	14	1	0	3	45	2	19	2	11	3	100
Группа В: Перепись, основанная на регистрах											
Финляндия	15	0	0	0	0	0	30	30	10	15	100
Норвегия	49	10	2	6	0	0	12	4	5	12	100
Среднее по Группе В	32	5	1	3	0	0	21	17	7	14	100
Итого в среднем	17	1	3	2	43	1	13	4	10	5	100

^а Не во всех отчитавшихся странах смогли разбить свои затраты на десять категорий расходов, указанных в анкете обследования ЕЭК, и некоторые страны некоторые свои расходы указали как "другие". Эти дополнительные затраты были разбросаны по категориям. Это было сделано согласно их характеристик, и если это было не возможно, то их распространяли равномерно по 10 категориям. Такая корректировка не создала каких-либо заметных изменений в распределении затрат по странам и в процессе анализа стран. Итоговые значения могут не равняться 100 из-за округления.

^б Англия и Уэльс.

^в За исключением Нидерландов, где не проводились полевые работы по сбору данных по всему населению.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Затраты, связанные с мероприятиями по переписи: Стадия подсчета

Самым существенным пунктом в затратах данного раунда переписи, как и ожидалось²⁹, стало проведение подсчета (включая подготовку кадров). Эта деятельность охватила большинство рабочих дней, оплаченных в переписи. Средние затраты по стадии подсчета в данном раунде переписи составили 43 процента от всего бюджета переписи среди стран региона ЕЭК ООН. Восемь стран (исключая страны из группы В и Нидерланды, в которых не проводилось полной полевой переписи), сообщили о том, что на стадию подсчета у них было потрачено менее 40 процентов бюджета переписи, из которых четыре страны сообщили, что на стадию подсчета у них было потрачено менее 30 процентов из бюджета переписи. В другом конце спектра, 11 стран сообщили о затратах на осуществление подсчета в размере более 50 процентов бюджета переписи, восемь из них потратили более 60 процентов. Даже при том, что работа по подсчету составляет большую часть оплачиваемой работы по проведению переписи, она обычно оценивается по относительно низкому разряду³⁰.

Методологический подход, как видится, не может оказать какой-то существенный эффект (за исключением стран из группы В и Нидерландов, где при проведении переписи на подсчет не было никаких затрат) на величину затрат при подсчете с точки зрения пропорции затрат переписи; в этих трех группах средний размер доли затрат в бюджете примерно одинаковый (от 45 до 48 процентов).

Две страны из Группы А1 (Беларусь и Грузия), одна из группы А2 (Словакия) и Бельгия из Группы Б сообщили о затратах на подсчет в размере меньше 25 процентов бюджета переписи. Первые три страны проводили впервые независимую перепись населения. Они проводили переписи когда были частью большей страны, но эти переписи имели различный характер. Возможно по этой причине на подготовку к этой переписи (включая изучение, обучение и приготовление материалов переписи и данных) у них была израсходована большая часть их бюджета (приблизительно 28 процентов в случае Беларуси и Словакии, 51 процент в случае Грузии). Другой важной статьёй бюджета в этих странах стало приобретение оборудования (предположительно в основном это были компьютеры), на что было потрачено 31 процент, 25 процентов и 16 процентов соответственно из бюджета переписи. Такое распределение стоимости переписи, где подготовка и оборудование играет очень важную роль, характерно не только для этих стран, но и для большинства стран в Группе А1. Эта группа включает большинство стран, которые впервые провели у себя перепись как независимые государства, и высокие расходы на оборудование отражают потребность этих стран развивать свою техническую инфраструктуру.

В Бельгии, где анкетные опросы переписи (частично с содержанием предварительно напечатанных данных из регистра) доставляли респондентам при помощи обычной почтовой службы, стоимость подсчета оказалась низкой (менее 4 процентов), тогда как обработка данных оказалась самым дорогостоящим мероприятием (45 процентов), следом за этим идет стадия подготовки, услуги и логистика (19 процентов).

Затраты на подсчет в подушечном измерении (в номинальных долларах США и в ппс в долларах США) по различным странам представлены на Таблице 4.10.

²⁹ Смотрите Руководство по проведению переписей населения и жилья, часть I, ООН, Нью-Йорк, 1992, параграф 625.

³⁰ Смотрите данные о стоимости переписей в предыдущей сноске.

Затраты, связанные с отдельными мероприятиями переписи: обработка данных, редактирование и кодирование

В прошлом эти меры³¹ в переписи были самыми дорогостоящими после подсчета. Это было обусловлено необходимостью выделить значительный объем времени для этих процессов. Согласно сообщениям стран в данном раунде переписи, на эти мероприятия они потратили существенную часть своих бюджетов переписи, и в среднем это составило почти 13 процентов в целом. Теперь эти действия перешли в третий разряд по величине стоимости вместе с общей подготовкой к переписи, которая в настоящее время оценивается как вторая по величине стоимости и занимает 17 процентов бюджета переписи.

Основная причина того, что процессы ввода данных в общем бюджете переписи занимают не такую большую долю, в том, что в Группе А1 процесс подготовки к переписи оказался дороже, и занял примерно 20 процентов бюджета переписи. В этой группе мероприятия по обработке данных составили в стоимости 8 процентов бюджета (это занимает четвертое место после подсчета, подготовки и оборудования). Многие из стран в Группе А1 проводили независимую перепись впервые, и это может объяснить высокую стоимость подготовительных работ по переписи. Они также должны были закупить оборудование в большом количестве.

Стоимость обработки данных на душу населения (в номинальных долларах США и в ппс в долларах США), а также затраты на редактирование и кодирование по различным странам представлены в Таблице 4.11. Страны из группы А1 заплатили по относительно низким ценам за обработку данных, где ввод данных является самым существенным компонентом. Приблизительно половина стран (семь из 16) применяли методы ввода данных вручную с клавиатуры, что, вместе с относительно низкой заработной платой, обычной в этих странах, привело к невысокой стоимости ввода данных (это составило в среднем 0,23 ппс в долларах США на душу населения во всей обработке данных по этой группе). Другие девять стран использовали Оптические методы ввода данных, но они сообщили о том, что заплатили за это по относительно низким ценам, что составило в среднем 0,55 ппс в долларах США на душу населения (по сравнению со странами в Группе А2, которые потратили в среднем 1,5 ппс в долларах США на душу населения при применении технологий ОВД). Возможно, что благодаря низкой заработной плате в этих странах и некотором совместном пользовании программами и электронным оборудованием странам удалось снизить затраты на выполнение этих действий. Большинство стран в этой группе провело действия по обработке данных силами своих собственных работников, и это тоже может быть фактором сокращения затрат на обработку данных.

И наконец, наряду с низкими затратами на обработку данных имели место крупные инвестиции в оборудование. Расходы на приобретение сложного оборудования можно посчитать инвестициями в будущее, поскольку эти компьютеры по окончании переписи использовались для существенной модернизации систем НСБ.

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: Общая подготовка

Общая подготовка была второй самой важной составляющей стоимости переписи, доходя до 17 процентов в общей сумме затрат. В Грузии (51 процент), Венгрии (38 процентов), Словакии (28 процентов) и Норвегии (48 процентов) мероприятия по общей подготовке были самым крупным пунктом в стоимости переписи. Это было особенно важно для большинства стран, проводящих свою первую независимую перепись (главным образом из Группы А1) и в странах из Группы В, где для переписи не предпринималось каких-либо полевых работ.

³¹ Смотрите «Руководство по проведению переписей населения и жилья, часть I, ООН, Нью-Йорк, 1992».

Таблица 4.10
Затраты на проведение подсчета по группам^а, со стоимостью,
представленной в ппс в долларах США по группам

	Подушевая стоимость подсчета в ппс в долларах США	Подушевая стоимость подсчета в номинальных	Стоимость подсчета в % от общей стоимости
Группа А1: Традиционный подход с привлечением интервьюеров			
Беларусь	0.3	0.1	16.3
Турция	0.3	0.1	50.0
Грузия	0.6	0.2	23.5
Кыргызстан	1.0	0.2	31.2
Болгария	1.1	0.3	45.0
Российская Федерация	1.4	0.4	40.0
Армения	1.9	0.5	49.9
Албания	2.4	0.8	45.0
Сербия и Черногория	2.4	1.0	35.9
Кипр	2.5	1.7	49.8
Венгрия	2.7	1.0	28.0
Румыния	2.9	0.9	73.0
Польша	4.1	1.8	48.5
Литва	4.3	1.6	64.6
Хорватия	4.8	2.1	57.7
Эстония	6.8	2.8	40.6
В среднем по Группе А1	2.5	1.0	43.7
Группа А2: Традиционный подход с самостоятельным заполнением формы переписи респондентами			
Словакия	1.7	0.6	21.4
Франция	2.1	2.1	62.9
Мальта	2.2	1.2	40.0
Великобритания ^б	2.6	2.3	40.0
Австралия	2.7	1.9	30.0
Португалия	3.6	2.0	50.0
Австрия	3.6	3.0	48.0
Канада	5.0	4.0	45.5
Италия	5.1	3.7	78.3
Ирландия	5.9	5.0	46.9
Израиль	6.8	6.9	62.6
В среднем по Группе А2	3.8	3.0	47.8
Группа Б: Комбинированный подход			
Бельгия	0.1	0.1	3.0
Латвия	2.0	0.8	41.0
Швейцария	3.8	4.3	34.3
Испания	4.0	2.6	70.2
Словения	4.1	2.4	62.0
В среднем по Группе Б	2.8	2.0	42.1
Итого в среднем по всем странам	3.0	1.8	44.8
^а За исключением Группы В и Нидерландов, где не проводилось полевых работ и, следовательно, не было затрат на проведение подсчета.			
^б Англия и Уэльс.			

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

Конечно, те страны, которые впервые проводили независимую перепись, должны были вложить капитал в изучение, обучение и другие подготовительные меры, и вложить больше, чем те страны, которые были более опытными в проведении переписи. Те страны, которые провели переписи на основе регистра (группа В), или применили комбинированный подход (группа Б) сообщили, что вложили значительные суммы из своего бюджета на подготовку к переписи.

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: приобретение оборудования

Приобретение оборудования было поставлено на среднее четвертое место по степени важности (11 процентов). В некоторых странах эта статья на приобретение оборудования имела более важное значение, и занимала 20 и даже более 30 процентов бюджета.

На Таблице 4.12 представлена информация по распределению затрат на оборудование по странам и группам в подушевом выражении. В группе стран В показаны самые низкие инвестиции на приобретение оборудования, так как для ввода данных вручную или оптически путем не требовалось никакого оборудования.

Не ясно, до какой степени данную статью бюджета можно и нужно рассматривать исключительно как часть расходов переписи. Некоторые страны указали, что решили воспользоваться переписью и инвестировали часть бюджета переписи на приобретение оборудования (главным образом компьютеры и связанное с компьютерами другое электронное оборудование) с твердым намерением использовать такое оборудование по окончании переписи для других мероприятий Национальных статистических бюро (НСБ). В одних странах это оборудование послужило основанием для приобретения новой компьютерной системы НСБ (в некоторых случаях устанавливаемой впервые). В других это использовалось, чтобы значительно модернизировать существующие системы, включая улучшение обработки данных статистических обследований, переводя их на технологию ОВД.

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: публикация, распространение и документирование

Статья бюджета, предусмотренная для целей публикации, распространения и документирования составила в среднем около 5 процентов от затрат переписи. Эту цифру можно считать заниженной, поскольку некоторые страны, приславшие свои отчеты по переписи, не включили эти расходы в перечень затрат переписи, так как они все еще находились в середине этой стадии переписи, когда собиралась информация.

В целом, страны потратили на это лишь малую часть своего бюджета - несколько процентных пунктов, и только некоторые страны сообщили о расходах 10 или более процентов из всего бюджета переписи. Эти страны распространились среди четырех групп: Албания и Турция из группы А1 (12 процентов и 15 процентов соответственно), Австралия и Канада из группы А2 (10 процентов по каждой стране), Нидерланды и Бельгия из группы Б (40 и 12.5 процентов) и все страны из группы В (Финляндия - 15 процентов и Норвегия - 12 процентов). Остальные страны сообщили о затратах на мероприятия по распространению, которые составили в большинстве случаев менее 5 процентов от полной стоимости переписи.

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: Разработка и анализ

По затратам на разработку и анализ, возможно, не все страны сообщили о своих расходах, потому что на момент передачи отчетов часть мероприятий все еще находилась в процессе выполнения. Также возможно, что произошла некоторая путаница в отчетах в отношении ожидаемого содержания данной категории, и наверное лучше было бы эти виды расходов рассматривать вместе с обработкой данных (или даже с распространением данных). О том, что действительно произошла путаница, говорит тот факт, что 11 стран не ответили ничего по расходам в этой статье.

Таблица 4.11
Затраты на обработку данных по группам^а, выраженные в ппс в долларах США

	Стоимость обработки данных в подушевом	Стоимость обработки данных в подушевом	Оптический ввод данных (ОВД)
Группа А1: Традиционный подход с привлечением интервьюеров			
Сербия и Черногория	0.06	0.02	Нет
Беларусь	0.06	0.02	Нет
Кыргызстан	0.11	0.02	Нет
Армения	0.11	0.03	Нет
Румыния	0.27	0.08	Нет
Болгария	0.33	0.09	Нет
Албания	0.68	0.22	Нет
Средняя стоимость ввода	0.23	0.07	
Грузия	0.04	0.01	Да
Турция	0.07	0.03	Да
Литва	0.20	0.07	Да (аутсорсинг)
Российская Федерация	0.24	0.07	Да
Кипр	0.53	0.24	Да
Польша	0.56	0.38	Да
Хорватия	0.89	0.36	Да
Венгрия	1.18	0.43	Да (аутсорсинг)
Эстония	1.23	0.54	Да
Средняя стоимость ОВД	0.55	0.24	
Средняя по Группе А1	0.41	0.16	56% применили ОВД
Группа А2: Традиционный подход с самостоятельным заполнением формы			
Канада	2.49	2.00	Нет
Средняя стоимость ввода	2.49	2.00	
Израиль	0.24	0.24	Да
Италия	0.46	0.33	Да (аутсорсинг)
Португалия	0.46	0.26	Да
Франция	0.73	0.74	Да (аутсорсинг)
Мальта	1.19	0.68	Да
Словакия	1.61	0.52	Да
Великобритания ^б	1.96	1.72	Да (аутсорсинг)
Австрия	2.26	1.86	Да
Австралия	2.72	1.93	Да (аутсорсинг)
Ирландия	3.21	2.69	Да
Средняя стоимость ОВД	1.48	1.10	
Средняя по Группе А2	1.58	1.18	91% применили ОВД
Группа Б: Комбинированный подход			
Латвия	0.19	0.08	Да
Испания	0.21	0.14	Да
Словения	0.72	0.43	Да (аутсорсинг)
Бельгия	1.21	0.94	Да
Швейцария	3.35	3.79	Да (аутсорсинг)
Средняя по Группе Б	1.14	1.07	100% ОВД ODE
Итого средняя по всем странам	0.92	0.65	75% ОВД
^а За исключением группы В и Нидерландов, где ввод данных не осуществлялся и поэтому стоимость обработки данных невозможно сравнивать.			
^б Англия и Уэльс.			

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: Картография и картирование

Важность мероприятий, связанных с картографией и картированием, возможно также не была должным образом отражена в бюджете переписи. Только лишь некоторые страны указали эту статью расходов как относительно существенную. Эстония и Португалия выделили значительную часть своих бюджетов на данную статью (16 и 15 процентов соответственно), Албания - 9 процентов, Армения - 8 процентов, Литва - 7 процентов, Грузия - 6 процентов, Румыния и Украина - 5 процентов. Все оставшиеся страны сообщили, что их затраты не превышали 5 процентов, в основном 2-3 процента. В странах из групп Б и В затраты на эту статью были совсем низкими или отсутствовали вообще.

Затраты, связанные с определенными переписными действиями: Другие статьи затрат

В анкету ЕЭК ООН было включено три дополнительных статьи, и расходы по ним также составили малую часть бюджета переписи. Две из них относились к мероприятиям по обследованию, проведенным до начала переписи (пилотные микро-переписи, тесты, «генеральные репетиции»), чтобы проверить запланированные мероприятия по переписи, или мероприятия, проводимые по окончании переписи (обследования в целях оценки или проверки), чтобы оценить результаты переписи. Так же, как и в случае с мероприятиями по картированию, важность этих операций не была отражена в доле расходов бюджета. В большинстве стран потратили менее 3 процентов бюджета на эти действия. В число нескольких исключений относительно пилотной микро-переписи вошла Норвегия, где было проведено новое мероприятие, чтобы создать регистр по жилищному фонду. Норвегия выделила 10 процентов из бюджета переписи на то, чтобы протестировать данный процесс предварительно. Затраты на проведение оценки после подсчета во многих странах составили менее 3 процентов бюджета переписи, за исключением Бельгии (5 процентов). В Бельгии провели единовременное мероприятие с использованием частично запланированных данных из регистра населения и прибегнув к обычной почтовой службе (без счетчиков), и поскольку данная операция была предназначена для создания основы будущих переписей, основанных исключительно на регистрах, они посвятили значительную часть своего бюджета на проведение этой оценки.

Последней статьей расходов в бюджете была статья на проведение оповещения населения. Это довольно новая статья в бюджете переписи, и в то время как большинство стран выделяют примерно 1-2 процента из своего бюджета, только четыре страны потратили чуть больше 5 процентов, важность данной статьи подкрепляется тем фактом, что почти все страны (за исключением пяти) сообщили об организации того или иного вида общественной кампании для целей своих переписей.

Трудности, встретившиеся во время последнего раунда переписи

Во время последнего раунда переписи, были введены некоторые изменения в переписные мероприятия странами данного региона. Среди основных методологических изменений следует отметить более интенсивное использование административных источников. В технологическом отношении большинство стран применило технологии оптического ввода данных. А в предыдущей переписи эти технологии применяли лишь отдельные страны.

Общественная атмосфера и отношение к переписи, равно как и обеспокоенность неприкосновенностью частной жизни также произвела воздействие на ход проведения переписных мероприятий. Вопросы финансирования стояли более остро, чем раньше, так как многие страны столкнулись с ростом затрат. В предыдущем раунде переписи многие страны данного региона проводили независимую перепись впервые. Как следствие, в некоторых странах ощущалась нехватка опытных работников по проведению переписи.

Согласно сообщениям стран, основные трудности, с которыми они столкнулись при проведении переписи, были трудности, возникшие на стадии сбора данных. Всего 16 стран испытывало трудности при проведении мероприятий по подсчету. Общей проблемой был отказ от участия в интервью или незаполнение пунктов опроса, и в частности выборочный отказ со стороны специфических групп населения, или специфической географической местности. Отказ от участия в интервью или незаполнение пунктов опроса было в некоторых случаях связано с обеспокоенностью неприкосновенностью частной жизни, или связан с трудностями нахождения людей дома в период проведения подсчета. Несколько стран сообщили о специфических проблемах сбора данных в сельской местности и в городах.

Таблица 4.12
Затраты на оборудование по группам
(упорядоченные по стоимости в ппс в долларах США)

	Затраты на оборудование, в подушном выражении в ппс в долларах США	Затраты на оборудование, в подушном выражении в номинальных долларах США	Оптический ввод данных (ОВД) (Да/Нет)	Затраты на оборудование в % от всех затрат
Группа А1: Традиционный подход с привлечением интервьюеров				
Турция	0.03	0.01	Да	5.0
Румыния	0.07	0.02	Нет	1.8
Болгария	0.25	0.07	Нет	10.0
Литва	0.34	0.12	Да (аутсорсинг)	5.1
Российская Федерация	0.38	0.11	Да	11.0
Кипр	0.43	0.30	Да (аутсорсинг)	8.7
Грузия	0.43	0.14	Да	15.8
Албания	0.45	0.15	Нет	8.5
Беларусь	0.53	0.14	Нет	30.9
Армения	0.54	0.13	Нет	14.1
Польша	0.55	0.25	Да	6.5
Венгрия	0.60	0.22	Да (аутсорсинг)	6.2
Кыргызстан	0.68	0.12	Нет	20.4
Хорватия	0.81	0.36	Да	9.7
Эстония	2.20	0.90	Да	13.1
Сербия и Черногория	2.27	0.90	Нет	33.4
Средние затраты по	0.66	0.25		12.5
Группа А2: Традиционный подход с самостоятельным заполнением формы переписи				
Великобритания ^а	0.00	0.00	Да (аутсорсинг)	0.0
Мальта	0.00	0.00	Да	0.0
Италия	0.04	0.03	Да (аутсорсинг)	0.6
Австрия	0.08	0.06	Да	1.0
Франция	0.16	0.17	Да (аутсорсинг)	4.9
Канада	0.23	0.19	Нет	2.1
Австралия	0.45	0.32	Да (аутсорсинг)	5.0
Португалия	0.53	0.30	Да	7.5
Израиль	1.60	1.62	Да	14.8
Словакия	1.99	0.64	Да	24.5
Ирландия	2.81	2.36	Да	22.3
Средние затраты по	0.72	0.52		7.5
Группа Б: Комбинированный подход				
Нидерланды	0.02	0.02	н.о.	10.0
Бельгия	0.13	0.10	Да	5.0
Испания	0.14	0.09	Да	2.4
Швейцария	0.63	0.71	Да	5.7
Словения	0.85	0.50	Да (аутсорсинг)	13.0
Латвия	1.42	0.58	Да	29.4
Средние затраты по Группе Б^б	0.64	0.40		11.1
Группа В: Перепись на основе регистра				
Финляндия	0.02	0.02	н.о.	10.0
Норвегия	0.14	0.14	н.о.	4.9
Средние затраты по	0.08	0.08		7.5
Итого средние затраты по	0.59	0.32		10.2

^а Англия и Уэльс.

^б За исключением Нидерландов, где не проводились полевые работы для сбора данных со всего населения.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Наем персонала был отмечен в двенадцати странах в качестве сложной задачи. В большинстве случаев это относилось к привлечению временного персонала и уровню предлагаемой заработной платы, которая была слишком низкой, чтобы заинтересовать подходящих работников. Некоторые страны сообщили, что наем персонала оказался проблематичным вопросом для определенного типа местности, как например, сельских районов.

Двенадцать стран сообщили о проблемах финансирования. Главная трудность заключалась в нехватке достаточного бюджета на общенациональном уровне и недостатке дополнительного финансирования со стороны международных организаций.

Новые технологии, особенно в области ввода данных, были приняты в этом раунде большинством стран. 12 стран сообщили о трудностях в этой области. Некоторые сообщили об административных проблемах, связанных с тендерными процессами, и другие сообщили о более существенных проблемах, связанных с технологией ОВД непосредственно. В обоих случаях эти проблемы вызвали задержку ввода данных. Некоторые страны сообщили о технологических проблемах, связанных с оперированием базами данных большого размера.

Картография была отмечена 11 странами как один самых сложных вопросов, с которыми они столкнулись во время последней переписи. Девять отметили трудности, связанные с разработкой анкеты, частично в связи с необходимостью анкеты специальной разработки, потребовавшейся для оптического ввода данных. Другие страны сообщили о трудностях, связанных с внесением изменений на последней минуте.

Были получены сообщения о трудностях, встреченных в меньшей степени в области информирования населения, кодирования, оценки и распространения. Однако, во время проведения ЕЭК ООН обследования, некоторые переписные действия еще не были завершены в некоторых странах.

Специальные проблемы в раунде последней переписи были связаны с ящуром, вспышка которого случилась во время проведения переписи, и даже вызвала отсрочку переписи в Ирландии. Некоторые страны сообщили, что политические проблемы, решения, принятые на последней минуте, относительно методологии переписи или слабое информирование общественности повлияли негативно на эффект проводившихся переписных действий.

Когда спросили, какие признаки или вопросы должны быть охвачены в новых Рекомендациях ЕЭК ООН для раунда переписей 2010 года, страны этого региона отметили потребность в улучшении следующих моментов: оценка охвата, проверка качества, технологии по обработке данных, использование ГИС для сбора данных, методы подсчета и применение регистров для целей переписи.

ЧАСТЬ II

ПРИЗНАКИ РАУНДА ПЕРЕПИСЕЙ

5. ВВЕДЕНИЕ

Во II Части данной публикации проводится обзор применяемых в регионе стран ЕЭК ООН практик проведения переписи в части признаков, включенных странами в последний раунд переписи.

Обзор практики в отношении каждого из различных признаков проводится с учетом Рекомендаций ЕЭК ООН для раунда переписей 2000 года³² и, при необходимости, с учетом Всемирных рекомендаций³³.

Данный обзор, главным образом, основан на ответах, полученных от 44 стран, при анкетном опросе ЕЭК ООН о методах, применявшихся во время проведения раунда переписи 2000 года по населению и жилищному фонду. Копия анкеты данного обследования приведена в Приложении 1. В некоторых случаях, обзор также был основан на анализе форм переписи, применявшихся в странах, или на информации, взятой из других источников.

Тематические разделы (показатели) для сбора данных

Рекомендации ЕЭК ООН включали список признаков, которые должны были быть собраны при проведении переписи, относящиеся к лицам, или группам лиц (домашним хозяйствам или ячейкам семьи), жилым кварталам или зданиям, содержащим жилые помещения. Эти признаки были разделены на основные и дополнительные признаки. Основными признаками были те, что представляли базовый интерес и имели ценность для стран. Такие признаки было рекомендовано включить в раунд переписи 2000 года по населению и жилищному фонду (если данные не были доступны из других источников).

В список основных и дополнительных признаков были включены некоторые признаки, которые упоминались как производные признаки. Производные признаки были теми, по которым информация могла быть получена (произведена) из других разделов или тем, и поэтому не было необходимости собирать ее отдельно. Например, это были такие признаки, информация по которым могла быть получена из ответов, данных человеком по двум или более вопросам, или из ответов, данных двумя или более лицами на специфические вопросы.

Странам было предложено консультироваться со Всемирными Рекомендациями в отношении дополнительных признаков, не включенных в список Рекомендаций ЕЭК ООН.

Список признаков (основных, дополнительных и производных) из Рекомендаций ЕЭК ООН представлен в таблице 5.1.

³² Рекомендации по проведению переписей 2000 года населения и жилищного фонда региона ЕЭК, подготовленные совместно Европейской Экономической Комиссией Организации Объединенных Наций и Статистическим офисом Европейского сообщества, Статистические стандарты и обследования – No. 49, ООН, продажи No. E.98.II.E.5.

³³ Принципы и рекомендации по проведению переписей населения и жилищного фонда, Статистические документы, серии M, No. 67/ Rev.1, ООН, Sales No. ST/ESA/STAT/SER.M/67/Rev.1.

Таблица 5.1
Признаки для переписей населения и жилищного фонда 2000 года³⁴

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ		ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ	
Географические характеристики лиц			
1.	Место обычного проживания	1.	Место нахождения во время переписи
<u>Производные признаки</u> (а) <i>Всего населения</i> (б) <i>Местность</i>		2.	Проживающие или непроживающие в крестьянском хозяйстве
		<u>Производные признаки</u> (а) <i>Городская и сельская местность</i>	
		3.	Длительность проживания
2.	Место обычного проживания В течение одного года до начала переписи	4.	Предыдущее место обычного проживания
		5.	Год (или период) въезда (иммиграции) в страну
Демографические характеристики лиц			
3.	Пол	6.	Фактическое (<i>De facto</i>) семейное положение
4.	Возраст	7.	Место рождения родителей
5.	Юридическое семейное положение	8.	Приобретение гражданства
6.	Страна / место рождения	9.	Этническая группа
7.	Страна гражданства	10.	Язык
		11.	Вероисповедание
		12.	Всего детей рожденных живыми
		13.	Дата вступления (i) в первый брак и (ii) текущего брака
Экономические характеристики лиц			
8.	Статус текущей деятельности	14.	Статус обычной деятельности
9.	Обычная продолжительность времени работы	15.	Поставщики неоплачиваемых социальных и личных услуг
10.	Занятость	16.	Длительность безработицы
11.	Производство (отрасль экономики)	17.	Вторичная занятость
12.	Статус в занятости	18.	Тип сектора (институциональная единица)
		19.	Количество лиц, работающих в местном отделе учреждения
		20.	Основной источник средств к существованию
		21.	Отношения зависимости
		22.	Доходы
		<u>Производные признаки</u>	
13.	Место работы	(б) <i>Социально-экономические группы</i>	
		23.	Местоположение школы, университета и т.д.
		24.	Вид транспорта, на котором лицо добирается до места работы
		25.	Расстояние и частота поездок на место работы
Образовательные характеристики лиц			
14.	Уровень образования	26.	Образовательная квалификация
		27.	Сфера или область образования
		28.	Школьное образование
		29.	Грамотность

³⁴ Рекомендации для региона ЕЭК ООН по проведению переписи населения и жилищного фонда в раунде 2000 года (смотрите сноску 33).

Таблица 5.1
Признаки для переписей населения и жилищного фонда 2000 года (продолжение)

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ		ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ	
Домохозяйственные и семейные характеристики лиц			
15.	Взаимоотношения с упоминаемым лицом	30.	Тип институционального домохозяйства, частного домохозяйства или других коммунальных образований, в которых проживает лицо
		31.	Проживает ли лицо как житель институционального домохозяйства, или другого коммунального образования
<u>Производные признаки</u>		<u>Производные признаки</u>	
(в)	Статус домохозяйства	(в)	Статус расширенной семьи
(г)	Статус семьи		
Характеристики семейной ячейки			
<u>Производные признаки</u>		<u>Производные признаки</u>	
(д)	Тип семейной ячейки	(г)	Тип расширенной семьи
(е)	Размер семейной ячейки	(д)	Указанные возрастные группы детей
(ж)	Количество детей, не достигших указанного возраста	(е)	Количество членов, у которых источником средств к существованию является экономическая деятельность
(з)	Количество экономически активных членов	(ж)	Количество зависимых членов
Характеристики частных домохозяйств			
<u>Производные признаки</u>		<u>Производные признаки</u>	
(и)	Тип частного домохозяйства	(з)	Основной состав частных домохозяйств
(к)	Размер частного домохозяйства	(и)	Количество членов, у которых основным источником средств к существованию является экономическая деятельность
(л)	Количество экономически активных членов	(к)	Количество зависимых членов
(м)	Количество детей, не достигших указанного возраста	32.	Личная или совместная деятельность
(н)	Количество членов предпенсионного возраста	33.	Аренда
16.	Форма владения домохозяйством	34.	Потребительские товары длительного пользования, принадлежащие домохозяйству
		35.	Количество автомашин, находящихся в распоряжении домохозяйства
		36.	Телефон
Характеристики жилищных единиц и других жилых помещений			
17.	Тип жилых помещений	37.	Тип вакансии
18.	Тип владения	38.	Занятие площади одним или более домохозяйствами
19.	Местоположение жилых помещений		
20.	Статус занятости площади		
21.	Количество проживающих	39.	Полезная и / или жилая площадь
22.	Количество комнат	40.	Оборудование для приготовления пищи
23.	Кухня	41.	Горячая вода
24.	Система водоснабжения	42.	Тип сброса сточных вод
25.	Наличие туалета		
26.	Наличие ванной комнаты	43.	Основной вид энергии, используемой для отопления
27.	Вид отопления	44.	Электричество
		45.	Газопровод
		46.	Позиция жилого помещения в здании
Характеристики здания, содержащего жилые помещения			
28.	Тип здания	47.	Количество этажей
		48.	Количество жилых помещений в здании
		49.	Является ли здание фермерским зданием, или нет
		50.	Лифт
29.	Период строительства	51.	Материалы, из которых построены определенные части здания
		52.	Срок проведенного последнего ремонта / то есть нуждается ли в ремонте

Большинство стран из региона ЕЭК ООН соблюдали Рекомендации ЕЭК ООН, собирая информацию по большинству основных признаков, многим дополнительным признакам и сохранили большинство рекомендованных определений и классификаций. В некоторых случаях рекомендации и рекомендованные установки соблюдались частично, и в последующих разделах эти случаи будут обсуждаться более подробно.

Организация и содержание последующих разделов

В каждом следующем разделе специфические признаки рассматриваются наряду с рекомендациями, данными по каждому признаку, а также делается оценка того, насколько и как страны региона соблюдали их. Информация о работе, проведенной в странах, была собрана посредством обследования, проведенного ЕЭК ООН (описано в Приложении 1), и, в некоторых случаях, посредством обзора анкет, применявшихся во время переписей.

Основная программа для создания данных переписи в табличной форме

В Рекомендации ЕЭК ООН также включен список рекомендованных основных таблиц, которые *“должны быть включены в опубликованные результаты”*³⁵.

Цель представления основного перечня стандартных таблиц описана следующим образом: *“Рекомендованная программа по созданию основного перечня таблиц, прежде всего, предназначена для обеспечения признаками основных типов переписных данных, которые должны соответствовать важным международным и национальным целям, которые являют собой общие направления по масштабам и содержанию таблиц, включенных в рекомендованную программу создания таблиц”*.

Более того, там также сказано, что: *“Каждая страна может организовать процесс создания таблиц так, как это ей удобно, при условии, если данные, указанные в рекомендованных списках таблиц, могут быть получены производным путем из таблиц, которые были фактически собраны.”*

Рекомендованная программа по созданию основных таблиц включала 24 таблицы. Эти таблицы были ограничены базовыми классификациями основных признаков. Следует заметить, что Евростат расширил этот список до 42 подробных таблиц, которые включали 24 таблицы ЕЭК ООН.

На практике большинство стран данного региона использовали либо программу ЕЭК ООН, или программу Евростата по созданию таблиц. 14 сообщили, что использовали программу ЕЭК ООН по созданию таблиц, а другие 14 сообщили, что использовали ее как основу для разработки своей национальной программы. Среди 12 стран, которые сообщили о не применении программы ЕЭК ООН по созданию таблиц, многие использовали программу Евростата по созданию таблиц.

Применение международных классификаций

Странам посоветовали применять международные классификации для некоторых из переменных, и они нашли широкое применение в данном регионе.

Из 44 стран, приславших отчеты, 24 использовали международную классификацию по экономической деятельности (NACE Rev1/ISIC Rev. 3 или 3.1) и/или занятости (ISCO-88), в то время как 14 стран смогли конвертировать национальную классификацию в международную

³⁵ Рекомендации по проведению переписей населения и жилья раунда 2000 года в регионе ЕЭК ООН, параграфы 285-289.

классификацию по экономике и занятости (на различных цифровых уровнях)³⁶ (смотрите таблицу 5.2). В трех странах данные по этим признакам не собирались. 19 стран применили международную классификацию по статусу занятости, а другие шесть стран сообщили о применении такой классификации, которая может быть переведена в международную.

Таблица 5.2
Страны, применившие международную классификацию

	Международная классификация применялась полностью	Национальная классификация, конвертируемая в международную классификацию, уровень знаков от 1 до 3:				Национальная классификация, не конвертируемая в международную классификацию
		Всего	1	2	3	
NACE Rev1/ISIC Rev. 3 или 3.1	24	14	1	7	6	3
ISCO-88	24	14	1	5	8	3
ISCED	19	10	6	2	2	7
ICSE-93 (статус в занятости)	19	6	-	-	-	7

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Международная классификация по образованию (ISCED) была использована в 19 странах, а другие 10 стран смогли конвертировать свою национальную классификацию в ISCED.

В большинстве стран применили рекомендованные международные классификации, или, по крайней мере, смогли конвертировать свою национальную классификацию. Это облегчает сравнивать данные по странам в этом регионе, особенно в области занятости и производства.

³⁶ Всего 38 стран отчитались о применении, как минимум, одной международной классификации по индустрии и занятости.

6. МЕСТО ПОСТОЯННОГО ЖИТЕЛЬСТВА, ОБЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ И ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ³⁷

В данной главе рассматриваются практики с учетом географических характеристик лиц. Здесь делается обзор понятий, определяющих “место постоянного жительства” и “общее население”, и то, как они были использованы фактически, практики в отношении специальных групп населения и некоторые проблемы охвата (занижение и завышение счета), присущие проведению подсчета.

В этой главе также делается обзор практик, касающихся определения и классификации Местоположения, и классификация по местности Сельской/Городской. Дополнительные признаки – место обычного проживания в течение одного года до начала переписи, длительность проживания, предыдущее место постоянного проживания и год (или период) въезда (иммиграции) в страну – обсуждаются в Главе 7.

Постоянное место жительства

Определение места постоянного жительства является одним из наиболее важных и критических вопросов в переписи, поскольку данное определение, и то, как оно применяется во время переписи, оказывает прямое влияние на результаты переписи в терминах общего постоянно проживающего населения, как на общенациональном, так и на более низком территориальном уровнях.

Важность данного определения возросла в последние годы, вследствие возросшего количества лиц, имеющих множество мест проживания, и возросшего передвижения населения. Все больше и больше людей перемещается по различным местам по различным причинам и с различной частотой (ежедневно, еженедельно или ежегодно, как в случае сезонных рабочих), и миграция – включая легальную и незадокументированную миграцию – является феноменом возрастающей важности в большинстве стран. В отношении тех лиц, которые могут иметь более одного места резиденции, трудно принять решение о том, что считать местом их постоянного проживания.

Рекомендации

Рекомендованное определение: “Место постоянного проживания - это географическое место, где перечисленный человек обычно проживает; это может быть то же самое место, или отличное от того места, где он или она находится фактически во время проведения переписи; или это может быть его/ее юридическое место жительства. Обычное место жительства человека должно быть то место, в котором он или она проводит большую часть своего ежедневного ночного отдыха.”

Кроме этого общего определения, Рекомендации включили ссылку на Рекомендации Организации Объединенных Наций по Статистике международной миграции (1997), в частности, различие между:

- а) долгосрочными мигрантами, которые переезжают в другую страну на срок, по крайней мере, один год, и должны быть подсчитаны в стране пребывания (которая становится их новой страной постоянного проживания); и

³⁷ Данная глава основана на информации, представленной ранее в документе под названием “Место обычного проживания и другие географические характеристики: Национальные практики раунда переписи 2000 года и комментарии по рекомендациям ЕЭК по проведению переписей”, первоначальная версия которого была разработана Паоло Валенте (ЕЭКООН) и представлена в ноябре 2004 года на совместной рабочей сессии ЕЭК и Евростата по переписи населения (WP No.7/Rev.1). Смотрите: <http://www.unece.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.7.rev.1.e.pdf>

- б) краткосрочные мигранты, которые переезжают в другую страну сроком на, по крайней мере, три месяца, но меньше чем на один год, и должны быть подсчитаны в стране происхождения (которая остается страной их постоянного места жительства).

В Рекомендациях ЕЭК ООН по проведению переписи также содержится список специальных групп людей, по которым может оказаться трудно определить место их постоянного проживания, включая людей, которые имеют более одного места жительства, студенты, которые живут в школьных или университетских резиденциях в течение определенной части года, и в другом месте в течение каникул, и других групп. Для этих групп было рекомендовано использовать общее рекомендованное определение, но было уточнено в такой формулировке: *“Для лиц, имеющих супруга/партнера и/или детей, обычным местом жительства должно быть то место, в котором они проводят большинство времени со своей семьей.”*

Лица из специальной группы, составленной из “кочевников, бездомных и людей без крыши, бродяг и людей без понятия обычного адреса” должны рассматриваться *“как обычные резиденты тех мест, где они подсчитаны.”*

Учитывая то, в разных странах будут рассматривать эти группы по-разному, в Рекомендации был включен следующий параграф: *“Отношение ко всем случаям такого рода должно быть четко изложено в инструкциях для переписи и, при возможности, необходимо сформулировать объективные правила по рассмотрению таких случаев. Обращение с каждой из этих групп людей должно быть описано в отчете переписи и, где выполнимо, должны быть даны расчеты по числу лиц в каждой группе.”*

Там, где можно, необходимо собрать отдельную информацию по каждому домашнему хозяйству и по каждому человеку из домохозяйства относительно: (а) лиц, обычно проживающих и присутствующих во время проведения переписи; (б) лиц, обычно проживающих, но временно отсутствующих в момент переписи; и (в) лиц, временно присутствующих во время переписи, которые обычно проживают в другом месте (включая адрес их обычного постоянного места жительства).

Информация, собранная относительно места обычного места жительства, должна содержать достаточно деталей, чтобы позволить разработку таблиц по наименьшим географическим/административным подразделениям.

Соответствие рекомендациям

Из 44 стран, большинство (40 стран; 91 процент) применило определение места постоянного жительства, основанное на рекомендованной концепции (“постоянным местом жительства человека, должно быть названо то место, в котором он или она проводит большую часть своего ежедневного вечернего отдыха”), и только четыре страны приняли определение, основанное на другом понятии: Австрия, Чешская республика, Люксембург и Нидерланды.

В Нидерландах информация относительно места постоянного проживания была получена из регистров по населению, независимо от времени, проводимого человеком в различных местах. В Австрии, Чешской Республике и Люксембурге определение постоянного места жительства не было основано на времени, проводимом в месте обычного проживания (который и был ключевым элементом определения, данного в Рекомендациях), а скорее на семье, профессиональных и социальных связях между человеком и местом жительства. В этих странах, определение было наложено в соответствии с национальным законодательством, и в особенности с законодательством

относительно официальной регистрации в местном регистре населения (или “юридически зарегистрированное место жительства”).

В Австрии, “... обычным или постоянным местом жительства лица является ее/его главное место жительства и определенное в Акте Регистрации как основное место проживания лица. Основное место жительства определяется продолжительностью проживания, местом работы или учебы, отправной точкой переключения путей, местом жительства членов семьи, функциями человека в общественных или частных корпорациях.” В Австрии людей регистрируют в местном регистре населения сообщества, где у них расположено главное место жительства. Следует заметить, что в Австрии можно иметь второе место жительства и быть также зарегистрированным в сообществе второго места жительства.

В Чешской Республике, местом постоянного жительства является адрес “..., где у человека проживает его/ее семейство, родители, где у него/нее есть квартира или работа”. Каждый человек может иметь только одно постоянное место жительства.

В Люксембурге “Обычным местом постоянного жительства является место, где живут вместе различные люди, сформировавшие домашнее хозяйство или место где, живет один человек, сформировавший домашнее хозяйство. Адресом этого места является адрес, под которым человек зарегистрирован в своем сообществе.”

Среди стран, которые применили определение постоянного места жительства на основе рекомендованной концепции (то есть постоянным местом жительства должно быть место, где человек проводит большую часть своего времени), были использованы различные подходы.

В Канаде, постоянное места жительства было определено как “... жилье, где человек проживает большую часть своего времени, то есть где он или она проводит большую часть года”. Это определение было принято по различным причинам: соответствие потребностям пользователей, позволить сравнение с предыдущей переписью, и быть совместимым с другими статистическими обследованиями.

В Австралии было принято подобное определение, где тоже учитывалось намерение проживания: “Постоянное место жительства - это адрес, где человек проживал или намеревается жить в течение шести месяцев или более в 2001 году” (Перепись была датирована 6 августа 2001 года).

В Швейцарии, в целях переписи, для определения места жительства было решено применять экономическое (или основное) понятие. Это было определено как “... муниципалитет, где человек проводит большую часть своего времени, пользуется инфраструктурой и откуда он или она уезжает, чтобы добраться до своего места работы или обучения”. В Швейцарии существует также другое понятие места жительства, гражданского места жительства. Для швейцарских подданных, это определено как муниципалитет, где хранится “*acte d'origine*”, или где человек платит налоги. Для иностранцев, это - муниципалитет, где было выдано разрешение на проживание. В большинстве случаев экономическое место жительства и гражданское место жительства совпадают, с некоторыми исключениями, включая людей, живущих в учреждениях, студенты в общежитиях и люди, которые живут в течение недели около места своей работы или обучения (экономическое место жительства) и в конце недели на выходные дни они возвращаются домой к своему семейству (гражданское место жительства). В Швейцарии, как и в Австрии, можно было указать более одного места жительства. Все люди с более чем одним местом жительства должны были заполнить личную анкету по любому месту жительства.

В Италии иностранных граждан рассматривали как обычных резидентов если они были зарегистрированы в местном регистре по населению (или если они выполнили требования по регистрации).

Отношение к временно отсутствующим лицам

Согласно Рекомендациям, лица, отсутствующие из предыдущего места/страны постоянного проживания в течение одного года или больше, не должны рассматриваться как временно отсутствующие.

Двадцать девять стран из 44 приняли однолетний порог, чтобы отличать временно отсутствующих людей (кто не меняет постоянное место жительства) от долгосрочно отсутствующих людей (тех, кто меняет постоянное место жительства). Три страны приняли более строгое определение и более короткий порог: три месяца в Ирландии, и шесть месяцев в Швейцарии и Великобритании.

Двенадцать стран не рассматривали продолжительность отсутствия при проведении различия между временно отсутствующими и долгосрочно отсутствующими лицами: Австрия, Беларусь, Канада, Чешская Республика, Казахстан, Кыргызстан, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, и Соединенные Штаты. В Польше (и по некоторым типам перемещения также в Беларуси и Кыргызстане) лиц, проживающих за границей в течение более одного года все еще рассматривали временно отсутствующими и подсчитывали в числе всего резидентского населения.

Отношение к специальным группам населения

В этом разделе, информация представлена на специальных инструкциях, данных странами (в переписных формах или счётчикам) для проведения подсчета среди специальных групп людей, с которыми могут возникнуть трудности при определении их постоянного места жительства, включая людей, которые имеют более одного места жительства, студентов, проживающих в школьных или университетских общежитиях в течение определенной части года, и проживающих в другом месте во время каникул, и других групп (смотрите определение места постоянного проживания, данное выше в этой главе).

В большинстве стран (от 50 до 65 процентов, в зависимости от различных специальных групп населения) были разработаны специальные инструкции по определению места жительства большинства этих групп. Страны, которые провели регистровую перепись, не разрабатывали таких инструкций.

В некоторых странах все эти "трудные" группы населения (или большинство из них) рассматривали на основе такого же общего принципа. Например, в Австрии применялся единый принцип в отношении большинства групп, который заключался в том, что люди были подсчитаны по юридическому месту жительства (или основному месту жительства). В Италии, лица, имеющие более одного места жительства, должны были заполнить две (или больше) формы, одну форму по месту основного проживания (где они должны были заполнить в разделе, предусмотренном для лиц, обычно проживающих в жилом объекте) и другую в каждом из мест временного проживания (где они должны были заполнить в другом разделе формы переписи). В Соединенных Штатах были

разработаны специальные “правила по определению места жительства”, чтобы обеспечить инструкциями на местах подсчета людей (в частности членов “трудных” групп).³⁸.

Основные результаты по инструкциям, данным странами, для обращения с различными группами, приведены к суммированной форме ниже:

Лица, имеющие более одного места проживания, например, дом в городе и за городом

Около двух третей стран (28 из 44) разработали специальные инструкции по этой группе, что свидетельствует о том, что данная группа лиц имеет существенные размеры во многих странах, и что нужны специальные инструкции для определения места постоянного жительства.

В большинстве случаев инструкции были основаны на общем принципе в том, что место обычного проживания – это место, где лицо проживает большую часть своего времени (или остающуюся часть своего времени). Существует несколько различий. Они включают “адрес, по которому они провели большинство ночей в течение последнего месяца” (Израиль); “место, где лицо проживает большую часть года” (Сербия и Черногория); “место, где они проводят большую часть года” (Бывшая югославская Республика Македония); “место, где лицо проживает более шести месяцев в году” (Турция).

Только лишь в нескольких странах в инструкцию была включена ссылка на членов семьи подсчитываемого лица: “Место, где проживает домохозяйство человека, должно расцениваться как постоянное место жительства человека” (Эстония); “место, где проводится большая часть времени с семьей” (Литва); “[основной адрес] – это где они и их семья проводят большую часть своего времени” (Великобритания).

Для некоторых стран, место обычного проживания для лиц из этой категории было определено как место легального проживания (Австрия и Латвия), или место “обычного” проживания без ссылки на время или другие понятия (Люксембург), или место обычного проживания было определено самими респондентами (Ирландия).

Студенты, которые живут в жилых помещениях, принадлежащих школам или университетам, в качестве квартирантов или жильцов в домохозяйстве, или как домохозяйство, состоящее из одного лица и где-либо еще во время каникул

Тридцать одна страна из 44 (70 процентов) издала специальные инструкции для определения места обычного проживания студентов.

В 11 странах студенты рассматривались как резиденты по адресу семьи, в то время как в 10 странах они рассматривались как резиденты школьного или университетского жилья.

В нескольких странах, информация по студентам была собрана в обоих местах. Например, в Польше, студентов посчитали как постоянно проживающих (но временно отсутствующих) в своей семье, и временно проживающих в школьном или вузовском общежитии. В Швейцарии и Италии их попросили заполнить переписные формы, в каждом из двух мест. В Великобритании, их подсчитали как резидентов по месту их временного проживания, но базовая информация также собиралась по их домашнему адресу в целях анализа состава домохозяйства/семьи.

³⁸ Смотрите WP.16 по “Правила по определению постоянного места жительства в Соединенных Штатах для переписи 2000 года”, представленные на Совместной рабочей сессии ЕЭК ООН и Евростата по переписям населения (Женева, 23-25 ноября 2004). Находится по адресу: <http://www.unece.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.16.e.pdf>

Лица, которые проживают вдали от своего дома в течение недели, и возвращаются на выходные дни

По этой группе, 25 стран из 44 издали специальные инструкции. В большинстве случаев (в 16 странах) лица, место работы которых находится далеко от дома, и они в течение рабочей недели не приезжают домой, возвращаясь лишь на выходные, были подсчитаны по месту проживания со своей семьей, согласно рекомендациям. На Кипре и Израиле, такой подход применялся только к семейным/женатым/замужним лицам, в то время как холостые лица подсчитывались по тому адресу, где они проводили большую часть своего времени.

В Греции и Соединенных Штатах, все лица из данной категории (состоящие и не состоящие в браке), были подсчитаны по месту проведения большей части своего времени.

В пяти странах, информация по этим лицам собиралась в обоих местах. В Италии и Швейцарии они заполняли две формы переписи в двух местах.

Лица, несущие обязательную военную службу

Инструкции по этой группе лиц были разработаны в 23 странах из 44. Некоторые страны указали, что у них нет обязательной военной службы, и поэтому данная группа лиц у них не существует. В большинстве случаев, лица из этой группы были подсчитаны в месте их проживания с семьей. Только в Российской Федерации и Кыргызстане они были подсчитаны по месту несения военной службы (в зависимости от срока несения обязательной военной службы).

Члены регулярных вооруженных сил, которые проживают в военных бараках или лагерях, но также имеют частное место жительства в другом месте

По этой категории лиц в 24 странах были разработаны специальные инструкции. В 12 странах эти лица были подсчитаны по месту их частного адреса, но в некоторых странах (например, в Хорватии и Великобритании) это было действительно только в том случае, если у них была семья, проживающая по месту частного адреса, если нет, то они подлежали подсчету по местонахождению барака или лагеря. Только в Российской Федерации и Румынии их подсчитали в военных бараках или лагерях.

Лица, пребывающие достаточно длительный срок времени в больницах, как пациенты стационара, как жильцы в благотворительной организации, как заключенные в тюрьме, и т.п., и тем самым имеющие ослабленные связи с предыдущим местом проживания, куда впоследствии они могут возвратиться

В тридцать одной стране (что составляет 71 процент) были разработаны специальные инструкции, и в пяти странах были также разработаны специальные процедуры по проведению подсчета в этой группе.

В восьми странах лица из этой группы были подсчитаны как проживавшие там (или, в некоторых случаях, если ожидалось, что они должны были прибыть туда для проживания) по крайней мере один год (или шесть месяцев в Канаде и Великобритании). В других восьми странах, эти лица были подсчитаны в учреждении без ссылки на срок пребывания. Только в нескольких странах (включая Люксембург, Польшу и Бывшую югославскую Республику Македония) они были подсчитаны в своей семье.

Лица, которые покинули страну временно, и должны вернуться (ожидаются) через некоторое время (отсутствующие до одного года)

Двадцать пять стран выпустили специальные инструкции по этой группе. В большинстве стран, эти лица были подсчитаны по месту их обычного проживания (обычно в их семье), или по тому месту проживания, где они жили до выезда из страны.

В некоторых странах была установлена более короткая продолжительность для отсутствия, менее 12 месяцев, за истечением которого лица не подлежали переписному подсчету как резиденты. Это ограничение составило три месяца в Ирландии и шесть месяцев в Швейцарии и Великобритании (где лица, которые намеревались провести за границей более шести месяцев, не подсчитывались как резиденты).

В Соединенных Штатах, лица, находящиеся временно в отпуске или командировке, были подсчитаны по месту их обычного проживания. Однако граждане США (и члены их семей), которые работали, учились или проживали за границей в день проведения переписи, не были учтены в переписном подсчете, кроме случаев с госслужащими правительства США, находящимися на работе за границей страны. В этом случае, они были подсчитаны как часть населения США, находящегося за границей, и не были включены в состав постоянного внутреннего населения США. Термин “временно” не был определен официально в сроках, но рабочее предположение было основано на сроке “до шести месяцев в году”.

Кочевники, бездомные, бродяги и лица без определенного места жительства

Согласно Рекомендациям 2000 года, лица из этой группы должны рассматриваться как обычные резиденты там, где их подсчитывают.

В ряде стран были даны специальные инструкции (25). Чаще всего инструкциями предписывалось рассматривать этих лиц как резидентов того места или муниципалитета, где они были подсчитаны (12 стран).

В четырех странах, местом резиденции было учреждение или приемник для бездомных людей, где их и подсчитывали, без учета тех лиц, которые не находились в момент подсчета в этих местах.

В некоторых странах, были разработаны специальные процедуры для этой группы лиц. В Израиле списки бездомных людей были взяты из муниципалитетов, в Румынии Министерством внутренних дел была проведена специальная регистрация, а в Венгрии и Швейцарии они были учтены в “виртуальных районах переписи” и “виртуальных зданиях” соответственно.

Дети разведенных родителей, которые проживают примерно одинаковое время с каждым из родителей

Эта последняя “специальная” категория не была упомянута в Рекомендациях, но была включена в анкету ЕЭК ООН, потому что данное явление начинает приобретать растущее значение в различных странах.

Только несколько стран дали инструкции по этой категории детей. В Канаде, Великобритании и Соединенных Штатах они были подсчитаны как резиденты по тому адресу, где проживали большую часть времени. В Канаде и Соединенных Штатах в инструкциях было указано, что дети, проводящие равное количество времени с каждым из родителей, должны быть подсчитаны по тому адресу, где они находятся в день проведения переписи.

В Хорватии они были подсчитаны по адресу того родителя, который был определен судом при разводе как опекун.

Проблемы двойного учета или пропусков по отдельным группам населения при проведении переписи

Лица, являющиеся частью определенных групп населения, о чем говорилось выше, также подвержены «рisku» быть либо учтенными дважды, или не замеченными вообще. Такой риск, в общем, обусловлен специфическими характеристиками лиц из различных групп, но и не только, так как инструкции, данные по установлению места обычного проживания, тоже влияют на это. Инструкции направлены на минимизацию риска двойного учета или пропусков, но при этом все равно некоторые люди не подпадают под учет, или оказываются учтенными более одного раза.

25 стран из 44 (что составляет 57) сообщили, что у них произошли случаи либо двойного учета или пропусков в отношении специфических групп населения. Среди них, в 21 стране (48 процентов) были случаи двойного учета по одной или нескольким группам людей, и в 24 странах (54 процента) произошли случаи пропусков по одной или более группам населения.

Группа населения, считающейся наиболее подверженной риску двойного учета – это *студенты, проживающие вблизи школ или вузов определенную часть года, и в других местах в течение каникул* (восемь стран). Другой группой населения, подверженной большому риску двойного учета, является группа из *лиц, которые имеют более одного места жительства* (шесть стран) и *лица, которые проживают вдали от дома в течение рабочей недели, и возвращаются домой на выходные* (четыре страны). Лица, находящиеся в различных типах учреждений, (включая больницы, частные лечебницы и дома для престарелых) были причислены к лицам с риском двойного учета в пяти странах, в то время как две страны упомянули о проблемах с двойным учетом в отношении детей разведенных родителей.

В отношении пропусков несколько стран предусмотрели применение среди групп населения «с риском» различные взаимосвязанные категории людей: *молодые люди от 15 до 30*, в особенности *мужчины* (пять стран), *люди, живущие одиноко* (три страны), *мобильные люди* – обычно молодые взрослые – кто имеет более одного места жительства для работы или учебы и для которых понятие обычного места жительства не является прямым понятием (пять стран), и *лица, временно отсутствующие* на месте обычного проживания (три страны).

Иммигранты были также включены группы населения, рискованные для учета, в девяти странах, включая четыре страны, которые определили нелегальных иммигрантов и две страны, которые дали определение недавним иммигрантам. Связанными группами населения, которые были причислены к опасности пропусков, были *“домохозяйства с языковыми трудностями”* (Великобритания), *“меньшинства”* (США), *“коренное население в городской местности”* (Австралия) и *“Бедуины”* (Израиль). Другими группами населения с проблемами недостаточного учета были *бездомные* (в шести странах) и *очень маленькие дети* (три страны).

Общее население переписи

Приверженность интернационально согласованным определениям о том, кто должен и кто не должен быть включен в полный учет населения имеет важное значение.

В отношении переписи населения (на национальном уровне и на различных субнациональных территориальных делений), существуют различные концепции об общем населении, которое может использоваться. Двумя самыми общераспространенными концепциями являются:

- (а) Общее население, обычно проживающее постоянно (также называемое населением *де-юре*), то есть общее количество людей, обычно проживающих на территории во время переписи, независимо от их фактического присутствия или временного отсутствия во время переписи; и
- (б) Всего населения, присутствующего (также называемое *фактическим* населением), которое составляет население, присутствующее на территории страны во время переписи.

В отношении методов переписи, люди могут быть подсчитаны по месту обычного жительства (переписи этого типа также называются *де-юре* переписями) или по месту, где они найдены во время переписей (переписи этого типа также называют *фактическими* переписями). Когда перепись выполнена на *фактическом* основании, еще возможно получить цифры по населению *де-юре*, если информация собиралась по месту обычного проживания индивидуумов.

От того, какой подход для проведения переписи будет выбран, *де-юре* или *де-факто*, будет непосредственно зависеть стадия подсчета. Также, результаты переписи в терминах *де-юре* населения (на национальных и субнациональных уровнях) будут непосредственно зависеть от определения места обычного проживания и того, как на деле это определение будет трактоваться.

Рекомендации

Рекомендуемое определение: в Рекомендациях ЕЭК ООН по Переписи 2000 года говорится, что страны должны были провести перепись общего обычно проживающего населения (то есть *де-юре* населения) по каждому территориальному делению, “добавляя ... (а) Лиц, обычно проживающих и присутствующих во время переписи и (б) лиц, обычно проживающих, но временно отсутствующих во время переписи”.

Определение временно отсутствующих включает только тех, кто отсутствует в период меньше одного года. В Рекомендациях говорится: “В общем, человека, который отсутствует на своем предыдущем месте/стране обычного места жительства в течение одного года или больше нельзя считать временно отсутствующим.” Это означает, что они - не являются частью общего обычно проживающего населения.

Рекомендации также включали следующий текст: “ ... не всегда получается собрать информацию о лицах, отсутствующих на месте обычного проживания [...] особенно, если полностью все домохозяйство временно отсутствует во время переписи. Поэтому необходимо ввести условие о том, что сбор информации о таких людях должен производиться в том месте, где они встречены во время проведения переписи [...] и если будет необходимо, то “перевести” их к месту или территориальному делению их обычного места жительства. ”

Следующие группы людей должны были быть включены в общее число постоянно проживающего населения:

- а) Кочевники;
- б) Бродяги ;
- в) Люди, живущие в отдаленных областях ;
- г) Военнообязанные, военно-морской и дипломатический персонал и их семейства, расквартированные за пределами страны ;
- д) Торговые моряки и рыбаки, проживающие в стране, но находящиеся в море во время проводимой переписи (включая тех, кто не имеет какого-либо другого места жительства, кроме жилых помещений, расположенных на борту судна) ;
- е) Гражданские резиденты, временно работающие в другой стране ;
- ё) Гражданские резиденты, которые пересекают границу ежедневно в целях работы в другой стране ;
- ж) Другие гражданские резиденты кроме тех, кто упоминается в пунктах в (г) к (ж), временно отсутствующие в стране ;
- з) Беженцы (согласно определению Женевской Конвенции), находящиеся в стране.

Следующие ниже группы лиц, наоборот НЕ должны были рассматриваться как часть всего обычно проживающего населения:

- и) Иностранные вооруженные силы, военно-морской и дипломатический персонал и их семейства, временно расположенные в стране ;
- к) Гражданские иностранцы, временно работающие в стране ;
- л) Ищущие убежища ;
- м) Гражданские иностранцы, которые пересекают границу ежедневно, чтобы работать в стране ;
- н) Другие гражданские иностранцы кроме тех, кто перечислен в группах (к) и (м), пребывающие в стране временно, например, туристы.

Странам было предложено собирать данные по всему населению, постоянно проживающему в стране, и снабдить их подробными таблицами. А также, если общая цифра была скорректирована из-за пропусков или двойного учета, обе цифры (до и после корректировки) должны быть показаны.

Также было упомянуто, что некоторые страны могут пожелать собрать дополнительные данные по населению, такие как всего населения, присутствующего на территории - де-факто население (фактическое), всего полностью юридически резидентское население или население, работающее в стране.

Соответствие рекомендациям

Большинство стран (39 из 44; 89 процентов) собрали данные по общему количеству постоянно проживающего населения, с соблюдением рекомендаций 2000 года.

В Турции была проведена перепись *фактического* населения, комендантский час был объявлен в день переписи, чтобы облегчить проведение переписи), и данные были собраны только по *фактическому* населению. *Фактическая* перепись также была проведена в Австралии (чтобы избежать “... в процессе подсчета сложностей с определением, свойственным *де-юре* переписи”) и в Ирландии (чтобы гарантировать сравнимость с предыдущими переписями, а также потому, что такая перепись была более приемлемой для респондентов). Однако, в этих двух странах также смогли собрать данные по общему количеству постоянно проживающего населения.

В Австрии, согласно законодательству, подсчет населения ведется по месту их “основной резиденции”, т.е. по месту, где они проживают большую часть времени на территории страны. Во Франции принято два понятия о населении. Во-первых, есть общее количество населения, которое применяется в административных целях, где некоторые люди могут оказаться быть подсчитанными дважды в более, чем одном муниципалитете, и, во-вторых, статистическое население, где каждый человек подсчитан однажды. В Греции, постоянно проживающее население подсчитывается с добавлением членов домохозяйства присутствующих в момент переписи, или временно отсутствующих, и временно присутствующих гостей. В Нидерландах, цифры по общему количеству населения были взяты из регистров по населению.

Другие виды учета разных групп населения

В дополнение к учету постоянно проживающего населения, довольно большое число стран также предприняло другие виды учета различных групп населения, как было предложено в Рекомендациях. Приблизительно в половине стран были созданы компилированные (составные) списки по общему присутствующему населению (также названные *фактическим* населением, 22 страны) и по работающему населению (21 страна). В восьми странах были собраны данные по гражданам, проживающим за границей, и в трех странах - по населению, временно отсутствующему в стране, в то время как в семи странах подсчитали общее количество населения, проживающего в стране на законном основании (это только те страны, где данное понятие отличается от понятия обычно или постоянно проживающего населения, т.е. обычного резидентского населения).

В Великобритании данные по дневному населению собирались в качестве комбинации постоянно проживающего населения и населения, проживающего по месту работы. В Италии был применен похожий подход к рассмотрению населения, которое «использует» территорию, когда данные были получены путем добавления к постоянно проживающему населению непостоянное население, которое использует территорию в течение большей части года, и высчитывая постоянно проживающее население, не использующее территорию проживания в течение большей части года.

Включение отдельных групп населения в учет населения

Информация была предоставлена по отношению к некоторым группам населения, которые, согласно Рекомендациям, должны были быть включены или исключены при подсчете постоянно проживающего населения. Различное отношение к этим группам в различных странах по включению их в постоянно проживающее население оказывает негативное влияние на международную сравнимость данных по общему населению, и может даже в итоге привести к учету некоторых лиц среди постоянно проживающего населения двух стран. Методы, принятые в различных странах в отношении включения этих групп в состав постоянно проживающего населения, или в другие виды учета населения, представлены в таблице 6.1 ниже.

Первые шесть групп из Таблицы - это группы населения, которые должны были быть включены в состав постоянно проживающего в стране населения, согласно Рекомендациям, но большое количество стран не придерживалось этой инструкции. В частности, кочевники были включены в состав постоянно проживающего в стране населения только в 22 странах из 40 (55 процентов). В 16 странах (40 процентов), кочевники не были включены ни в один вид учета населения.

Другая категория, по которой многие страны не придерживались Рекомендации - беженцы, которые были включены в состав постоянно проживающего в стране населения только двумя третями стран (28 из 42), в то время как в восьми странах они были только включены в наличествующее в настоящее время население, но не в резидентское.

Категория *“Вооруженные силы, военно-морской и дипломатический персонал и их семейства, расположенные вне страны”* была подсчитана в составе обычно проживающего населения 31 из 43 стран (72 процента). Остальные группы населения были включены в число обычно проживающего населения (следуя, таким образом, Рекомендациям) относительно высоким количеством стран: *“Бездомные”* - 38 странами из 44 (86 процентов); *“Люди, которые оставили страну временно, но как ожидается, возвратятся после некоторого времени (до одного года отсутствия)”* - 39 странами из 43 (91 процент); и *“Торговые моряки и рыбаки, проживающие в стране, но находящиеся в море во время проведения переписи”* - 35 странами из 42 (83 процента).

Таблица 6.1

Обращение со специфическими группами населения по вопросу включения их в состав постоянно проживающего населения, населения, существующее в стране в настоящее время или в другие виды учета населения.

Группы лиц	Рекомендации 2000 года	Национальные практики в переписях 2000 года				
		Включенные в учет общего постоянно проживающего населения	НЕ включенные в учет общего постоянно проживающего населения			Общее количество полученных ответов
			...но включенные в учет существующего населения	...но включенные в другие виды учета населения	... и не относящиеся ни к какому виду учета населения	
1. Кочевники	Должны быть включены	22	1	1	16	40
2. Бездомные	Должны быть включены	38	1	0	5	44
3. Лица, которые покинули страну временно, но ожидается, что они вернутся через некоторое время (отсутствуют менее года)	Должны быть включены	39	0	0	4	43
4. Военные, военно-морские и дипломатические работники, а также их семьи, расквартированные за пределами страны	Должны быть включены	31	1	3	8	43
5. Торговые моряки и рыбаки, проживающие в стране, но находящиеся в море во время проводимой переписи	Должны быть включены	35	1	0	6	42
6. Беженцы (согласно определениям Женевской Конвенции), находящиеся в стране	Должны быть включены	28	8	1	5	42
7. Иностранцы военные, военно-морские и дипломатические работники, а также их семьи, расквартированные на территории страны	НЕ должны быть включены	10	7	0	26	43
8. Иностранцы рабочие, но с легальным и временным статусом пребывания (до 1 года), как, например, сезонные рабочие	НЕ должны быть включены	15	18	2	8	43
9. Просящие убежища или другие иностранцы, получившие разрешение на временное пребывание в стране	НЕ должны быть включены	22	13	0	7	42
10. Иностранцы, проживающие в стране, но не имеющие права находиться в стране (т. е. не задокументированные иммигранты)	(Не указано в рекомендациях 2000 года)	17	8	1	15	41

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

На таблице 6.1 также представлены три группы населения, которые согласно рекомендациям не должны были включаться в состав постоянно проживающего населения. По этим группам значительное количество стран не соблюдало положения Рекомендаций. В частности, «*Просящие убежища или другие иностранцы, получившие разрешение на временное пребывание в стране*», были включены в состав постоянно проживающего населения среди более чем половины стран (22 из 42), «*Просящие убежища или другие иностранцы, получившие разрешение на временное пребывание в стране*» были включены в 35 процентах стран (15 из 43) и «*Иностранные военные, военно-морские и дипломатические работники, а также их семьи, расквартированные на территории страны*» были включены 23 процента стран (10 из 43).

Проведение учета по признаку «*Иностранцы, проживающие в стране, но не имеющие права находиться в стране (т. е. не задокументированные иммигранты)*» не было охвачено в рекомендациях раунда переписи 2000 года, но во многих странах эта группа представляет собой сложную задачу. Эта группа была включена в учет в составе постоянно проживающего населения в 17 странах из 41 (что составляет 41 процент). Они были подсчитаны в составе населения, присутствующего в настоящее время (но не резидентского) в 8 странах (20 процентов), и они не были включены ни в один вид учета населения в 15 странах (37 процентов).

Определение населенного пункта и классификация

Рекомендации

Рекомендуемое определение: Для целей переписи понятие "населенный пункт" определяется как пространственно ограниченное поселение, в котором население проживает в близлежащих или смежных строениях.

- а) *Образовывать район сплошной застройки с четко выраженной разбивкой на улицы; или*
- б) *Не будучи частью подобного района, образовывать группу строений, носящих уникальное название, присвоенное им местным населением; или*
- в) *Не отвечая ни одному из вышеупомянутых требований, образовывать группу строений, из которых ни одно не отстоит от ближайшего соседнего строения более чем на 200 метров*

В рекомендации были включены некоторые прояснения по разграничению городских и сельских районов, а также было дано общее руководство по вопросу определения населенных пунктов и установление их границ. Также было дано разграничение между населенными пунктами и самыми малыми единицами административно-территориального деления, принятой в стране.

Странам было рекомендовано разработать собственную переписную статистику в отношении населенных пунктов, стараясь как можно точнее соблюдать определение кластера населения, используемого при определении населенного пункта.

Так же рекомендовалось, чтобы население квалифицировалось по размерам населенного пункта согласно указанным классам размеров.

Соблюдение рекомендаций

В раунде переписи 2000 года, понятиями населенного пункта было использовано 32 странами из 44 (что составило 73 процента), но только примерно половина (17) этих стран соблюдало определения, включенные в Рекомендации. Среди 15 стран, которые использовали другие определения, наиболее часто встречающиеся причины отклонений таковы: соответствовать потребностям пользователей (10 стран), позволить сопоставимость с предыдущими переписями (10 стран), и в целях сопоставимости с другими статистическими обследованиями (6 стран). Только в 17 странах (39 процентов от общего количества) были составлены таблицы, где население было квалифицировано по размерам населенного пункта, и большинство из этих стран применило классификации, которые отличались от классификаций в рекомендациях.

Из всего это можно сделать вывод, что рекомендованная классификация населения по размеру населенного пункта была использована небольшим количеством стран.

Разграничение на городскую и сельскую местность.

Предлагаемое определение по городским и сельским районам

В целях разграничения городской и сельской местности (которая рассматривалась как дополнительный признак) в Рекомендациях 2000 года населенные пункты были определены как наиболее соответствующие единицы классификации, в качестве альтернативы была взята самая малая единица административно – территориального деления. Многообщинные аггломерации единиц имеют меньшие размеры по сравнению с мелкими единицами административного деления.

В целях обеспечения международной сопоставимости, странам было рекомендовано в качестве городских районов взять населенные пункты с числом жителей 2000 человек или более, а в качестве сельских районов - населенные пункты с числом жителей менее 2000 человек и районы с низкой плотностью населения. Тем не менее, страны определяли городскую местность с учетом других вопросов, таких как административные границы, районы застройки, районы в которых предоставляются определенные услуги, или функциональные районы.

Национальные практики разграничения городской и сельской местности

Большинство стран (36 из 44, что составляет 82 процента) разграничили сельскую и городскую местность в раунде переписи 2000 года. Наиболее общей единицей классификации стала наименьшая административно – территориальная единица, которая была применена в 17 странах, в то время как 11 стран применили определение «населенный пункт» (как было предложено в рекомендациях), а в 10 странах были использованы другие единицы классификации, разработанные в основном на общенациональном уровне. Во Франции и Португалии в качестве единиц классификации или разграничения применялись одновременно и местные населенные пункты и наименьшие административно – территориальные единицы.

В 17 странах (в основном в странах Юго-восточной Европы и ВЕКЦА) городская и сельская местность была разграничена общенациональными законами или другими законодательными или административными актами, принятыми правительством, парламентом или другими государственными органами.

Только в шести странах (Австрии, Чешской Республике, Франции, Греции, Израиле и Португалии) были применены разграничения, предложенные в рекомендациях, в качестве городских районов были взяты населенные пункты с числом жителей 2000 человек или более, а в качестве сельских районов - населенные пункты с числом жителей менее 2000 человек и районы с низкой

плотностью населения. В четырех странах применили более низкое пороговое значение – 200 жителей (Австралия, Финляндия, Ирландия и Норвегия).

В Соединенных Штатах пороговое значение было выше. Городская местность включала так называемые «урбанизированные районы» (определенные как «плотно заселенная территория с числом населения в 50,000 человек или более») и «городские кластеры» (определенные как плотно заселенные территории, имеющие по крайней мере 2,500 человек, но менее 50,000).

В Канаде городская территория была определена на основе «*минимальной концентрации населения в 1,000 человек и плотностью населения, по крайней мере, 400 человек на один квадратный километр*», а вся остальная территория, не вошедшая в городскую, была классифицирована как сельская.

Четыре страны (Словакия, Словения, Швейцария и Великобритания) применили более сложные подходы, когда городская территория была определена на основе других критериев, включая размер населения и различные пространственные, экономические, структурные, функциональные и административные характеристики.

Обследование, проведенное ЕЭК ООН, также позволило собрать информацию по другим критериям, использованным для классификации населения в согласии с характеристиками основной территориальной единицы – будь это населенный пункт, или административно-территориальная единица, или другая базовая единица – как например функциональные районы, места нахождения рынка труда и т.д. Различные критерии были приняты в 15 странах для разработки классификаций или разграничения этого типа. Например:

- а) Албания: районы с преимущественным преобладанием индустриальной или сельскохозяйственной деятельности.
- б) Австрия: «городские районы» или связь между населенными пунктами через коммунитирование.
- в) Канада: перепись городских территорий с пригородами и зоны, подверженные влиянию агломерации переписи (MIZ), то есть те муниципалитеты, которые не были включены ни в перепись городских территорий с пригородами, ни в перепись агломераций, они были классифицированы по одной из четырех категорий, в зависимости от процента резидентов, которые отправляются на работу в городские районы какой-либо зоны охвата переписью.
- г) Финляндия и Италия: территория рынка труда – если 10 процентов или больше трудовых ресурсов сосредоточено в крупных муниципалитетах (Финляндия).

Поскольку этот показатель был дополнительным в 2000 году, в рекомендациях представлено относительно широкое разнообразие подходов, в дополнение «к предложенным». В результате получилось то, что если большинство стран региона ЕЭК ООН и разграничили городскую и сельскую местность, только лишь небольшое количество стран последовало за подходами, предложенными в Рекомендациях. Более того, почти среди половины стран городская и сельская местность была определена на общенациональном или местном уровнях подзаконными или административными актами. Как следствие этого, был получен небольшой объем данных по городской и сельской местности из раунда переписей 2000 года, которые можно было бы сравнивать на международном уровне.

Заметки по соответствию рекомендациям

В отношении места обычного проживания, большое количество стран (84 процента) сообщили, что они соблюдали рекомендованные определения. Однако некоторые из этих стран не полностью следовали рекомендациям, поскольку они рассматривали в качестве обычных резидентов те лица, которые отсутствовали в стране более одного года.

Страны использовали различные подходы для учета групп населения, трудно поддающихся подсчету. Студенты, проживающие вдали от дома, обучающиеся в школах или ВУЗах, оказались наиболее критической группой, около половины стран подсчитали их по адресу школы/ университета (согласно рекомендациям ЕЭК ООН) в то время как другая половина стран подсчитала их по адресу семьи.

В дополнение к студентам другие группы населения так же были отмечены как трудно поддающиеся учету согласно рекомендаций из-за наличия у них более одного места проживания и высокой мобильности. Страны сообщили, что риск двойного учета наиболее вероятен среди тех групп населения, которые имеют более одного места жительства, а так же студентов. Молодые люди, в частности холостые мужчины с высокой степенью передвижения, находятся среди групп, отмеченных странами, как признаки, обуславливающие наличие пропусков.

Что касается общего населения, то большинство стран (89 процентов) сообщили, что они соблюдали рекомендации и получили данные по общему, постоянно проживающему населению. Однако в противовес к рекомендациям, многие страны не включили кочевников и беженцев в состав всего постоянно проживающего населения. С другой стороны, многие страны включили в общее количество постоянно проживающего населения некоторые группы населения, которые было рекомендовано исключить, такие как лица, проживающие за границей более одного года, иностранных рабочих, находящихся в стране менее одного года, и ищущих убежище. Следует отметить, что эти отклонения от рекомендаций могли привести к учету некоторых лиц в более чем одной стране, или к полному их пропуску.

В отношении определения и классификации населенного пункта и разграничения на сельскую и городскую местность, большинство стран не соблюдали критерии по размеру населения, применяемому для разграничения населенных пунктов, а также они не соблюдали пороговый размер населения в 2000 человек по сельской и городской местности. Все эти моменты затрудняют сравнение между странами.

И в заключение следует добавить, что различное определение мест обычного проживания всего населения также оказывает негативное влияние на измерение международной и внутренней миграции, которая обсуждается в следующем разделе.

7. МЕЖДУНАРОДНАЯ И ВНУТРЕННЯЯ МИГРАЦИЯ

Миграция в общем, и международная миграция в частности, играет важную роль в формировании демографических и социально-экономических структур многих индустриализированных стран. В прошедшем раунде переписи применялись различные определения для получения информации по миграции, что было обусловлено отсутствием комплексной и последовательной основы, особенно для определения размеров миграции.

Во многих странах перепись населения является не только основным статистическим источником, но она также имеет кардинальное значение для проводимого ею спектра определений и классификаций. Переписи прошлого раунда предоставили информацию о численности иммигрантов и других лиц иностранного происхождения, включая информацию о временных и географических характеристиках их миграции.

В целях рассмотрения вопроса об определении и измерении численности международных мигрантов при проведении переписи населения, можно будет рассмотреть и обсудить ниже различных два аспекта:

- а) Применение определений и методов переписи при проведении учета особых групп населения, которые могут рассматриваться как часть численности мигрантов.
- б) Применение различных определений (и подходов) в отношении тех, кто должен и не должен быть причислен к общей численности иммигрантов, проживающих в стране в определенный момент времени.

В отношении численности иммигрантов рекомендации ЕЭК ООН включали два основных показателя, которые позволили определить тех, кто был рожден за границей (страна/место рождения) и тех, кто имеет иностранное гражданство (страна гражданства, включая двойное гражданство). Дополнительные показатели позволяют определить дополнительные группы, которые могут или не могут относиться к иммигрантам. Это такие показатели: получение гражданства (включая гражданство, полученное при рождении), место рождения родителей, и до некоторой степени этническая группа, язык и религия.

Другие показатели дают дополнительные данные о временных и географических потоках международных мигрантов, позволяя сделать некоторые выводы о потоках миграции:

- а) Место обычного жительства за год до проведения переписи (и пять лет назад и во время предыдущей переписи);
- б) Общая продолжительность проживания в стране;
- в) Предыдущее место обычного жительства;
- г) Год въезда в страну.

Численность международных мигрантов и информация о времени и географических потоках внутренних передвижений собирается на основе тех же показателей, которые приведены в параграфе выше. В случае года (или периода) иммиграции, она заменяется на «год прибытия в текущую страну обычного проживания».

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ³⁹

Численность международных мигрантов: определения и методы

Два разных аспекта имеют значение при рассмотрении вопроса, связанного с определением и измерением численности мигрантов при переписи населения:

- а) Воздействие определений и методов проведения переписи на учет мигрантов. Определение постоянно проживающего населения и, следовательно, выбора между тем, кто должен быть включен, является очень важным в случае иммигрантов: довольно большое количество категорий имеют характеристики, выходящие за рамки одного показателя. Решение о том, включать или не включать эти категории в постоянно проживающее население, может иметь важные последствия, как на общее количество населения, так и на численность иммигрантов.
- б) Определение численности мигрантов: после того как определено постоянное население, кого следует рассматривать в качестве иммигрантов? На международном уровне все еще не достигнуто согласие о том, что следует рассматривать как численность иммигрантов в стране в определенный период времени.

Определение и учет групп населения, относящихся к мигрантам

Включение или исключение отдельных групп населения в общий состав обычно проживающего населения рассматривалось в главе 6, в данном же разделе будет рассматриваться влияние этих методов на численность международных мигрантов, как в количественном, так и в качественном отношении. С учетом групп населения, представленных в таблице 6.1, пять групп населения напрямую связаны с численностью мигрантов: «6. беженцы», «иностранцы с легальным, временным статусом (до одного года)», «9. ищущие убежища» и «10. иностранцы, проживающие в стране без права проживания» - являются различными категориями иммигрантов, в то время как «3. лица, которые покинули страну временно (отсутствуют менее одного года)» представляют категорию эмигрантов. По некоторым этим группам, а именно «10. иностранцы, проживающие в стране без права проживания» и «3. лица, которые покинули страну временно (отсутствуют менее одного года)» страны так же отметили наличие операционных проблем при их подсчете, что привело к случаям пропуска по этим категориям (смотрите раздел "Проблемы двойного учета или недостаточного учета по специфическим группам населения" в Главе 6). Представляется, что применявшаяся методология переписи могла произвести некоторое воздействие на этот вопрос.

Временные иностранные рабочие с легальным статусом

По данной категории не было какого-либо определения, но ей совершенно определенно присуще два важных признака: легальный статус и временное проживание (менее одного года). В рекомендациях ЕЭК ООН данное население было частью их групп, которые «не должны обычно рассматриваться как часть всего проживающего населения, но страны могут пожелать получить по ним данные в целях проведения альтернативного учета населения». Однако как показано на

³⁹ Данная глава основана на информации, представленной ранее в документе под названием "Дефиниции и измерение международной миграции в раунде переписей 2000 года, и вопросы к раунду 2010 года", первоначальная версия которого была разработана Энрико Бизонио и Киара Поззи (ЕЭКООН), и Дэвид Торогуд (Евростат), и представлена в ноябре 2004 на совместной рабочей сессии ЕЭК и Евростат по переписям населения (WP No.8). Смотрите: <http://www.unec.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.8.e.pdf>

таблице 6.1.(смотрите группу 8), пятнадцать стран рассмотрели лиц, принадлежащих этой типологии, как часть постоянно проживающего населения.

Страны использовали различные методологии переписи. Две трети (шесть из девяти) стран полагаясь на административные реестры, включили иностранных рабочих, имеющих легальный статус временного проживания в подсчет всего постоянно проживающего населения, в то время как большинство стран (почти 75 процентов), проводивших перепись традиционным методом, исключили их из числа общего населения. Существуют другие группы иностранных граждан, проживающих в стране легально, но временно (например студенты), по которым не было дано каких-либо рекомендаций.

Постоянно проживающие иностранные граждане, не имеющие легального статуса

В Рекомендациях ЕЭК ООН нет каких-либо указаний по этой группе (также упоминаемых в качестве «незадокументированных иммигрантов»), а страны сообщили о применении трех различных подходов при рассмотрении данной категории. Около 40 процентов стран включили иностранных граждан, не имеющих легального статуса, в постоянно проживающее население, предположив, что они жили в стране постоянно (смотрите группу десять в таблице 6.1.). Из них две страны (Словения и Испания) провели свои переписи с применением комбинированного подхода, используя регистры, и собирая при этом информацию по всему населению, в то время как другие страны провели перепись традиционным путем. Из пятнадцати стран, которые не включили иностранных граждан не имеющих легального статуса, в какой-либо учет населения, в семи странах провели перепись с применением комбинированного метода или основанную только на регистрах (из девяти стран, которые использовали такие переписные методы). Третий подход состоял во включении данной категории в состав текущего населения, и это было принято другой группой из восьми стран, все они были расположены в Восточной Европе, за исключением Италии.

Многие страны, традиционно принимавшие иммигрантов, или начавшие в недавнем прошлом принимать их, столкнулись с необходимостью включить постоянно проживающих граждан, не имеющих легального статуса, в состав постоянно проживающего населения страны (например, Австралия, Франция, Греция, Венгрия, Израиль, Португалия, Российская Федерация, Испания, Великобритания и Соединенные Штаты).

При принятии решения о предпочитаемом подходе, прежде всего необходимо опираться на приоритетность легального или де факто принципа. Вследствие того, что вопрос о нелегальной миграции стоит остро, включение данной группы в перепись постоянно проживающего населения было бы трудным по политическим причинам. Важным операционным фактором также стало проведение учета этого населения, так как многие из этих мигрантов вряд ли согласились бы добровольно заполнить переписную форму.

Просящие убежища

Данная категория включает тех лиц, которые обратились за статусом беженца согласно Женевской Конвенции от 1951 года, и находятся в процессе ожидания заключительного решения. На практике данная группа также может включать лиц, которые обратились за другими видами международной защиты в рамках национального или международного закона или конвенций.

В Рекомендациях по переписям 2000 года предлагается, что просящие убежища не должны быть включены в состав постоянно проживающего населения. В раунде переписей 2000 года половина стран включила данную категорию в состав постоянно проживающего населения, в то время как в ряде стран (13) посчитали их как принадлежащим к текущему, но не постоянному населению (смотрите группу девять в таблице 6.1). В эту группу в основном вошли страны Юго-Восточной Европы и ВЕКЦА. Из семи стран, которые соблюдали рекомендации ЕЭК ООН, в трех

странах перепись была проведена комбинированным методом или на основе регистра (Нидерланды, Дания, Бельгия).

Одной из возможных причин этому является то, что предлагаемые рекомендации не были адаптированы действительно большим количеством стран, дело в том, что процедура выдачи укрытия может с легкостью продлиться не один год, а лицо, участвующее в этом процессе, иметь легальный статус.

Беженцы

Согласно широкому определению комиссии ООН по делам беженцев и многих других государственных агентств, беженцами являются все те лица которые были признаны такими согласно Женевской Конвенции от 1951 года, а также те лица, которые получили статус сходный со статусом беженца на основе гуманитарных причин. Статус беженца, в общем, дается на индивидуальной основе. Хотя при этом имеются случаи массового обращения, где индивидуальное рассмотрение не подходит и временная защита даруется. В широком определении все эти случаи так же рассматриваются как беженцы, которые возможно останутся в стране назначения на долгий период времени, зачастую это может составить более двенадцати месяцев.

В рекомендациях ЕЭК ООН предлагается, что беженцы должны быть включены в состав постоянно проживающего населения, и большинство стран (28) последовало этим рекомендациям (смотрите группу шесть в таблице 6.1). В тринадцати странах, в основном из Восточной Европы и ВЕКЦА, посчитали их присутствующими, но проживающими непостоянно, в то время как небольшая группа стран (пять) не включила их вообще ни в один учет населения (трое из этих стран использовали данные реестров в рамках комбинированного подхода или полностью основанного на реестров).

Временно отсутствующие лица

То, каким образом временно отсутствующие лица рассматриваются, может серьезно повлиять на учет всего обычно проживающего населения, особенно в странах испытывающих значительный отток населения.

Почти все страны включают лиц временно отсутствующих в учет всего постоянного населения (смотрите группу три в таблице 6.1). Нет особых различий между странами проводящими традиционную перепись и теми, кто проводит комбинированную или основанную на реестрах, хотя с операционной точки зрения последние потенциально подвержены проблемам при определении статуса фактически отсутствующих лиц.

Определение численности международных иммигрантов

Рекомендуемое определение: В рекомендациях ЕЭК ООН по переписи 2000 года, не содержится каких – либо специфических инструкций о том, как определять численность иммигрантов. Они только отметили, что основной признак страны/места рождения «является важным показателем для расчетов международной и внутренней миграции».

Было рекомендовано определить по количеству мигрантов два переписных признака. Это место рождения и страна гражданства. Первый признак определяет население, рожденное за границей, а второй признак определяет иностранцев, проживающих в стране.

В отношении страны рождения было рекомендовано собирать информацию по всем лицам, учтенным во время переписи. Так же было рекомендовано собрать и закодировать эту информацию, вместе со страной гражданства и двойным гражданством настолько подробно, насколько это было бы возможным, используя международные стандарты по классификации.

В дополнение к двум рекомендованным (основным) признакам страны рождения и страны гражданства, дополнительные признаки позволили определить численность иммигрантов по различным группам. Это такие, как получение гражданства (включая гражданство при рождении), место рождения родителей и, в некоторой степени, этническая группа, язык и религия.

Соответствие рекомендациям

В большинстве стран была собрана информация о стране рождения и стране гражданства. Единственным исключением были Великобритания и Израиль, которые не включили вопрос о стране гражданства. Большинство стран последовало рекомендациям по географической классификации.

В Рекомендациях ЕЭК ООН определено место рождения, как место проживания матери на момент рождения ребенка. Только в девятнадцати странах последовали этому определению, в то время как все остальные сконцентрировались на фактическом месте или стране рождения. В общем причина того что данное рекомендованное определение не было принято, состоит в том, что нужно было обеспечить сравнимость с предыдущими переписями или другими статистическими обследованиями, равно как и удовлетворить потребности респондентов и пользователей.

Как показано на таблице 7.1, некоторые страны задавали вопрос о «легальном» статусе, задавая вопросы о двойном гражданстве или гражданстве при рождении. А другие страны задавали вопросы о месте рождения родителей, что также позволило определить членов так называемого второго населения. В обоих случаях основной целью было собрать информацию о статусе или происхождении респондентов, и провести определение интересующей группы населения. В целом в 29 странах был включен один вопрос по гражданству или месту рождения родителей.

Таблица 7.1
Количество стран, включивших признаки по измерению
численности мигрантов в раунд переписи 2000 года, регион ЕЭК ООН

ПРИЗНАКИ	Включено	Не включено
Страна рождения	44	0
Гражданство	42	2
<i>Другие вопросы гражданства:</i>		
Двойное гражданство	20	24
Гражданство при рождении	8	36
Место рождения родителей	8	36
Этническая группа	27	17
<i>Связанные вопросы:</i>		
Язык	33	11
Раса	2	42
Религия	22	22
Причины миграции	11	33

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

27 стран задавали вопрос об этнической принадлежности и интересовались длительным межэтническим составом своего населения. Были страны, где данный вопрос задавался с целью определения последней численности мигрирующего населения.

Большинство стран считают вопрос о международной миграции (и, как будет показано далее, вопрос по внутренней миграции) подходящим для исследования в процессе переписи, и посветило этому довольно большое количество вопросов.

ИНФОРМАЦИЯ О ВРЕМЕННЫХ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИГРАЦИИ

Рекомендации

Некоторые признаки переписи также использовались для получения информации о временных и географических характеристиках международных иммигрантов:

- а) Место обычного жительства за год до проведения переписи (и пять лет назад и во время предыдущей переписи)
- б) Общая продолжительность проживания в стране
- в) Предыдущее место обычного жительства
- г) Год (или период) въезда в страну

В рекомендациях ЕЭК ООН по «месту проживания в определенное время в прошлом» был выбран один год, что рекомендует данный признак в качестве основного. Всемирные Рекомендации указывают пятилетний период как наиболее подходящий для международной миграции, в то время как период времени в один год больше подходит для определения внутренней иммиграции.

Там где внимание уделялось продолжительности пребывания в текущем месте пребывания, было рекомендовано зарегистрировать год прибытия в текущее место проживания, как средство для характеристики иммигрантов по периоду прибытия, рекомендации так же не советуют применять длительность проживания в качестве альтернативы к периоду или году прибытия.

В отношении признака «предыдущее место обычного места проживания», было указано, что он имеет только ограниченное значение, поскольку не сообщает ничего о времени иммиграции. Следовательно, было рекомендовано, что информация по обоим признакам должна собираться вместе.

Различные подходы по определению времени и географических особенностей миграции.

Как в случае измерения численности иммигрантов, большинство стран посветило значительное количество вопросов сбору данных по временным и географическим особенностям миграции.

Было разработано два типа подходов (вопросов) по оценке временного и географического происхождения иммигрантов:

- а) Тип А – оценка предыдущего постоянного места проживания лица, на определенную фиксированную дату времени в прошлом.
- б) Тип Б – оценка года прибытия лица на текущее место проживания с наличием или без наличия предыдущего места постоянного проживания.

Данные, полученные в результате применения двух различных подходов, отличаются друг от друга, и каждый из подходов имеет свои собственные преимущества и недостатки.

Вопросы типа А потенциально предлагают простой способ изучения всех уровней миграции, задавая вопросы о предыдущем месте обычного проживания на определенную дату времени в прошлом. Некоторая информация может быть получена по различным типам миграции; например местные мигранты, приехавшие из населенных пунктов, расположенных неподалеку, внутренние мигранты и международные мигранты, прибывшие из населенных пунктов, расположенных на дальнем расстоянии.

Однако слабое место вопросов типа А состоит в том, что они позволяют определить только те случаи, где миграция произошла в пределах указанного периода ссылки, но нет какой-либо информации о том, когда миграция имела место. Хотя вопросы о стране рождения могут означать, что лицо в какой-то момент времени мигрировало в страну текущего проживания, вопросы типа А не показывают, когда миграция произошла. Социальная и экономическая миграция в новую страну проживания является процессом длительным и просто получения информации за последний год или пять лет должно быть в целом недостаточно для изучения этого процесса в деталях.

В то время как вопросы типа А позволяют гибкость в отношении типа / дистанции миграции, вопросы типа Б позволяют гибкость в отношении периода времени, в течение которого эффекты миграции могут быть изучены. Такие вопросы позволяют, например, определить лиц, мигрировавших несколько лет назад до проведения переписи, что, в свою очередь, позволяет провести сравнение с более поздними группами населения, мигрировавшими в страну или из страны. Однако если обратить внимание на прибытие лица на место текущего проживания, с точки зрения малой административно – территориальной единицы, ценная информация о долгосрочном или международном передвижении будет потеряна. Для многих пользователей, в основном для тех, кто изучает международную миграцию, знание того, когда лицо становится резидентом по определенному адресу или даже частью административного района, не имеет большой ценности без знания типа передвижения того или иного лица (близлежащий пункт, отдаленный или международный).

Дальнейшим вопросом который требует рассмотрения является эффект запоминания (вспоминания) качества ответов по вопросам о потоках миграции. Хотя вопросы Типа Б потенциально позволяют изучить долгосрочные эффекты миграции, лица, которые мигрировали несколько лет назад, будут менее способны вспомнить правильно дату миграции. Конечно же следует ожидать, что этот эффект будет иметь гораздо меньшее значение для международной миграции (в основном, оно будет восприниматься как крупное событие в жизни), по сравнению с переездом на не большое расстояние (которое может восприниматься как имеющее меньшее значение для лица). В целом, все это говорит о том, что существует определенный предел, за которым могут использоваться данные только очень широкого ранга.

Соответствие рекомендациям и точное применение различных подходов

Некоторыми странами был принят только один подход из многих, в то время как в других использовали оба типа вопросов, предположительно, для того чтобы компенсировать недостатки, присущие каждому из этих подходов.

Тридцать одна страна, заполнившая анкету, сообщила о том, что задавали вопросы о предыдущем месте жительства по одной или более фиксированным датам времени в прошлом, тем самым они применяли подход типа А. Большинство стран (22 из 31) использовали фиксированный период времени в один год, согласно рекомендациям ЕЭК ООН. Девять из этих двадцати двух стран спросили так же о месте проживания на дополнительную дату времени; четыре сослались на дату предыдущей переписи и пять на место постоянного проживания пять лет назад до проведения переписи.

Девять стран (из 31) использовали вопрос, относящийся к месту проживания на фиксированную дату времени в прошлом, но не последовали рекомендации включить для ссылки период времени в один год. Пять из этих стран задавали вопросы о месте проживания пять лет назад, а еще четыре страны сделали ссылку на место проживания на дату их предыдущей переписи.

В общем, десять стран (из 31), задали вопрос о месте проживания пять лет назад до начала проведения переписи и в восьми странах задавали вопрос о месте проживания во время предыдущей переписи.

Подход с применением вопросов Типа Б, был использован в 30 странах, где они задавали вопрос по году прибытия в текущее место проживания и / или в страну. Эта группа стран составляет ровно половину между теми, кто задавал вопрос по прибытию в текущую административно – территориальную единицу, и теми, кто задавал вопрос по году прибытия в страну: 17 стран в каждой группе (четыре страны задали оба вопроса).

В целом одиннадцать и десять стран соответственно использовали вопросы только Типа А и только Типа Б, двадцать стран объединили оба подхода, и три страны - Австрия, Финляндия и Словакия не применили ни один из этих подходов. Тип переписного метода, традиционный, основанный на регистрах или комбинированный, не оказал видимого или заметного влияния на подходы, которые были выбраны в целях сбора данных по международной миграции.

Одиннадцать стран сообщили о применении переписи, в целях сбора информации о легальной миграции, или для определения субъективной причины миграции (три страны), признак которой не был охвачен рекомендациями ЕЭК ООН.

В заключение следует подчеркнуть, что в двадцати странах (из 39, которые собирали данные по миграции) сообщили о переписи как об основном источнике данных по численности международных иммигрантов, и десять стран - как об основном источнике данных о потоках миграции. Шесть стран сообщили о том, что перепись была основным источником информации о численности эмигрантов и одна страна сообщила о том, что перепись послужила источником информации о потоках эмигрантов.

ВНУТРЕННЯЯ МИГРАЦИЯ

Рекомендации

Отдельные указания о внутренней миграции представлены в описании признака «места обычного проживания в течение одного года до переписи». Данный признак включен специально для сбора информации о миграции и в частности о характеристиках мигрантов. Некоторые дополнительные указания и рекомендации относятся нескольким признакам, перечисленным в дискуссии по международным миграционным практикам в предыдущем разделе. В ниже следующих параграфах представлен обзор тех частей, которые имеют отношения к измерению внутренней миграции.

В рекомендациях содержатся руководства о том, как определить место обычного проживания некоторых групп населения, представляющих особый интерес для измерения внутренней миграции.

Место рождения было упомянуто как полезный признак сбора информации по миграции (продолжительность), но было рекомендовано, что для этой цели следует собирать информацию в сочетании с продолжительностью проживания и, по крайней мере, одной из переменных по предыдущему месту жительства.

В отношении длительности проживания была подчеркнута важность четкого определения географической единицы, которой длительность проживания применяется (то есть населенный пункт, крупная или малая административно – территориальная единица), которая применяется без ссылки на какую-либо конкретную жилищную единицу.

Соблюдение рекомендаций

Рассмотрение различных групп важности для корректной классификации населения по статусу миграции обсуждалось в главе 6. Из этой дискуссии, очевидно, что большинство стран (84 процента) соблюдали рекомендованные определения по месту обычного проживания и вместе с рекомендацией представили отдельные инструкции по учету этих специальных групп. Однако, точные инструкции варьировались по странам, и не всегда соответствовали рекомендациям о том, кого следует или не следует включать в состав общего постоянно проживающего населения на местном уровне, это усложняет сравнение между странами данных по внутренней миграции.

Учет студентов, не проживающих вместе с родителями, является примером такого усложнения, который обусловлен различными определениями. Только в тридцать одной стране были выпущены специальные инструкции о том, как вести учет по этой группе населения. Как упоминалось в главе 6 (раздел “Проведение учета по специальным группам населения”), в одной трети этих стран студенты рассматривались как резиденты, проживающие в жилых помещениях школ или ВУЗов. Что касается внутренней миграции, возможно, что в тех странах, где, студенты рассматривались как проживающие в составе своей семьи, были меньшие цифры по внутренней миграции, чем в тех странах, где студентов классифицировали в качестве внутренних мигрантов в районы, куда они отправились учиться. Перекрестное сравнение по странам еще больше усложняется тем фактом, что в десяти странах были приняты другие инструкции по этой группе населения, а в оставшихся тринадцати странах не было выпущено каких-либо специальных инструкций. Такие же различия наблюдаются по другим группам населения как, например по тем, у кого есть несколько мест проживания, или например, по лицам, несущим обязательную военную службу в период проведения переписи.

Эти группы вызывают трудности не только с точки зрения статуса миграции, но они могут быть так же важным компонентом численности внутренних мигрантов, даже если они обычно составляют относительно небольшие по размеру группы в сравнении с общим числом населения. Учет по этим группам приобретает решающее значение, поскольку они являются потенциально важным компонентом двойного учета или пропуска во многих переписях. Примером могут служить те лица, которые проживают в различных типах учреждений, во многих из них являясь институциональными домохозяйствами. Несколько стран сообщили по этой группе о наличии высокого риска двойного учета, так как во многих случаях они являются внутренними мигрантами, покинувшими частные домохозяйства некоторое время назад в прошлом. Учет по этой группе может повлиять на расчет размера группы внутренних мигрантов, оказав негативное влияние на расчет по группе внешних мигрантов по всей стране.

Большинство стран соблюдали рекомендации по использованию детальных классификаций географических единиц по тем переменным, которые связаны с измерением внутренней миграции (обычно малыми административно – территориальными единицами).

Почти в каждой стране была собрана определенная информация о внутренней миграции, за исключением только Австрии и Словакии, как в случае международной миграции. Данные также собирались на очень подробном географическом уровне (малые административно – территориальные единицы) и некоторые страны использовали более чем один подход (или ряд переменных). Из 42 стран, сообщивших о сборе информации по внутренней миграции, в 32 странах учитывали предыдущее место проживания на фиксированную дату, в прошлом шестнадцать стран использовали

комбинацию года прибытия и предыдущего места проживания (без даты), а в шести странах применили обе группы переменных.

В то время, как большинство стран сообщило о подробном исследовании миграции, 20 стран сообщило о том, что перепись явилась для них основным источником официальных данных по внутренней миграции в год проведения переписи. Из 20 стран почти все (18) отметили, что перепись была основным источником данных по численности иммигрантов, для четырех стран это был источник данных по численности эмигрантов, и для семи стран - это был источник данных по потокам мигрантов на определенный период времени. Более того, только две из шести стран, в которых были использованы два ряда переменных для сбора данных по внутренней миграции, сообщили, что перепись была основным источником для официальной статистики по внутренней миграции.

Заметки о соблюдении рекомендаций

Страны посветили значительные усилия сбору информации, как по международной, так и по внутренней миграции во время последнего раунда переписи. Они использовали несколько вопросов для сбора данных, по некоторым из них потребовалось экстенсивное кодирование и, следовательно, потребовались значительные ресурсы. Однако не полное соответствие определениям, применявшимся среди стран, делает эти данные трудными к использованию в целях международного сравнения.

Большинство проблем было связано с правилами по принятию решения о включении /исключении специфических групп населения в подсчитываемое население. Несмотря на небольшие размеры в отношении ко всему населению, некоторые из этих групп составляют важную часть численности мигрантов. Различные подходы и определения, которые были использованы, затрудняют проведение сравнения данных по миграции по странам. В случае международной миграции это означает, что будет трудно использовать данные переписи по иммигрантам, приезжающим из той или иной страны, чтобы рассчитать количество эмигрантов и характеристики определенной страны.

В некоторых случаях происхождение такого несоответствия обусловлено операционными моментами. Например, трудно получить надежные данные по иммигрантам, находящиеся в стране не легально. Другие несоответствия являются следствием того, что страны не соблюдают рекомендованные определения. И в заключении некоторые проблемы так же возникли из-за нехватки комплексной основы, которая бы определяла все группы населения в связи с международной миграцией.

8. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРИЗНАКИ

Данная глава посвящена практикам проведения переписи в раунде 2000 года с учетом демографических и этнокультурных признаков лиц. Рассматривались такие демографические переменные, как пол, возраст и семейное положение (включая как легальное, так и фактическое семейное положение), брак и фертильность. Этнокультурные переменные включили такие переменные, как этнические группы, язык и религию.

ПОЛ И ВОЗРАСТ

Рекомендации

Пол является переписным признаком, по которому рекомендуемое определение дано наиболее четко, поскольку пол каждого лица должен быть зарегистрирован.

В отношении возраста в Рекомендациях ЕЭК ООН рекомендуется собирать данные о дате рождения, что позволяет составлять таблицы по двум признакам - по году рождения и по числу исполнившихся лет. В Принципах и Рекомендациях ООН представлено два метода для сбора данных по возрасту; дата рождения - рекомендуется как метод, который позволяет получить наиболее точную информацию, и прямой вопрос о возрасте лица на момент его последнего дня рождения. Применение второго метода позволяет получение менее точных ответов, и, следовательно, поэтому было рекомендовано применять его только тогда, когда люди не могут назвать год своего рождения.

Соблюдение рекомендаций

В отношении полового признака все страны соблюдали положения Рекомендаций. В случае возраста, большинство стран (25 из 39) соблюдали Рекомендации и собирали информацию по дате рождения.

В 10 странах (включая семь стран ВЕКЦА⁴⁰, Кипр, Литву и Соединенные Штаты) в переписную форму были включены поля для заполнения даты рождения и возраста лица в последний день рождения. На Кипре информация по возрасту собиралась только в том случае, когда год рождения не был известен. В Соединенных Штатах и Литве, информация по дате рождения и возрасту лица собиралась одновременно. В Российской Федерации и Грузии, информация собиралась только по дате рождения, а интервьюер на основе даты рождения определял возраст, не задавая дополнительных вопросов.

Среди четырех остальных стран, в Австралии и Турции собиралась информация только по возрасту лица, а не по дате рождения. В Венгрии опрашивали только месяц и год рождения (но не день). В Люксембурге год рождения выясняли вместе с указанием даты рождения, была ли она после дня проведения переписи или раньше (15 февраля).

⁴⁰ Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация и Украина.

БРАЧНОЕ СОСТОЯНИЕ

Рекомендации

В Рекомендации переписи были включены два четких признака - признак юридического брачного состояния (основной) и фактического брачного состояния (дополнительный признак).

Юридическое брачное состояние определено как: *Брачное состояние определяется как (юридическое) семейное положение каждого лица по отношению к брачному законодательству (или брачным обычаям) страны (т.е. брачное состояние de jure).*

Информацию о юридическом брачном состоянии каждого лица следует собирать в отношении лиц в возрасте 15 лет и старше. Однако поскольку минимальный брачный возраст, установленный законом (или на основании обычаев), в различных странах неодинаков и поскольку население может включать в себя молодых людей, вступивших в брак в других странах, где установлен более низкий минимальный брачный возраст, в некоторых странах может оказаться также полезным сбор данных по лицам младше 15 лет.

Рекомендуется следующая классификация населения по брачному состоянию:

- 1.0 *Одинокие (т.е. лица, никогда не состоявшие в браке)*
- 2.0 *Лица, состоящие в браке*
- 3.0 *Вдовы и не вступившие в новый брак*
- 4.0 *Разведенные и не вступившие в новый брак*

В Рекомендациях также содержалось требование о том, чтобы в отчете по общенациональной переписи было дано четкое определение в таблицах каждой категории брачного состояния; и указать, как были классифицированы такие группы как: разведенные, разведенные в соответствии с их юридическим (законным) брачным состоянием, разведенные фактически, проживающие в консенсуальных союзах, и браки, признанные недействительными.

Фактическое брачное состояние определяется как: брачное положение каждого лица с точки зрения его фактического совместного проживания с другим лицом в составе охваченного переписью домохозяйства.

Признак *фактического* брачного состояния был дополнительным признаком, более присущим для тех стран, где наблюдается рост числа лиц, проживающих в консенсуальных союзах. Информация о *фактическом* брачном состоянии может также разрабатываться на основе данных, собираемых по другим признакам, касающихся характеристик лиц в составе семей и домохозяйств, характеристик семейной ячейки и характеристик частных домохозяйств, на основе ответа на вопрос об отношении к основному лицу. По данному признаку не было представлено в Рекомендациях ни подробного определения, ни разграничений.

Соблюдение рекомендаций

Юридическое брачное состояние

Из 44 стран, по которым информация была доступна, данные по юридическому брачному состоянию были собраны в 23 странах, с применением рекомендованного определения и классификации, а в 12 странах - с использованием различной классификации. В семи странах применялась комбинированная классификация в целях сбора информации относительно семейного

положения, включая некоторые юридические и *фактические* категории. В Португалии и Турции информация была собрана только по *фактическому брачному состоянию*.

Среди 23 стран, которые использовали рекомендованную классификацию по юридическому брачному состоянию (смотрите таблицу 8.1), некоторые страны обеспечили дополнительной информацией по учету определенных групп. Категория "Лица, состоящие в браке" включала "Разведенных в соответствии с их юридическим (законным) брачным состоянием" на Кипре и в Швейцарии, и включала "Проживающих раздельно по суду" во Франции. В Азербайджане и Казахстане, лица, проживающие раздельно по суду, классифицировались как "Разведенные". В Литве, подкатегория "Вступившие в повторный брак", была включена в основную категорию "Состоящие в браке".

На Кипре, вопрос о *фактическом* брачном состоянии был представлен первым, включая категорию "сожитель". Только те, кто выбирал "сожителя" в этом вопросе, должны были указать юридическое брачное состояние. Поэтому на Кипре предполагали, что данные относительно юридического брачного состояния соответствуют *фактическому* брачному состоянию по всем респондентам в категориях: "Никогда не состоявшие в браке", "Состоящие в браке", "Вдовы и не вступившие в новый брак" и "Разведенные и не вступившие в новый брак".

Таблица 8.1
Страны, применившие рекомендованную классификацию
по юридическому брачному состоянию

Страна	Возрастная группа	Примечания
Албания	Все группы	
Австрия	Все группы	
Азербайджан	От 15 и выше	"Разведенные" включают живущих отдельно
Бельгия	Все группы	Данные из регистров
Болгария	Все группы	
Хорватия	Все группы	
Кипр	Все группы	"Состоящие в браке" включают проживающих раздельно по суду. Вопросы по юридическому брачному состоянию задавались только тем, кто указывал на наличие "сожителя" в графе "брачное состояние"
Чешская Республика	Все группы	
Эстония	От 15 и выше	
Финляндия	Все группы	Данные из регистров
Франция	От 15 и выше	
Израиль	Все группы	
Казахстан	Все группы	"Разведенные" включает проживающих раздельно
Латвия	Все группы	Данные из регистров
Литва	От 15 и выше	"Лица, вступившие в повторный брак" было добавлено как субкатегория по состоящим в браке
Люксембург	Все группы	
Нидерланды	Все группы	Данные из регистров
Румыния	Все группы	
Сербия и Черногория	Все группы	
Словакия	Все группы	
Словения	Все группы	Данные из регистров
Швейцария	Все группы	"Состоящие в браке" включают проживающих раздельно решением суда
Бывшая югославская Республика Македония	Все группы	

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

В 12 странах для сбора информации по юридическому брачному состоянию применялась классификация, отличная от рекомендованной классификации (смотрите Таблицу 8.2), в большинстве случаев различие состояло в наличии специальных категорий по лицам, проживающим раздельно. Категории были добавлены по “проживающим раздельно” в Австралии, Греции, Ирландии, Мальте и Испании; по “проживающим раздельно, но юридически состоящим в браке” в Канаде, Венгрии, Италии, Польше и Великобритании; и по “разведенным в соответствии с их юридическим (законным) брачным состоянием” в Италии, Норвегии и Польше. В Италии категория “проживающие раздельно, но юридически состоящие в браке” (называющиеся “*de facto* проживающие раздельно”) для целей распространения была определена как подгруппа “состоящие в браке”.

В Дании и Норвегии (там, где данные были получены из регистров) случаи зарегистрированных партнерств (однополое пары) были предусмотрены в классификации. В Дании «лица, живущие в зарегистрированном однополном партнерстве» были включены в графу вместе с юридически зарегистрированным браком. В Норвегии были предусмотрены дополнительные категории по “Зарегистрированным партнерам”, “Пережившим партнерам”, “Партнерам, проживающим отдельно”, и “Разведенным партнерам”. В Норвегии для целей распространения была предусмотрена более широкая классификация по трем категориям: никогда не состоявшие в браке, состоящие в браке (включая состоящих в браке и зарегистрированных партнеров) и ранее состоявшие в браке (все остальные категории).

В Ирландии и на Мальте по «Вступившим в брак повторно» были предусмотрены специальные категории. Более того, в Ирландии “Вдовы и вступившие в новый брак” были отделены от “Вступивших в новый брак после развода / аннулирования брака”.

Таблица 8.2
Страны, применившие классификацию юридического брачного состояния,
отличную от рекомендованной классификации

Название страны	Возрастная группа	Примечания
Австралия	Все возрасты	Дополнительная категория: “Проживающие раздельно, но не разведенные”
Канада	Все возрасты	Две категории: “Юридически зарегистрированные в браке (и не проживающие раздельно)” и “Проживающие раздельно, но юридически все еще состоящие в браке”
Дания	Все возрасты	Данные взяты из регистров. Юридически зарегистрированные браки включают зарегистрированные партнерства (с лицами одного и того же пола)
Греция	Все возрасты	Дополнительная категория «Проживающие раздельно»
Венгрия	Все возрасты	Две категории по “Состоящим в браке и живущим вместе” и “Состоящим в браке, но живущим раздельно”
Ирландия	От 15 и старше	Дополнительные категории: “Вдовы и вступившие в повторный брак”, “Вступившие в повторный брак после развода/аннулирования брака” и “Проживающие раздельно”
Италия	Все возрасты	Дополнительные категории: “Фактически проживающие раздельно” (для целей распространения рассматриваются как подгруппа состоящих в браке), “Проживающие раздельно решением суда”
Мальта	Все возрасты	Дополнительные категории: “Повторно вступившие в брак”, “Раздельно проживающие”. Разведенные включают “Аннулированные”
Норвегия	Все возрасты	Данные из регистров. Дополнительные категории: “Проживающие раздельно решением суда”, “Зарегистрированные партнерства (с лицами одного и того же пола)”, “Переживший партнер”, “Разделенный партнер”, “Разведенный партнер”
Польша	От 15 и старше	Две категории “Юридически зарегистрированный брак (и проживающие вместе)” и “Юридически зарегистрированный брак (проживающие раздельно)”. Дополнительная категория по “разведенным в соответствии с юридическим (законным) брачным состоянием”
Испания	Все возрасты	Дополнительная категория: “Раздельно проживающие”
Великобритания	Все возрасты	Две категории по “Состоящие в браке (первом)” и “Вступившие в повторный брак”. Дополнительная категория по “Живущим раздельно, но состоящим в юридическом браке”.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

В семи странах применялась смешанная классификация для сбора информации относительно юридического брачного состояния, включая некоторые юридические и некоторые фактические категории (смотрите таблицу 8.3): это шесть стран ВЕКЦА (Армения, Беларусь, Грузия, Кыргызстан, Российская Федерация и Украина) и Соединенные Штаты.

В шести странах ВЕКЦА категория “Фактическое брачное состояние” (обычно обозначаемая как “лица, состоящие в браке, но не зарегистрированные”) рассматривалась как отдельная категория в Армении, Беларуси, Кыргызстане, Российской Федерации и Украине. Для лиц из этой категории юридическое брачное состояние не может быть определено в этих странах. В Грузии, “Фактическое брачное состояние” включено в “состоящие в браке” и поэтому невозможно сказать, сколько из “состоящих в браке” лиц на самом деле состоит в зарегистрированном браке.

В Соединенных Штатах была использована смешанная классификация, где категория “состоящие в браке в настоящее время/сейчас” включала “лиц, состоящих в браке, и проживающих совместно” и лиц, состоящих в незарегистрированном браке, если они считали эту категорию наиболее соответствующей. В категорию “проживающие раздельно” было включено юридическое расторжение брака, раздельное проживание с намерением развода, и постоянное или временное раздельное проживание из-за брачного разногласия.

Вследствие ограничений, присущих принятым классификациям, семь стран, перечисленных выше, вряд ли смогут представить полные и точные данные относительно юридического брачного состояния.

Таблица 8.3
Страны, применившие смешанную классификацию брачного состояния с юридическими и *де факто* категориями

Страна	Возрастная группа	Примечания
Армения	15 и старше	Дополнительные категории по: “фактически состоящие в браке”, “Состоящие в браке, живущие раздельно”, “Разведенные, не зарегистрированные”
Беларусь	15 и старше	Дополнительные категории по: “фактически состоящие в браке”, “Живущие раздельно”
Грузия	15 и старше	“Никогда не состоявшие в браке” – лица, которые никогда не состояли в союзе, зарегистрированном юридически, или де-факто. “Состоящие в браке” включает также фактически состоящих в браке. “Разведенные” включают живущих раздельно. “Вдовы” включили переживших партнеров, состоявших в союзе <i>де-факто</i> .
Кыргызстан	15 и старше	Дополнительные категории по: “Фактически состоящим в браке”, “Живущим раздельно”
Российская Федерация	16 и старше	“Состоящие в браке” включает “Юридически состоящих в браке” и “Фактически состоящих в браке”. “Живущие раздельно” включают разведенных, независимо от того, каким является брачное состояние, юридическим или фактическим, был ли зарегистрирован развод или нет.
Украина	15 и старше	Дополнительные категории по: “Фактически состоящие в браке”, (“Проживают с партнером”), “Проживающие раздельно”
Соединенные Штаты	Все возрасты ^a	“Состоящие в браке в настоящее время/сейчас” могут также включать состоящих в браке <i>де-факто</i> . “Проживающие раздельно” включает юридически разведенных или состоящих в браке лиц, которые временно или постоянно проживают раздельно.

^a Вопрос задается всем лицам, но данные редактируются и составляются в таблицы, чтобы показать брачное состояние только по группе населения в возрасте от 15 лет и старше.

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Фактическое брачное состояние

Данные из анкеты ЕЭК ООН и переписных форм свидетельствуют о том, что в 35 странах из 44 была получена информация о *фактическом* брачном состоянии⁴¹. Рекомендации не включали каких-либо рекомендуемых определений или классификаций в отношении *фактического* брачного состояния, и анализ национальных практик будет направлен на подходы, применявшиеся странами, для получения информации по данному признаку, нежели на соблюдении рекомендаций.

Наиболее часто (выбранный 20 странами) применялся подход по получению данных о *фактическом* брачном состоянии через выявление взаимоотношений с основным лицом, в частности через категорию “партнер консенсуального союза” или подобные категории (см. таблицу 8.4). В некоторых странах, эта информация была объединена с информацией по другим признакам, таким как юридическое брачное состояние. В Италии, например, в признак юридического брачного состояния вошла категория “*фактически* проживающие раздельно”, в то время как в Польше была включена категория “юридически состоящий в браке (живущий отдельно)”.

⁴¹ Информация о *фактическом* брачном состоянии не была получена из следующих стран: Азербайджана, Грузии, Казахстана, Латвии, Люксембурга, Нидерландов, Сербии и Черногории, Швейцарии, Соединенных Штатов.

Одним из ограничений этого подхода является то, что учитываются только те взаимоотношения, в которые вовлечено основное лицо, но не другие. В Великобритании, где информация относительно отношений между всеми членами домохозяйства была собрана через "матричный" подход, данные о *фактическом* брачном состоянии могли быть получены по всем лицам в рамках домохозяйства, и можно было учесть отношения, в которых не принимало участие основное лицо. Подобный подход был принят и в Эстонии, где, в дополнение к отношениям с основным лицом, по каждому члену домохозяйства было дано уточнение, кто в домашнем хозяйстве является "юридическим супругом", "партнером в консенсуальном союзе", матерью и отцом. Эта информация позволила провести учет отношений между членами домашнего хозяйства.

Таблица 8.4
Страны, собиравшие данные о фактическом брачном состоянии,
применяя как основу взаимоотношения с основным лицом домохозяйства

Страна	Категория и примечания
Албания	"Партнер <i>де-факто</i> " (не состоящие в юридическом браке)
Австралия	"Партнер <i>де-факто</i> "
Австрия	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе "
Бельгия	"Партнер"
Хорватия	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе (сожители)"
Чешская Республика	"Партнер"
Эстония	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе". По каждому члену домохозяйства информация собиралась о том, кто в домохозяйстве был супругом, и кто был партнером в консенсуальном союзе – матричный подход.
Франция	"В консенсуальном союзе". [" <i>en union libre</i> "]
Греция	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе".
Ирландия	"Партнер"
Израиль	Нет конкретной категории, информация из открытой категории "Другие отношения (пожалуйста, уточните)"
Италия	"Сожитель" В дополнение, в брачное состояние входила категория "проживающие отдельно <i>де-факто</i> "
Литва	"Сожитель"
Мальта	"Холостой партнер"
Польша	"Сожитель (гражданский партнер)" В дополнение, характеристика брачного состояния включала категорию "юридически состоящие в браке (проживающие отдельно)"
Словакия	"Друг/подруга"
Словения	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе".
Испания	"Партнер"
Бывшая югославская Республика Македония	"Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе".
Великобритания	"Партнер". Информация была собрана по взаимоотношениям между всеми членами домохозяйства – матричный подход

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

В семи странах информация по брачному состоянию *де-факто* была собрана при помощи специального вопроса (смотрите таблицу 8.5), включая Португалию и Турцию, где была собрана информация только по фактическому статусу (информация по юридическому брачному состоянию не собиралась). В Турции были использованы все четыре рекомендованные категории по юридическому брачному состоянию: "Никогда не состоявшие в браке", "Состоящие в браке", "Вдовы и не вступившие в новый брак" и "Разведенные и не вступившие в новый брак". В Португалии, категория "состоящие в браке" включала две подкатегории для "юридически состоящих в браке" и "фактически состоящие в браке", а также была добавлена категория "проживающим отдельно".

На Кипре информация по фактическому брачному статусу собиралась с использованием четырех категорий, рекомендованных для определения юридического брачного состояния, плюс категория “сожитель”. В Болгарии три категории было решено применить для определения и учета фактического брачного состояния: “не состоит в браке”, “состоит в браке” (независимо от того, было ли брачное состояние юридически оформлено) и “консенсуальном союзе”. Информация по брачному состоянию де-факто была использована с применением прямых вопросов в Канаде (“Живете ли вы с гражданским партнером?”), Венгрии (“У вас есть сожитель?”), и Румынии (“Живет ли данное лицо в консенсуальном союзе?”). В Венгрии лицо, проживающее в совместном жилье, указывает продолжительность отношений.

Таблица 8.5
Страны, в которых данные были собраны при применении специального вопроса

Страна	Вопросы и примечания
Болгария	Категории по “фактическому брачному состоянию”: “не состоящие в браке*”, “Состоящие в браке*”, “Консенсуальный союз”.
Канада	“Проживаете ли вы со своим гражданским партнером? ДА/НЕТ” Также применялась информация об отношениях с основным лицом.
Кипр	Категории по “Брачному состоянию”: “Состоит в браке”, “Сожитель”, “Вдовый”, “Разведенный”, “Никогда не состоявший в браке”
Венгрия	“Проживаете ли вы совместно?” НЕТ/ДА, с партнером, который у вас есть в настоящее время, в течение ... лет ... месяцев
Португалия	<u>Данные собирались только по фактическому брачному состоянию:</u> Категории: “Юридическое брачное состояние”: “Холост”, “Юридически состоит в браке”, “Фактически состоит в браке”, “Вдовый”, “Разведенный”, “Проживающий раздельно”
Румыния	“фактическое брачное состояние”: ”Проживает ли лицо в консенсуальном союзе?” ДА/НЕТ
Турция	<u>Данные собирались только по фактическому брачному состоянию:</u> Категории: “Юридическое брачное состояние”: “Холост”, “Юридически состоит в браке”, “Вдовый”, “Разведенный”

^a Невзирая на то, что этот статус был или не был юридически оформлен [из инструкций]

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

В пяти странах, все из ВЕКЦА, информация по фактическому брачному состоянию была собрана с применением общего вопроса, в который входили некоторые юридические и фактические категории (смотрите таблицу 8.6). В этих странах две категории были добавлены к рекомендованным категориям в части юридического брачного состояния, чтобы определить партнеров, состоящих в консенсуальном союзе (также называемых “состоящие в брачных отношениях, но не зарегистрировавшие их” или “фактически состоящие в брачных отношениях”) и лиц, проживающих раздельно (или “состоящие в брачных отношениях, и проживающих раздельно”).

Таблица 8.6
Страны, собиравшие данные о фактическом брачном состоянии,
применяя как основу смешанную классификацию с категориями де юре и де-факто

Страна	Категории и примечания
Армения	“Фактически состоящие в браке”, “Состоящие в браке, но проживающие раздельно”
Беларусь	“Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе (не зарегистрированные)”, “Проживающие раздельно”
Кыргызстан	“Фактически состоящие в брачных отношениях”, “Проживающие раздельно”
Российская Федерация	“Состоящие в брачных отношениях” включает “Юридически состоящие в брачных отношениях” и “Фактически состоящие в брачных отношениях”. “Проживающие раздельно” включает разведенных, независимо от того, были ли их брачные отношения юридически оформлены или только фактически имели место, или разводы – были ли они зарегистрированы или нет.
Украина	“Проживают вместе с партнером”

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

В трех странах, где перепись населения полностью была основана на реестрах (в Дании, Финляндии и Норвегии), информация относительно *фактического* брачного состояния была получена из состава домашних хозяйств и юридического брачного состояния членов домохозяйства (см. таблицу 8.7). В Финляндии, в частности категория “партнер, живущий в консенсуальном союзе” была рассмотрена на парах, не состоящих в юридическом браке, но проживающих вместе (вместе с детьми или нет). В Норвегии была рассмотрена дополнительная категория “партнеры одного пола, состоящие в консенсуальном союзе”.

В Норвегии, данные по *фактическому* брачному состоянию были также представлены, с разделением на “лиц, живущих как пара” и “лиц, не живущих как пара”. Люди в первой группе были сгруппированы согласно тому, были ли в юридически зарегистрированном браке, зарегистрированными партнерами (эти две категории обычно группировались вместе в таблицах), или жили в гражданском браке.

Таблица 8.7
Страны, которые собирали данные по фактическому брачному состоянию,
применяя данные из регистров

Страны	Категории и примечания
Дания	“Партнеры, состоящие в консенсуальном союзе” (имеющие или не имеющие совместных детей)
Финляндия	“Партнеры, проживающие в консенсуальном союзе” (имеющие или не имеющие совместных детей) Расчеты основаны на данных регистров: лица, проживающие вместе, но не оформившие юридически свои брачные отношения
Норвегия	“Партнеры, проживающие в консенсуальном союзе”, “Однополые партнеры, проживающие в консенсуальном союзе”, Также были учтены в переписи “Лица, живущие как пара”, включая три подкатегории: “юридически состоящие в браке”, “зарегистрированные партнеры” и “сожители”

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

Общие выводы о юридическом и фактическом брачном состоянии

Из анализа методов, применявшихся странами для сбора информации о юридическом брачном состоянии и *фактическом* брачном состоянии, можно заключить, что большинство стран смогли представить данные по юридическому брачному состоянию (которое было основным признаком), соблюдая Рекомендации по проведению переписей раунда 2000 года.

Многие страны провели учет по дополнительным категориям: “юридически разделенным”, “проживающим раздельно, но юридически все еще состоящие в брачных отношениях” или просто “проживающие раздельно”. Значение этих групп растет во многих странах, и в некоторых случаях, даже наблюдается запутанность между юридическими и *фактическими* брачными отношениями. Во многих странах не ясно, как эти группы рассматривались, и это может потенциально отразиться на сравнимости результатов по странам.

Следует отказаться от задавания одного и того же вопроса для получения информации о данных относительно юридическом и *фактическом* брачном состоянии, потому что в результате данные относительно юридического брачного состояния могут оказаться неточными, в особенности среди отдельных групп, таких как лиц, проживающих в консенсуальном союзе.

В отношении к *фактическому* брачному состоянию (дополнительный признак), анализ национальных методов выявил наличие большого разнообразия подходов, понятий и определений, принятых странами. Это отражает разнообразие социального и юридического контекста в различных странах, и, как следствие, мешает сравнивать результаты по странам.

БРАК И ФЕРТИЛЬНОСТЬ

Рекомендации

В Рекомендации было включено два (дополнительных) признака для отражения аспектов брака и фертильности: время вступления в брак и количество рожденных детей. Всемирные Рекомендации включили (в раздел, описывающий фертильность и этику) более широкий список признаков, которые могут оказаться подходящими для изучения фертильности (и этики), чем те, что были включены в Рекомендации ЕЭК ООН.⁴²

Определение количества живорожденных детей: *Сведения, собираемые об общем числе живорожденных детей, должны в принципе охватывать всех детей, которые родились живыми за период жизни опрашиваемой женщины до момента переписи (т.е. исключая случаи внутриутробной смерти). Зарегистрированное число должно охватывать всех живорожденных детей независимо от того, были ли они рождены в период текущего или предыдущего брака (браков), независимо от того, были ли они рождены в консенсуальном или ином союзе или матерью-одиночкой.*

Признается, что в некоторых случаях требование об учете детей, рожденных вне брака, или детей, рожденных в консенсуальном союзе, невозможно будет включить в инструкции по проведению переписи.

Рекомендуется собирать информацию об общем числе живорожденных детей в отношении всех женщин.

⁴² В Списке находятся дополнительные признаки: живые дети, дата рождения первого ребенка, количество смертей за последние 12 месяцев, материнское или отцовское сиротство, возраст матери при рождении первого живого ребенка.

В целях расширения знаний, которые можно получить из данных о живорожденных детях, в Рекомендациях ЕЭК ООН предлагается, проводить сбор информации о датах / продолжительности брака, что имеет весьма важное значение для статистики фертильности и позволяет расширить знания, получаемые на основании данных о числе живорожденных детей. В случае женщин, неоднократно состоявших в браке, может собираться информация о датах первого и текущего браков. Всемирная Рекомендация предлагает собирать данные по времени (возраст, дата или продолжительность с момента) распада первого брака для вдов, проживающих раздельно и разведенных женщин.

Соблюдение рекомендаций

Каких-либо подробных отчетов по этим признакам не было представлено в исследовании ЕЭКООН. Единственной информацией было то, что 15 стран отметили перепись как основной источник, использовавшийся для получения данных, для предоставления официальных данных по фертильности (на один год переписи) на общенациональном уровне, а в 13 странах – на местном уровне.

ЭТНИЧЕСКИЕ ГРУППЫ⁴³

Рекомендации

Определение, предложенное в Рекомендациях ЕЭК ООН по (дополнительному) признаку этнических групп: *Этническая принадлежность опирается на общее понимание истории и территориального происхождения (регионального, национального) этнической группы или общины, а также на особые культурные характеристики, такие, как язык и/или вероисповедание и/или особые обычаи и уклад жизни, которые отличаются от остального населения.*

От исторических и политических обстоятельств зависит, будут ли страны считать такие группы этническими и/или национальными группами. В дополнение, было отмечено, что информация об этнической и/или национальной принадлежности всегда должна предоставляться свободно.

Этот признак был также включен во Всемирные Рекомендации, в котором было сказано, что по самой своей природе этого признака, группы могут широко варьироваться от страны к стране; поэтому, в этой области не может быть рекомендовано международно-сопоставимой классификации. В дополнение, подчеркивается, что базовые критерии и процедуры классификации этнической принадлежности должны быть четко разъяснены в отчете.

Соблюдение рекомендаций

Большинство стран, 27 из 44 (что составляет 61 процент), включили вопрос по этническим группам. Из географического распространения этих стран, которые собирали данные такого типа, были определены две группы. Страны Центральной и Восточной Европы, а также страны, традиционно принимающие иммигрантов, Австралия, Канада, США и Израиль, равно как и Великобритания, задавали один или несколько вопросов в отношении этнической принадлежности, в то время как остальные страны Западной Европы – нет.

⁴³ Разделы по этническим группам, языку и религии основаны на информации, взятой из документа под названием “Этнические группы, язык и религия”, первоначальная версия данного документа была разработана Вернер Хаут (Федеральное бюро Швейцарии по статистике) и представлена в ноябре 2004 года на совместной рабочей сессии ЕЭК и Евростат по переписи населения (WP No.10). Смотрите: <http://www.unecce.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.10.e.pdf>

Большинство стран, которые включили вопрос по этнической принадлежности (21 из 27) в своих действиях придерживались определения, предложенного в Рекомендациях ЕЭК ООН 2000 года, а четыре страны несколько отклонились от этого определения, расширив масштаб признака до предков, происхождения и расы (США, Канада) или ограничив до определенных групп населения (Кипр, Ирландия).

ЯЗЫК

Рекомендации

В Рекомендациях ЕЭК ООН в отношении такого признака, как язык (дополнительный п) даны четыре разных подхода, которые страны могли бы применить на основании различных концепций:

- а) *"родной язык", определяемый в качестве первого языка, усвоенного дома в раннем детстве.*
- б) *основной язык, определяемый как язык, которым лицо владеет лучше всего.*
- в) *язык (языки), наиболее часто употребляемый (употребляемые) дома и/или на работе.*
- г) *знание языка (языков), определяемое как способность говорить и/или писать на одном или нескольких определенных языках.*

Также рекомендовалось задавать в отношении языка, по меньшей мере, два вопроса. Один вопрос должен касаться признаков (а) или (б) и (в). Если по вопросу (в) можно будет выбрать только один из вариантов, предпочтительнее выяснить, на каком языке говорят в опрашиваемом домохозяйстве большую часть времени. Во Всемирных Рекомендациях рекомендуется собирать информацию о языке со всех членов домохозяйства, четко при этом указывая, что было предпринято в отношении детей, которые еще не начали разговаривать.

Соблюдение рекомендаций

Большинство стран (33 из 44, т.е. 75 процентов) задавали вопрос о языке во время проведения переписей раунда 2000 года. Среди них, в 21 стране задавался вопрос о родном языке, в трех странах – об основном языке, в 11 странах – о наиболее часто применяющемся языке, и в 17 - о знании языков. В некоторых странах данный вопрос был ограничен рамками языков определенных меньшинств (Великобритания, Ирландия) или применением основного языка (США).

Рекомендация задавать вопрос либо по родному языку, или по основному языку была выполнена, и ни в одной стране не задавали оба вопроса одновременно.

Тем не менее, рекомендация приоритизировать вопрос о языке, на котором лицо изъясняется, с указанием владения различными языками не была выполнена. Многие страны, в частности из ВЕКЦА, предпочли задавать вопрос о знании языков, в целях обеспечения сравнимости с предыдущими переписями.

В некоторых странах (в основном это страны, принимающие иммигрантов, и многоязычные страны) задавали эти вопросы.

ВЕРОИСПОВЕДАНИЕ

Рекомендации

Рекомендации по (дополнительному) признаку вероисповедания также включают разграничение различных возможных подходов к нему:

- а) *Официальная принадлежность к церкви или религиозной общине;*
- б) *участие в жизни церкви или религиозной общины;*
- в) *религиозное верование.*

Также было отмечено, что там, где задается только один вопрос, предлагается вести сбор данных об «*Официальной принадлежности к церкви или религиозной общине*», позволив респондентам ответить "нет". В любом случае, было рекомендовано странам пояснять в переписных инструкциях и в ходе сбора данных используемые концепции и определения.

Соблюдение рекомендаций

Около половины стран, приславших отчеты (22), вели сбор данных по вероисповеданию. Большинство из них адаптировало один из трех подходов, предложенных в Рекомендациях. Пять стран задавали вопрос о самоотождествлении с определенным вероисповеданием, религиозной общиной или конфессией, и в девяти странах задавался вопрос о вероисповедании. В одной стране задавался вопрос об участии в отправлении культа и формальном членстве, а в остальных семи странах решили выбрать другую концепцию, ссылаясь, в сущности, на идентификацию с сообществами или конфессиями.

Странами, собиравшими данные о вероисповедании, были в основном страны Центральной Европы, да еще некоторые страны Западной и Южной Европы. Западноевропейские страны в основном предпочли принять подход сбора информации об официальной принадлежности к церкви или религиозной общине.

Предложение приоритезировать вопрос о формальном членстве не было принято большинством стран, в то время как вопрос самоотождествления с определенным вероисповеданием, религиозной общиной или конфессией (без наличия формального членства) не был четко изложен в Рекомендациях. В некоторых странах этот вопрос объединили с вопросом о “религиозном веровании”.

9. ПРИЗНАКИ СЕМЕЙ И ДОМОХОЗЯЙСТВ⁴⁴

Рекомендации ЕЭК ООН для раунда переписей 2000 года в области семей и домохозяйств касаются значительных изменений по сравнению с Рекомендациями 1990 года. Одним важным изменением было то, что консенсуальные союзы (гражданские браки) были включены в новые рекомендации. Другие важные исправления, касаются *юридического/фактического* места жительства, различий между частными и институциональными домохозяйствами, понятия ребенка и понятия сложной семьи.

Быстрые преобразования в организации проживания и появлении новых типов домохозяйств были отмечены во многих странах в Европе и Северной Америке в недавнем прошлом. Эти заметные тенденции включают, например, более позднее начало семейной жизни, увеличения гражданских браков (сожительства), большее число семей с одним родителем в результате развода, рост числа сложных семей и процента лиц, живущих отдельно в молодом возрасте.

ПОНЯТИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВА И СЕМЬИ

Странам рекомендовали использовать обычное место жительства как основание членства в домохозяйстве. На этом основании были определены несколько понятий, касающихся домохозяйств и семей, и представлены наряду с некоторыми конкретными рекомендациями.

Рекомендованные определения

Частные и институциональные домохозяйства

В Рекомендациях определены два типа домохозяйств: частное и институциональное.

Частные домохозяйства: Для этого типа домохозяйств были определены два различных (альтернативных) понятия:

- а) согласно “понятию единицы, ведущей домашнее хозяйство” частное домохозяйство может иметь следующие типы:
 - * *домохозяйство, состоящее из одного лица, т.е. лица, проживающего отдельно в отдельной жилищной единице или занимающего в качестве жильца отдельную комнату (или комнаты) в жилищной единице, но не объединяющегося с кем-либо из других лиц, проживающих в данной жилищной единице, с целью образования группового домохозяйства в том смысле, как оно определено ниже; или*
 - * *групповое домохозяйство, т.е. группа из двух или большего числа лиц, которые объединились для совместного проживания в жилищной единице или ее части для обеспечения себя продуктами питания и, возможно, другими необходимыми средствами существования. Члены этой группы могут объединять свои доходы в большей или меньшей степени.*
- б) согласно “концепции жилья в домохозяйстве” частное домохозяйство приравнено к единице жилья и определяется как *совокупное число людей, занимающих единицу жилья.*

⁴⁴ Данная глава основана на информации, ранее представленной в документе “Семьи и домохозяйства в раунде переписей 2000 года в странах – членах ЕЭК”, проект которого был подготовлен Нико Кейлман (Статистика Норвегии и Университет Осло) и Кевин Кинселла (Бюро США по переписи) и представлен в ноябре 2004 года на совместной рабочей сессии ЕЭК и Евростат по переписи населения (WP No.11). Смотрите: <http://www.unece.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.11.e.pdf>

Институциональные домохозяйства: В Рекомендациях “институциональное домохозяйство” было определено следующим образом: *институциональное домохозяйство включает людей, потребность которых в убежище и пропитании обеспечивается учреждением. Учреждение понимается как юридический орган, созданный для долгосрочного проживания и с целью предоставления институционализированной заботы данной группе людей. Размещение в учреждении имеет по своей природе его структуру, предназначенную в качестве долгосрочного размещения для институционального домохозяйства. (...) Обычным местом жительства членов институционального домохозяйства является учреждение. Людей, которые являются обычно членами частных домохозяйств, но кто живет в учреждениях как упомянуто выше, рассматриваются как члены институциональных домохозяйств только в том случае, если их отсутствие в частных домохозяйствах превышает однолетний срок, установленный в теме обычного места жительства. Сотрудников, которые живут поодиночке или со своей семьей в учреждении, нужно рассматривать как членов частных домохозяйств, состоящих из одного человека или групповых домохозяйств.*

Семья и относящиеся к ней понятия

Определение семейной ячейки: *Семейная ячейка определяется в узком смысле как двое или более лиц, проживающих в одном домохозяйстве и связанных между собой как муж и жена, как сожительствовавшие партнеры, или как родитель и ребенок. Таким образом, семья включает пару без детей, или пары с одним или более детьми, или одинокого родителя с одним или более детьми.*

Определение ребенка: *ребенок определен как любой человек без партнера и не имеющий детей, обычное место жительства которого находится в домашнем хозяйстве с, по крайней мере, одним из родителей. Понятие "дети" также включает пасынков и усыновленных/удочеренных детей, но не включает детей, взятых на воспитание. Ребенок, проживающий попеременно в двух домохозяйствах (например, после развода родителей), учитывается в только одном из этих домохозяйств, например на основе юридического обычного места жительства или числа ночей, проведенных в каждом из домохозяйств.*

Определения «пары» и консенсуального союза: *термин "пара" должен включать женатые пары и пары, которые сообщают, что они живут в консенсуальных союзах, и где возможно, следует проводить отдельный счет консенсуальных союзов и лиц, живущих в зарегистрированном браке. Два лица рассматриваются как партнеры в консенсуальном союзе, когда они имеют обычное место жительства в одном и том же самом домохозяйстве, не состоят друг с другом в зарегистрированном браке, и сообщают, что поддерживают друг с другом схожую с брачными отношениями связь.*

Определение домохозяйства с тремя поколениями: *домохозяйство с тремя поколениями состоит из двух или более отдельных семейных ячеек или одной семейной ячейки и другого (их) члена (ов) семьи. Женщина, которая живет в домашнем хозяйстве со своим ребенком (детьми), должна считаться членом той же самой семейной ячейки, что и ребенок (дети), даже если она никогда не была замужем и даже если она живет в том же самом домашнем хозяйстве, что и ее родители; то же самое применяется в случае лица, которое живет в домохозяйстве с его собственным ребенком (детьми). Таким образом, самые молодые два поколения составляют одну семейную ячейку.*

Определение сложной семьи: *сложная семья – это семья, состоящая из пары, проживающей в зарегистрированном браке или пары, живущей в гражданском браке (сожительствовающей пары) с одним или более детьми, где, по крайней мере, один ребенок – не их общий ребенок, то есть или родной или усыновленный ребенок только одного члена пары. Если ребенок (родной или*

усыновленный/удочеренный) одного партнера усыновлен (удочерен) другим партнером, получившаяся в результате этого семья по-прежнему считается сложной семьей.

Определение расширенной семьи: для целей переписи было предложено определить это как *группа, состоящая из двух или более человек, которые живут вместе в том же самом домохозяйстве и не образующих семейную ячейку, но находящиеся друг с другом (в определенном) кровном родстве, в браке (включая консенсуальный союз) или усыновления.*

Соответствие рекомендованным определениям

Частные домашние хозяйства: по частным домохозяйствам, в анкете ЕЭК ООН задается вопрос о том, какое из этих двух понятий использовалось. Информация была получена из 44 стран. Одна страна отвечала, что использовала и определение ведения домашнего хозяйства, и определение жилищной единицы. Хотя в принципе это возможно в стадии сбора данных, это затрудняет проведение международных сравнений статистики домашних хозяйств и семей (если тип определения ясно не указывается в каждом случае).

61 процент (26 из 43 оставшихся стран) указали, что они использовали определение ведения домашнего хозяйства и 37 процентов (15 стран) использовали определение жилищной единицы. В Великобритании (за исключением Шотландии, где использовалось понятие ведения домашнего хозяйства), частное домохозяйство было определено как один человек, живущий в одиночку, или группа людей (не обязательно связанных родственными отношениями) живущих по одному и тому же адресу и ведущих общее домашнее хозяйство; то есть, пользуясь общей жилой комнатой или гостиной комнатой, или, по крайней мере, принимающих один раз в день общую пищу. Это - близко к определению ведения общего домашнего хозяйства.

Большинство (12 из 15) стран, которые не основывали свою информацию по домохозяйствам на определении общего ведения хозяйства в частном домохозяйстве, не смогли оценить число единиц, ведущих общее домашнее хозяйство. Во многих случаях (например, Дания, Финляндия, Франция, Норвегия, Швейцария) эти страны основали свою перепись, по крайней мере, частично, на регистре населения. В регистрах находится достаточное количество информации, что позволяет получить данные по домохозяйствам скорее по основному признаку жилищной единицы, чем по дополнительному признаку.

Институциональные домохозяйства: Что касается понятия институциональных домохозяйств, всего 32 страны из этих 44 стран (73 процента) сообщило, что они соблюдали рекомендованное определение. Канада использовала период времени шести месяцев. В Ирландии и Швейцарии, лица, живущие в институциональных домохозяйствах были определены как лица в нечастных домохозяйствах. Были только небольшие различия по сравнению с рекомендованным определением в Дании, Италии, Кыргызстане, Великобритании и Соединенных Штатах. Таким образом, 37 из этих 44 стран (84 процента) использовали рекомендованное определение, или очень близкое к этому определение.

В 27 из этих 44 стран, информация была собрана о лицах, живущих в специализированных жилых помещениях, типа деревень для лиц, вышедших на пенсию по возрасту. Такие места обеспечивают жилье, которое имеют признаки и частных домохозяйств и институционального жилья. Рассматривая вопрос о том, к какому типу домохозяйств относить лиц, проживающих в таком жилье, 16 стран указали "частные домохозяйства", 13 указали "институциональные домохозяйства" и три страны указали "другие". Армения, Канада, Грузия, Мальта и Португалия указали более одной возможности.

Наконец, 15 стран сообщили, что они собрали информацию по другим типам домохозяйств, отличающимся от частных или институциональных, чаще всего по бездомным.

Семейная ячейка: 83 процента (37 из 44) стран отвечали, что они использовали определение, соответствующее рекомендации. В Канаде применили альтернативное определение: то есть вместо формулировки 'сожительствоющие партнеры' была дана формулировка 'пара, проживающая в гражданском браке'. Это конечно же мало отличается от рекомендации. Более важное различие в Канаде и Великобритании - то, что прародитель (бабушка и дедушка) живущий с одним или более внуками, но без родителей внука (или внуков) также рассматривались как семья. Канада и Ирландия ограничили семью лицами, живущими в частных домохозяйствах. Норвегия соблюдала определение при составлении международных таблиц, тогда как лица, живущие по одиночке, также были подсчитаны как семьи ("семья, состоящая из одного человека") в национальных таблицах. Швейцарская перепись не включала информацию о семье. США ограничивают семьи двумя или более людьми, связанными по рождению, браку или благодаря усыновлению/удочерению домовладельцем. Это отличается из рекомендованного определения в двух отношениях. Во-первых, сожительствоющие партнеры, которые не женаты на друг друга, не подсчитаны как семьи, и, во-вторых, домашнее хозяйство, состоящее из основного члена домохозяйства и двух или более человек, которые формируют семью (согласно определению ООН), но кто не связаны (рождением, браком или усыновлением/удочерением) с основным членом домохозяйства, не считаются семьей в домохозяйстве. Лучшая сравнимость с предыдущими переписями или с другими статистическими обзорами была упомянута часто как главная причина использования различных определений.

Ребенок: Только пять стран (11 процентов из 44 отвечающих стран) отклонились от рекомендованного определения. Перепись в Чешской республике требовала, чтобы дети были экономически зависимыми ("экономически не активными") и не старше 25 лет. Нет никакого ограничения по партнерам или собственным детям. В Дании требовалось, чтобы дети были младше 25 лет. В Швейцарии, зятья и снохи, живущие в том же самом домохозяйстве, также рассматривались как дети. Кроме того, не было никакого ограничения по состоянию в браке в швейцарском определении. Таким образом, ребенок мог быть женат и жить со своей супругой или супругом в домохозяйстве родителя (ей). В США не было никаких ограничений по собственным детям ребенка или партнеру. Сравнимость с предыдущей переписью указывалась наиболее часто как главная причина, чтобы не соблюдать рекомендованное определение.

Пара и консенсуальный союз: Только одна из 44 стран использовала другое определение. В США заявили, что лица в консенсуальных союзах не идентифицировались отдельно в программах производства таблиц переписи. Таким образом, все страны собрали информацию относительно пар в соответствии с определением, и по всем странам, за исключением одной из этих 44 стран, эта информация может быть сведена в таблицу.

Домашнее хозяйство с тремя поколениями: большинство стран сообщили, что смогли идентифицировать этот тип домашнего хозяйства в своих данных, и 13 стран включили это в свою программу производства таблиц по переписи.

Сложная семья: Только 17 из этих 44 стран смогли идентифицировать сложные семьи, на основе использования данных переписи. Из этих 17 стран, семь предоставили данные по сложным семьям в своих программах производства таблиц.

Одним возможным объяснением недостатка информации по сложным семьям во всех странах является тот факт, что много стран нанесли на карту структуры домохозяйств посредством отношений каждого члена домохозяйства к основному члену домохозяйства, а не посредством отношения к другим членам домохозяйств. Например, Соединенные Штаты дали следующее объяснение по этому вопросу: "Данные переписи по отношениям внутри домохозяйств

привязывались только к основному члену домохозяйства, что ограничивает возможность выявления всех сложных семей. Например, если отец был домовладельцем, и мать была его второй женой, то эту семью было невозможно идентифицировать как сложную. семью, так как ребенок привязывался только к домовладельцу. Такой состав определялся бы как семья. Состоящая из женатой пары с биологическим ребенком домовладельца, но неизвестным отношением к его жене.”

Однако, “если отец был внесен в список как "муж" домовладелицы (домовладельцем является вторая жена), то этот ребенок будет внесен в список как пасынок домовладельца. Это семейство могло быть идентифицировано как сложная семья, где домовладелица не является биологической матерью ребенка. Так, в этом примере, даже при том, что все три человека живут вместе и связаны индивидуально таким же образом, то, как домовладелец будет внесен в список и будет идентифицирован в этом списке, ограничивает идентификацию сложной семьи .”

Из 42 стран, которые сообщили, что определили отношения каждого члена домохозяйства к основному лицу, 11 стран сообщили, что отношения с другими членами домохозяйства были также зарегистрированы (см. таблицу 9.3); Албания, Кипр, Эстония, Греция, Венгрия, Казахстан, Литва, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Великобритания.

Расширенная семья: идентификация этого типа семей была возможна в 31 стране, но только 19 включили ее в свои программы производства таблиц по результатам переписи. Две страны сообщили об использовании другого понятия, отличающегося от рекомендованного.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЦ В СОСТАВЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ И СЕМЕЙ

Статус лиц в домохозяйстве и семейное положение лиц в этих единицах в первую очередь основывается на собранной информации (основного) признака отношения к основному лицу частного домашнего хозяйства.

В общем, по этим признакам были включены обширные и детальные рекомендации.

Была некоторая неясность по отношению к определению различных категорий. Например, в вопросе по типу отношения к основному лицу домохозяйства, “ребенок основного лица домохозяйства” является одной из категорий в рекомендованной классификации. Четыре из пяти стран, которые указали, что они не использовали рекомендованное определение “ребенка”, использовали “ребенок основного лица домохозяйства” как категорию, и таким образом следовали рекомендованной классификации в этом отношении. С подобными проблемами сталкивались по другим понятиям и определениям, которые использовались в рекомендованных классификациях.

Рекомендации

Отношение к основному лицу домохозяйства

Данные по этому признаку необходимы для использования при определении домохозяйств и семейных ячеек и для того, чтобы создавать таблицы, в которых домохозяйства классифицируются согласно характеристикам основного лица домохозяйства.

Рекомендовалось, чтобы информация была собрана по всем лицам, живущим в частных домохозяйствах по их отношению к основному лицу домохозяйства. Странам предлагалось выбрать из этих разных критериев, как определять основное лицо домохозяйств, одновременно

рекомендовалось, чтобы страны четко описывали в переписи принятую концепцию основного лица домохозяйства и использовавшееся определение.

Были предложены следующие критерии для выбора основного лица:

- а) *Муж или жена из женатой пары, проживающей в домохозяйстве (предпочтительно из среднего поколения в домохозяйстве, состоящем из нескольких поколений).*
- б) *Любой партнер из пары, живущей в консенсуальном союзе, живущий в домохозяйстве, в котором нет женатой пары.*
- в) *Родитель, где один родитель живет с его или ее сыновьями или дочерьми любого возраста.*
- г) *Где ни одно из вышеупомянутых условий не применяется, и можно выбрать любого взрослого члена домохозяйства.*

Была рекомендована детальная классификация лиц, живущих в частном домохозяйстве по отношению к основному лицу домохозяйства. Эта классификация показана в Таблице 9.1 (исключая последнюю категорию “другие типологии”) и считалась основной на уровне с одной цифрой и дополнительной на уровне с двумя цифрами.

Статус лиц в структуре домохозяйства

Рекомендовали получать информацию по всем лицам об их статусе или положении в домохозяйстве, используя детальную классификацию населения по статусу структуры домохозяйства. Это показано в таблице 9.2 (исключая последнюю категорию “другие типологии” на последней строке) и считается основной на уровне с тремя цифрами.

Статус лиц в составе семей

Было рекомендовано получать информацию по всем лицам по их статусу в структуре семей, используя детальную классификацию населения, живущего в семьях. Классификация показана в таблице 9.3 (исключая последнюю “другие типологии” на последней строке).

Некоторые дополнительные инструкции были даны по классификации пасынка, и эту классификацию нужно считать основной на этих двух уровнях цифр.

Статус расширенной семьи

Странам, заинтересованным в получении данных по расширенным семьям рекомендовали классифицировать людей в частных домохозяйствах по статусу расширенной семьи согласно следующей классификации, на основе их отношения к основному лицу домохозяйства:

- 1.0 Основное лицо расширенной семьи;
- 2.0 Супруг(супруга) (или сожитель/партнер в согласованном союзе с) основным лицом;
- 3.0 Ребенок основного лица;
- 4.0 Другой родственник основного лица;
- 5.0 Не член расширенной семьи.

Соответствие рекомендациям

Все из этих 44 стран, кроме двух (Дании и Норвегии) сообщили, что они идентифицировали основное лицо в домашнем хозяйстве. Однако, с целью составления карты структуры домохозяйства, Дания и Норвегия определяют самого старого человека в домашнем хозяйстве как точку опоры. Страны могли указать больше чем одну возможность определения основного лица. В целом, 44 отвечающих страны идентифицировали 48 возможностей. В 22 случаях страны позволили респондентам выбирать основное лицо из числа взрослых, живущих в домохозяйстве. Следующий наиболее часто используемый метод (11 стран) выявления основного лица был при помощи определения семьи согласно критериям, таким как возраст и семейные отношения.

Сорок две страны собрали информацию по отношению к основному лицу в частных домохозяйствах. В Таблице 9.1 показано, что почти все страны нанесли на карту традиционные семейные отношения, такие как супруг (супруга), отец, мать или ребенок. Партнеры в консенсуальных союзах были также связаны с основным лицом во всех странах. Из других отношений основному лицу (19 стран), часто упоминались отношения дедушка или бабушка и внук, брат и сестра, и зять/невестка.

Информация также была предоставлена по отношению к другим лицам, помимо основного лица в домохозяйстве. 16 стран провели учет отношений к одному или обоим родителям и 11 стран к другим членам домохозяйства.

Согласно Рекомендациям, информация должна быть получена по всем лицам в домохозяйствах об их статусе или положении в домохозяйстве. 41 страна предоставила информацию по частным домохозяйствам, и 40 по не частным домохозяйствам (см. таблицу 9.2). Таблица содержит рекомендованную классификацию по положению в домохозяйстве. Беларусь и Украина не проводили различия по лицам, живущих по одиночке в последней переписи, и не могут получить таблицы по этой группе (категория 1.2.1). В странах, где использовались или могли быть получены другие типологии, упоминались бездомные и дети, младше 18-летнего возраста (в отличие от 25-летнего возраста, указанного в рекомендациях).

Таблица 9.1

Соответствие рекомендованным классификациям по типу отношения к основному лицу в частных домохозяйствах (рекомендованная классификация)

Тип отношения к основному лицу в частном домохозяйстве	Число стран
1. Супруг (супруга)	42
2. Партнер основного лица в консенсуальном союзе	42
3. Ребенок основного лица и/или супруга(и)/сожителя	41
3.1 Ребенок только основного лица	39
3.2 Ребенок супруга/сожителя основного лица	38
3.3 Ребенок обоих	38
4. Супруг (а) или сожитель ребенка основного лица	39
5. Отец или мать основного лица, супруга (ги) или сожителя основного лица	42
6. Другой родственник основного лица, супруга(супруги), или сожителя основного лица	42
7. Не родственник основного лица домохозяйства	41
7.1 Приемный ребенок	37
7.2 Жилец (квартирант)	37
7.3 Прислуга	37
7.4 Другое	37
8. Другие типологии	19

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004 год.

Таблица 9.2
Соответствие рекомендованной классификации статуса в структуре домохозяйства

Статус в структуре домохозяйства (рекомендованная классификация)	Включена в программу производства таблиц (число стран)	Может быть получен (число стран)
1. Лицо в частном домохозяйстве	40	1
1.1 Лицо в семейной ячейке домохозяйства	38	3
1.1.1 Муж	34	8
1.1.2 Жена	34	8
1.1.3 Мужской партнер в консенсуальном союзе	28	10
1.1.4 Женский партнер в консенсуальном союзе	28	10
1.1.5 Отец - одиночка	34	7
1.1.6 Мать - одиночка	34	7
1.1.7 Ребенок в возрасте младше 25 лет	23	19
1.1.8 Сын/дочь в возрасте 25 лет или старше	17	22
1.1.9 Другие лица, не являющиеся членами семейной ячейки, но живущие в семейной ячейке домохозяйства	25	12
1.2 Лицо в другом частном домохозяйстве	37	1
1.2.1 Проживает один (одна)	37	3
1.2.2 Проживает с другими	37	3
1.2.2.1 Проживает с родственниками	17	18
1.2.2.2 Проживает с не родственниками	17	18
2. Лицо не в частном домохозяйстве	38	2
2.1 В институциональном домохозяйстве	36	3
2.2 Другое в домохозяйстве, не являющимся частным	15	3
Другие типологии	6	2

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004 год.

В Таблице 9.3 дается информация по 40 странам о семейном положении людей. Приблизительно одна четверть стран сообщила, что информацию по статусу партнера получить трудно, но можно получить по запросу. 16 стран имеют таблицы по детям в семьях с родителем-одиночкой, а другие 19 стран способны произвести такие данные.

Таблица 9.3
Соответствие классификации семейного положения

Семейное положение (рекомендованная классификация)	Включено в программу производства таблиц (число стран)	Может быть произведено (число стран)
1.0 Партнер		
1.1 Муж в женатой паре	31	9
1.2 Жена в женатой паре	31	9
1.3 Мужской партнер в консенсуальном союзе	28	11
1.4 Женский партнер в консенсуальном союзе	28	11
2.0 Родитель-одиночка		
2.1 Отец-одиночка	36	4
2.2 Мать-одиночка	35	5
3.0 Ребенок		
3.1 Ребенок младше 25	23	15
3.1.1 Ребенок обоих партнеров	8	19
3.1.2 Родной или усыновленный/удочеренный ребенок только мужского партнера	3	12
3.1.3 Родной или усыновленный/удочеренный ребенок только женского партнера	3	12
3.1.4 Ребенок отца-одиночки	23	13
3.1.5 Ребенок матери-одиночки	23	13
3.2 Сын/дочь в возрасте 25 и старше	21	18
3.2.1 Сын/дочь обоих партнеров	7	19
3.2.2 Родной или усыновленный/удочеренный сын/дочь только мужского партнера	3	12
3.2.3 Родной или усыновленный/удочеренный сын/дочь только женского партнера	3	12
3.2.4 Сын/дочь отца-одиночки	16	19
3.2.5 Сын/дочь матери-одиночки	16	19
Другие типологии	6	1

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004 год

Проблемы со сложными семьями были описаны в разделе “Домохозяйства и семейные концепции – соответствие определениям из рекомендаций”). Эти проблемы отражены в разделах о семье 3.1.2 и 3.1.3 по пасынкам/падчерицам. Только в 15-ти странах имеется информация о том, является ли ребенок в семействе с двумя родителями ребенком обоих партнеров, или пасынком/падчерицей, будучи ребенком только мужчины-партнера или женщины-партнера. Поскольку еще много стран (всего 27) имеющих информацию по статусу 3.1.1 (ребенок обоих партнеров), вопросом для статусов 3.1.2 и 3.1.3 должен быть пол партнера, а не является ли ребенок пасынком/падчерицей. Следующие 11 стран относятся к 27, которые имеют информацию по статусу 3.1.1, а не к 17, которые имеют информацию по статусам 3.1.2 или 3.1.3; Беларусь, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Франция, Грузия, Греция, Израиль, Кыргызстан и Российская Федерация. Этот аргумент, разумеется, предполагает, что все страны заметили тот факт, что статусы 3.1.2 и 3.1.3 с одной стороны, и 3.1.1 с другой стороны, являются взаимоисключающими.

Среди других типологий, множество стран использовало возраст 18 лет для классификации детей, а не рекомендованный возраст 25 лет.

ХАРАКТЕРИСТИКИ СЕМЕЙНОЙ ЯЧЕЙКИ

Принимая во внимание, что предыдущие разделы, были посвящены положению лиц в структуре семьи и домохозяйства, теперь анализ сосредотачивается на семье или домохозяйстве.

Рекомендации

Для не сложных и сложных семей рекомендуются две альтернативных классификации типов семейных ячеек (произведенный основной признак).

Тип семейной ячейки для не сложных семей: рекомендовалась детальная классификация, которая представлена в таблице 9.4 (исключая последнюю категорию “другие типологии”). Эта классификация считалась основной на уровне с двумя цифрами.

Тип семейной ячейки для сложных семейств: В этом случае рекомендовалась следующая классификация:

- 1.0 *Сложные семейства, один ребенок:*
 - 1.1 *Женатые пары;*
 - 1.2 *Сожительствующие пары;*
- 2.0 *Сложные семейства, два ребенка:*
 - 2.1 *Женатые пары;*
 - 2.2 *Сожительствующие пары;*
- 3.0 *Сложные семейства, трое и более детей:*
 - 3.1 *Женатые пары;*
 - 3.2 *Сожительствующие пары.*

По крайней мере, один ребенок в сложной семье должен быть не общим ребенком. Эту классификацию считали основной на уровне с двумя цифрами, и были также предложены более детальные подразделения, особенно по возрасту детей.

Соответствие рекомендациям

Для классификации семей в Рекомендациях проводилось различие между сложными семьями и другими семейными ячейками. Что касается сложных семей, только девять стран (Албания, Австралия, Эстония, Финляндия, Грузия, Италия, Польша, Португалия, Сербия и Черногория) сообщили, что они классифицировали эти семьи согласно различным типам, и две трети из них использовали рекомендованную классификацию.

Сведенная в таблицу информация по не сложным семьям, разбитых в соответствии с рекомендованной классификацией семей отличается между странами (см. таблицу 9.4). Типы семей 1.3, 2.3, 3.2 и 4.2, то есть семьи с самым молодым, проживающим с ними, ребенком в возрасте 25 лет или старше получила низкий приоритет в проекте программы производства таблиц по переписи (12-16 стран), но такая информация может быть произведена в большинстве случаев (22-25 дополнительных стран). Восемь стран сообщают, что не могут произвести никакую информацию по семье типа 2.0 (сожительствующие пары). Четыре из них - страны ВЕКЦА.

Таблица 9.4
Соответствие рекомендованной классификации типов семьи (для сложных семей)

Тип семейной ячейки (Рекомендованная классификация)	Включена в программу производства таблиц (число стран)	Может быть произведено (число стран)
1.0 Семья, состоящая из мужа и жены	34	6
1.1 Без проживающих с ними детей	32	7
1.2 По крайней мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте младше 25	17	22
1.3 Младший сын/дочь, проживающий с родителями в возрасте 25 или старше	12	25
2.0 Сожительствующая пара	27	8
2.1 Без проживающих с родителями детей	26	9
2.2 По крайней мере, с одним ребенком в возрасте младше 25, проживающим с родителями	18	17
2.3 Младший сын/дочь в возрасте 25 или старше	13	23
3.0 Отец-одиночка	32	6
3.1 По крайней мере, с одним проживающим с ним ребенком в возрасте младше 25	22	17
3.2 С младшим сыном/дочерью, проживающим с ним, в возрасте 25 или старше	16	22
4.0 Мать-одиночка	32	7
4.1 По крайней мере, с одним проживающим с ней ребенком младше 25	22	17
4.2 С младшим, проживающим с ней сыном/дочерью в возрасте 25 или старше	16	22
Другие типологии, укажите, пожалуйста:	6	0

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004 год.

ПРИЗНАКИ ЧАСТНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Рекомендации

Рекомендации включали детальную разбивку частных домохозяйств на уровне с тремя цифрами (см. таблицу 9.5). Странам рекомендовали классифицировать домохозяйства, состоящие из одного лица (категория 1.1 в таблице 9.5) по полу и пятилетней возрастной группе. Было также заявлено, что эту классификацию следует считать основной.

Рекомендованная классификация на основе семьи включала времяемкую обработку и поэтому была применена к выборке домохозяйств в некоторых странах. Дополнительная классификация частных домохозяйств по типам на основе возрастной структуры и по полу и размеру домохозяйства, что может быть легко и быстро получено на 100-процентной основе, было предложено на дополнительной основе, как дополнение к рекомендованной классификации:

1. Один взрослый моложе утвержденного законом пенсионного возраста без детей
2. Один взрослый старше утвержденного законом пенсионного возраста без детей
3. Двое взрослых, оба моложе утвержденного законом пенсионного возраста без детей
4. Двое взрослых, один или оба из них старше утвержденного законом пенсионного возраста без детей
5. Один взрослый с одним или более детей
 - 5.1 Взрослая женщина с одним ребенком или более детей
 - 5.2 Взрослый мужчина с одним или более детей

6. Двое взрослых с одним ребенком
7. Двое взрослых с двумя детьми
8. Двое взрослых с тремя детьми
9. Двое взрослых с четырьмя или более детьми
10. Трое или более взрослых с одним или более детьми
11. Трое или более взрослых без детей.

Были даны дополнительные рекомендации по составу частных домохозяйств с точки зрения поколений (производный дополнительный признак) и размер домохозяйства (производный основной признак).

Был также рекомендован дополнительный основной признак по «форме пользования жилищной единицей», которая определяет условия, согласно которым частное домохозяйство занимает всю жилищную единицу или ее часть.

Частные домохозяйства рекомендуется группировать по форме пользования следующим образом:

- 1.0 Домохозяйства, один из членов которых является владельцем данной жилищной единицы;
- 2.0 Домохозяйства, один из членов которых является нанимателем всей жилищной единицы или ее части:
 - 2.1 Домохозяйства, один из членов которых является основным нанимателем всей жилищной единицы или ее части;
 - 2.2 домохозяйства, один из членов которых является поднанимателем у владельца, занимающего жилище, или основного нанимателя;
- 3.0 Домохозяйства, занимающие всю жилищную единицу или ее часть согласно другой форме пользования.

Данную классификацию рекомендуется использовать на однозначном уровне. Она может применяться по выбору на двузначном уровне. Ввиду разнообразия существующих правовых норм в различных странах важно, чтобы страны в материалах переписи или соответствующих метаданных давали полное описание охвата каждой категории приводимой выше классификации.

Рекомендации также включали не основные признаки, связанные с характеристиками домохозяйств, включая: проживание индивидуальное или совместно с кем-либо, аренда, потребительские товары длительного пользования по домохозяйствам, находящиеся во владении домохозяйства, число автомобилей, имеющихся в наличии для пользования членами домохозяйства, телефон.

Соответствие рекомендациям

В Таблице 9.5 представлена информация по типам домохозяйств, которые рассматриваются разными странами. Турция - единственная страна, которая сообщает, что не может произвести информацию по домохозяйствам, состоящим из одного лица. В то же самое время, и в Беларуси и в Украине домохозяйства, состоящие из одного лица, были включены в программу производства таблиц, тогда как эти две страны указали, что они не смогли получить информацию по лицам, живущим в домохозяйствах, состоящих из одного человека.

Немного стран имеют готовые данные в наличии по домохозяйствам с младшим ребенком в возрасте 25 лет или старше, проживающим в нем (типы домохозяйств 2.3, 2.6, 2.8, 2.10), в особенности, когда требуется дальнейшая разбивка, отражающая возможное присутствие других людей в домохозяйстве. Большинство стран может произвести такую информацию по запросу.

Что касается формы пользования жилищной единицей, большинство стран (37 из 43) провели учет информации по данному признаку. Классификация, используемая по форме пользования жилищной единицей, в общем соответствовала рекомендованной модели с 36 странами, включая категории "владельца", 33 стран - "арендатор" и 31 страна - "другая форма пользования жилищной единицей". Никакие дополнительные категории не использовались.

Таблица 9.5
Соответствие рекомендованной классификации по типам домохозяйств

Тип домохозяйства (рекомендованная классификация)	Включен в программу производства таблиц (число стран)	Можно произвести (число стран)
1.0 Домохозяйства, состоящие не из семей	36	4
1.1 Домохозяйства, состоящие из одного человека	42	1
1.2 Домохозяйства, состоящие из большого числа людей	39	4
2.0 Домохозяйства, состоящие из одной семьи	41	2
2.1 Пары муж-жена без проживающих с ними детьми	34	6
2.1.1 Без других людей	25	12
2.1.2 С другими людьми	25	12
2.2 Пары муж-жена по крайней мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте младше 25 лет	18	21
2.2.1 Без других людей	14	23
2.2.2 С другими людьми	14	23
2.3 Пары муж-жена с младшим, проживающим с ними сыном/дочерью в возрасте 25 лет или старше	13	25
2.3.1 Без других людей	9	26
2.3.2 С другими людьми	9	26
2.4 Сожительствующие пары без проживающих с ними детей	27	8
2.4.1 Без других людей	19	13
2.4.2 С другими людьми	18	15
2.5 Сожительствующие пары, по крайней мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте младше 25 лет	16	18
2.5.1 Без других людей	13	20
2.5.2 С другими людьми	12	21
2.6 Сожительствующие пары, с проживающим с ними младшим сыном/дочерью в возрасте 25 лет или старше	11	23
2.6.1 Без других людей	8	24
2.6.2 С другими людьми	8	24
2.7 Отцы-одиночки с по крайней мере, одним проживающим с ними ребенком в возрасте младше 25 лет	19	21
2.7.1 Без других людей	15	22
2.7.2 С другими людьми	14	23
2.8 Отцы-одиночки с проживающим с ними младшим сыном/дочерью в возрасте 25 лет или старше	14	25
2.8.1 Без других людей	10	26
2.8.2 С другими людьми	10	26
2.9 Матери-одиночки с, по крайней мере, одним проживающим с ними ребенком в возрасте младше 25 лет	19	21
2.9.1 Без других людей	15	22
2.9.2 С другими людьми	14	23
2.10 Матери-одиночки с проживающим с ними младшим сыном/дочерью в возрасте 25 лет или старше	14	25
2.10.1 Без других людей	10	26
2.10.2 С другими людьми	10	25
3. Две и более семей в составе домохозяйства	32	5

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004.

Общие соображения по вопросу соответствия рекомендациям

Как уже упомянуто, быстрые преобразования в условиях проживания и появление новых типов домохозяйств потребовало новых концепций и классификаций, которые должны быть рассмотрены в раунде переписей 2000 года.

В общем, большинство стран приняло новые определения и концепции, введенные в Рекомендациях ЕЭК ООН, даже при том, что немногие создали детальные новые классификации в своих программах производства таблиц. Однако были найдены несколько отклонений от Рекомендаций, что может иметь последствия относительно производства данных переписи по этим вопросам и по их сравнимости во всех странах региона ЕЭК ООН. Самые важные отклонения обсуждаются ниже.

Что касается определения частных домохозяйств, большинство стран, используя подход единицы жилья, не смогли получить данные по потребительской единице (как требуется в Рекомендациях ЕЭК ООН). Так как эта группа включала все страны, использовавшие подход на основе регистра, это является предметом озабоченности также на будущее, поскольку эта группа, вероятно, будет расти. Два различных определения (потребительская единица и жилье) дают различные результаты, и определение на основе потребительской единицы предпочтительнее для производства основных таблиц, касающиеся частных домохозяйств.

В последней переписи вокруг понятия отношения к основному лицу заменяло старое понятие главы домохозяйства в большинстве стран (за исключением Швейцарии). Это новое понятие позволило более широкую классификацию домохозяйств и семей по различным типам, и это было сделано в большинстве стран региона ЕЭК ООН.

Однако были найдены существенные проблемы по производству информации о сложных семьях. Одно из главных препятствий - идентификация детей, которые - не являются родными детьми обоих партнеров. Если не собрать данные об отношениях в пределах домохозяйства не только по отношению основному лицу, но также к другим членам домохозяйства, идентификация и классификация этих типов семей будет трудной.

В заключение можно сказать, что в последнем раунде переписей был достигнут прогресс, позволивший появление новых типов проживания.

Большинство стран сообщило о том, что они на основе своих программ производства таблиц произвели небольшую часть доступных данных, которые они собрали по данным вопросам.

10. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ⁴⁵

Эта глава представляет анализ вопросов, использовавшихся для сбора экономических характеристик в раунде переписей 2000 года в регионе ЕЭК ООН, выдвигая на первый план подходы, используемые странами и соблюдение ими Рекомендаций 2000 года. В отличие от глав 6-9, анализ не основывается на сообщениях, полученных благодаря анкете ЕЭК ООН, так как он не включал вопросы по экономическим характеристикам. Анализ базируется на анкетах переписей из 38 стран (см. Таблицу 10.2 ниже, в которой представлен список включенных стран). На основе имеющегося материала было не всегда возможно рассмотреть определения, и поэтому анализ направлен на рассмотрение методов, используемых в анкетах.

Сбор данных по экономическим признакам занимает важное место в переписях населения. Это позволяет странам интегрировать информацию по экономической деятельности индивидуумов с другими социальными и демографическими признаками (такую как сравнение грамотности с профессией, или заработной платы с доступом к новым информационным технологиям), и это обеспечивает информацию на местном уровне в пределах страны.

Были изучены различные подходы, использовавшиеся странами для исследования статуса экономической активности индивидуума. Были определены три главных подхода и были обсуждены различные методы, использовавшиеся в пределах каждого подхода. Далее был проведен обзор практик, использовавшихся в отношении признаков экономических характеристик, включенных в Рекомендации ЕЭК ООН 2000 года.

Краткий обзор различных подходов

Основное рекомендованное определение "экономически активного" населения *относится ко всем лицам как занятым, так и безработным, обеспечивающим предложение рабочей силы для производства товаров и услуг*. Это определение базируется на возможности поставки так, чтобы занятый и безработный были оба подсчитаны как "экономически активное" население.

Чтобы помочь странам классифицировать людей как "экономически активное" или «экономически неактивное» население в Рекомендациях ЕЭК ООН дается понятие экономической активности, опирающееся на три главных категории:

- а) *Производство всех товаров или услуг для индивидуального или коллективного потребления, которые поставляются единицам, иным, чем их производители.*
- б) *Производство всех товаров, которые сохраняются их производителями для собственного конечного потребления или валового накопления основного капитала.*
- в) *Производство домашних и личных услуг путем найма оплачиваемой домашней прислуги.*

Эти три категории экономической активности предназначены для того, чтобы помочь странам определить статус активности индивидуумов и классифицируют население согласно этой концепции.

Общая структура для представления населения, подразделенного по статусу экономической активности, представлена схеме 1.

⁴⁵ Данная глава основана на информации, представленной ранее в документе "Методы и определения, использованные для сбора информации по экономическим характеристикам в странах – членах ЕЭК в раунде переписей 2000 года по населению и жилищному фонду", первоначальная версия этого документа была разработана Анжелой Ме и Джульен Айдьер (ЕЭК ООН) и представлена в ноябре 2004 на совместной рабочей сессии ЕЭК-Евростат по переписям населения (WP No.13). Смотрите: <http://www.unece.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.13.e.pdf>

Схема 1

Экономическая структура населения по статусу активности

Важным вопросом в переписи является определение экономической структуры населения согласно данной структуре. Это должно быть сделано на основе ясных определений и методологии, чтобы определить индивидуумов в конкретную группу (клеточку). Это будет трудной задачей по тем, кто может в принципе принадлежать больше чем к одной группе (клеточке) (подобно студенту, который работает неполный рабочий день). Другая информация по экономическим характеристикам также собрана в переписи по всему населению (например, источник средств к существованию) и по экономически активному или экономически не активному населению (например, для занятых людей: статус в занятости, занятии, промышленности, место работы).

Три различных подхода

В раунде переписей 2000 года странами были использованы различные стратегии для разработки порядка вопросов чтобы получить данные по занятому, безработному и неактивному населению. Можно выделить три главных подхода с различными точками входа:

- а) Первый подход. Точка входа в дифференциацию занятого, безработного и не активного населения основывается на понятии статуса активности. Первый вопрос, включенный в последовательный перечень, был типа *"Каков Ваш текущий статус деятельности"* и ответ фокусировался на различных категориях активного и неактивного населения (занятого, безработного, студентах, пенсионерах, неспособных работать).
- б) Второй подход: Точка входа основывается на концепции работы. Первый вопрос, включенный в последовательный перечень, был *"Вы работали на прошлой неделе?"*
- в) Третий подход: точка входа - концепция источника средств к существованию, и первый вопрос, включенный в последовательный перечень, был: *"Каковы Ваши источники средств к существованию?"*

В Таблице 10.1, приведен наглядный пример списка вопросов, использовавшихся в трех странах, которые применили каждый из различных представленных подходов.

Таблица 10.1
Открытые вопросы, использовавшиеся в трех различных подходах (пример)

Подход Страна	Первый Ирландия	Второй Великобритания	Третий Венгрия
Тип вопроса	Как Вы описали бы Ваш основной статус на настоящее время?	Работали ли вы на прошлой неделе как служащий, самозанятый или на свой собственный или семейный бизнес?	Каков Ваш источник(и) средств к существованию?
Категории ответов	1. Работа за оплату и прибыль 2. Ищу первую постоянную работу 3. Безработный 4. Студент или ученик 5. Уход за домом 6. На пенсии 7. Неспособен работать 8. Другое	1. да 2. нет	1. Работа 2. Действительная военная служба или в запасае 3. Пособие по уходу за ребенком 4. Плата по уходу за ребенком 5. Пенсия по старости 6. Пенсия по инвалидности 7. Пенсия или пособие по праву родственника 8. Пособие по безработице 9. Социальная помощь для безработного 10. Другая постоянная льгота 11. Из собственных активов или другого источника 12. Иждивенец, зависящий от частного лица 13. Иждивенец, зависящий от государственного учреждения

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004.

Таблица 10.2
Страны, применяющие первый, второй и третий подходы

Первый подход (статус активности)	Второй подход (работа)	Третий подход (Источник существования)
Албания Австрия Бельгия Хорватия Чешская Республика Греция Ирландия Италия Латвия Лихтенштейн Мальта Румыния Сербия и Черногория Словакия Словения Испания Швейцария	Армения Болгария Канада Кипр Эстония Франция Израиль Литва Люксембург Монако Польша Португалия Российская Федерация Турция Великобритания Соединенные Штаты	Азербайджан Грузия Венгрия Кыргызстан Украина

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004.

В Таблице 10.2 перечислены страны, использующие три различных подхода. Большинство (32 страны) из этих 38 стран использовали первый или второй подход, при этом 17 стран использовали первый подход, а 15 стран - второй подход. Подход, основанный на источнике средств к существованию, применялся в пяти странах ВЕКЦА или странах переходного периода (бывшего СССР).

В то время как подходы, основанные на статусе деятельности и работе могут быть связаны со структурой, представленной в схеме 1, концепция источника средств к существованию - вне этой структуры, включая дополнительные аспекты, которые не только связаны со статусом экономической активности и работой.

Невозможно определить, дают ли эти три различных подхода сопоставимые результаты. В отсутствии непосредственного соответствия классификациям экономического статуса, используемого в трех подходах, не ясно, может ли составление карты стандартной классификации, представленной в Рекомендациях ЕЭК ООН, дать сопоставимые результаты. Также неясно, какой метод мог бы дать лучшие результаты. Например, сравнивая Схему 2 и 3 кажется, что последовательность, используемая во втором подходе, требует большего количества вопросов, но в то же самое время это, кажется, также является самым простым подходом с концептуальной точки зрения, так как респонденты руководствуются концепциями, более тесно связанными с их опытом (скорее, таким как работа, чем статус активности), что может улучшить качество и надежность ответов.

Три подхода показывают предпочтение, которое страны отдают различным методологиям, которые могут также отразить различные потребности. В представленном анализе, три группы стран показывают различные образцы включения и обработки экономических признаков в переписи. Страны, которые применяли первый подход, собрали менее детальную информацию по безработице (многие из них не спрашивали о характере безработицы, продолжительности безработицы, причинах безработицы, поиске работы, причинах прекращения поиска работы). Страны, применившие второй подход, собрали в среднем менее детальную информацию по не активному населению и больше информации по ситуации с занятостью и безработицей. Третий подход кажется очень отличающимся от первых двух, но его применение может быть связано с потребностью получить информацию, сопоставимую с полученной в предыдущих переписях⁴⁶.

В следующем разделе обсуждаются преимущества и недостатки каждого из различных подходов.

Первый подход - основан на концепции статуса активности

Первый подход (основанный на концепции статуса активности) был принят 17 странами. Респондентов спрашивали в первом вопросе ("Каков Ваш статус активности на настоящее время? ", или задавали подобный вопрос), чтобы выбрать одну из категорий, связанных со статусом активности. Тем, кто был идентифицирован как занятый, задавали дополнительные вопросы об их текущей и последней занятости (например, статус, занятие, промышленность).

Последовательный перечень вопросов, применявшихся для классификации людей согласно их экономическому статусу по данному подходу, обобщен в схеме 2.

⁴⁶ Третий подход применялся в прошлом в Советском Союзе, и это может быть одной из причин, почему его приняли некоторые страны ВЕКЦА.

Схема 2

Последовательность вопросов, использовавшихся для оценки статуса населения по данному подходу

В пределах этого подхода, есть различия в категориях, включенных для дифференциации людей по статусу деятельности. Большинство стран (12) включили пункты, относящиеся только к статусу активности (занятость, безработица, не активное население, такое как пенсионеры, студенты, и т.д.). Пять стран включали пункты, связанные со статусом активности и со статусом в занятости (см. таблицу 10.3). В таблице 10.4 представлены вопросы, использовавшиеся в двух странах, где применялись эти два подхода. В Словакии есть два отдельных вопроса о статусе активности и статусе в занятости, в то время как в Словении есть только один вопрос, включающий и статус активности, и статус занятости.

Таблица 10.3

Страны, использовавшие первый подход (статус активности) по типу категорий, включенных в классификацию по статусу активности

Включены пункты, связанные со статусом активности и статусом в занятости	Включены только пункты по статусу активности
Хорватия Латвия Мальта Сербия и Черногория Словения	Албания Австрия Бельгия Чешская республика Греция Ирландия Италия Лихтенштейн Румыния Испания Словакия Швейцария

Источник: Обзор ЕЭК ООН, 2004.

Таблица 10.4

Пример вопросов, используемых в двух странах (Словения и Словакия):
В первой стране используется только статус активности, а во второй - используются вместе статус активности и статус в занятости

Словения	Словакия
<i>Каков Ваш текущий статус активности?</i>	<i>Экономическая активность</i>
1) занятый 2) самозанятый 3) фермер 4) ребенок, ученик, студент 5) пенсионер 6) помогающий член семьи 7) безработный 8) военнослужащий 9) домохозяйка 10) неспособный работать 11) тюрьма	1) Работающий 2) ученик 3) ученик средней школы 4) студент университета 5) декретный отпуск 6) ведение домашнего хозяйства 7) пенсионер 8) безработный 9) ребенок в возрасте младше 16 лет
	<i>Социальная группа</i>
	1) служащий, работающий за заработную плату, заработок, другой вид вознаграждения 2) член производственного кооператива 3) предприниматель, получающий зарплату 4) предприниматель, не получающий зарплату 5) помогающий член семьи

Эти концепции, статус активности и статус в занятости, описаны в Рекомендациях ЕЭК ООН как два отдельных признака. Смешивание этих двух концепций может иметь следующий недостаток:

- а) Некоторые данные не могли быть собраны по всему экономически самостоятельному населению, а были собраны только по занятому населению.
- б) Полученная классификация по статусу активности и по статусу в занятости могла быть искажена присутствием других категорий и интерпретацией "трудно классифицируемых" случаев.

Некоторые из главных категории, связанных со статусом активности (домохозяйки, студенты и пенсионеры, или получатели дохода с капитала) охвачены почти всеми странами. Категория "безработица" охвачена примерно 80 процентами стран, и от 35 до 65 процентов стран включали категории для разграничения безработицы по: поиску первой работы, поиску работы, безработный, не ищущий работы. Некоторые из стран включали подкатегории типа декретного отпуска, призывников, работающего студента или пенсионера, которые описаны не в соответствии с Рекомендациями ЕЭК ООН⁴⁷ и поэтому могут повлиять на результаты основных категорий.

Кроме того, классификация текущего статуса деятельности, который появляется, также является не полной. Хотя включена категория самозанятых, две категории: предпринимателей и работающих на себя рабочих отсутствуют.

⁴⁷ "Там, где сочтете полезным, можно внедрить отдельные суб-категории для идентификации (i) лиц, занятых неоплачиваемыми общинными и добровольными услугами, и (ii) других лиц, занятых деятельностью, не подпадающей под границы экономической активности".

Классификация статуса в занятости, которая появляется от стран, отделивших вопросы по статусу активности и статусу в занятости (см. пример Словакии в таблице 10.4) - близка к Рекомендациям.

Классификация сосредотачивается на трех главных категориях: "служащий" "самозанятый" и "помогающий член семьи". В пределах категории "самозанятый" есть различие между "самозанятым, имеющим работника" или "не имеющим работников" и иногда с непосредственной категорией "предпринимателя". Есть недостаток точности в рассмотрении "ученика", и "лиц, главным образом занятых в не экономической активности, которые в то же самое время имели оплачиваемую занятость или были самозанятыми".

Второй подход - основанный на концепции работы

16 стран (см. список в таблице 10.2), принявшие этот подход, ввели последовательный перечень вопросов для идентификации статуса активности людей при помощи вопроса о работе. Типичный вопрос был: "Вы работали в течение указанной недели?"

Показана последовательность, применявшаяся в этих странах для сбора информации по статусу активности и других характеристик занятости.

Схема 3

Последовательность вопросов, используемых странами, принявшими второй подход

Эта последовательность отличается от используемой первой группой стран, потому что в ней конкретно не спрашивают людей об их статусе активности, а начинают с простого вопроса о работе и это позволяет осуществить классификацию через ряд дополнительных вопросов.

Для людей, которые являются незанятыми, можно отметить, что эти страны собрали более детальную информацию по безработному населению и меньше по неактивному населению⁴⁸, чем те страны, которые использовали первый подход. Учитывая, что этот подход начинается с концепции работы, легче установить категорию "безработный", собирая информацию о людях, которые ищут работу или готовы работать, в то время как категории такие как "студент", "домохозяйка", "пенсионер" требовали бы дополнительных вопросов. Информация о том, когда лица работали в последний раз, если они когда-либо работали и когда они предприняли шаги в последний раз по поиску работы, может также быть получена с большей легкостью.

Третий подход - основанный на концепции источников средств к существованию

Третий подход применялся странами для идентификации экономического статуса, и он основывается на концепции дохода и источниках средств к существованию, а использовался в пяти странах (см. список в таблице 10.2).

Страны, которые использовали этот подход, не могут выделить общую структуру в перечне вопросов, которые задавались, чтобы различать людей согласно их статусу активности. После вопроса о главном источнике средств к существованию, некоторые страны спрашивали о занятии и промышленности (для тех, у кого источник связан с занятостью) или задавали вопросы, предназначенные для сбора информации по безработице или образованию.

Подход, используемый этой группой, использует очень отличающуюся концепцию от работы и статуса активности, и не ясно, можно ли сравнивать информацию, собранную о статусе активности или статусе в занятости с другими двумя подходами. Работа за зарплату, доход от собственности, пенсия, пособие по безработице, и иждивенец(ка) – это единственные категории, которые использовались всеми странами в этой группе. Другие категории изменяются по странам и включают концепции, связанные с доходом, статусом в занятости, и промышленностью.

Использование концепции дохода для идентификации людей по их статусу активности и статусу в занятости может привести к некоторой несогласованности, особенно по лицам с множественными источниками дохода.

Некоторые из категорий, связанных с неактивным населением, похожи на используемые в первых двух подходах, и по таким группам населения, как пенсионеры, может оказаться возможным получить сопоставимые результаты. Для других категорий не активного населения сравнивать данные будет трудно. Например, не возможно отличить других студентов от студентов, получающих стипендии. Как заявлено в Рекомендациях ЕЭК ООН, идентификация экономического статуса через источники дохода может также привести к неправильной классификации лиц с множественными источниками дохода.

Остающаяся часть этой главы посвящена различным конкретным признакам, применявшимся для сбора экономических характеристик людей в раунде переписей 2000 года и соблюдению Рекомендаций 2000 года странами ЕЭК ООН.

⁴⁸ Хотя следует отметить, что такие страны, как Армения и Российская Федерация, не собирали информацию по лицам, временно отсутствующим на работе.

Признаки организованы следующим образом:

- Статус активности на момент обследования
- Активное население и занятость на момент обследования:
 - i. Определения
 - ii. Трактовка конкретных групп
- Безработица:
 - iii. Определение
 - iv. Трактовка конкретных групп
 - v. Продолжительность безработицы
- Не активен на момент проведения обследования:
- Обычный статус активности:
 - vi. Обычно активен
 - vii. Обычно неактивен
 - viii. Классификация по статусу активности
- Обычно проработанное время
- Экономические характеристики в основном/последнем месте работы лица:
 - ix. Занятие
 - x. (Число людей, работающих в единице-учреждении)
 - xi. Промышленность
 - xii. (Сектор)
 - xiii. Статус в занятости
 - xiv. Тип контракта
 - xv. Место работы
- Вид транспорта, используемого для проезда на работу и поездка на работу
- Основной источник средств существования и иждивенец (ка)
- Доход.

СТАТУС АКТИВНОСТИ НА МОМЕНТ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Рекомендации

Рекомендуемое определение: *Статус активности на момент обследования - это отношение лица к экономической деятельности на момент обследования за короткий отчетный период времени, например за одну неделю или один день.*

Поскольку использование концепции "текущей активности" представляется наиболее целесообразным в странах, где экономическая деятельность населения не подвержена значительному влиянию сезонных или других факторов, создающих вариации в течение года, *странам региона ЕЭК рекомендуется осуществлять сбор информации в рамках переписи о статусе активности на основе данной концепции.* Рекомендуется использовать недельный отчетный период.

Соответствие рекомендациям

Все страны, использовавшие первые два подхода, собирали информацию по текущему статусу деятельности. Из тех стран, принявших подход, основанный на источнике средств к существованию, только Литва включала статус деятельности как тему. Другие не могли полностью восстановить информацию по категориям экономической деятельности, внесенной в список в Рекомендациях ЕЭК ООН (студенты, пенсия или лица, получающие доход от капитала, домохозяйки).

Пример категорий, используемых для источников средств к существованию одной из стран, используя Третий Подход, представлен в таблице 10.5. Он показывает трудности, связанные с получением информации относительно статуса деятельности. Категории, связанные с неактивным населением могут только быть приблизительно распределены согласно стандартам, и хотя стандартные определения, включенные в Рекомендации ЕЭК ООН и Всемирные Рекомендации, содержатся в определениях, предоставленных интервьюерам, пока не ясно, могут ли категории, внесенные в список в примере, обеспечить сопоставимую информацию по занятому населению. Вопрос об источнике средств к существованию задается каждому, и его структура может позволить идентифицировать категории, которые в других подходах выявить более трудно.

Таблица 10.5

Пример категорий, включенных в подход, основанный на источнике средств к существованию

Источник дохода (лица, имеющие более одного источника дохода, укажите каждый источник, пожалуйста). В рамочке в конце вопроса укажите основной источник	
Занятость с получением зарплаты	1. На предприятии, в организации, учреждении 2. На ферме 3. Для отдельных лиц (включая предоставление услуг в домохозяйстве)
Занятость без получения зарплаты Владельцы предприятий, ферм	4. Работодатель 5. На индивидуальной основе на семейном предприятии 6. Неоплачиваемая деятельность на фермах 7. Личные приусадебные участки
8. Стипендия 9. Пенсия 10. Пособия и субсидии (исключая пособия по безработице) 11. Пособия по безработице 12. Другой тип государственной поддержки 13. Доход от недвижимости 14. Иждивенец 15. Другие источники	

ЭКОНОМИЧЕСКИ АКТИВНОЕ НАСЕЛЕНИЕ НА МОМЕНТ ПЕРЕПИСИ И БЕЗРАБОТИЦА

Рекомендации

Рекомендованное определение: “Экономически активное население на момент обследования” (“рабочая сила”) включает всех лиц, удовлетворяющих требованиям для включения в число занятых или безработных:

- а) “занятые” лица включают всех людей старше указанного возраста, которые в течение короткого отчетного периода, предпочтительно одной недели, выполняли определенную работу за плату или с целью получения прибыли деньгами или натурой, или временно отсутствовали на работе, сохраняя при этом официальную связь со

своим местом работы, или на работе на основе самозанятости, такой, как сельское хозяйство, коммерческое предприятие или оказание услуг.

- б) *"безработные" включают всех лиц вышеуказанного возраста, которые в течение отчетного периода были:*
- (i) *"без работы", то есть не участвовали в оплачиваемой занятости или самозанятости как определено выше*
 - (ii) *"готовы приступить к работе в настоящее время", то есть, готовы участвовать в оплачиваемой работе или самозанятости в течение отчетного периода*
 - (iii) *"искали работу", то есть предприняли определенные шаги в указанный недавний период, чтобы найти оплачиваемую занятость или самозанятость. (Определенные шаги могут включить регистрацию на государственной или частной бирже труда (для получения предложений работы); заявление предпринимателям; узнавание на рабочих местах, фермах, фабриках, рынке или других местах скопления народа; размещение или ответ на газетные рекламные объявления; обращение за помощью к друзьям или родственникам; поиск земли, здания, машины или оборудования, чтобы создать собственные предприятия; принятие мер по получению финансовых ресурсов; обращение за выдачей разрешений и лицензий и т.д)*

Рекомендуется, чтобы документация переписи и производства таблиц четко указывали сроки, выбранные в качестве точки отсчета для того, чтобы считать людей "работающими".

Далее указывается, что согласно международным рекомендациям, понятие "небольшой работы" должно интерпретироваться как работа в течение, по крайней мере, одного часа в течение отчетного периода. Поэтому, странам, обеспокоенным полноценностью одночасового критерия, для другого использования результатов переписи рекомендовали также собирать данные о "проработанном времени".

Представлен детальный список восьми определенных групп, которые требуют специальной трактовки в этом отношении, а также предоставлены определенные рекомендации о том, как рассматривать каждую из них.

Также рекомендуется, чтобы в отчетах о переписи давалась информация, описывающая, как рассматривались эти группы и другие соответствующие группы (например, вышедшие на пенсию лица), и что следует учесть желательность идентификации некоторых из групп для производства таблиц.

Соответствие рекомендациям

Для сбора информации по занятости, Рекомендации ЕЭК ООН советуют странам применять возрастной порог и "одночасовой критерий".

Как показано в Таблице 10.6⁴⁹, 15-летний порог возраста, предложенный в Рекомендациях для сбора данных по экономической активности, соблюдается почти 60 процентами стран. Страны, которые не применяли никаких возрастных пределов, включают те, которые использовали подход по источникам средств к существованию.

⁴⁹ В данной Таблице показаны возрастные ограничения по 31 стране, то есть только там, где имелась информация.

Таблица 10.6
Возрастной предел, применявшийся в странах для сбора информации по занятости

Возрастной предел	Страны
Возрастного предела нет, вопросы задавали каждому	Азербайджан, Грузия, Венгрия, Кыргызстан, Украина
11 и старше	Греция
12 и старше	Турция
14 и старше	Франция
15 и старше	Албания, Армения, Австрия, Бельгия, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская республика, Эстония, Финляндия, Ирландия, Израиль, Италия, Латвия, Литва, Польша, Португалия, Российская Федерация, Швейцария
16 и старше	Великобритания, Испания, Словакия, Монако, Мальта

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004

На основе имеющегося материала было трудно прийти к выводу, включали ли страны в инструкции переписи одночасовой критерий в измерении занятости. Всего 17 стран ввели одночасовой критерий в свои анкеты переписи. Среди них, есть равный процент от стран, использовавших Первый и Второй Подходы, и нет ни одной страны, применившей Третий Подход. Хотя может показаться, что будет легче, если ввести понятие одночасового предела в странах, где задают вопрос о "работе", это свидетельствует о том, что этот подход окажется одинаково приемлемым и при выяснении статуса активности.

В Рекомендациях ЕЭК ООН перечисляются следующие специальные группы индивидуумов, и даются руководящие принципы о том, как их трактовать, чтобы удостовериться, что они включены в занятое население:

- а) "Человек занятый оплачиваемой работой, но временно не работающий"
- б) "Самозанятый"
- в) "Помогающий член семьи"
- г) "работающий на себя производитель товаров и услуг для своего конечного потребления"
- д) "Ученики и стажеры"
- е) "Участники обучающей схемы по профессиональным навыкам"
- ё) "Лицо, занятое в основном не экономической деятельностью (например, работающий студент или домашние хозяйки)"
- ж) "Члены вооруженных сил"

Некоторые из стран, где выявлялись лица, имеющие оплачиваемую работу, но временно не работающие, использовали подход, связанный с "наличием работы", а не с "работой".

Работающий на себя производитель товаров и услуг для своего конечного потребления, обычно не включается в анкеты переписи. Единственной страной, упоминавшей эту категорию в вопросе, связанном с работой была Болгария.

Ученики и стажеры в анкете учитываются главным образом по статье "статус активности на момент обследования".

Участники профессиональной обучающей схемы не идентифицировались ни одной из стран.

Лица, занимающиеся в основном неэкономической деятельностью, имеющие оплачиваемую занятость или самозанятые, определялись различными способами:

- а) Подгруппа измерялась по пунктам, связанным со статусом активности⁵⁰. Эта методология использовалась главным образом в странах, где применялся «подход статуса деятельности на момент обследования» (Бельгия⁵¹, Чешская Республика и Мальта).
- б) Мог быть выбран больше чем один статус активности, и поэтому индивидуумы могли идентифицировать себя и в пунктах не активного населения и в занятом населении. Четыре страны использовали эту методологию: Австрия, Лихтенштейн, Испания и Швейцария.
- в) Посредством метода источника средств к существованию, лица, заполняющие анкету, могут выбрать более чем одну категорию и поэтому работающие пенсионеры, могут быть легко идентифицированы. Все шесть стран, которые использовали этот подход (Азербайджан, Грузия, Венгрия, Литва, Кыргызстан и Украина), могут идентифицировать категорию работающих пенсионеров.

Сорок процентов стран выявляли членов вооруженных сил; Австрия, Хорватия, Кипр, Грузия, Греция, Венгрия, Израиль, Италия, Латвия, Литва, Португалия, Словакия, Словения, Испания и Соединенные Штаты.

БЕЗРАБОТИЦА

Рекомендации

Термин "безработный(ая)" определен выше

Как и в случае занятости, Рекомендации включают список определенных групп, которые требуют специальной трактовки в этом отношении, поэтому предоставлены определенные рекомендации о том, как рассматривать каждую из них:

- а) *Лица без работы и в настоящее время готовы приступить к работе, кто предпринял меры, чтобы получить оплаченную занятость или самостоятельно организовать свою занятость на дате, следующую за отчетным периодом, нужно рассматривать как "безработных", независимо от того, действительно ли они недавно искали работу или нет.*
- б) *Люди, временно отсутствующие на своих рабочих местах, не имеющие формальной связи с работой, которые были в на время обследования готовы приступить к работе и искали работу, должны рассматриваться как "безработные" в соответствии со стандартным определением "безработицы". Страны могут, однако, в зависимости от национальных обстоятельств и политики, предпочесть ослабить критерий поиска работы в случае временно уволенных лиц. В таких случаях временно уволенные люди, не искавшие работу, но классифицированные как "безработные", должны быть идентифицированы как отдельная подкатегория.*

⁵⁰ Один пример вопроса, использовавшегося на Мальте: *Каков статус Вашей экономической активности?* Среди ответов были следующие: i) Обучался очно и работал неполный рабочий день; ii) Работал неполный рабочий день и смотрел за домом и семьей.

⁵¹ Учитывали только пенсионеров, работающих неполный рабочий день.

- в) *Лица, главным образом занятые не экономической деятельностью в течение отчетного периода (например, студенты, домашние хозяйки), кто соответствует критериям для безработицы, должны рассматриваться как "безработные" на том же самом основании как другие категории "безработных" людей и должны идентифицироваться отдельно, там, где это возможно.*

В этом случае также рекомендуется, чтобы информация давалась в отчетах переписи относительно того, как рассматривались люди в этих и любых других определенных группах.

Продолжительность безработицы - отрезок времени, в течение которого человек был в состоянии "безработного", начиная с того времени, когда он "работал" или стал "экономически не активным". Также заявлено, что страны должны решить на основе национальных приоритетов и условий, должна ли продолжительность безработицы измеряться числом дней, недель или других единиц времени, но чтобы облегчить международные сравнения предложено, чтобы выбранная мера позволяла произвести числа по продолжительности "шести месяцев или больше" и в течение "одного года или больше".

Соответствие рекомендациям

Рекомендации ЕЭК ООН информируют о трех условиях, которые должны быть соблюдены, чтобы считать индивидуума безработным: "находится без работы", "готов приступить к работе" и "активно ищет работу".

Критерии безработицы главным образом спрашивались в странах второй группы. В Первой Группе, если эти критерии спрашивали, они были включены как специальные пункты в классификации статуса активности; Безработный, ищущий работу, или безработный, не ищущий работу. В странах, использовавших Второй и Третий Подходы, людям, идентифицированным как не работающие, задавали специальные вопросы: "Вы работаете?" "Вы ищете работу?" "Желаете ли вы начать работать в течение двух недель?"

Категорию "людей безработных и не ищущих работу, так как у них есть договоренности пойти на оплачиваемую работу или организовать работу в рамках самозанятости", подсчитывали в приблизительно одной трети стран (обычно упоминаемой как "будущая гарантированная работа").

Дополнительная информация по характеру безработицы собиралась в некоторых странах при помощи дополнительных вопросов:

- а) Вы ищете первую работу?
- б) Как долго Вы искали работу?
- в) Когда Вы в последний раз предприняли шаги, чтобы искать работу?
- г) Вы когда-либо работали?
- д) Вы прекратили искать работу и каковы причины?

Последний вопрос был введен в армянской переписи, и это представляет особый интерес, потому что категории типа "никакой необходимости" и "никакой надежды" могут дать лучшее представление о возможностях рынка труда.

Многие страны (Бельгия, Болгария, Чешская Республика, Кипр, Франция, Греция, Венгрия, Ирландия, Израиль, Люксембург, Португалия, Румыния, Великобритания и Соединенные Штаты) собирали информацию относительно предыдущей занятости, задавая те же самые вопросы, связанные с занятым населением.

Иногда страны устанавливают срок, чтобы рассмотреть предыдущую занятость: Израиль собирал информацию по предыдущей занятости, только если индивидуумы работали в течение предыдущих 12 месяцев, а Соединенные Штаты, рассматривали предыдущую занятость в течение предыдущих пяти лет.

Всего 13 стран включили продолжительность безработицы в свои переписи (Азербайджан, Канада, Кипр, Франция, Грузия, Венгрия, Италия, Монако, Польша, Португалия, Румыния, Великобритания и Соединенные Штаты) и задавали вопросы о времени, прошедшем с тех пор, когда индивидуум не работал и/или искал работу или о продолжительности безработицы (в месяцах или более одного года).

Информация о продолжительности безработицы вообще не собиралась в странах, которые использовали первый подход, где вообще о безработице собиралось меньше деталей.

ЛИЦА, НЕ АКТИВНЫЕ НА МОМЕНТ ОБСЛЕДОВАНИЯ (ЛИЦА, НЕ ОТНОсяЩИЕСЯ К РАБОЧЕЙ СИЛЕ)

Рекомендации

Рекомендованное определение: *“Население не активное на момент обследования” или, равноценно, “лица, не относящиеся к рабочей силе”, включает всех лиц, которые не являются “занятым» и не являются “безработными” в течение короткого отчетного периода, использовавшегося для измерения “текущей активности”.*

Рекомендуется неактивное на момент переписи население классифицировать в четыре группы: (а) Студенты, (б) Получатели стипендий или доходов от капитала, (в) домохозяйки, (г) другие.

Кроме того, где сочтется полезным, могут быть введены отдельные подкатегории, чтобы идентифицировать (i) лиц, занятых в неоплачиваемой общине и добровольных услугах и (ii) других лиц, занятых в деятельности, не подпадающей под рамки экономической деятельности (то же самое).

Соответствие рекомендациям

Категория студентов получена почти во всех странах, за исключением стран, где подход базируется на источниках средств к существованию (где есть только категория стипендии).

Учитывая характер категории на основе дохода, все страны в третьей группе собрали информацию по пенсионерам и получателям дохода от капитала. В некоторых странах эта категория также явно включала инвалидов (например: “пенсионеры и инвалиды”).

Большинство стран, которые использовали первый или второй подход, идентифицировало категорию домохозяйки. Страны, использовавшие третий подход, не могли идентифицировать эту категорию.

Кажется, что страны приняли различную терминологию (и возможно различные определения) для категории “Пенсия или получатели дохода от капитала”. Часто термин пенсия включает людей, которые получают правительственные субсидии по инвалидности или другим причинам. Страны использовали термин инвалид или лица, имеющие инвалидность под категорией неактивного населения, даже если люди с инвалидностью могли быть частью активного населения.

СТАТУС ОБЫЧНОЙ АКТИВНОСТИ

Рекомендации

Рекомендованное определение: *Статус обычной активности - это обычное отношение лица к экономической активности на основе длительного отчетного периода, такого как год.*

Предоставлены детальные рекомендации о том, как определить “обычно активное население” и “статус основной деятельности” при использовании этого подхода.

Рекомендованная классификация по статусу обычной активности та же самая как текущий статус деятельности, и подобные рекомендации предоставлены, как и в случае с не активным, также для классификации специальных групп населения по статусу обычной активности.

Некоторые определенные предложения даны для стран, которые могут пожелать идентифицировать отдельно людей, которые обеспечивают социальные и личные услуги своему собственному домохозяйству, другим домохозяйствам или добровольным, некоммерческим организациям на бесплатной основе в течение короткого отчетного периода или более длительного периода. Однако эти типы услуг вне границы производства как определено национальными счетами, и таким образом не рассматриваются в качестве экономической деятельности.

Соответствие рекомендациям

Понятие статуса обычной активности определено на том же самом основании как статус активности на момент проведения переписи. Различие в том, что активность на момент проведения переписи базируется на опыте индивидуумов за однонедельный период (связанный с отчетным периодом переписи), и статус обычной деятельности базируется на более длительном периоде времени (обычно 12 месяцев). Учитывая возможность в течение этого более длительного периода времени изменить статус активности, важно определить статус основной деятельности.

Не много стран (всего пять) включали статус обычной активности в перепись. Среди стран, которые действительно включали его, использовались различные методы, особенно учитывая изменения, которые могли произойти в экономическом статусе за один период года:

- а) Три страны (Румыния, Греция, и Соединенные Штаты) включили вопросы, рассматривающие экономический статус индивидуумов за один год до переписи.
- б) Две страны (Болгария и Канада), задавали вопрос о числе проработанных недель, или месяцев в течение предыдущих 12 месяцев. Этот подход соответствует предложениям, данным в Рекомендациях ЕЭК ООН.

ОБЫЧНАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ

Рекомендации

Рекомендованное определение: “Обычная продолжительность рабочего времени” должна отразить время, проработанное в течение типичной недели или дня, и должно быть измерено в течение короткого отчетного периода времени и в часах. Это - полное время, обычно потраченное на производство товаров и услуг в течение отчетного периода, принятого для “экономической активности” в переписи, в пределах обычных рабочих часов и в сверхурочное время.

Соответствие рекомендациям

Признак обычной продолжительности рабочего времени была включена в 26 странах. В некоторых странах в анкете необходимо было точно указать проработанные часы на основной и второстепенной деятельности (Бельгия и Эстония) или сумму часов, проработанную во всех местах работы (Израиль). Большинство стран (Бельгия, Канада, Кипр, Эстония, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Португалия, Румыния, Сербия и Черногория, Испания, Швейцария, Соединенные Штаты, Великобритания) включало характерный вопрос в рабочих часах в течение предопределенной недели. 11 стран (Бельгия, Канада, Хорватия, Франция, Италия, Латвия, Лихтенштейн, Мальта, Монако, Польша и Швейцария) задавали вопрос в отношении *полной рабочей недели или контракта о неполной занятости*. Было невозможно определить, действительно ли отсутствие или сверхурочное время были включены в измерение общего количества проработанных часов.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ЛИЦ ПО ОСНОВНОЙ/ПОСЛЕДНЕЙ РАБОТЕ

В этом разделе анализируются экономические признаки людей относительно их основной работы (или последней работы, если они не работают во время переписи). В данном разделе охвачены следующие (основные и не основные) признаки:

- а) Занятие (и число лиц, работающих в учреждении (единице))
- б) Промышленность (и сектор)
- в) Статус занятости
- г) Тип контракта
- д) Место работы (и: вид транспорта, проезда на работу)

Рекомендации

Выбор основной/последней работы: Рекомендации заявляют, что, чтобы характеризовать людей по их основной/последней работы необходимо определить заранее к какой работе относятся характеристики.

Лицо должно идентифицироваться как "занятое" или "безработное" при помощи вопросов по (текущей или обычной) "экономической активности". Так как "занятый" человек может иметь больше чем одну работу в течение отчетного периода, рекомендуется сначала установить "основную" работу, бывшую в наличии в течение отчетного периода, а так же возможной второй самой важной работы. "Безработному" лицу должен придаваться код по "занятию", "промышленности", "статусу занятости" и "сектору" на основе последней работы, которая у него/нее была.

ЗАНЯТИЕ

Рекомендованное определение: (Основной) признак "*Занятие*" относится к типу работы, выполняемое на рабочем месте. "*Тип работы*" описан в функциональных обязанностях. Их классификация должна следовать последним пересмотренным имеющимся Международным Стандартам Классификации Занятий (ISCO-88), кодифицированным на самом низком уровне, основывающемся на ответах.

Некоторые страны считают полезным задавать вопросы также о профессиональном названии и кратком описании задач и обязанностей, выполненных на работе каждым активным человеком.

Число людей, работающих в местной единице учреждения – не основной признак, который относится к числу людей, обычно работающих в учреждении или подобной единице, в котором расположены рабочие места работающих людей. Эта информация необходима, чтобы правильно придать коды некоторым категориям "занятия" (предложенные категории: 1-10, 11-19, 20-49, 50 + люди)

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ (ОТРАСЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

Рекомендованное определение: *"Промышленность" (отрасль экономической деятельности) относится к виду производства или деятельности учреждения или подобной единицы, в которой была расположена работа(ы) экономически активного человека (занятого или безработного). Рекомендовалось, чтобы классификация основывалась на последнем пересмотренном имеющемся в наличии Международном Стандарте Промышленной Классификации всех видов экономической деятельности (ISIC), которым были приданы коды на основе ответов на самом низком уровне.*

"Тип сектора (институциональная единица)" (не основной) признак *касается юридической организации и основных функций, поведения и задач учреждения, с которым связана работа.* Также рекомендовали проводить различие между следующими институциональными секторами:

- а) "Сектор корпораций"
- б) "Сектор государственного управления"
- в) "Некоммерческие учреждения, обслуживающие сектор домохозяйств"
- г) "Сектор домохозяйств"

СТАТУС В ЗАНЯТОСТИ

Рекомендованное определение: (основной) признак *"Статус в занятости" относится к типу письменного или устного контракта на работу с другими людьми или организациями, которые человек имеет в своей работе, и кроме того даны некоторые разъяснения по этому определению.*

Рекомендованная классификация:

- а) "Сотрудники"
- б) "Работодатели"
- в) "Работающие на себя"
- г) "Работающие на семью семейные работники"
- д) "Члены производственных кооперативов"
- е) "Лица, не поддающиеся классификации по статусу"

Также рекомендуется идентифицировать отдельно *"владельцев-управляющих акционерных компаний (корпораций/объединенных предприятий)", которые обычно будут классифицироваться среди "сотрудников", но которых возможно пожелают для некоторых описательных и аналитических целей сгруппировать с "предпринимателями".* Также рекомендуется классифицировать отдельно *"Служащих с устойчивыми контрактами"* и *"обычных служащих"*. Представлены дальнейшие разъяснения о том, как определить каждую категорию и классифицировать различных людей в ней, и о методе, применявшемся для сбора информации и ее презентации.

МЕСТО РАБОТЫ

Рекомендованное определение: (Основной) признак места работы - место, в котором “занятый в настоящее время” человек исполняет свою работу, и где “обычно занятый” человек работает в настоящее время или выполнял работу в последний раз. Также подчеркивается, что ее первичная цель состоит в том, чтобы привязать информацию о месте работы к месту жительства (...) чтобы установить пассажиропотоки от обычного места жительства к месту работы и предложено привязать геокоды к наименьшему гражданскому подразделению, в котором проводится экономическая деятельность.

Рекомендуется применявшаяся классификация по типу места работы:

- 1.0 С постоянным местом работы вне дома (и в этой категории предложено запросить точное местоположение (адрес) места работы).
- 2.0 Работа по месту жительства.
- 3.0 Без постоянного места работы.

(Дополнительный) признак вид транспорта, используемый для проезда на работу, и это означает вид транспорта, на котором совершаются ежедневные поездки. Классификация является обязательной на уровне с одной цифрой и факультативной - на уровне с двумя цифрами:

- 1.0 Железная дорога:
 - 1.1 Национальная/ международная железнодорожная сеть
 - 1.2 Метро
 - 1.3 Трамвай/ городские электропоезда
- 2.0 Автобус, микроавтобус или международный автобус
- 3.0 Автомобиль или фургон:
 - 3.1 Водитель
 - 3.2 Пассажир
- 4.0 Прочие:
 - 4.1 Мотоцикл
 - 4.2 Велосипед
 - 4.3 Пешком
 - 4.4 Прочее (например, лодка, паром, самолет)

Также предложено, чтобы заинтересованные страны собирали информацию о длине и частоте поездок на работу (дополнительный) признак о времени и расстоянии, включая время и расстояние поездки за данный период (например, день или неделю).

Соответствие рекомендациям

Признак занятия был включен во всех странах, кроме Словении, через открытые вопросы и предварительно закодированные вопросы (использовались только в Италии и Испании). Не было возможно оценить степень, в которой страны классифицировали занятие согласно ISCO-88 как предложено в Рекомендациях ЕЭК ООН.

Восемь стран собирали информацию по числу людей, работающих в местной единице учреждения. Этими странами были Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Венгрия, Люксембург, Португалия и Великобритания.

Признак промышленности был включен в 35 странах, главным образом в рамках открытых вопросов. Однако в трех странах, которые не включали ссылку на промышленность, опрошиваемых попросили сообщить о наименовании и адресе места, где они выполняли свою основную работу, возможно для того, чтобы помочь в определении индустрии.

(Дополнительный) признак: тип сектора (институциональная единица) был включен в 11 странах, используя два различных подхода:

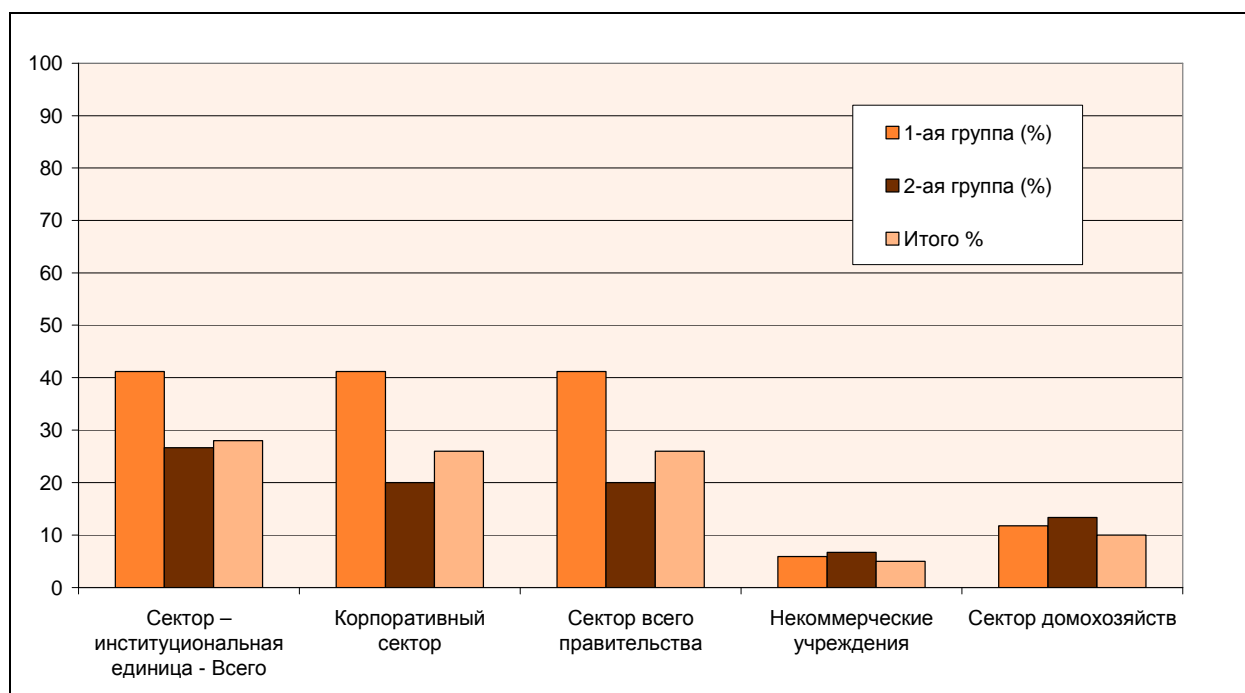
- а) Включение предварительно закодированного вопроса об институциональной единице. Этот подход использовался в Сербии и Черногории, Румынии и Соединенных Штатах.
- б) Использование вопроса о статусе занятости и, включая пункты ответа, которые дифференцировали бы также индивидуумов согласно сектору⁵². Этот подход использовался в Бельгии, Франции⁵³, Лихтенштейне, Люксембурге, Монако, Словакии и Швейцарии.

На Графике 1 представлен процент стран, которые собрали информацию по теме институциональной единицы, и распределение стран, которые смогли идентифицировать эти четыре сектора (корпоративный сектор, сектор государственного управления, некоммерческие учреждения и домашний сектор) описанный в Рекомендациях ЕЭК ООН. Если все страны, которые собрали данные по сектору, могли различить корпоративное и государственное управление, другие два сектора, некоммерческий и домохозяйства, игнорировались почти всеми странами. Ни одна из стран из Третьей Группы не включила в перепись информацию по этим секторам.

⁵² Примером является вопрос, задававшийся в Бельгии: *Каков Ваш профессиональный статус?* Гражданский служащий, гражданский служащий в негосударственном секторе, управляющий директор, работодатель, другой служащий частного сектора, рабочий в частном секторе, ученик, управляющий директор, частный предприниматель, работающий в основном на одного человека или компанию, другой рабочий, работающий на себя, либеральная профессия, помогающий член семьи, прислуга в домохозяйстве или домашний обслуживающий персонал, другой статус, без статуса.

⁵³ Задавался также вопрос о классе (ранге), если работа была в государственном секторе.

График 1
Процент стран, собиравших данные по институциональной единице



Примечание: Ни одна из стран из Третьей группы не включила информацию по данному сектору в перепись.

Статус занятости - это признак, который был включен почти всеми странами (35⁵⁴ из 38).

На Графике 2 показано распределение стран в сообщениях по теме статус в занятости и категориям, предложенным в Рекомендациях ЕЭК ООН. Служащий и самозанятый - категории, о которых сообщают все страны, которые включили статус в занятости.

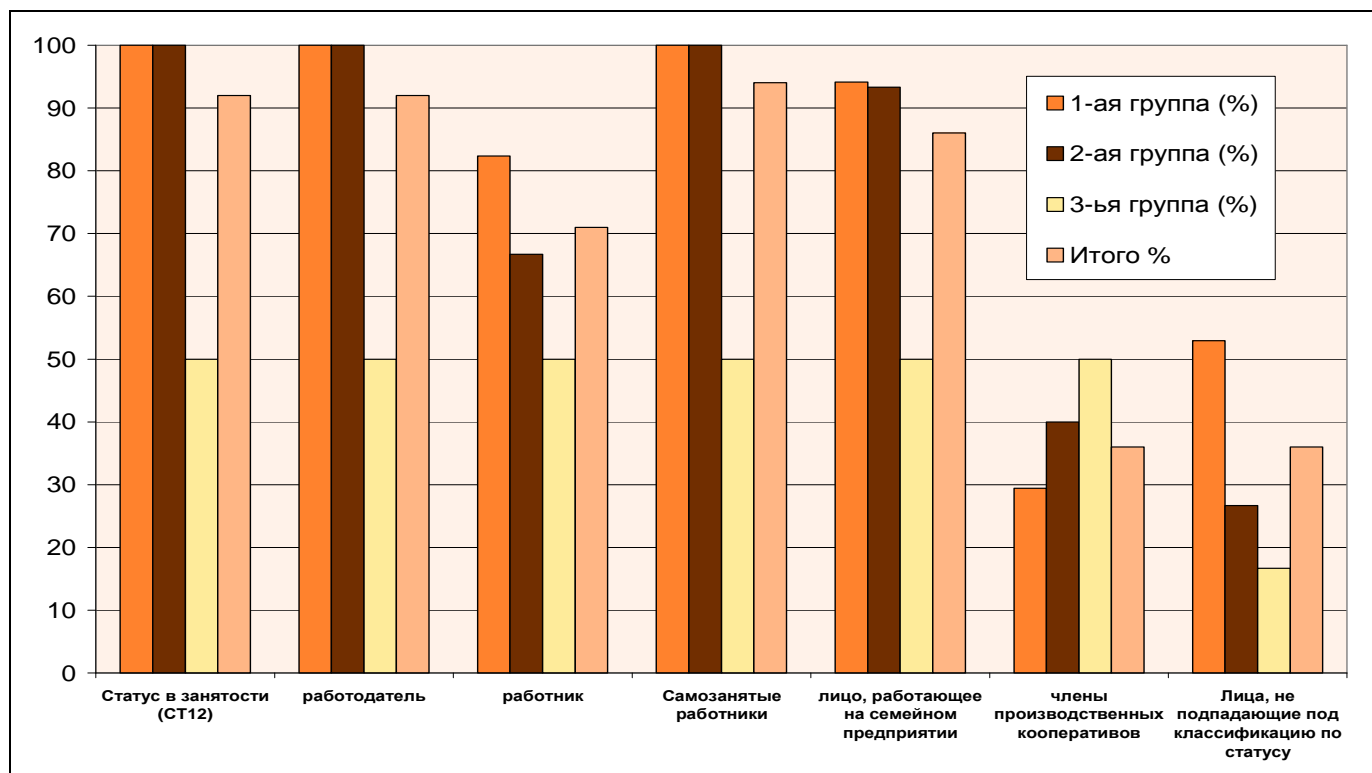
В некоторых странах пункты, связанные со служащими, различаются по типу контрактов.

В разных странах имеет место различное использование одной и той же терминологии по самозанятым. Следуя практике Евростата, европейские страны и другие используют категорию "самозанятые" или "самозанятые без работников", что означает лиц, работающих на себя, хотя международная классификация статуса в занятости описывает самозанятых как категории, включающие всех кроме служащих.

Категория предпринимателя обычно включается как подкатегория "самозанятых" (как используется Евростатом), где страны проводят различие между "самозанятым и служащими" и "самозанятым без работников". Для этой подгруппы некоторые страны собрали информацию по числу работников.

⁵⁴ Три страны, не включившие данную тему: Азербайджан, Грузия и Кыргызстан. Однако эти страны применили подход на основе источников средств существования и некоторые категории для статуса в занятости могут быть получены из вопроса по источнику средств существования.

График 2
Процент стран, собравших данные по статусу в занятости



Категория «помогающий член семьи» была включена во всех странах за исключением двух.

Категория Члены производственных кооперативов была включена в 14 странах главным образом восточной и южной Европы. Эта категория включена под самозанятыми в классификации Евростата.

Только в восьми странах⁵⁵ была собрана информация о типах контрактов при помощи предварительно закодированных вопросов⁵⁶.

Тридцать две страны собрали данные по месту работы. Некоторые задавали вопрос о названии учреждения или предприятия, и адреса места, где индивидум работает, а другие включили вопрос, которому предварительно был придан код, чтобы определить тип места работы.

Девятнадцать стран включали в свои переписи тему о виде транспорта, которым добираются до работы, , при этом большое число этих стран принадлежат к первой группе. Все страны, которые собрали данные по виду транспорта, который использовался, чтобы добраться до работы, включали категорий автобус, мотоцикл, и педальный велосипед.

Пятнадцать стран включили вопросы, связанные с длиной и частотой поездок на работу, и большинство из них принадлежат к Третьей Группе.

Восемь стран включили тему пункта отъезда в свои переписи.

⁵⁵ Албания, Бельгия, Канада, Франция, Венгрия, Италия, Люксембург, Монако.

⁵⁶ В качестве примера: в Албании были включены следующие категории: Постоянная работа. Временная работа, Случайная работа, Сезонная работа.

ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК СРЕДСТВ К СУЩЕСТВОВАНИЮ И ИЖДИВЕНЦЫ

Рекомендации

Основной источник средств к существованию

Рекомендованное определение: (дополнительный) признак “основной источник средств к существованию” является *основным источником, из которого было финансировано потребление каждого человека в течение указанного отчетного периода*. Было рекомендовано отдать предпочтение продолжительному отчетному периоду, такому как предыдущим двенадцати месяцам или календарному году, и что информация по “основному источнику средств к существованию” должна быть получена по всем лицам, экономически активны они или нет. Дополнительные пояснения были тоже предоставлены.

Рекомендованная классификация:

- 1.0 Экономическая активность:
 - 1.1 Оплачиваемая занятость
 - 1.2 Самозанятость
- 2.0 Недвижимость и другие инвестиции
- 3.0 Пенсии всех типов:
 - 3.1 Оплачиваемая государством и другими государственными органами
 - 3.2 Оплачиваемая предприятиями, учреждениями, кооперативными организациями и другими
- 4.0 Другие перечисления:
 - 4.1 Пособия по болезни и декретному отпуску
 - 4.2 Пособия по безработице и материальная помощь
 - 4.3 Пособия и другая помощь кроме пенсий, пособия по безработице и болезни и пособия по материнству, обеспеченные государством, другими государственными органами, кооперативными организациями, предприятиями или учреждениями
- 5.0 Ссуды или сокращение сбережений, реализация капитала
- 6.0 Другие источники.

Иждивенчество

Рекомендованное определение:

- а) Иждивенец: Иждивенец- это человек, зависящий от поддержки другого лица или лиц в качестве основного источника существования. Население иждивенцев (*Зависимое население*) определяется посредством классификации по основному источнику существования, в котором все иждивенцы классифицируются в категории 6.0. Иждивенец может иметь некоторый доход от экономической деятельности или других источников, который не является достаточно большим, чтобы составить его или ее основной источник средств к существованию.
- б) Независимое население: независимое население включает всех людей, которые классифицируются в категориях от 1.0 до 5.0 классификации по основным источникам средств к существованию. Кормильцем является лицо, относящееся к

любой из вышеупомянутых пяти категорий, помощь которого является главным источником средств к существованию одного или более лиц.

Далее было предложено, что желательно, чтобы иждивенцы (зависимые люди) были привязаны, по-возможности, к их фактическим главным кормильцам. Но поскольку для этого может потребоваться включить перечень дополнительных вопросов, было бы достаточно включить отдельный вопрос для выявления фактических главных кормильцев иждивенцев, чтобы включить в производство таблиц.

Соответствие рекомендациям

Основной источник средств к существованию был получен от всех стран в третьей группе. Только Хорватия собрала информацию по этой теме из первой группы. Во второй группе вопросы по теме задавали в девяти странах.⁵⁷

Рассматривая страны, которые использовали категории, предложенные в Рекомендациях ЕЭК ООН⁵⁸, первые три категории включены во всех странах, которые собрали информацию по источникам средств к существованию, в то время как последние две ограничили охват.

Период 12 месяцев, предложенных в соответствии с Рекомендациями ЕЭК ООН, как отчетный период, использовался только в четырех странах: Канаде, Эстонии, Литве и Соединенных Штатах. Израиль использовал один месяц как отчетный период, а другие страны не включали никакого отчетного периода.

Как предложено в соответствии с Рекомендациями, вопросы по теме задавали всем людям. В некоторых странах было возможно выбрать все соответствующие источники (с идентификацией основных), в других странах можно было отобрать только ограниченное число источников (в общем три).

Данные по иждивенчеству были собраны 13 странами⁵⁹ главным образом через тему источников средств к существованию.

ДОХОДЫ

Рекомендации

Рекомендованное определение: Дополнительный признак доход должен быть определен как: (а) доход, получаемый каждым членом домохозяйства из каждого источника средств к существованию (в соответствии с классификацией, предложенной выше в данной главе) в течении предшествующих 12 месяцев или прошедшего года и (б) общий годовой доход домохозяйства в денежном и натуральном выражении из всех источников.

⁵⁷ Армения, Болгария, Канада, Эстония, Израиль, Польша, Португалия, Российская Федерация, Соединенные Штаты.

⁵⁸ 1.0 Экономическая деятельность: наемный труд, самозанятость; 2.0 Собственность и другие инвестиции; 3.0 Пенсии всех типов: выплачиваемые государством, выплачиваемые предприятиями, учреждениями; 4.0 Другие трансферты: выплаты по болезни и пособия на декретный отпуск, пособие по безработице; пособия и помощь кроме пенсий, пособий по безработице, выплат по болезни и пособий на декретный отпуск; 5.0 займы или снижение по сбережениям; 6.0 другие источники.

⁵⁹ Хорватия, Эстония, Грузия, Венгрия, Кыргызстан, Литва, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Словения, Испания и Украина.

Далее рекомендуется, что если этот (дополнительный) признак будет включен в данные переписи, он должен быть получен по всем лицам указанного выше возраста, независимо от того, являются ли они экономически активными или нет. Далее говорится, что доход должен учитываться и по респонденту и по домохозяйству, членом которого он или она является. Также упомянуты проблемы сбора данных по доходу при помощи анкет, частично связанные с чувствительностью таких вопросов во многих обществах и частично с трудностями, которые многие люди могут испытывать с воспоминанием или запоминанием требуемой информации.

Соответствие рекомендациям

Что касается вопроса о доходах, то его в целом посчитали как болезненно воспринимаемый, чтобы включать его в перепись; и только в четырех странах (Соединенных Штатах, Канаде, Мальте и Израиле) эти вопросы были включены в переписные анкеты в раунде переписей 2000 года. Данные по доходам в Канаде и Соединенных Штатах были собраны по каждому источнику доходов.

11. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ⁶⁰

Представленный в данной главе обзор передового опыта сбора образовательных признаков в течение последнего раунда переписей основывается на 43 формах переписи⁶¹ и имеющихся определениях, использовавшихся в переписях населения 2000 года по вопросам, включенным по образованию. В отличие от глав 6-9, анализ не основывается на отчетах, полученных в анкете ЕЭК ООН, поскольку он не включал вопросы по образовательным характеристикам.

Несмотря на то, что дополнительные источники, такие как обзоры и различные виды административных данных также предоставляют информацию по образовательным характеристикам населения, в большинстве стран информация по уровню образования опирается на данные переписи, в особенности для малых (местных) территорий в пределах страны.

Обзор разделен на пять разделов, охватывающих вопросы, касающиеся уровня образования, образовательного ценза, области изучения, посещаемости школы и грамотности. В конце главы даны несколько комментариев по соблюдению Рекомендаций ЕЭК ООН по данным вопросам.

УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Рекомендации

Рекомендуемое определение: Основной признак “Уровень образования” относится по существу к самому высокому уровню, успешно законченному в образовательной системе страны, где было получено образование. Добавляется, что он должен включать всю хорошо продуманную, систематическую и организованную коммуникацию, разработанную для того, чтобы вызвать обучение, даже если оно будет предоставляться вне школ и университетов.

Подчеркнута необходимость установления соответствующей эквивалентности уровня/класса образования для лиц, получивших свое образование при другой или иностранной системе и в ситуациях, где образовательная система, возможно, изменялась не раз. Также отмечено, что в случаях, где отклонения от рекомендованных определений и классификаций, вытекающих из специфических характеристик национальной образовательной системы, необходимо дать объяснения по этим отклонениям в публикациях переписи. Рекомендуется постараться соотнести используемые категории с теми, которые позволят использовать данные для международных сравнений.

Информация по уровню образования должна быть собрана по всем лицам выше максимального возраста, установленного для начала обязательного обучения. Точно так же Всемирные Рекомендации предлагают, что предпочтительнее собирать эту информация по всем лицам в возрасте 5 лет и старше.

⁶⁰ Данная глава основана на информации, представленной ранее в документе “Методы и определения, использовавшиеся для сбора данных по образованию в раунде переписей 2000 года странами-членами ЕЭК по переписи населения и жилищного фонда”. Первоначальная версия данного документа была разработана Анджелой Ме и Валентиной Гюдетти (ЕЭК ООН) и представлена в ноябре 2004 на совместной рабочей сессии ЕЭК-Евростат по переписям населения (WP No.14). Смотрите: <http://www.unecce.org/stats/documents/2004/11/census1/wp.14.e.pdf>

⁶¹ Следующие страны ЕЭК исключены из анализа: i) Андорра, Дания, Финляндия, Норвегия и Нидерланды: в этих странах перепись была проведена на основе регистров или сочетания регистров и обследований без традиционных переписных анкет; ii) Босния и Герцеговина, Германия, Исландия, Сан Марино, Швеция, Узбекистан: в этих странах перепись не проводилась в раунде переписей 2000 года; iii) Туркменистан: эта страна провела перепись в 1995, но анкета не была представлена в секретариат ЕЭК; iv) Республика Молдова: перепись была проведена 5-12 октября 200, однако анкеты на время анализа не было в наличии.

Следует различать четыре уровня образования: начальное; неполное среднее – первый этап; неполное среднее – второй этап; и среднее образование. Никакого подразделения не требуется ни для начального, ни для послешкольного среднего специального образования. Также должны быть выявлены лица, не получившие никакого официального обучения.

Рекомендованная стандартная классификация: для сбора данных переписи относительно образовательных признаков лиц переписи рекомендовано использовать последнюю версию Международной стандартной классификации образования (ISCED).

Соблюдение рекомендаций

Большинство (35 из 42) стран включили тему уровня образования в анкеты переписей, проведенных в раунде 2000 года. В шести странах не задавали вопрос об уровне образования, а только об образовательных квалификациях, относящихся к самому высокому полученному свидетельству или диплому⁶². Иногда трудно провести ясное разграничение между вопросами и пунктами, связанными с наивысшим достигнутым уровнем образования и квалификациями.

Реализация концепции наивысшего достигнутого уровня образования

Страны, включавшие наивысший достигнутый уровень образования, делали это на основе использования различных методов. В некоторых странах задавался вопрос о самом высоком уровне законченного образования (как рекомендовано), а в некоторых странах задавали вопрос обо всех уровнях законченного образования. 25 из 36 стран, включивших данную тему в перепись, следовали рекомендациям. 21 страна включила вопросы о самом высоком уровне законченного образования и четыре страны (Канада, Франция, Мальта, Португалия) о самом высоком уровне законченного или не законченного образования (полученного).

В четырех странах (Австрия, Венгрия, Лихтенштейн, и Швейцария) вопрос задавался не о самом высоком уровне, а обо всех уровнях законченного образования. В 7 странах (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Российская Федерация и Украина) вопрос о наивысшем достигнутом уровне образования упоминался в общем как "Образование" или "Уровень образования".

В двух странах - в Болгарии и Канаде - задавали различные вопросы для людей с различным уровнем образования. В болгарской переписи, вопрос о наивысшем достигнутом уровне образования был разделен на две части, с указанием всех уровней, законченного образования для лиц, имеющих, по крайней мере, среднее образование, и самый высокий уровень законченного образования для лиц с более низким уровнем образования.

Много стран, особенно из ВЕКЦА и Юго-Восточной Европы, дополнили вопрос об уровне образования другой информацией. Некоторые страны (Хорватия, Латвия, Сербия и Черногория, Словакия, Бывшая югославская Республика Македония, Украина) задавали вопрос о названии или типе (Румыния) школы, где был завершен самый высокий уровень обучения, в то время как другие страны (Австрия, Бельгия, Канада, Кыргызстан, Украина, и Российская Федерация) задавали конкретный вопрос о профессионально-техническом образовании.

Вопрос по году завершения самого высокого уровня образования задавался в пяти странах (Бельгия, Болгария, Венгрия, Монако, Украина), в то время как вопрос о числе лет обучения задавали только в трех странах (Албания, Бельгия и Израиль). В трех странах (Бельгии, Греции, Италии, и Люксембурге) задавали о стране, в которой было получено образование.

⁶² Албания, Армения, Израиль, Италия, Монако, Соединенное Королевство.

Классификация уровней образования

Почти все страны (34 из 36), включившие тему уровня образования, характеризовали вопрос посредством классификации уровней образования. Оставшиеся две страны (Канада и Румыния) включили вопрос, предполагающий разные ответы, чтобы провести учет самого высокого законченного класса или уровня.

Классификации, используемые странами, отражают разнообразие систем образования в различных странах. В некоторых случаях они очень детализированы (проводится различие между различными классами начального, среднего и старшего уровней), а в других странах они очень общие. Самый высокий уровень детализации - обычно в пределах средней школы. В пяти странах в классификацию были включены пункты, связанные с профессионально-техническим и профессиональным образованием.

В некоторых странах не проводилось ясного разграничения в классификации между "уровнями" и "квалификациями", и было не всегда легко отличить эти две концепции. В Таблице 11.1 приведены примеры сообщений, где образовательные квалификации были включены в классификацию наивысшего достигнутого уровня образования. Не ясно, могут ли все используемые классификации быть представлены в сводном виде на четырех уровнях, предложенных в Рекомендациях. В некоторых странах (Австрии и Венгрии), где в отчеты включались все уровни, а не только самый высокий, опрашиваемых просили указать и законченные уровни, и квалификации.

В Австрии, Венгрии, Лихтенштейне, Португалии и Швейцарии, классификация, используемая для достигнутого уровня образования та же самая, которая применяется по посещаемости школы. Это может помочь перекрестной классификации посещаемости с данными по уровню образования согласно текущему уровню и классу образования человека в соответствии с предложенными Всемирными Рекомендациями.

Совершенно очевидна путаница, возникшая относительно способа, которым были собраны данные об уровне наивысшего полученного образования и образовательных квалификациях, а также относительно формулировки вопросов и используемой классификации.

Чтобы помочь респонденту сосредоточиться на достигнутом уровне, а не на квалификации, во многих странах (27) включили в классификацию достигнутые уровни незаконченного образования. Однако это не было сделано методично всеми странами и по всем образовательным уровням, в связи с чем могут возникнуть проблемы сравнимости там, где этот подход используется разным образом. Гораздо чаще был включен пункт по незаконченной начальной школе, чем по средней или старшей школе. 18 стран включали одну или более категорий, чтобы регистрировать лиц, не закончивших начальный уровень, в то время как только 10 стран включали одну или более категорий, чтобы выявить лиц, не закончивших средний или старший уровень.

В некоторых странах задавали вопрос о самом высоком законченном уровне или не законченном/посещенном уровне. Рекомендации ЕЭК ООН предлагают включать только самый высокий уровень законченного образования, но во Всемирных Рекомендациях говорится что: *Некоторые страны могут также посчитать полезным представить данные по уровню образования в пересчете на самый высокий класс, посещавшийся в школе.* Ряд стран (27) включили в свои классификации уровни не законченного образования, таким образом, давая возможность распределения людей по уровням законченного и не законченного образования.

ЕЭК ООН и Всемирные Рекомендации подчеркивают важность выявления “Лиц, не получивших никакого официального обучения”. Однако, только приблизительно половина стран (21), классифицировавших достигнутые уровни образования, включили пункт по установлению лиц, не получивших формальное образование. Три страны (Венгрия, Турция и Соединенные Штаты) включали одну категорию, чтобы провести учет лиц, не закончивших никакого уровня образования, а четыре страны (Албания, Франция, Израиль и Италия) сообщают о лицах, у которых нет никаких дипломов, но это не позволяет выявить лиц, не получивших формального обучения, поскольку может существовать группа людей, которые посещали школу, но не закончили ее.

Хотя в глобальных рекомендациях поддерживается точка зрения о том, что *данные по посещаемости школ, уровням образования и статуса грамотности должны собираться и сводиться в таблицу отдельно и независимо друг от друга*, во многих странах смешали эти понятия в классификации уровня образования. 13 из 36 стран, собиравших информацию об уровне образования, включили пункты о грамотности в категориях ответов; а одна страна включила посещаемость школ в той же самой классификации.

Только четыре из 36 стран, включили категорию подготовительной школы (дошкольных учреждений) в классификацию уровней образования, в некоторых странах сделали так же, включив дошкольные учреждения с начальной школой и другими как отдельную категорию.

Таблица 11.1
Примеры категорий достигнутых уровней образования,
где также были включены квалификации

Греция	Ирландия	Люксембург	Польша
<p><i>Образование (укажите самый высокий уровень образования, завершено в учебном заведении респондентом)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Степень доктора 2. Магистратура 3. <u>Высшее образование</u> 4. Технический колледж, <u>степень</u> по религиозному образованию 5. <u>Степень</u> о послешкольном среднем специальном образовании 6. <u>Аттестат</u> о среднем образовании 7. Свидетельство об окончании технической школы 8. <u>Свидетельство</u> об окончании технического колледжа 9. <u>Свидетельство</u> об окончании низшей степени средней школы 10. <u>Свидетельство</u> об окончании начальной школы 11. Посещает начальную школу 12. Бросил(а) начальную школу, но знает как читать и писать 13. Не умеет читать и писать 	<p><i>Каков самый высокий уровень образования (очного или заочного), законченного Вами на сегодня?</i></p> <p>Официально образования не получал(а)</p> <p>Начальное образование</p> <p><i>Второй уровень:</i></p> <p>Низшая степень среднего образования</p> <p>Высшая степень среднего образования</p> <p>Техническая или профессионально-техническая <u>квалификация</u></p> <p>Высшая степень среднего образования и техническая или профессионально-техническая <u>квалификация</u></p> <p><i>Третий уровень:</i></p> <p><u>Образования нет</u></p> <p><u>Уровень</u> начального образования</p> <p>Профессиональная <u>квалификация</u> (минимальная степень)</p> <p><u>Степень</u> и профессиональная <u>квалификация</u></p> <p><u>Свидетельство или диплом</u> о последипломном (послевузовском) образовании</p> <p><u>Уровень</u> последипломного образования (Магистра)</p> <p>Уровень доктора</p>	<p><i>Каков самый высокий уровень обучения, успешно законченного Вами?</i></p> <p>Начальное образование</p> <p>Нижняя ступень среднего или среднего технического образования</p> <p><u>Диплом</u> об окончании профтехобразовательного учебного заведения</p> <p><u>Диплом</u> мастера по изготовлению ремесленных <u>изделий</u></p> <p><u>Свидетельство</u> об окончании средней школы</p> <p><u>Диплом</u> техника</p> <p>Высшее образование (- 4 летнее)</p> <p>Высшее образование (+ 4 летнее)</p> <p>Другое</p>	<p><i>Каков Ваш уровень образования?</i></p> <p><i>Высшее:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По меньшей мере, докторантура 2. Степень <u>магистра</u> 3. Неуниверситетское <u>удостоверение или диплом</u> <p><i>Послешкольное среднее специальное образование:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Среднее специальное образование с аттестатом об окончании средней школы 5. Среднее специальное образование без аттестата об окончании средней школы <p><i>Среднее образование:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Профессионально-техническое со свидетельством 7. Профессионально-техническое без свидетельства 8. Общее с аттестатом 9. Общее без аттестата 10. Базовое профессионально - техническое <p><i>Начальное:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Начальное законченное <p><i>Другое:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Незаконченное начальное образование и отсутствие школьного образования

Только восемь стран соблюдали Рекомендации ЕЭК ООН, и ни одна страна не соблюдала Всемирные Рекомендации о возрастном ограничении. Используемые подходы также значительно варьируются между странами, и трудно выявить общий региональный подход. В Таблице 11.2 показаны различные применявшиеся подходы.

Можно сделать вывод о том, что возрастной предел по достигнутому уровню образования значительно различается между странами региона, и только некоторые страны последовали текущим Рекомендациям ЕЭК ООН.

Таблица 11.2

Возрастной предел применялся в странах для сбора информации по уровню образования

Возрастной предел	Страны
Возрастного предела нет, вопросы задавали каждому	Азербайджан, Болгария, Хорватия, Венгрия, Лихтенштейн, Люксембург, Испания, Швейцария, Таджикистан, Соединенные Штаты
6 лет и старше	Грузия, Греция, Казахстан, Кыргызстан, Португалия, Турция, Украина
7 лет и старше	Латвия
10 лет и старше	Эстония, Литва, Российская Федерация
11 лет и старше	Румыния
13 лет и старше	Польша
14 лет и старше	Франция
15 лет и старше	Австрия, Беларусь, Бельгия, Канада, Кипр, Чешская Республика, Ирландия, Израиль, Словения
16 лет и старше	Мальта, Словакия
Не для детей дошкольных учебных заведений и учащихся начальных школ	Сербия и Черногория, Бывшая югославская Республика Македония

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ КВАЛИФИКАЦИИ

Рекомендации

Рекомендованное определение: *Образовательные квалификации* [дополнительный признак в Рекомендациях ЕЭК ООН] – это степени, дипломы, свидетельства и т.д. которые были выданы человеку уполномоченными органами образования, специальными экзаменующими органами или профессиональными органами в его/ее родной стране или за границей об успешном окончании курса очного, заочного или частного обучения. Также добавляется, что эта информация должна включать название самой высокой степени, диплома или полученного свидетельства, с указанием области обучения, если название дает возможности четкого понимания.

Предлагается, чтобы информация по образовательным квалификациям собиралась, по крайней мере, по всем людям, успешно закончившим курс обучения на послешкольном уровне образования.

Соответствие рекомендациям

Всего 21 страна включила этот признак в анкету. Как было упомянуто в разделе, посвященном достигнутому уровню образования, иногда бывает трудно ясно различить вопросы и пункты, связанные с достигнутым уровнем образования и квалификациями. Только в шести странах (Бельгия, Канада, Финляндия, Кыргызстан, Мальта и Великобритания) имеется ясное различие между двумя типами собранной информации.

Собранная информация

Относительно информации, собранной по образовательным признакам, в Рекомендациях предлагается собирать данные по образовательным квалификациям, включая название самой высокой полученной квалификации (с указанием области изучения, если название не дает ясного понимания). Семь стран (Албания, Бельгия, Венгрия, Италия, Кыргызстан, Лихтенштейн и Швейцария) провели учет названия квалификаций и четыре страны (Австрия, Бельгия, Канада и Ирландия) провели учет области изучения. В пяти странах (Беларусь, Грузия, Италия, Казахстан и Кыргызстан) также спрашивали информацию о верхнем – третьем уровне образования.

Что касается самого высокого уровня образования, полученного лицом, ситуация по предельному возрасту, старше которого вопросы не будут задаваться, отличается от страны к стране. В Таблице 11.3 представлены различные подходы, использовавшиеся странами.

Таблица 11.3

Возрастной предел по странам для сбора информации по образовательным квалификациям

Возрастной предел	Страны
Возрастного предела нет, вопросы задавали каждому	Венгрия, Люксембург, Соединенные Штаты
6 лет и старше	Албания, Греция, Италия, Кыргызстан
7 и старше	Армения
10 и старше	Эстония, Литва, Российская Федерация
13 и старше	Польша
14 и старше	Франция
15 и старше	Австрия, Бельгия, Канада, Ирландия, Израиль, Лихтенштейн, Швейцария
16 и старше	Мальта, Монако
16-74	Великобритания

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

ОБЛАСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Рекомендации

Рекомендованное определение: Конкретного определения того, что нужно учесть по (дополнительному) признаку в области образования не было предоставлено.

Представлены некоторые рекомендации и предложения о том, как собирать такую информацию. Также упомянуты некоторые общие проблемы, такие как точное определение области образования среди лиц, имеющих междисциплинарные или многодисциплинарные специализации, и представлены предложения о том, как обращаться с такими случаями.

Рекомендуется применять классификации и коды областей образования последнего варианта МСКО и, если это невозможно, установить соответствие с ней.

Рекомендуется собирать информацию по области образования, *прежде всего по лицам, относящимся к взрослому населению, получившим среднее образование или выше. Это подразумевает, что данный вопрос нужно, преимущественно, задавать лицам в возрасте 15 лет и старше, которые получили среднее образование, или другую форму организованного образования и программы обучения на эквивалентных уровнях образования.*

Соответствие рекомендациям

Только девять стран (Австрия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Финляндия, Ирландия, Испания, Португалия, Бывшая югославская Республика Македония) из 43 включали эту тему в анкету. В Ирландии респондентов просили указать все предметные области, по которым сдавались заключительные экзамены, а остальные страны просили указать только главные области образования.

Только четыре страны (Бельгия, Финляндия, Ирландия и Испания) использовали заранее закодированные вопросы в соответствии с МСКО, в то время как другие использовали вопросы, предполагающие различные ответы.

Хотя странами не применялся единый возрастной интервал по вопросу об области образования (см. таблицу 11.4), можно отметить, что почти все они соблюдали рекомендации.

Таблица 11.4
Возрастной порог, применявшийся в странах для сбора информации по области изучения

Возрастные пределы	Страны
Возрастного предела нет, вопросы задавали каждому	Испания
15 и старше	Австрия, Бельгия, Канада, Ирландия
Лица, имеющие образование выше начального	Чешская Республика
Лица, получившие третичный уровень образования	Португалия
Не для детей дошкольных учебных заведений и учащихся начальных школ	Бывшая югославская республика Македония

ПОСЕЩЕНИЕ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Рекомендации

Рекомендованное определение: (дополнительный) признак “Посещение учебных заведений” определен как посещение любых официально признанных учебных заведений или программ, как государственных, так и частных, для организованного обучения на любом уровне образования. Термин ‘образование’, понимается как включающий всю хорошо продуманную, систематическую и организованную коммуникацию, разработанную для осуществления обучения. Данные о посещении учебных заведений должны относиться к моменту переписи.

Если перепись проводится во время каникул, информация должна касаться посещения учебных заведений в период, предшествующий каникулам. Относительно этого разъясняется, что обучение какому-либо определенному ремеслу вне общепризнанных заведений системы образования данной страны (например, подготовка без отрыва от производства на заводах) не рассматривается в качестве “посещения учебных заведений” в целях переписи.

Также разъясняется, что концепция посещения учебных заведений служит дополнением, а не аналогом концепции охвата обучением, которая обычно является частью статистики школьного образования. Посещение означает ежедневное присутствие в учебном заведении. Охват означает формальную регистрацию учащегося в начале учебного цикла, например школьника в начале учебного года. Лицо может числиться в учебном заведении, но не посещать его, например, по причине болезни. Лица, проходящие профессиональную подготовку, могут официально не числиться в школе или ином учебном заведении.

Рекомендуется собирать информацию по школьной посещаемости по всем лицам всех возрастов. Это относится в особенности к населению официального школьного возраста от пяти до 29 лет в целом, но различается по странам в зависимости от национальной структуры образования.

Однако если сбор данных расширен, чтобы охватить посещаемость в дошкольном образовании и/или других систематических образовательных и обучающих программах, организованных для взрослых на производственных предприятиях и предприятиях сферы обслуживания, а также в общинных организациях и других учреждениях, не относящихся к сфере образования, возрастной диапазон может быть скорректирован соответствующим образом.

Соответствие рекомендациям

Большинство стран (34), включили пункт о посещаемости учебных заведений в свои анкеты, разработанные для переписи. В Рекомендациях ЕЭК ООН и Всемирных Рекомендациях считается важным, чтобы понятие посещаемости определялось как понятие, отличающееся от понятия охвата обучением. Однако было невозможно определить, все ли страны измерили фактически такие различия. На основании данных стран, где такая информация имеется в наличии, кажется, что часто за понятием посещаемости стоит понятие охвата обучением (внесения в списки конкретного учебного заведения). Подходы, использовавшиеся для измерения посещаемости, могут быть обобщены следующим образом:

- (а) Посещаемость измерялась посредством определения уровня/типа школы, которую они посещали. Этот подход использовался 20 странами.
- (б) Посещаемость оценивалась при помощи вопроса, на который давался ответ Да/Нет, где респондентам задавали вопрос, посещают ли они учебное заведение в настоящее время или же посещали учебное заведение в прошлом, не определяя уровень обучения, который они проходят в настоящее время. Этот подход использовался тремя странами: Бельгией, Израилем и Португалией.
- (в) Респондентам задавали вопрос об уровне (классе) и типе учебного заведения, где они обучались. Этот подход был применен в Армении, Азербайджане, Грузии и Российской Федерации.
- (г) Другие подходы, отличающиеся от перечисленных выше, использовались в Люксембурге, Греции, Монако, и Великобритании.

В четырех странах была собрана информация только по охвату (числу внесенных в списки учащихся конкретного учебного заведения).

Некоторые страны во время переписи задавали вопрос об охвате (официальной записи в число (состав) учащихся), (даже если они называли это посещаемостью), и некоторые страны использовали понятие "обучения", которое трудно сравнимо и с охватом (официальным числом записанных в число учащихся) и с посещаемостью.

Классификация уровня посещавшегося учебного заведения

В 24 странах для определения уровня посещавшейся школы использовались различные классификации. Как и в уровне образования, это различие отражает разнообразие образовательных систем. При анализе этих различий на первый план могут быть выдвинуты следующие ключевые вопросы:

- а) В пяти странах (Австрии, Венгрии, Лихтенштейне, Португалии и Швейцарии),

классификации, используемые для посещаемости учебных заведений, совпадают с классификациями, используемыми для полученного уровня образования.

б) Четырнадцать стран собрали данные по посещаемости доначальных учебных заведений:

- (i) Беларусь и Казахстан включили это в форме под-вопроса
- (ii) Бельгия, Эстония, Люксембург, Монако, Португалия, Соединенные Штаты включили это как категорию в классификацию типов посещавшихся учебных заведений
- (iii) Грузия, Венгрия, Италия, Кыргызстан, Российская Федерация, Украина включили отдельный вопрос по доначальному образованию

В шестнадцати странах также были включены вопросы о месторасположении посещавшегося учебного заведения.

Как показано в таблице 11.5, страны задавали вопрос о посещении учебного заведения среди различных групп населения. Почти половина стран собрала информацию по лицам всех возрастов, согласно тому, как было предложено в Рекомендациях

Таблица 11.5
Возрастной интервал, применявшийся в странах,
по сбору информации о посещаемости учебных заведений

Возрастной интервал	Название стран
Возрастного интервала нет, вопросы задавали каждому	Азербайджан, Хорватия, Венгрия, Италия ⁶³ , Лихтенштейн, Португалия, Сербия и Черногория, Словения, Швейцария, Таджикистан, Бывшая югославская республика Македония, Соединенные Штаты
3 года	Эстония
5 лет и старше	Литва
6 лет и старше	Грузия, Греция, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Украина
7 лет и старше	Армения
13 лет и старше	Польша
11 лет и старше	Румыния
15 лет и старше	Канада, Ирландия, Израиль
16 лет и старше	Испания
До 16 лет	Монако
Для учеников и университетских студентов	Австрия
Для учеников и студентов	Люксембург
Для лиц в возрасте от 6 до 60 лет	Беларусь
Заполнять по каждому, кто учится или проходит профессионально-техническое обучение независимо от того, работает или нет	Бельгия

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

⁶³ Это относится к вопросу о посещаемости курсов профтехобучения и повышения квалификации. Вопрос по охвату респондента обучением в школе для лиц в возрасте от шести лет и старше.

ГРАМОТНОСТЬ

Рекомендации

Рекомендованное определение: (Дополнительный) признак «грамотность» определяется как умение читать и писать. В случае включения этого признака в программу переписи собираемая информация должна позволять установление различия между грамотными и неграмотными. Грамотным считается лицо, которое может прочесть, понимая смысл читаемого, и написать краткое простое изложение событий его повседневной жизни. Неграмотным считается лицо, которое не может ни читать, понимая смысл читаемого, ни написать изложение событий его повседневной жизни.

Уточняется, что лицо, умеющее прочесть и написать только цифры и собственное имя, должно считаться неграмотным, равно как и лицо, умеющее читать, но не умеющее писать, или лицо, которое может прочесть и написать только заученную ритуальную фразу.

Подчеркивается, что сбор данных и составление таблиц по признаку "грамотность" в рамках переписи населения не должны опираться на предполагаемые зависимости между грамотностью, посещением учебных заведений и образовательным уровнем. Также по этому вопросу разъясняется, что язык или языки, на которых данное лицо умеет читать и писать, не могут считаться фактором для определения грамотности и не должны учитываться в переписном листе. Однако если необходимо, дополнительная информация об умении читать и писать на различных языках может собираться независимо.

Рекомендуется собирать данные о грамотности в отношении всех лиц, начиная с десятилетнего возраста и старше. Однако для обеспечения международной сопоставимости данных о грамотности во всех таблицах, касающихся этого признака, не составленных по принципу комбинационной группировки с разбивкой по возрастным группам, должно проводиться различие, по крайней мере, между лицами моложе 15 лет и лицами в возрасте 15 лет и старше.

Соответствие рекомендациям

Всего 24 страны включили некоторые измерения грамотности в свою анкету по переписи, относящейся к раунду переписей 2000 года, используя различные методы. Некоторые страны включали конкретный вопрос по грамотности, как было рекомендовано в Рекомендациях, задавая вопрос об умении читать и написать короткое предложение, в то время как другие страны оценивали грамотность через пункты, включенные в вопрос по уровню образования. Более конкретно:

- а) 11 стран (Албания, Армения, Хорватия, Кипр, Казахстан, Мальта, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Бывшая югославская Республика Македония, Турция) использовали конкретный вопрос о грамотности:
 - (i) шесть стран (Албания, Кипр, Казахстан, Мальта, Португалия, Российская Федерация) задавали конкретно вопросы о способности читать и писать.
 - (ii) пять стран (Армения, Хорватия, Сербия и Черногория, Бывшая югославская Республика Македония, Турция) использовали только категории «грамотный (ая)» и «неграмотный (ая)».
- б) Тринадцать стран провели учет данных о грамотности в вопросе об уровне образования.

Как показано в таблице 11.6, страны приняли различные возрастные пределы по сбору данных по грамотности. Только четыре страны использовали предложенный порог – возраст 10 лет.

Таблица 11.6
Возрастной предел, применявшийся в странах для сбора информации о грамотности

Возрастной предел	Страны
Возрастного предела нет, вопросы задавали каждому	Азербайджан, Болгария, Хорватия, Португалия, Испания, Таджикистан
6 и старше	Албания, Грузия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Турция, Украина
7 и старше	Армения, Латвия
10 и старше	Эстония, Литва, Мальта, Бывшая югославская Республика Македония
15 и старше	Беларусь, Кипр

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004.

СООТВЕТСТВИЕ РЕКОМЕНДАЦИЯМ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Вышеупомянутые рассмотренные методы по сбору данных переписи по признакам образования населения указывают, что страны региона ЕЭК ООН использовали множество разнообразных способов исследования этих вопросов. До некоторой степени это разнообразие подходов может быть оправдано фактом, что ЕЭК ООН и Всемирные Рекомендации по этим вопросам были относительно широкими, так как только уровень образования рассматривался в качестве основной признака.

Помимо этого ясно, что свою роль сыграли различия в типах образовательных систем, ограничивая страны, которым приходилось задавать вопросы, соответствующие их национальным образовательным системам.

Однако рекомендации не соблюдались значительным числом стран. Например, хотя во Всемирных Рекомендациях рекомендуется, чтобы *Данные по школьной посещаемости, уровню образования и статусу грамотности были собраны и сведены в таблицу отдельно и независимо друг от друга, без (...) каких-либо предположений о связях между ними*, все еще есть постоянный ряд стран в регионе ЕЭК ООН, собирающих образовательные данные без разграничения этих различных понятий. Уровень образования часто представляется в сочетании с образовательными квалификациями и школьной посещаемостью, в то время как грамотность иногда оценивается через пункты ответов, включенных в достигнутые уровни образования.

Нет никаких общих подходов в регионе в отношении того, кто должен быть охвачен при сборе данных по различным образовательным признакам. В Рекомендациях даются предложения по возрастным порогам применительно к каждой теме, но ряд стран не следовали рекомендациям. Страны в своих переписях редко измеряют понятие школьной посещаемости. Хотя слово «посещаемость» используется часто, страны часто собирают данные по охвату (официальной записи или число учащихся учебного заведения) или по таким понятиям как обучение.

Можно сделать вывод, что различные методы, применяемые разными странами, затруднят проведение сравнений образовательных характеристик между странами.

12. ПРИЗНАКИ ЖИЛЬЯ

Введение

Все страны в регионе ЕЭК ООН, которые провели перепись населения в раунде 2000 года также собрали информацию по жилью. Несколько стран (например, Канада и Украина) собрали только очень ограниченную информацию по жилью (основные данные, такие как месторасположения жилья и число комнат, в то время как большинство стран собрало детальную информацию по ряду тем, касающихся жилья, отобранных из числа тем, представленных в Рекомендациях ЕЭК ООН.

В данной главе представлен обзор того, как страны региона ЕЭК ООН провели свои переписи жилья в раунде 2000 года, и жилищных признаков, рассматривавшихся различными странами. Вопросник ЕЭК ООН по переписям, использовавшаяся для сбора информации о методах (практиках), использовавшихся странами в раунде переписей 2000 года не включала конкретных вопросов по признакам жилья. Поэтому, информация, представленная в этой главе, главным образом основывается на анализе форм переписи, используемых странами. Для стран, которые не использовали формы переписи (Дания, Финляндия и Нидерланды), информация была получена из отчетов о переписи и последующих публикаций⁶⁴.

Как проводилась перепись жилья - методологические подходы

Чтобы проанализировать методологию, принятую странами региона ЕЭК ООН для переписи жилищного фонда, 46 стран, которые располагали информацией, были классифицированы по методологическим подходам в таблице 12.1 так, как это было сделано в Главе 6 по отношению к методологии, принятой для переписей населения (см. таблицу 6.3).

Большинство стран собирали данные по переписи жилья, адаптируя ту же самую методологию, которая использовалась для сбора данных по переписи населения, с некоторыми исключениями (показанными выделенным шрифтом в таблице 12.1). Три страны, которые приняли комбинированный подход для переписи населения (Бельгия, Словения и Испания), использовали традиционный подход для переписи жилья и собрали данные о жилье, используя формы переписи. Таким же образом Норвегия провела перепись населения на основе регистра, но информация по жилью была на основе традиционной анкеты, чтобы создать жилищный регистр.

В результате число стран, принявших комбинированный подход или подход на основе регистра по переписи жилья в раунде переписей 2000 года, оказалось меньше (пять стран), чем по переписи населения (девять стран). Перепись жилищного фонда, полностью основанная на регистре, была проведена в Дании и Финляндии, в то время как в Латвии, Нидерландах и Швейцарии данные по жилью были частично взяты из регистров и объединены с данными, собранными во время проведения переписи на местах (в Латвии и Швейцарии) или с данными из обследования состояния жилищного фонда (в Нидерландах).

Число стран, использующих регистры для переписи жилищного фонда, увеличится в будущем, так как несколько стран использовали перепись 2000 года для создания или улучшения жилищных регистров, которые можно будет применять для переписей в будущем.

⁶⁴ См: “Руководство по Переписи населения 2000 года”, опубликовано Министерством статистики Финляндии, 2001 год; “Содержание: Перепись жилья, 1ое января”, документ имеется на вебсайте Статистики Дании (<http://www.dst.dk>); “Национальная перепись Голландии 2001 (40 таблиц в Экселе (Excel))”, имеется на вебсайте Статистики Нидерландов (<http://www.cbs.nl>).

Таблица 12.1
Классификация стран ЕЭК ООН согласно методологии, принятой для переписи
раунда 2000 года по жилищному фонду, и некоторым показателям жилья

Группа А: Традиционный подход		Группа Б: Комбинированный подход	Группа В: На основе регистра
Группа А1: Традиционная перепись, интервьюер (23 страны) Среднее число тем: 16.1	Группа А2: Традиционная перепись, самоисчисление (18 стран) Среднее число тем: 13.2	Данные из регистров + анкеты разосланные во все домохозяйства, или использование существующего образца данных обследования (три страны) Среднее число тем: 15.5	Данные только из регистров (две страны) Среднее число тем: 15
Албания (15 тем) Армения (14) Азербайджан (14) Беларусь (20) Болгария (21) Хорватия (17) Кипр (14) Эстония (19) Грузия (14) Греция (17) Венгрия (16) Казахстан (16) Кыргызстан (14) Литва (20) Польша (17) Румыния (23) Российская Федерация (13) Сербия и Черногория (16) Словения ^а (22) Таджикистан (15) Бывшая югославская Республика Македония (19) Турция (9) Украина (5)	Австралия ^г (5 тем) Австрия (13) Бельгия ^а (18) Канада (5) Чешская Республика (22) Франция (16) Ирландия (10) Израиль (7) Италия (19) Люксембург (12) Мальта (13) Монако (14) Норвегия ^б (15) Португалия (19) Словакия (19) Испания ^а (7) Великобритания (10) Соединенные Штаты (13)	Латвия (18 тем) Нидерланды ^б (13) Швейцария (15)	Дания (10 тем) Финляндия (20)
^а Данные по населению были собраны на основе комбинированного подхода (Группа Б). ^б Данные по населению были собраны на основе использования регистра (Группа В). ^в Данные по жилью основаны на жилищных регистрах и результатах Обследования жилищных условий. ^г Данные были введены счетчиком по отобранным жилищным признакам.			

Источник: обследование, проведенное ЕЭК ООН в 2004, и анализ материалов переписи (формы переписи, отчеты и публикации), собранных ЕЭК ООН.

Признаки, охваченные странами, в раунде переписей жилья 2000 года

В Рекомендациях ЕЭК ООН по раунду переписей 2000 года жилищные признаки были представлены в двух разделах, соответственно по 1) характеристикам единиц жилья и другим жилым помещениям и 2) характеристикам зданий, содержащих жилье. По каждому разделу Рекомендации включали список “основных признаков” (показатели, представляющие основной интерес, которые странам рекомендовали включить) и “не основные признаки” (признаки, которые страны могли включать или не включать, в зависимости от национальных приоритетов). Всего, рекомендации включали 27 жилищных признаков, включая 13 основных признаков и 14 не основных.

Число жилищных признаков, включенных в каждой стране, представлено в Таблице 12.1. В среднем, каждая страна включила приблизительно 15 признаков по жилью. Страны в Группе А1, где формы переписи были заполнены интервьюерами, в среднем включили больше признаков (16.1), чем страны в Группе А2, где формы переписи заполнялись респондентами самостоятельно (13.2 признаков в среднем). Страны, использовавшие регистры, в Группе В и В собрали в среднем то же самое число признаков, как и общее среднее число (приблизительно 15). Страны, собиравшие данные по наибольшему числу жилищных признаков: Румыния (23); Чешская Республика и Словения (22); и Болгария (21). Страны, включившие наименьшее число жилищных признаков: Австралия, Канада и Украина (5); Израиль и Испания (7). В нижеследующих разделах представлена детальная информация по охвату странами различных жилищных признаков.

Общие характеристики жилищных единиц и других жилых помещений

Охват странами тем переписи по характеристикам жилищных единиц и других жилых помещений представлен в таблицах 12.2 (по общим характеристикам) и 12.3 (по удобствам в жилье). Что касается общих характеристик (таблица 12.2), информация по большинству основных признаков (включая тип собственности, месторасположение жилых помещений и число комнат) собиралась почти во всех странах. Среди других основных признаков, информация по “типу жилых помещений” собиралась 38 странами (83 процента), по “числу жителей” - 34 странами (74 процента) и по “статусу проживания” - 25 странами (54 процента).

Что касается “типа жилых помещений”, почти все страны, которые не включали тему, применили метод самоисчисления формы переписи респондентами (Группа А2). Вероятно, что эти страны полагали, что качество информации, обеспеченной респондентами по этой теме (где жилье должно подразделяться как обычное жилье и различные типы нетрадиционного жилья), не будет достаточным.

Относительно высокое число стран, не собиравших информацию по статусу проживания в жилье, можно было бы также частично объяснить трудностью измерения этого признака, в которой проводится различие между занятым жильем (которое является обычным местом жительства по крайней мере одного человека), жильем для сезонного или вторичного использования и пустующим жильем. Анализ методов, использовавшихся странами в раунде переписей 2000 года показал трудности в практическом применении определения пустующего жилья. Пустующее жилье было легко перепутать с жильем для сезонного или вторичного использования⁶⁵. Страны, которые не рассматривали эту тему, более или менее одинаково распределены в различных группах по методологическим подходам.

⁶⁵ См. стр. 3 документа “Комментарии по рекомендациям о проведении раунда переписей 2000 года по жилью и предложения по рекомендациям раунда переписей 2010 года”, представленных на Совместной сессии ЕЭК ООН-Евростата по переписям жилья (Женева, 26 ноября 2004). Материал можно загрузить с адреса: <http://www.UNECE.org/stats/documents/2004/11/census2/wp.3.e.pdf>

По отношению к дополнительным признакам по общим характеристикам единиц жилья, признак “полезная и/или жилая площадь” была включена в большом количестве стран (35 стран, что составляет 76 процентов), в то время как только несколько стран собрали данные относительно “положения жилья в здании” (12 стран), “проживание одного или более домашних хозяйств” (девять стран) и “тип незанятого жилья” (две страны).

Жилищные удобства

Информация по охвату странами тем удобств в жилье представлена в таблице 12.3. Почти все основные признаки (включая систему водоснабжения, туалетов, ванных/душевых комнат и тип отопления) были включены большинством стран (между 67 и 83 процентами). Данные указывают, что число стран, не включивших признаки “кухня” и “система водоснабжения”, является относительно высоким в группе А2 (страны, использовавшие метод заполнения переписных форм респондентами) по сравнению с другими группами стран.

Два дополнительных признака (“тип канализации” и “основной вид энергии, используемой для отопления”) были включены большинством стран (28 стран, или 61 процент). Другие дополнительные признаки были включены меньшим числом стран (между 15 и 21). Большинство стран, включивших эти признаки, использовали интервьюеров (группа А1) и располагаются преобладающим образом в Юго-Восточной Европе и ВЕКЦА

Характеристики зданий, содержащих жилье

В Таблице 12.4 представлен охват странами признаков жилья по характеристикам зданий, содержащих жилье. В Рекомендациях ЕЭК ООН по переписи эти признаки отнесены к жилью, так, чтобы например признак “тип здания” включала классификацию *жилья* по типу зданий (а не *зданий* по их типам).

Два основных признака в этой части: “тип здания” и “период строительства”, были включены соответственно в 27 странах (59 процентов) и 35 странах (76 процентов). Для признака “тип здания”, некоторые страны столкнулись с трудностями в применении рекомендованной классификации. Это включало такой термин, как “ориентированные на землю здания - “ground-oriented houses”, который не является используемым или понятным термином, а важная категория “жилых домов” не была упомянута⁶⁶ конкретно.

Среди дополнительных признаков, есть признак “материал, из которого построены определенные части здания”, которая была включена в 17 странах, в то время как признаки “число этажей”, “лифт” и “состояние ремонта” были включены в 14, 10 и в 4 страны соответственно. Следует отметить, что Рекомендации ЕЭК ООН по раунду переписей 2000 года также включали еще две признаки (“число жилых помещений в здании” и “является ли здание зданием фермы или нет”), по которым не было дано ни определений, ни классификаций. Нет никаких данных о числе стран, которые включили эти признаки.

⁶⁶ См. стр. 10 документа “Комментарии по рекомендациям о проведении раунда переписей 2000 года по жилью и предложения по рекомендациям раунда переписей 2010 года”, представленных Совместной сессией ЕЭК ООН-Евростата по переписям жилья (Женева, 26 ноября 2004). Материал можно загрузить с адреса: <http://www.UNECE.org/stats/documents/2004/11/census2/wp.3.e.pdf>

Таблица 12.2

Охват странами ЕЭК ООН тем переписи в раунде жилищных переписей 2000 года
Характеристики единиц жилья и других жилых помещений (1/2): Общие характеристики

Страна	Тип жилых помещений	Тип собственности	Месторасположение жилых помещений	Статус проживания в помещениях	Тип сдачи в аренду	Проживание одного или двух домохозяйств	Число проживающих	Число комнат	Полезная и/или жилая площадь	Месторасположение помещений в здании
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):										
Албания			X	X		X	X	X	X	
Армения	X	X	X				X	X	X	
Азербайджан	X	X						X	X	
Беларусь	X	X	X	X		X	X	X	X	
Болгария	X	X	X	X				X	X	
Хорватия	X	X	X	X				X	X	X
Кипр	X	X	X	X				X		
Эстония	X	X	X	X		X	X	X	X	
Грузия	X	X	X				X	X	X	
Греция	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Венгрия	X	X	X	X				X	X	
Казахстан	X	X	X			X	X	X	X	
Кыргызстан	X	X	X				X	X	X	
Литва	X	X	X	X			X	X	X	
Польша	X	X	X	X				X	X	
Румыния	X	X	X	X		X	X	X	X	X
Российская Федерация	X	X					X	X	X	
Сербия и Черногория	X	X	X	X			X	X	X	X
Словения	X	X	X	X		X	X	X	X	X
Таджикистан	X	X					X	X	X	
Бывшая югославская Республика Македония	X	X	X	X			X	X	X	X
Турция	X	X	X				X	X		
Украина	X		X				X	X	X	
Группа А2 (Традиционная перепись, самоисчисление):										
Австралия	X	X	X					X ^a		
Австрия	X	X	X				X	X	X	X
Бельгия	X	X	X			X		X	X	X
Канада		X	X					X		
Чешская Республика	X	X	X	X		X	X	X	X	X
Франция	X	X	X	X			X	X	X	X
Ирландия	X	X	X				X	X		
Израиль		X	X				X	X		
Италия		X	X	X			X	X	X	
Люксембург		X	X	X			X	X	X	
Мальта		X	X				X	X		
Монако	X	X	X	X				X	X	
Норвегия		X					X	X	X	
Португалия	X	X	X	X			X	X		
Словацкая Республика	X	X	X	X					X	X
Испания		X	X	X			X		X	
Великобритания	X	X	X				X	X		X
Соединенные Штаты	X	X	X				X	X		
Группа В (Комбинированный подход):										
Латвия	X	X	X				X	X	X	
Нидерланды	X	X	X	X			X	X		
Швейцария	X	X	X	X	X		X	X	X	X
Группа С (Перепись на основе регистра):										
Дания	X	X	X					X	X	
Финляндия	X	X	X	X			X	X	X	
ВСЕГО	38	44	42	25	2	9	34	44	35	12

^a Количество спален.**Источник:** Анализ материалов переписи (формы переписи, отчеты и публикации) собранные ЕЭК ООН.

Примечание: X (жирным шрифтом) = основные признаки, X = второстепенные признаки

Таблица 12.3
Охват странами ЕЭК ООН переписных признаков в раунде переписей жилья 2000 года
Характеристики единиц жилья и других жилых помещений (2/2): Удобства

Страна	Кухня	Удобства для приготовления еды	Система водоснабжения	Горячая вода	Туалет	Тип канализации	Ванная/душевая	Тип отопления	Основной тип энергии, используемой для отопления	Электричество	Газовый трубопровод
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):											
Албания	X		X		X			X			
Армения		X	X		X		X		X	X	
Азербайджан		X	X	X	X	X	X	X		X	X
Беларусь		X	X	X		X	X	X	X	X	X
Болгария	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Хорватия	X		X		X	X	X	X	X	X	
Кипр	X		X	X	X		X	X	X		
Эстония	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Грузия			X		X	X	X	X		X	X
Греция	X				X	X	X	X		X	
Венгрия			X	X	X	X		X	X		X
Казахстан		X	X	X		X	X	X	X	X	X
Кыргызстан		X	X	X		X		X	X	X	X
Литва	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Польша	X		X	X	X	X	X	X	X		X
Румыния	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Российская Федерация			X	X		X		X		X	X
Сербия и Черногория			X		X	X	X	X		X	
Словения	X		X		X	X	X	X	X	X	X
Таджикистан		X	X	X		X	X	X	X	X	X
Бывшая югославская Республика Македония	X		X		X	X	X	X	X	X	
Турция	X		X		X		X				
Украина											
Группа А2 (Традиционная перепись, самоисчисление):											
Австралия											
Австрия	X				X		X	X	X		
Бельгия	X				X	X	X	X	X		
Канада											
Чешская Республика			X	X	X	X	X	X	X		X
Франция					X	X	X	X	X		
Ирландия			X			X		X			
Израиль		X					X				
Италия	X		X	X	X		X	X	X		
Люксембург		X			X		X	X	X		
Мальта	X	X			X	X	X			X	X
Монако		X	X	X	X		X	X	X		X
Норвегия	X	X			X	X	X	X	X		
Португалия	X		X		X	X	X	X		X	
Словацкая Республика		X	X	X	X	X	X	X	X		X
Испания								X	X		
Великобритания					X		X	X			
Соединенные Штаты		X	X	X	X		X		X		
Группа В (Комбинированный подход):											
Латвия	X		X	X	X	X	X	X		X	X
Нидерланды	X		X		X		X	X			
Швейцария	X			X				X	X		
Группа С (Перепись на основе регистра):											
Дания	X				X		X	X			
Финляндия	X		X	X		X		X	X	X	X
ВСЕГО	23	15	31	21	33	28	35	38	28	21	19

Источник: Анализ материалов переписи (формы переписи, отчеты и публикации), собранных ЕЭК ООН.

Примечание: X (жирным шрифтом) = основные признаки, X = второстепенные признаки

Таблица 12.4
Охват странами ЕЭК ООН переписных признаков в раунде переписей жилья 2000 года
Характеристики зданий, содержащих жилье

Страна	Тип здания	Число этажей	Лифт	Период строительства	Материал, из которого были построены конкретные части здания	Состояние ремонта
Группа А1 (Традиционная перепись, интервьюер):						
Албания	X	X	X	X	X	
Армения				X	X	
Азербайджан	X					
Беларусь	X			X	X	
Болгария	X	X	X	X	X	
Хорватия	X			X		
Кипр	X			X		
Эстония	X			X		
Грузия				X		
Греция	X			X		
Венгрия	X			X	X	
Казахстан						
Кыргызстан						
Литва				X	X	
Польша	X			X		
Румыния	X	X		X	X	
Российская Федерация				X	X	
Сербия и Черногория				X	X	
Словения	X	X		X	X	
Таджикистан				X		
Бывшая югославская Республика Македония		X		X	X	
Турция						
Украина						
Группа А2 (Традиционная перепись, самоисчисление):						
Австралия	X					
Австрия	X					
Бельгия	X	X	X	X		X
Канада				X		X
Чешская Республика	X	X	X	X	X	
Франция		X	X	X		
Ирландия	X			X		
Израиль				X		
Италия	X	X	X	X	X	X
Люксембург	X					
Мальта	X			X		
Монако						
Норвегия	X	X	X	X		
Португалия	X	X	X	X	X	X
Словацкая Республика		X	X	X	X	
Испания						
Великобритания	X					
Соединенные Штаты	X			X		
Группа Б (Комбинированный подход):						
Латвия	X			X	X	
Нидерланды	X			X		
Швейцария		X		X		
Группа В (Перепись, основанная на регистре):						
Дания				X		
Финляндия	X	X	X	X	X	
TOTAL	27	14	10	35	17	4

Источник: Анализ материалов переписи (формы переписи, отчеты и публикации), собранных ЕЭК ООН.

Примечание: X(жирным шрифтом) = основные признаки, X = второстепенные признаки

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкетный опрос ЕЭК ООН по переписям населения и жилья⁶⁷

Рекомендации по раунду переписей 2000 года размещены на интернет-сайте по адресу:
<http://www.unece.org/stats/documents/census/2000/CensusRecommendations.html>

Все ответы на данный анкетный опрос необходимо дать по-английски, включая приложения, которые Вы пожелаете приложить

СТРАНА: _____

Организация _____

Ответственное лицо (Респондент):

Полное имя: _____

Должность: _____ Адрес: _____

Телефон/Факс: _____

Электронная почта: _____

⁶⁷ Данная анкета является расширенной версией анкеты, использовавшейся для исследования «Документирование переписей населения и жилья раунда 2000 года в ЕС, ЕСТА и странах-кандидатах» (Люксембург, 2003), подготовленного от имени Евростата международной исследовательской командой Лаборатории социального и демографического анализа (ЛСДА) Фессалийского Университета (Волос).

ЧАСТЬ А
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО РАУНДУ ПЕРЕПИСЕЙ
НАСЕЛЕНИЯ И ЖИЛЬЯ 2000 ГОДА

1. Период проведения переписи

Базисный день переписи _____ (дд/мм/гггг)

Период подсчета во время переписи (в днях) ____

2. Законодательство

Закон о переписи (год) _____

Закон о статистике (год) _____

Закон о защите информации (год) _____

3. Национальный идентификационный номер (личный)

Существует ли в Вашей стране национальный идентификационный номер?

☐ Да ☐ Нет

Если да, пожалуйста, укажите, используется ли он для:

- ☐ Перепись
- ☐ Обследования
- ☐ Административные источники

4. Регистры

Существуют ли административные Регистры в Вашей стране?

☐ Да ☐ Нет

Если да, то какие Регистры ?

- ☐ Населения
- ☐ Предприятий (сельскохозяйственные Регистры включительно)
- ☐ Жилья
- ☐ Страхования (включая социальное обеспечение)
- ☐ Другое, укажите конкретно:

5. Пилотное обследование

Проводилось ли пилотное обследование до переписи населения?

☐ Да ☐ Нет

6. Информационно-пропагандистские кампании

Пропаганда (т.е. тип объявления для населения) во время переписи при помощи и **в порядке важности** (1 –самая важная, 2, 3, и т.д.):

- ☐ Национального телевидения
- ☐ Национального радио
- ☐ Местного телевидения
- ☐ Местного радио
- ☐ Интернета
- ☐ Газет и журналов
- ☐ Плакатов
- ☐ Листовок
- ☐ Рекламных щитов
- ☐ Безделушек (указать каких)
- ☐ Пресс конференций, других мероприятий
- ☐ Другого (например SMS), просьба указать конкретно: _____
- ☐ Отсутствия пропаганды

Главные места, в которых следует размещать такие инструменты, как плакаты и листовки (отметить все подходящие случаи):

- ☐ Школы
- ☐ Библиотеки
- ☐ Общественные учреждения
- ☐ Станции, аэропорты и т.д.
- ☐ Почты, аптеки
- ☐ Банки
- ☐ Другое, просьба указать конкретно: _____

Избранные/основные целевые группы для пропагандистской кампаний (отметьте галочкой все применимые случаи):

- ☐ Молодежь и студенты
- ☐ Население в сельской местности
- ☐ Иностранцы, проживающие в стране
- ☐ Этнические меньшинства
- ☐ Компании
- ☐ Фермы
- ☐ Другое, укажите конкретно: _____

Основной лозунг, использовавшийся для пропагандистской кампании:

Информационная кампания (т.е. распространение информации, а также поддержка) во время переписи посредством **и в порядке важности** (1-для самого важного, 2, 3 и т.д.):

- ☐ Телевизионные программы
- ☐ Радиопрограммы
- ☐ Газеты и журналы
- ☐ Буклеты
- ☐ Компакт диски
- ☐ Центра обработки заказов
- ☐ Интернет
- ☐ Мероприятия (например, форум), просьба указать конкретно: _____
- ☐ Другое, укажите конкретно: _____

Главные цели информационной кампании (отметьте все применимые случаи):

- ☐ Объяснить инструменты
- ☐ Объяснить правовую основу
- ☐ Добиться уверенности со стороны респондентов
- ☐ Добиться правильных ответов и облегчить ответы
- ☐ Другое, укажите конкретно: _____

7. Картография/Нанесение на карту

- Есть ли картографический отдел в Национальном Бюро Переписи? Да ☐ Нет ☐
- Создавали ли Вы самостоятельно необходимые карты? Да ☐ Нет ☐
- Использовали ли Вы GIS-технологии? Да ☐ Нет ☐
- Вы использовали оцифрованные карты? Да ☐ Нет ☐
- Использовали ли Вы картографические данные для поддержки процесса переписи? Да ☐ Нет ☐

8. Обработка данных

Использование программного обеспечения по управлению проектом: Да ☐ Нет ☐

Если да, пожалуйста, укажите, какой пакет программ, или самостоятельно разработанная система

Использование компьютерной системы для контроля качества всех операций переписи Да ☐ Нет ☐

Какой метод ввода данных использовался? (отметьте галочкой соответствующие пункты)

- ☐ Вручную через клавиатуру
- ☐ Считывание меток
- ☐ ОСР/ИСП (Оптическое устройство для считывания символов/интеллектуальное распознавание символов)
- ☐ Интернет
- ☐ Административная перепись
- ☐ Другое, укажите конкретно _____

Проводилась ли какая-либо проверка (на предмет двойного ввода)? Да ☐ Нет ☐

Если да, то какой процент данных был введен дважды: _____ %

Использовался ли контроль ошибок в реальном времени во время сбора данных (например: переменный контроль попадания в интервал или контроль внутреннего соответствия состава домохозяйства) Да ☐ Нет ☐

Продолжительность фазы ввода данных: _____ месяцев

Программное обеспечение, используемое для ввода/охвата данных

- ☐ Коммерческий продукт (пример: MS Access), просьба указать конкретно: _____
- ☐ Некоммерческий или бесплатный пакет (например CPro или IMPS Американского Бюро Переписи или PC-Entry Организации Объединенных наций), просьба указать конкретно _____
- ☐ Самостоятельно разработанное приложение (укажите язык программирования, на котором оно было разработано, например Visual Basic), просьба указать конкретно _____

Кодирование данных основывалось на классификациях

- ☐ Кодирование вручную с применением книг кодов
- ☐ Компьютерное кодирование
- ☐ Автоматическое кодирование
- ☐ Другое, укажите конкретно: _____

Если применялось автоматическое или машинное кодирование, какое программное обеспечение использовалось?

- ☐ Самостоятельно разработанное
- ☐ Полученное откуда-либо, укажите откуда: _____
- ☐ Компьютерный пакет, укажите конкретно какой: _____

Проводилось ли какое-либо компьютерное редактирование файлов с необработанными данными?

Да ☐ Нет ☐

Было ли включено компьютерное редактирование или автоматизированный расчет?

- ☐ Да, (укажите, какое программное обеспечение применялось): _____
- ☐ Редактирование осуществлялось, но не автоматизированный расчет

В случае автоматизированного расчета, касалась ли статистика скорости расчета по полученным производным?

- ☐ Да, такая статистика была рассчитана
- ☐ Автоматизированный расчет, но отсутствует статистика по переменным
- ☐ Автоматизированный расчет не применялся

Создание базы данных микроданных переписи (предстоит указать конкретно)

- ☐ Высокий уровень (Oracle, SQL Server и т.д.), укажите конкретно: _____
- ☐ Настольный (MS Access, Paradox и т.д.), укажите конкретно: _____
- ☐ Статистический (файл в SPSS system и т.д.), укажите конкретно: _____
- ☐ Демографическое (REDATAM и т.д.), укажите конкретно: _____

☐ Не использовалось никакое или использовалось другое: _____

9. Публикация и распространение

Публикация предварительных данных: Да ☐ Нет ☐

Если да, то информационными источниками были: (например контрольные списки, которые следует описать)

10. Главные результаты переписи

Число зданий: _____

Число жилищ: _____

Число домашних хозяйств: _____

Численность населения: _____

11. Стоимость переписи. Разбивка по основным статьям / фазам (в %)

Общая стоимость в национальной валюте _____

Укажите обменный курс доллара США или Евро на время Переписи: _____

Стоимость	(%)
Общая подготовка, услуги, логистика	
Пилотная микроперепись	
Производство карт/Картографические работы	
Пропаганда и информация	
Счетчики (включая обучение)	
Оценка после проведения работы счетчиками	
Обработка, проверка и кодирование данных	
Разработка и анализ	
Оборудование	
Публикация, распространение и документация	
Другое*	
Всего	100%
*Подлежит уточнению	

Международная финансовая поддержка (если таковая имеется) % от полной стоимости переписи	
---	--

Главные проблемы и трудности, с которыми Вы столкнулись: (следует дать несколько ответов)

	Укажите конкретно :
Разработка анкет <input type="checkbox"/>	
Соответствие содержания Рекомендациям и Концепциям <input type="checkbox"/>	
Производство карт/Картография <input type="checkbox"/>	
Использование новых технологий <input type="checkbox"/>	
Региональная и местная структура <input type="checkbox"/>	
Источники финансирования <input type="checkbox"/>	
Штат <input type="checkbox"/>	
Пропаганда <input type="checkbox"/>	
Сбор данных <input type="checkbox"/>	
Оценка <input type="checkbox"/>	
Проверка, контроль и кодирование <input type="checkbox"/>	
Обработка данных <input type="checkbox"/>	
Другое (указать) <input type="checkbox"/>	

ЧАСТЬ Б

СООТВЕТСТВИЕ ИЗБРАННЫМ ПРИЗНАКАМ РЕКОМЕНДАЦИЙ 2000 ГОДА

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛЮДЕЙ

1. Место обычного жительства (параграфы 30-39 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 30):

“Место обычного жительства - географическое место, где обычно проживает опрашиваемое лицо; это место может совпадать или не совпадать с местонахождением этого лица во время переписи; или его/ее юридическим местом жительства. Обычное место жительства лица должно быть то, в котором это лицо проводит большую часть ночного отдыха”.

1.a. Соответствовала ли концепция, использовавшаяся в последней переписи, рекомендованному определению, приведенному выше, с особой ссылкой на подчеркнутый текст:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ - Да, то переходите к вопросу 1.d

1.b. Пожалуйста, дайте ниже определение «места обычного жительства», используемого в последней переписи:

(Рассмотрите, пожалуйста, к примеру, является ли порог минимальной продолжительности частью определения, или частью определения являются прямо или косвенно юридические требования)

1.c. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

1.d. Многие страны использовали Регистры, чтобы облегчить полевые работы, или решили использовать Перепись для обновления или создания Регистров. Пожалуйста, укажите, какие

Регистры использовались, и для каких операций в связи с самой последней Переписью (отметьте все применимые случаи):

Тип регистра	Создание адресного списка	Предварительное заполнение переписного листа	Обновление существующего регистра	Создание нового регистра	Использование новых регистров для производства статистики переписи
Население	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Жилье	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Предприятия	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Страхование	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Список почтовых адресов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Другие, укажите конкретно:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1.е. Есть различные группы населения, по которым может произойти путаница в определении их обычного места жительства, так как у них может оказаться, имеют больше чем одно обычное место жительства. Пожалуйста, укажите по следующим группам населения, давались ли специальные инструкции (*), чтобы определить их обычное места жительства, (например, могла быть дана рекомендация по месту, где проводится большинство времени с семейством или по некоторым юридическим требованиям по месту жительства).

Группы населения	Нет, Конкретных инструкций не давалось	Да, Были даны некоторые конкретные инструкции	Если да, укажите конкретно:
i. Лица, у которых есть больше чем одно место жительства, например городской дом и загородный дом	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
ii. Студенты, которые живут в школьном или университетском жилье как квартиранты в домашнем хозяйстве или как домашнее хозяйство, состоящее из одного человека в течение части года и в другом месте в течение каникул	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
iii. Лица, живущие далеко от своих домов в течение рабочей недели и возвращающиеся на выходные	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
iv. Дети разошедшихся или разведенных родителей, живущие определенное время с каждым из этих двух родителей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v. Лица, состоящие на обязательной военной службе	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
vi. Лица, находящиеся в составе регулярных вооруженных сил, живущие в военных бараках или лагере, но имеют частное место жительства в другом месте	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

vii.	Лица, являющиеся обитателями больницы, благотворительного учреждения, тюрьмы, и т.д., в течение достаточно продолжительного времени, чтобы ослабить их связи с их предыдущим местом жительства, в которое они могут возвратиться со временем	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
viii.	Кочевники, бездомные или лица без крыши над головой, бродяги и лица без определенного места жительства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
ix.	Лица, покинувшие страну временно, но ожидается, что они возвратятся спустя определенное время (до одного года отсутствия)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

(*) Инструкции, возможно, были даны счётчикам либо посредством определенных методических пособий или, возможно, были включены в переписные листы.

1.f. Сталкивались ли Вы с проблемами двойного учета или недоучета по определенным группам населения?

Да ☐ Нет ☐

Если да, укажите конкретно:

1.g. Группы с проблемами двойного учета:

1.h. Группы с проблемами недоучета:

2. Общее население (параграфы 40-43 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 40):

Подсчет общего обычно постоянно проживающего населения по каждой территориальной единице обычно подсчитывается путем сложения (а) лиц, обычно проживающих и присутствующих на время переписи и (б) лиц, обычно проживающих, но временно отсутствующих на время переписи.

2.a. Соответствует ли использовавшаяся концепция рекомендованному определению, данному выше:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 2.d

2.b. Опишите ниже любую другую практику, применявшуюся в этом отношении:

2.с. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонений от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

В Рекомендациях была предложена максимальная продолжительность отсутствия временно отсутствующего лица (параграф 35):

Лицо, отсутствующее в своем предыдущем месте/стране обычного проживания в течение одного года или более не должно считаться временно отсутствующим

2.d. Соответствовала ли использовавшаяся концепция приведенному выше определению:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 2.f

2.e. Опишите ниже любую другую практику, применявшуюся в данном отношении:

2.f. Может оказаться трудным определить постоянное место жительства лиц или домохозяйств, проживающих за границей и регулярно посещающих страну один или более раз в год. Дают ли определения постоянно или временно проживающего населения конкретные указания относительно того, как рассматривать данную группу населения? (*Отметьте только один квадратик*)

- ☐ Да, инструкции давались, чтобы учитывать этих людей как постоянно проживающих, но временно отсутствующих
- ☐ Да, инструкции давались, чтобы исключить этих людей из постоянно проживающего населения
- ☐ Нет, никакие определенные инструкции не давались, и практически большинство этих людей были учтены как постоянно проживающие, но временно отсутствующие
- ☐ Нет, никакие определенные инструкции не давались, и практически большинство этих людей было исключено из постоянно проживающего населения
- ☐ Другое, укажите конкретно:

2.g. Пожалуйста, укажите ниже, если, согласно определениям постоянно проживающего и временно отсутствующего населения последней переписи, нижеследующие группы лиц были

соответственно: (а) включены в подсчет всего постоянного населения (*), (b) включены в подсчет присутствующего, но не постоянно проживающего населения, (с) включены в другой подсчет населения или (d), не соответствующее для любого подсчета населения. (Отметьте только один квадратик в каждой строке)

	(a)	(b)	(c)	(d)
i. Кочевники	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ii. Бездомные	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
iii. Лица, уехавшие из страны временно, но как ожидается, возвратятся спустя определенное время (до одного года отсутствия)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
iv. Военный, военно-морской и дипломатический персонал и их семейства, дислоцированные вне страны	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v. Торговые моряки и рыбаки, постоянно проживающие в стране, но находящиеся в море на время переписи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vi. Персонал иностранных вооруженных сил, военно-морской и дипломатический персонал и их семейства, дислоцированные в стране	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vii. Иностранные рабочие с законным, но временным статусом (до одного года), как например сезонные рабочие;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
viii. Лица, ищущие убежища или другие иностранцы, которым предоставлен временный статус защиты	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ix. Беженцы (как определено согласно Женевскому Соглашению) в стране	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
x. Иностранцы, живущие в стране, не имея права находиться в стране (то есть незарегистрированные иммигранты)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(*) Обратите внимание, что лица, рассматривавшиеся как обычно постоянно проживающие, но временно отсутствующие на время переписи, должны быть включены в подсчет (a).

2.h. В дополнение к счету всего “обычно постоянно проживающего населения”, были данные, собранные по другим типам групп населения, таким как: (отметьте все применимые случаи)

- ☐ Все присутствующее население
- ☐ общая численность юридически постоянного населения (отметьте, только если используется концепция, отличающаяся от обычно постоянно проживающего населения)
- ☐ Работающее население
- ☐ Граждане, проживающие за границей
- ☐ Другое общее население, укажите конкретно:

2.i. Проводилась ли оценка в течение самой недавней переписи? (отметьте все применимые случаи)

- ☐ Да, контрольное обследование после проведения переписи по качеству
☐ Да, контрольное обследование после проведения переписи по охвату
☐ Да, через методы демографического анализа
☐ Да, полевые повторные интервью (например, проверка 10 процентов)
☐ Да, сравнение с другими источниками данных (например, с образцами обследований или регистров)
☐ Нет, оценка переписи не проводилась → переходите к вопросу 3.a
☐ Другое, укажите конкретно: _____

2.j. Была ли рассчитана погрешность охвата?

- ☐ Да,
 % пропущенных лиц _____
 % дважды учтенных лиц _____
 % чистой погрешности охвата _____
☐ Нет

2.k. Проводилась ли корректировка по **официальным** цифрам по населению в случае проведения обследования после окончания переписи? (отметьте все применимые случаи)

- ☐ Да, по всему населению
☐ Да, по географической разбивке
☐ Да, по возрастным группам и полу
☐ Нет, никакой корректировки официальных цифр по населению проведено не было, но откорректированные цифры использовались в качестве основы для ретроспективных оценок и/или будущих прогнозов
☐ Нет, никакой корректировки не производилось
☐ Никакого обзора после переписи не проводилось

3. **Населенный пункт** (см. параграфы 44-55 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 44):

“Для целей переписи, населенный пункт было определено как пространственно ограниченное население, в котором население проживает в близстоящих строениях, которые либо: (a) формируют район сплошной застройки с четко выраженной разбивкой на улицы; или (b) не будучи частью подобного района сплошной застройки, составляют группу строений, носящую определенное название, присвоенное ей местным населением; или (c) не отвечая ни одному из вышеупомянутых двух требований, составляют группу строений, из которых ни одно не отстоит от ближайшего соседнего строения более чем на 200 метров”.

3.a. Использовалась ли концепция населенный пункт в самой недавней переписи?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ - нет, переходите к вопросу 4.a

- 3.b. Соответствует ли использовавшаяся концепция рекомендованному определению, данному выше:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 3.e

- 3.c. Пожалуйста, дайте ниже точное определение "населенный пункт", использовавшегося в Вашей последней переписи: _____

- 3.d. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонений от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

- 3.e. Включала ли программа составления таблиц какие-либо таблицы, в которых население классифицировалось по размеру населенного пункта (независимо от гражданского или административного деления страны):

Да ☐ Нет ☐

- 3.f. Если ответ Да, укажите конкретно использовавшуюся классификацию:

4. **Городские и сельские районы** (см. параграфы 50-55 Рекомендаций)

- 4.a. Были ли в программе составления таблиц таблицы, в которых население классифицировалось по проживанию в городских и сельских районах?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 4.d

- 4.b. Какая единица классификации использовалась для разграничения городских и сельских район:

- ☐ Населенный пункт (согласно определению, принятому в переписи, см. 3.a и 3.b)
- ☐ Наименьшая гражданская/административная единица
- ☐ Другое, укажите конкретно:

- 4.c. Пожалуйста, укажите порог численности населения, или другие критерии, которые использовались для проведения различия между городскими и сельскими районами:

- 4.d. Были ли другие критерии, использовавшиеся для классификации населения согласно характеристикам базовой территориальной единицы - будь это населенный пункт или гражданская единица или другая базовая единица – как например функциональные местности, рынки труда и т.д.:

Да ☐ Нет ☐

- 4.e. Если да, укажите конкретно критерии, применявшиеся для определения различных типологий:

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ

5. Место обычного жительства за один год до переписи (см. параграфы 56-61 из Рекомендаций)

- 5.a. Собиралась ли информация по месту обычного жительства на определенный момент до проведения переписи? (*отметьте все применимые случаи*)

- ☐ Да, за один год до переписи
☐ Да, за пять лет до переписи
☐ Да, в другом пункте во время до проведения переписи, укажите конкретно: _____
☐ Нет → переходите к б.а

- 5.b. Пожалуйста, укажите, какие из следующих пунктов были включены в вопрос о месте жительства на момент до проведения переписи: (*отметьте все применимые случаи*)

- ☐ проживание в том же самом жилье, где лицо проживало на время переписи
☐ проживание в той же самой малой гражданской единице, где данное лицо проживало во время проведения переписи
☐ проживание в другой малой гражданской единице,
→ Задавали ли вопрос о названии гражданской единицы? Да ☐ Нет ☐
☐ проживание в другой стране
→ Задавался ли вопрос о названии страны? Да ☐ Нет ☐
☐ Другое, укажите конкретно:

6. Продолжительность проживания (см. параграфы 59-60 Рекомендаций)

6.a. Собиралась ли информация о продолжительности проживания или о годе приезда в данное место или страну проживания?

- ☐ Да, о продолжительности проживания
☐ Да, о годе приезда
☐ Информация о продолжительности проживания или о годе приезда не собиралась → переходите к вопросу 7.a

6.b. Задавался ли вопрос о продолжительности проживания или о годе приезда (*отметить все применимые случаи*):

- ☐ Жилое помещение, где человек проживал на время переписи
☐ Малая гражданская единица, где человек проживал на время переписи
☐ Главная гражданская единица, где человек проживал на время переписи
☐ Страна (вопрос, обычно задавался респондентам иностранного происхождения)
☐ Другое, укажите конкретно:
- _____

7. Предыдущее место жительства (см. параграф 61 Рекомендаций)

7.a. Собиралась ли информация о предыдущем месте жительства?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 8.a

7.b. Пожалуйста, укажите, какие из следующих пунктов были включены в вопрос о предыдущем месте жительства: (*отметьте все применимые случаи*)

- ☐ Другое жилье в той же самой малой гражданской единице, где человек проживал на время переписи
☐ Другая малая гражданская единица
→ Задавали ли вопрос о названии гражданской единицы? Да ☐ Нет ☐
☐ Другая крупная гражданская единица
→ Задавали ли вопрос о названии гражданской единицы? Да ☐ Нет ☐
☐ Другая страна
→ Задавали ли вопрос о названии страны? Да ☐ Нет ☐
☐ Другое, укажите конкретно:
- _____

8. Место/страна рождения (см. параграфы 76-79 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 76-77):

Место рождения определено как место жительства матери на время рождения. Для людей, рожденных вне страны, достаточно спросить о стране места жительства матери на время рождения.

- 8.a. Соответствует ли используемая концепция рекомендованному определению, данному выше:
Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 8.d

- 8.b. Пожалуйста, дайте ниже точное использовавшееся определение места рождения:

- 8.c. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

В Рекомендациях было предложено собирать информацию по **стране рождения** на основе двух критериев:

- a) на основе международных границ, существовавших на время переписи.*
- b) сбор и как можно более детальное кодирование на основе алфавитных кодов с тремя цифрами, представленных в Международном Стандарте, 3166-1:1997 Международной Организации по Стандартизации: Коды, придаваемые названиям стран, (5-ое издание, Берлин 1997).*

- 8.d. Использовался ли первый критерий – на основе использования международных границ, существующих на время переписи:
Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 8.f

- 8.e. Пожалуйста, дайте ниже критерии, используемые для установки международных границ

- 8.f. Был ли использован второй критерий – по стране рождения и ее кодирование основаны на алфавитном трехзначном коде ISO - Международной Организации по Стандартизации или использовались другие, полностью конвертируемые классификации:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 9.a

- 8.g. Опишите ниже или приложите использовавшуюся классификацию:

- 8.h. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованных критериев (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

9. Страна/Место рождения родителей (см. параграф 79 Рекомендаций)

- 9.a. Собиралась ли информация была о месте/стране рождения родителей? (*отметьте все применимые случаи*)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> место рождения обоих родителей | <input type="checkbox"/> страна рождения обоих родителей |
| <input type="checkbox"/> только место рождения матери | <input type="checkbox"/> только страна рождения матери |
| <input type="checkbox"/> только место рождения отца | <input type="checkbox"/> только страна рождения отца |
| <input type="checkbox"/> информация по месту/страну рождения родителей не собиралась → переходите к 10.a | |

9.b. Задавался ли вопрос всем респондентам или только определенным группам:

- ☐ Всем респондентам
☐ Определенным группам (например, только иностранного происхождения или респондентам старше определенного возраста).

Укажите конкретно:

10. Страна гражданства (см. параграфы 80-82 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 80):

Гражданство определено как особое правовое обязательство между индивидуумом и его/ее государством, приобретенное по праву рождения или натурализации, посредством декларации, выбора, брака или другими средствами согласно национальному законодательству.

10.a. Собиралась ли информация по гражданству?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 11.a

10.b. Соответствовала ли используемая концепция рекомендованному определению, данному выше:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 10.d

10.c. пожалуйста, дайте ниже точное использовавшееся определение гражданства:

10.d. Было ли возможно сообщать о двойном гражданстве или множественных гражданствах?

- ☐ Да, для всех респондентов
☐ Да, только для отечественных граждан
☐ Да, только для иностранцев
☐ Нет

10.e. Попросили ли отечественных граждан проводить различие между гражданством благодаря натурализацией и гражданством по рождению?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 10.h

10.f. Задавался ли вопрос о годе натурализации?

Да ☐ Нет ☐

- 10.g. Просили ли отечественных граждан по праву натурализации указывать их гражданство при рождении?

Да ☐ Нет ☐

- 10.h. Использовалась ли та же самая классификация для страны гражданства, что и для страны рождения (см. выше вопросы 8.f и 8.g)?

Да ☐ Нет ☐

- 10.i. Если ответ Нет, то дайте детальную информацию об использовавшейся классификации:

11. Причина миграции

- 11.a. Была ли собрана информация от респондентов, рожденных за границей, по причинам иммиграции?

- ☐ Да, субъективная причина иммиграции
☐ Да, правовая причина иммиграции
☐ Нет

Если ответ Нет, переходите к вопросу 12.a

- 11.b. Пожалуйста, укажите ниже список пунктов, указывавшихся в качестве возможной причины иммиграции (*таких как: учеба, работа, семья и т.д.*)

12. Этнические или национальные группы (см. параграфы 83-84 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 83):

Этнические группы (и/или национальные группы) состоящие из людей, считающих себя как лиц, имеющих одинаковое происхождение и/или культуру, которые могут появляться в лингвистических и/или религиозных и/или других характеристиках, которые отличаются от происхождения и/или культуры из остальной части населения.

- 12.a. Собиралась ли информация по этническим или национальным группам?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 13

- 12.b. Соответствует ли использовавшаяся концепция рекомендованному определению, данному выше:

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 13.a

- 12.c. Пожалуйста, дайте ниже точное использовавшееся определение этнической или национальной группы:

13. **Раса**

- 13.a. Собиралась ли информация по расе?

Да ☐ Нет ☐

14. **Язык** (см. параграф 85 Рекомендаций)

- 14.a. Собиралась ли информация о языке?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 15.a

- 14.b. Пожалуйста, укажите, какой критерий использовался, чтобы определить язык (*отметить все применимые случаи*)

- ☐ родной язык, определенный как первый язык (языки), на котором говорил(а) в раннем детстве;
- ☐ главный язык, определенный как язык, которым человек владеет лучше всего;
- ☐ язык (языки) на которых разговаривают дома и/или на работе в настоящее время;
- ☐ знание языка (языков), определенное как способность говорить и/или писать на одном или более указанных языков
- ☐ Другое, укажите конкретно:

15. **Религия** (см. параграф. 86 Рекомендаций)

- 15.a. Собиралась ли информация по религии?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 16.a

- 15.b. Пожалуйста, укажите характер религиозной принадлежности, о котором задавали вопросы (*отметить все применимые случаи*)

- ☐ Формальное членство церкви или религиозном сообществе;
- ☐ Участие в жизни церкви или религиозного сообщества;
- ☐ Религиозная вера;
- ☐ Другое, укажите конкретно:

ХАРАКТЕРИСТИКИ ПО ДОМАШНЕМУ ХОЗЯЙСТВУ И СЕМЬИ

16. Правовое семейное положение (см. параграфы 68-73 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 68):

Семейное положение определено здесь как (правовой) супружеский статус каждого индивидуума относительно законов о браке (или обычаев) страны (то есть статус де-юре (юридически признанный)).

16.a. Собиралась ли информация по юридическому семейному положению?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 17.a

16.b. Соответствует ли используемое определение рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 16.d

16.c. Пожалуйста, дайте ниже использовавшееся определение «правового семейного положения»:

16.d. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

16.e. Пожалуйста, укажите, собиралась ли информация по этой теме по людям всех возрастов, или только по людям старше указанного возраста:

- ☐ По людям всех возрастов
- ☐ Только по лицам в возрасте (укажите конкретно) _____ и старше.

В рекомендациях была предложена следующая классификация населения по семейному положению (параграф 70):

- 1: *одиноким (ая) (т.е. никогда не бывший женатым)*
2: *женатым/замужем*
3: *овдовевший(ая) и не вступающий(ая) в повторный брак*
4: *разведенный(ая) и не вступающий(ая) в повторный брак*

16.f. Полностью ли соответствует используемая классификация рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 17.а

16.g. Принималась ли другая или более подробная классификация (*включая, например, юридически разведенных или лиц с аннулированным браком*), пожалуйста опишите это ниже:

16.h. Пожалуйста выберите главную причину (причины) отклонения от рекомендованной классификации (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

17. **Фактическое состояние в браке** (см. параграфы 74-75 Рекомендаций)

В Рекомендациях этот признак был определен следующим образом (параграф 74):

Фактическое брачное состояние определяется как семейное положение каждого лица с точки зрения его фактического совместного проживания с другим лицом.

17.a. Собиралась ли информация о «*фактическом состоянии в браке*» ?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 18.а

17.b. Как собиралась информация относительно “*фактического* состояния в браке” (отметить все применимые случаи):

- ☐ При помощи общего вопроса о семейном положении, где были перечислены и юридическое и *фактическое* состояние в браке
- ☐ При помощи отношения к лицу, на которое делается ссылка
- ☐ При помощи конкретного вопроса по “*фактическому* состоянию в браке”
- ☐ Другое, укажите конкретно:

17.c. Укажите конкретно пункты, включенные в принятую классификацию (например: партнер в гражданском браке, фактически разошлись, однополый партнер в гражданском браке и т.д.):

18. **Частные и институциональные домохозяйства** (см. параграфы 182-190 Рекомендаций)

В Рекомендациях даются два разных определения «**частных домохозяйств**» (параграфы 182-184):

(a) Согласно “**Концепции общего ведения хозяйства**”, частное домохозяйство -это:

- «Домохозяйство, состоящее из одного лица, т.е. лица, проживающего отдельно в отдельной жилищной единице или занимающего в качестве жильца отдельную комнату (или комнаты) в жилищной единице, но не объединяющегося с кем-либо из других лиц, проживающих в данной жилищной единице, с целью образования группового домохозяйства в том смысле, как оно определено ниже; или
- групповое домохозяйство, т.е. группа из двух или большего числа лиц, которые объединились для совместного проживания в жилищной единице или ее части для обеспечения себя продуктами питания и, возможно, другими необходимыми средствами существования. Члены этой группы могут объединять свои доходы в большей или меньшей степени.

(b) Согласно “**Концепции жилищного домохозяйства**”: частное домохозяйство приравнивается к единице жилья. Оно определяется как совокупное число лиц, проживающих в единице жилья.

18.a. Какая концепция частного домохозяйства использовалась во время последней переписи?

- ☐ Концепция единицы, ведущей общее хозяйство → переходите к вопросу 18.c
☐ Концепция жилищного домохозяйства → переходите к вопросу 18.b
☐ Другое, укажите конкретно: → переходите к вопросу 18.b

18.b. Можно ли оценить число единиц, ведущих общее хозяйство?

Да ☐ Нет ☐

В Рекомендациях “институциональные домохозяйства” определяются следующим образом (параграф 187):

Институциональное домашнее хозяйство включает людей, потребность которых в убежище и пропитании обеспечивается учреждением. Учреждение понимается как юридический орган для долгосрочного проживания и обеспечения институционализированного ухода данной группе людей. Проживание в учреждении имеет по своей природе его структуру, предназначенную в качестве долгосрочного размещения для институционального домохозяйства. (...) Члены институционального домохозяйства имеют свое место обычного проживания в учреждении. Люди, которые являются обычно членами частных домохозяйств, но кто живет в учреждениях как упомянуто ранее, рассматриваются как члены институциональных домохозяйств, только если их отсутствие в частных домохозяйствах превышает однолетний срок, указанный для места обычного места жительства. Сотрудники, которые живут поодиночке или со своим семейством в учреждении, нужно рассматривать как членов частных домохозяйств, состоящих из одного человека или относить их к групповому домохозяйству.

18.c. Соответствует ли использовавшееся определение рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 18.f

18.d. Пожалуйста дайте ниже точное определение институционального домашнего хозяйства:

18.e. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (отметьте все применимые случаи):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям

- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

18.f. В некоторых странах некоторые люди живут в специализированных жилых поселках (например “деревни для пенсионеров” для пожилых людей), в котором жители живут в полуавтономных условиях, но им предоставляются различные услуги ухода централизованным образом. Такие места обеспечивают жилищные условия, которые имеют признаки и частных домашних хозяйств и институционального жилья. Есть ли такие места в вашей стране?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 18.h

18.g. Пожалуйста, укажите тип домашнего хозяйства, назначенного лицам, живущим в таких жилищных условиях:

- ☐ Частные домохозяйства
- ☐ Институциональные домохозяйства
- ☐ Другое, укажите конкретно:

18.h. В дополнение к частным и институциональным домашним хозяйствам, в некоторых странах определены другие типы домашних хозяйств, включая, например, бездомных или лиц, проживающих временно за границей. Альтернативно, некоторые лица могут классифицироваться как лица, не живущие в домашнем хозяйстве. Собиралась ли информация о других возможных типах домохозяйств/лиц, не живущих в домашних хозяйствах?

Да ☐ Нет ☐

18.i. Если Да, предоставьте детальную информацию:

19. Семейная ячейка (см. параграфы 191-198 Рекомендаций)

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 191):

Семейная ячейка определяется в узком смысле как группа из двух или более лиц, проживающих в частном или институциональном домохозяйстве и связанных между собой супружескими узами в рамках зарегистрированного брака, как сожители/партнеры или как родитель и ребенок. Таким образом, семья представляет собой пару без детей или пару с одним ребенком или более, или родителя-одиночку с одним ребенком или более.

19.a. Соответствует ли используемое определение рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 19.d

19.b. Пожалуйста, дайте ниже точное использовавшееся определение семейной ячейка:

19.c. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 192):

Ребенок определяется как лицо, не имеющее партнера и детей, постоянным местом жительства которого является домохозяйство по меньшей мере одного из его родителей. Термин "Дети" также включает пасынков и падчериц и усыновленных детей, но не дети, взятые на воспитание. Ребенок, проживающий попеременно в двух домохозяйствах (например, вследствие расторжения брака родителей), учитывается только в одном из этих домохозяйств, например, на основе юридического места обычного жительства или числа ночей, проведенных в каждом домохозяйстве.

19.d. Соответствует ли использовавшееся определение рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 19.g

19.e. Пожалуйста дайте ниже точное использовавшееся определение ребенка:

19.f. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 193):

Термин "пара" должен включать пары, состоящие в зарегистрированном браке, зарегистрированные пары и пары, живущие в гражданском браке, и где возможно, следует проводить отдельный подсчет гражданских браков и юридически зарегистрированных пар. Два лица считаются партнерами, состоящими в гражданском браке, если они имеют место обычного жительства в одном и том же домохозяйстве, не состоят друг с другом в зарегистрированном браке и поддерживают друг с другом связь, схожую с брачными отношениями.

19.g. Соответствует ли использовавшееся определение рекомендованному определению, данному выше?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 19.j

19.h. Пожалуйста, дайте ниже точное использовавшееся определение пары:

19.i. Пожалуйста, выберите главную причину или причины отклонения от рекомендованного определения (*отметьте все применимые случаи*):

- ☐ Используемое определение было выбрано в связи с законодательством
- ☐ Используемое определение отражало требования и/или потребности некоторых из главных пользователей (т.е. Правительства, специальных агентств и т.д.)
- ☐ Используемое определение позволило обеспечить лучшую статистическую сравнимость с предыдущими переписями
- ☐ Используемое определение соответствовало другим статистическим обследованиям
- ☐ Используемое определение было единственным имеющимся определением в использовавшемся регистре
- ☐ Используемое определение было более приемлемым для респондентов (*по причинам ясности, социальных норм/ценностей или конфиденциальности*)
- ☐ Не знали об определении, рекомендованном ЕЭК
- ☐ Другие причины, укажите конкретно: _____

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 194):

Домохозяйство, состоящее из трех поколений, состоит из двух или более отдельных семейных ячеек или одной семейной ячейки и другого(их) члена(ов) семьи. Женищина, проживающая в домохозяйстве со своим ребенком или детьми должна рассматриваться как находящаяся в той же самой семейной ячейке, что и ребенок (дети), даже если она никогда не выходила замуж и даже если она живет в одном и том же домохозяйстве, в котором живут ее родители; То же самое относится и к мужчине, живущему в домохозяйстве со своим ребенком (детьми). Таким образом, самые молодые два поколения составляют одну семейную ячейку.

19.j. Возможно ли выявить домохозяйства с тремя поколениями, используя данные переписи?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 19.1

19.k. Были ли предоставлены данные по домохозяйствам с тремя поколениями в программе составления таблиц?

Да ☐ Нет ☐

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 195):

Сложная семья – это семья, состоящая из пары, проживающей в официально зарегистрированном браке или сожительствующая пара, с одним или более детей, где, по меньшей мере, один ребенок не является общим ребенком, т.е. либо родным или усыновленным ребенком только одного члена данной пары. Если ребенок (родной или усыновленный) одного партнера усыновлен/удочерен другим партнером, получившаяся вследствие этого семья также представляет сложную семью.

19.l. Возможно ли выявить сложные семьи, используя данные переписи?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 19.n

19.m. Были ли предоставлены данные по сложным семьям в программу составления таблиц?

Да ☐ Нет ☐

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 198):

Расширенная семья – это группа двух или более лиц, живущих вместе и не составляющих семейную ячейку, но связанные друг с другом (до определенной степени) кровными узами, супружества (включая гражданские союзы) или усыновлением.

- 19.n.** Возможно ли выявить расширенную семью, как она была определена выше, на основе данных переписи?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Да, переходите к вопросу 19.q

- 19.o.** Не использовалась ли какая-либо другая концепция расширенной семьи?

Да ☐ Нет ☐

- 19.p.** Если Да, укажите конкретную концепцию:

- 19.q.** Были ли данные по расширенным семьям предоставлены в программу производства таблиц?

Да ☐ Нет ☐

- 20.** **Признаки лиц по домохозяйствам и семьям** (см. параграфы 199-201 Рекомендаций)

В Рекомендациях рекомендуется следующее (параграф 199):

Необходимо собирать информацию обо всех лицах, проживающих в частных домохозяйствах, для определения их отношения к другим членам домохозяйства. Данные по этому признаку необходимы для i) идентификации домохозяйств и семейных ячеек; и (ii) составления таблиц, в которых домохозяйства классифицируются согласно признакам основного лица домохозяйства.

- 20.a.** Было ли определено основное лицо в частных домохозяйствах?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 20.g

- 20.b.** Как было выявлено основное лицо?

- ☐ Основное лицо свободно выбиралось респондентами среди взрослых, проживающих в домохозяйстве
- ☐ Основное лицо было лицом, считавшимся всеми другими членами главой домохозяйства
- ☐ Основное лицо было членом, вносящим большую часть дохода
- ☐ Основное лицо было выявлено на основе регистра населения и административного регистра
- ☐ Основное лицо было выявлено согласно критериям, таким как возраст и семейные отношения, выбранные для облегчения определения семьи
- ☐ Другие критерии, укажите конкретно:

- 20.c.** Чтобы облегчить идентификацию семейной ячейки и домохозяйств, рекомендовалась следующая классификация людей, живущих в частном домашнем хозяйстве на основе отношения к основному лицу домашнего хозяйства. Пожалуйста, укажите, по каждому пункту, была ли она включена в список, используемый при последней переписи (*отметьте крестиком - X*)

Отношение к основному лицу	ДА	НЕТ
1.0 Основное лицо	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Супруг(а)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.0 Партнер основного лица в гражданском браке (сожитель)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.0 Ребенок основного лица и/или супруга/сожителя	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.1 Ребенок только основного лица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 Ребенок супруга/сожителя основного лица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.3 Ребенок обоих	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.0 Супруг(а) или сожитель ребенка основного лица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.0 Отец или мать основного лица, супруга (супруги) или сожителя человека основного лица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.0 Другой родственник основного лица, супруга(супруги) или сожителя основного лица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.0 Лица, не состоящие в родстве с основным лицом домашнего хозяйства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.1 Ребенок-воспитанник	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.2 Квартирант	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.3 Прислуга	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.4 Другое	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 20.d.** В дополнение к отношению к основному лицу домохозяйства, просили ли респондентов указать номер ссылки одного или обоих родителей?

Да ☐ Нет ☐

- 20.e.** Задавался ли вопрос другим членам домохозяйства в дополнение к вопросу об отношении к основному лицу?

Да ☐ Нет ☐

- 20.f.** Если да, пожалуйста, укажите детали:

- 20.g.** Согласно рекомендациям, информация должна быть получена по всем лицам по их статусу или положению в домохозяйстве (параграф 202). Классифицировались ли члены домохозяйства согласно их статусу в домохозяйстве?

Да ☐ Нет ☐

- 20.h.** Рекомендовалась следующая классификация населения по статусу в домохозяйстве (см. параграф 202). Пожалуйста, укажите по каждому пункту, был ли он включен в классификацию, используемую в программе производства таблиц, или может ли он быть получен на основе данных переписи (*поставить галочкой одну клеточку в строке*)

<u>Классификация статуса в домохозяйстве</u>	Включен в программу производства таблиц	Не включен в программу производства таблиц, но может быть получен	Не включен в программу производства таблиц, и не может быть получен
1.0 Лицо в частном домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1. Лицо в семейной ячейке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.1. Муж	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.2. Жена	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.3. Партнер мужского пола в гражданском браке (сожительстве)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.4. Партнер женского пола в гражданском браке (сожительстве)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.5. Отец - одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.6. Мать- одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.7. Ребенок в возрасте до 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.8. Сын/дочь в возрасте 25 лет и старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.9. Другие лица, не являющиеся членами семейной ячейки, но живущие в семейной ячейке домохозяйства.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2. Лицо в других частных домохозяйствах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.1. Живет один/одна	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.2. Живет с другими	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.2.1. Живет с родственниками	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.2.2. Живет с лицами, не являющимися его/ее родственниками	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Лицо не в частном домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1. В институциональном домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2. Другое	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 20.i.** Согласно рекомендациям, информация должна быть получена по всем лицам по состоянию в браке (параграф 203). Классифицировались ли члены семейства по их семейному положению?

Да ☐ Нет ☐

- 20.j.** Была рекомендована следующая классификация населения по их семейному положению (см. параграф. 203). Просим указать по каждому пункту, включался ли он в классификацию, использовавшуюся в программе производства таблиц, или это можно получить на основе данных переписи (*отметить галочкой одну клеточку в строке*).

Классификация семейного положения	Включен в программу производства таблиц	Не включен в программу производства таблиц, но может быть получен	Не включен в программу производства таблиц, и не может быть получен
1.0 Партнер	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Муж в женатой паре	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Жена в женатой паре	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Партнер мужского пола в гражданском союзе	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Партнер женского пола в гражданском союзе	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Родитель-одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1 Отец-одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 Мать-одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.0 Ребенок	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1 Ребенок в возрасте младше 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1.1 Ребенок обоих партнеров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1.2 Родной или усыновленный/удочеренный ребенок партнера только мужского пола	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1.3 Родной или усыновленный/удочеренный ребенок партнера только женского пола	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1.4 Ребенок отца-одиночки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1.5 Ребенок матери-одиночки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2 Сын/дочь в возрасте 25 лет и старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.1 Сын/дочь обоих партнеров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.2 Родной или усыновленный/удочеренный сын/дочь партнера только мужского пола	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.3 Родной или усыновленный/удочеренный сын/дочь партнера только женского пола	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.4 Сын/дочь отца-одиночки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.5 Сын/дочь матери-одиночки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Признаки семейной ячейки (см. параграфы 205-210 Рекомендаций)

21.a. Классифицировались ли семейные ячейки по своему составу?

Да ☐ Нет ☐

- 21.b.** Следующая классификация семейных ячеек была рекомендована для сложных семей (см. параграф 205). Пожалуйста, укажите по каждому пункту, был ли он включен в классификацию, используемую в программе производства таблиц или можно ли это получить на основе данных переписи (*отметить одну клеточку в строке*)

Классификация семейной ячейки	Включен в программу производства таблиц	Не включен в программу производства таблиц, но может быть получен	Не включен в программу производства таблиц, и не может быть получен
1.0 Семья, состоящая из мужа и жены	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 без проживающих с ними детей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 с по-меньшей мере одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3 Младшему(ей) сыну/дочери 25 или старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Пара, проживающая в гражданском браке (сожители)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1 Без проживающих с ними детей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 С по-меньшей мере одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3 Младшему(ей) сыну/дочери 25 или старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.0 Отец-одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1 С по-меньшей мере одним проживающим с ним ребенком в возрасте до 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2 Младшему(ей) сыну/дочери 25 или старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.0 Мать-одиночка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.1 С по-меньшей мере одним проживающим с ним ребенком в возрасте до 25 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 Младшему(ей) сыну/дочери 25 или старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 21.c.** Классифицировалось ли семейное ядро по различным типам?

Да ☐ Нет ☐

- 21.d.** Рекомендовалась следующая классификация сложной семьи (см. параграф 206). Пожалуйста, укажите по каждому пункту, включался ли он в классификацию, используемую в программе составления таблиц, или если это может быть получено на основе данных переписи (*поставить одну клеточку в строке*)

<u>Классификация сложной семьи</u>	Включен в программу производства таблиц	Не включен в программу производства таблиц, но может быть получен	Не включен в программу производства таблиц, и не может быть получен
1.0 Сложные семьи с одним ребенком	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Супружеские пары	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 Пары, живущие в гражданском браке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Сложные семьи с двумя детьми	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1 Супружеские пары	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 Пары, живущие в гражданском браке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.0 Сложные семьи с тремя и более детьми	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1 Супружеские пары	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2 Пары, живущие в гражданском браке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Признаки частных домохозяйств (см. параграфы 211-214 Рекомендаций)

22.a. Классифицировались ли частные домохозяйства по их составу?

Да ☐ Нет ☐

22.b. Рекомендовалась следующая классификация частных домашних хозяйств (см. параграф. 211). Пожалуйста, укажите по каждому пункту, был ли он включен в классификацию, используемую в программе производства таблиц, или это может быть получено на основе данных переписи (*отметить одну клетку в строке*)

<u>Классификация частных домохозяйств</u>	Включен в программу производства таблиц	Не включен в программу производства таблиц, но может быть получен	Не включен в программу производства таблиц, и не может быть получен
1.0 Домохозяйства, в составе которых нет семей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1 Домохозяйство, состоящее из одного	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 Групповые домохозяйства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Домохозяйства, состоящие из одной семьи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1 Пары муж-жена без проживающих с ними детей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 Пары муж-жена с одним ребенком в возрасте до 25 лет, проживающие с ними	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.3 Пары муж-жена с младшим ребенком в возрасте 25 лет и старше, проживающие с	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.4 Сожительствующие пары без детей, проживающих с ними	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.4.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.4.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.5 Сожительствующие имеющие минимум одного ребенка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.5.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.5.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.6 Сожительствующие пары с младшим ребенком в возрасте 25 лет и старше, проживающие с ними	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.6.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.6.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.7 Отцы-одиночки, имеющие минимум одного ребенка в возрасте до 25 лет, проживающие с ним	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.7.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.7.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.8 Отцы-одиночки с младшим ребенком в возрасте 25 лет и старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.8.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.8.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.9 Матери-одиночки имеющие минимум одного ребенка в возрасте до 25 лет, проживающие с ней	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.9.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.9.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.10 Матери-одиночки с младшим ребенком сыном/дочерью в возрасте 25 лет или старше	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.10.1 Без других лиц	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.10.2 С другими лицами	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Домохозяйство из двух и более семей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Статус пребывания на условиях владения или аренды в частных домохозяйствах
(см. параграф. 215-225 Рекомендаций)

В Рекомендациях дается следующее определение (параграф 215):

Статус пребывания на условиях владения/аренды относится к мерам, при которых частное домашнее хозяйство занимает все жилье или часть единицы жилья.

23.a. Собиралась ли информация по статусу пребывания на условиях владения/аренды, была ли она включена в последнюю перепись?

Да ☐ Нет ☐

Если ответ Нет, переходите к вопросу 24

- 23.b.** Рекомендовалась следующая классификация по статусу пребывания на условиях владения/аренды в жилой единице (см. параграф. 215). Просьба указать по каждому пункту, был ли он включен в классификацию, использовавшуюся в последней переписи (*отметьте одну клеточку в строке*)

	ДА	НЕТ
1.0 Домохозяйство, член которого является владельцем единицы жилья	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.0 Домохозяйство, член которого является арендатором всего или части единицы жилья	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.0 Домохозяйства, занимающие всю жилую единицу или часть единицы жилья на основе какой-либо формы аренды/пользования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Другие типологии, укажите конкретно:</i>		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Разное

- 24.a.** Собиралась ли информация о владении персональным компьютером?

Да ☐ Нет ☐

- 24.b.** Придавались ли гео-коды индивидуальным данным на стадии регистрации?

Да ☐ Нет ☐

- 24.c.** Есть ли гео-коды в наличии для всех пользователей?

Да ☐ Нет ☐

- 24.d.** Укажите, использовались ли следующие международные классификации:

	Полностью использовались международные классификации	Национальные классификации конвертируемые в международную. Укажите, на каком уровне знаков совместимы эти две классификации.	Классификации конвертируемые в международную.
NACE Rev1/ISIC Rev. 3 or 3.1	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
ISCO-88	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
ISCED	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
ICSE-93 (Классификация MOT по статусу занятости)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

ПРОГРАММА ПРОИЗВОДСТВА ТАБЛИЦ

25. Укажите, использовалась ли основная программа производства таблиц, включенная в Рекомендации 2000 года для разработки национальной программы производства таблиц:

- ☐ Программа ЕЭК по производству таблиц в значительной степени соблюдалась при разработке национальной программы по производству таблиц
- ☐ Программа ЕЭК по производству таблиц была полезным основанием для разработки национальной программы по производству таблиц
- ☐ Программа ЕЭК по производству таблиц не использовалась для разработки национальной программы по производству таблиц
- ☐ Другое, укажите конкретно:

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАННЫХ ПЕРЕПИСИ

26. Пожалуйста, укажите, использовались ли данные самой недавней переписи или будут использоваться для следующих целей:

Пересмотр для оценки численности населения между переписями	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>
Как основа для планирования вопросов народонаселения	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>
Пересмотр админ. регистров населения или избир. списков	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>
Структура для выборочных обследований	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>

По следующим признакам, пожалуйста, укажите, какие главные источники использовались для обеспечения официальной статистики для страны на национальном или местном уровне на **год переписи** (*пожалуйста, отметьте крестиком «X» все соответствующие ячейки*). В случае, если Перепись опиралась на регистр или данные обзора (как в случае переписи на основе регистра), пожалуйста, выберите только первичный источник, то есть Регистры или обзоры, а не перепись.

Признаки	Перепись		Обследования (рабочей силы, образования, многоцелевые)		Регистры		Данных нет	
	Нац. уровень	Местный уровень	Нац. уровень	Местный уровень	Нац. уровень	Местный уровень	Нац. уровень	Местный уровень
Занятость	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Безработица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Занятость по профессиям	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Занятость по отрасли	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Занятость по статусу занятости	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Посещение учебных заведений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Охват обучением	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Уровень образования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Грамотность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Число иммигрантов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Число эмигрантов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Иммиграционный поток на определенный период времени	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Репродуктивность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Детская смертность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Младенческая смертность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Общее число единиц жилья	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Число свободных зданий	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Основные характеристики жилья	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Жилищные удобства (т.е. электричество, газ)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ЧАСТЬ В

ВОПРОСЫ ПО РАУНДУ ПЕРЕПИСЕЙ 2010 ГОДА

1. Раунд переписей 2010 года

1.a. Планируете ли Вы проводить работу, похожую на перепись по Раунду 2010 года?

Да ☐ Нет ☐

1.b. Если да, то когда: _____

2. Методы подсчета в Раундах переписей 2000 и 2010 годов

2.a. Для подсчета населения и сбора соответствующей информации могут применяться различные методы. В таблице ниже, пожалуйста, укажите, какие методы применялись в последней переписи для подсчета соответствующих универсумов (населения, домохозяйств, жилья и зданий).

Таблица 2.1	Раунд переписей 2000 года			
Тип переписи	Население	Домохозяйства	Жилье	Здания
Полностью на основе ранее существовавших административных регистрах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
На основе ранее существовавших административных регистрах; вопросник рассылается во все отделения для подтверждения информации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
На основе ранее существовавших административных регистрах плюс данный выборочного обследования, в дополнение к имеющейся информации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Информация, собранная во время полевых операций (традиционная перепись)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Другое, укажите конкретно:				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.b. В расположенной ниже таблице пожалуйста укажите по каждой из трех универсумов (то есть: населению, домохозяйствам и т.д.), методы подсчета, которые использовались согласно порядку их охвата (это один из методов, применявшихся для охвата подсчетом более высокого процента единиц и затем 2, 3, и т.д.):

Таблица 2.2	Раунд переписей 2000 года			
Методы подсчета	Население	Домохозяйства	Жилье	Здания
Интервьюер, анкета на бумаге				
Интервьюер, электронная анкета				
Счетчики, самостоятельно заполняемая форма, забираемая счетчиками				
Счетчики, самостоятельно заполняемая форма, отправляемая по почте после ее заполнения				
Отправление по почте; далее анкеты забираются счетчиками				
Отправление по почте; далее возвращение анкет по почте				
Интернет				
Подсчет на основе регистров				
Другое, укажите конкретно:				

2.с. Пожалуйста, в таблице ниже укажите по каждому основному универсуму (т.е.: населению, домохозяйствам и т.д.), какой тип переписи планируется на **Раунд переписей 2010 года**:

Таблица 2.3	Раунд переписей 2000 года			
Тип переписи	Население	Население	Население	Население
Полностью на основе ранее существовавших административных регистрах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
На основе ранее существовавших административных регистров; вопросник рассылается во ВСЕ отделения для подтверждения/заполнения информации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
На основе ранее существовавших административных регистров ПЛЮС данных выборочного обследования в дополнение к имеющейся информации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Информация, собранная только посредством полевых операций (традиционная перепись)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Другое, укажите конкретно:				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.d. В таблице, расположенной ниже, укажите по каждой основной группе (т.е.: населению, домохозяйствам и т.д.), какие методы подсчета планируется применять для переписи **Раунда 2010 года** (отметьте все соответствующие случаи):

Таблица 2.4	Раунд переписей 2010 года			
Методы подсчета	Население	Население	Население	Население
Интервьюер, анкета на бумаге	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Интервьюер, электронная анкета	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Счетчики, самостоятельно заполняемая форма, забираемая счетчиками	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Счетчики, самостоятельно заполняемая форма, отправляемая по почте после ее заполнения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Отправление по почте; далее анкеты забираются счетчиками	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Отправление по почте; далее возвращение анкет по почте	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Интернет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Подсчет на основе регистров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Другое, укажите конкретно:				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.e. Если запланированы серьезные методологические изменения для переписи раунда 2010 года, которые не указаны в вышеперечисленных таблицах, то пожалуйста опишите их ниже:

3. Признаки, которые будут включены в Раунд переписей 2010 года

3.a. Ниже в таблице перечислены все признаки, включенные в Рекомендации по Раунду 2000 года. Пожалуйста, укажите **по каждой теме**, планируется ли включить ее в Раунд переписей **2010** года. На

этой стадии четкой позиции по содержанию следующей переписи, возможно, все же не появилось. Тем не менее, общие направления, которые выберет ваш офис, помогут нам разработать более соответствующие Рекомендации для Раунда переписей 2010 года. Пожалуйста, выберите один из следующих вариантов:

- (a) Признак (наиболее вероятно) не будет включена;
- (b) Признак (наиболее вероятно) будет включена, поскольку это определено в Рекомендации по переписям раунда 2000 года;
- (c) Признак (наиболее вероятно) будет включена **с некоторыми изменениями** в Рекомендации по переписям раунда 2000 года;
- (d) Признак (наиболее вероятно) будет включена **с существенными изменениями** в Рекомендации по переписям раунда 2000 года.

В последней колонке можно предоставить дополнительные комментарии. Нас в особенности интересует то, что Вы думаете по поводу того, как должны быть пересмотрены признаки (варианты 3. или 4.). В этой колонке также можно указать, следует ли повысить уровень значимости показателя (от "дополнительного" до "основного") или понизить ее важность (от "основного" до "дополнительного").

Основной признак	Дополнительный признак	Признак	Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на "основной" или понизить его значимость до "дополнительного")
			1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некоторыми изменениями	4. Да, с существенными изменениями	
Нет.	Нет.						

Демографические характеристики лиц

1		Место обычного проживания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	1	Место проживания на время переписи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	2	Проживание на ферме или не на ферме	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Производное (a)		<u>Общая численность населения</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Производное (b)		Населенный пункт	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Производное (a)	Городские и сельские районы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2		Место обычного жительства за год до переписи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	3	Продолжительность проживания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	4	Предыдущее обычное место жительства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	5	Год (или период) иммиграции в страну	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

			Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				
Основн ой признак Нет.	Дополн ительн ый признак Нет.	Признак	1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некотор ыми изменен иями	4. Да, с существен ными изменения ми	Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на “основной” или понизить его значимость до “дополнительного”

Демографические характеристики лиц

3		Пол	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4		Возраст	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5		Юридическое состояние в браке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	6	Фактическое состояние в браке	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6		Страна/место рождения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	7	Место рождения родителей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7		Страна гражданства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	8	Приобретение гражданства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	9	Этническая группа	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	10	Язык	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	11	Религия	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	12	Общее количество живорожденных детей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	13 (i)	Дата первого брака	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	13 (ii)	Дата текущего брака женщин, когда-либо выходивших замуж	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Экономические характеристики лиц

8		Статус текущей деятельности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	14	Статус обычной деятельности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9		Время обычной работы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	15	Поставщики бесплатных социальных и личных услуг	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	16	Продолжительность безработицы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10		Занятие	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	17	Побочное занятие	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11		Индустрия(отрасль эконо- мической деятельности)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	18	Тип сектора (институциональная единица)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12		Статус занятости	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	19	Число лиц, работающих в местной единице учреждения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Основной признак Нет.	Дополнительный признак Нет.	Признак	Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на "основной" или понизить его значимость до "дополнительного")
			1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некоторыми изменениями	4. Да, с существенными изменениями	
	20	Главный источник средств к существованию	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	21	Нахождение на иждивении	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	22	Доход	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Производное (a)	Социально-экономическая группа	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13		Место работы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	23	Место нахождения школы, университета и т.д.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	24	Вид транспорта, которым едете на работу	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	25	Продолжительность и частота поездок на работу	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Образовательные характеристики лиц

14		Уровень образования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	26	Образовательные квалификации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	27	Область изучения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	28	Школьная посещаемость	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	29	Грамотность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Характеристики лиц по отношению к домохозяйству и семье

15		Отношение к основному лицу в частном домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	30	Тип институционального или другого общественного учреждения, в котором живет человек	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	31	Проживает ли жилец как член институционального домохозяйства или другого общественного учреждения или нет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Производное (c)		Статус в домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Производное (d)		Статус в семье	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Производное (c)	Статус в расширенной семье	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

			Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				
Основн ой признак Нет.	Дополн ительн ый признак Нет.	Признак	1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некотор ыми изменен иями	4. Да, с существен ными изменения ми	Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на “основной” или понижить его значимость до “дополнительного”

Характеристики семейной ячейки

Произв одное (e)		Тип семейной ячейки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (d)	Тип расширенной семьи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (f)		Размер семейной ячейки	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (g)		Число детей младше определенного возраста	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (e)	Конкретные возрастные группы детей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (h)		Число экономически активных членов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (f)	Число членов, чьим основным источником существования является экономическая деятельность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (g)	Число зависимых членов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Характеристики частных домохозяйств

Произв одное (i)		Тип частного домохозяйства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (h)	Состав частных домашних хозяйств по поколениям	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (j)		Размер частного домохозяйства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (k)		Число экономически активных членов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Произво дное (i)	Число членов, чьим основным источником существования является экономическая деятельность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Произв одное (l)		Число детей младше определенного возраста	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

			Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				
Основн ой признак Нет.	Дополн ительн ый признак Нет.	Признак	1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некотор ыми изменен иями	4. Да, с существен ными изменения ми	Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на "основной" или понижить его значимость до "дополнительного")
	Производное (j)	Число зависимых членов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Производное (m)		Число членов пенсионного возраста	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16		Статус владения в домохозяйстве	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	32	Проживает один или совместно с кем-либо	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	33	Аренда	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	34	Владение домохозяйством потребительскими товарами длительного пользования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	35	Число автомобилей, имеющихся в наличии для пользования домохозяйством	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	36	Телефон	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Характеристики единиц жилья и других жилых помещений

17		Тип жилых помещений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18		Тип владения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19		Место жилых помещений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20		Статус занятого помещения (статус проживания)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	37	Тип незанятости (отсутствия проживающих)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	38	Проживание одного или более домохозяйств	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21		Число проживающих	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22		Число комнат	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	39	Полезная и жилая площадь	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23		Кухня	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	40	Устройства для приготовления еды	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
24		Система водоснабжения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	41	Горячая вода	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
25		Туалет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	42	Тип канализации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

			Считаете ли Вы нужным включить данную тему в Раунд переписей 2010 года?				
Основн ой признак Нет.	Дополн ительн ый признак Нет.	Признак	1. Нет	2. Да, как она есть в Раунде 2000 года.	3. Да, с некотор ыми изменен иями	4. Да, с существен ными изменения ми	Комментарии (включая предложения для повышения уровня значимости показателя на "основной" или понижить его значимость до "дополнительного")
26		Ванная/душ (помещения для мытья людей)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27		Тип отопления	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	43	Основной тип энергии, используемый для обогрева	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	44	Электричество	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	45	Газ, подводимый по трубопроводу	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	46	Позиция жилья в здании	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Характеристики зданий, содержащих жилые помещения							
28		Тип здания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	47	Число этажей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	48	Число жилых помещений в здании	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	49	Является ли здание зданием фермы или нет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	50	Лифт	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
29		Период строительства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	51	Материал, из которого были построены конкретные части здания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	52	Состояние ремонта	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. Предложения по новым признакам, которые будут включены в Рекомендации по раунду 2010 года

4.a. Пожалуйста, укажите в таблице, расположенной ниже, признаки переписи, которые **не были** включены в Рекомендации 2000 года, но запланированы, чтобы быть включенными в следующую перепись в вашей стране и/или должны быть включены в Рекомендации 2010

Новые признаки	Отметьте, если есть планы по включению в раунд переписей 2010 года	Отметьте, если будут включены в Рекомендации по раунду переписей 2010 года	Комментарии:
Инвалидность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Сельское хозяйство (укажите конкретно):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Занятость в неформальном секторе (конкретные вопросы по охвату работы в неформальном секторе экономики или неформальной занятости)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Другие признаки, укажите конкретно:			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

5. Признаки методологии переписи, которые будут включены в Рекомендации по раунду переписи 2010 года

5.а. Рекомендации по переписям Раунда 2000 года включали очень короткий (приблизительно на двух страницах) раздел по методологии переписи, охватывающие такие области, как методы переписи, единицы, подлежащие подсчету и т.д. Пожалуйста, укажите, думаете ли Вы, что новые рекомендации для переписей Раунда 2010 года должны охватывать следующие аспекты методологии, технологии и организации переписи:

Возможные области, которые будут охвачены Рекомендациях по Раунду Переписей 2010 года	ДА, эта область должна быть охвачена детально	ДА, эта область должна быть охвачена, но с ограниченной деталью	НЕТ, эта область не должна быть охвачена,	Комментарии:
Использование регистров для переписей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Использование методов выборки для переписей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Методы счета	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Появляющиеся технологии для сбора данных (Интернет, переносные устройства, и т.д .)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Использование ГИС для сбора данных	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Появляющиеся технологии обработки данных (автоматическое кодирование, редактирование, корректировка, и т.д .)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Кампания по привлечению внимания общественности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Контроль качества	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Распространение	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Оценка охвата и качества переписи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Другие области:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Дата: _____ Подпись: _____