

Distr.: General  
31 December 2018

Original: English

---

## Европейская Экономическая Комиссия ООН

Конференция европейских статистиков  
Экспертное заседание по измерению бедности и неравенства  
Вена, Австрия, 29-30 ноября 2018 года  
Пункт 10 предварительной повестки дня  
Утверждение отчета о работе заседания

### Отчет о работе Экспертного заседания по измерению бедности и неравенства

Доклад Секретариата

#### I. Присутствие участников

1. Экспертное заседание ЕЭК ООН по измерению бедности и неравенства проходило 29-30 ноября 2018 года в Вене, Австрии. Его посетили участники из Албании, Армении, Австрии, Азербайджана, Беларуси, Боснии и Герцеговины, Чехии, Грузии, Греции, Израиля, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Люксембурга, Мексики, Монголии, Республики Молдовы, Польши, Российской Федерации, Словакии, Словении, Южной Африки, Швейцарии Таджикистана, Бывшей Югославской Республики Македонии, Турции, Украины, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Узбекистана. Европейская Экономическая Комиссия была представлена Евростатом. Также присутствовали представители Агентства Развития Австрии, Евроазиатской Экономической Комиссии, Статкомитета Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), Агентства Фундаментальных Прав Европейского Союза (АФП), Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), Экономической Комиссии ООН по Латинской Америке и Карибскому бассейну, Программы Развития ООН, Миссии ООН на Косово и Всемирного Банка. По приглашению Секретариата ЕЭК ООН в заседании приняли участие эксперты Межнародного центра хранения и обработки данных

(Люксембург), Лондонской школы экономики (Великобритании) и Университета Невшателя (Швейцария).

2. Некоторые участники смогли посетить Экспертное заседание благодаря финансовой поддержки Российской Федерации и Счета развития ООН.

## II. Организация

3. Г-жа Труди Ренвик из Бюро переписи населения Соединенных Штатов была выбрана Председателем заседания.

4. На заседании обсуждались следующие темы:

- a) Показатели бедности для мониторинга Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года;
- b) Увеличение процента откликнувшихся на обследования и улучшение точности выборки;
- c) Оценка бедности и неравенства на основании наличия активов;
- d) Опыт разных стран
- e) Подключение факторов социальных выплат в натуре, жилищного богатства и расчетной ренты к процессу измерения бедности;
- f) Охват труднодоступных и потенциально малообеспеченных слоев населения при сборе данных;
- g) Измерение индивидуального уровня бедности;
- h) Субъективно воспринимаемая бедность;
- i) Обсуждение будущей работы.

5. Следующие участники выступали в роли ведущих дискуссий: по пункту (b) М-р Эдин Шабанович, Агентство статистики Боснии и Герцеговины, по пункту (c) и (h) – Г-жа Труди Ренвик, Бюро переписи населения Соединенных Штатов, по пункту (e) – М-р Доминик Вебер, Управление национальной статистики Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, и по пункту (f) – М-р Эдгар Виельма Ороско, Национальный институт статистики и географии Мексики.

6. Дискуссии на семинаре проводились на основании докладов, выложенных на сайте ЕЭК ООН<sup>1</sup>.

## III. Рекомендации по будущей работе

7. На заседании была подчеркнута необходимость отслеживать применение утвержденного методологического руководства, как например Руководства по измерению бедности. Заседание отметило достижение

---

<sup>1</sup> <http://www.unece.org/stats/documents/2018.11.poverty.seminar.html>

значительного прогресса и рабочий план, представленный Целевой группой по дезагрегированному измерению бедности, и поприветствовало организацию новой Целевой группы по измерению социальной исключенности.

8. Следующее Экспертное заседание по измерению бедности и неравенства запланировано на 5-6 декабря 2019 года и будет проводиться во Дворце наций в Женеве.

9. Участники предложили следующие темы для обсуждения на Экспертном заседании 2019 года:

- a. Дезагрегация показателей бедности для мониторинга Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, включая измерение труднодоступных групп;
- b. Влияние социальных трансфертов на бедность;
- c. Измерение бедности в долгосрочной перспективе;
- d. Использование административных данных для измерения бедности;
- e. Пространственная картина бедности;
- f. Дополнительное измерение бедности, включая:
  - Измерения бедности и неравенства на основании наличия активов
  - Измерения индивидуального уровня бедности
  - Индексы многомерной бедности
  - Субъективная бедность

10. Координационная группа разработает список докладов для Экспертного заседания 2019 года и попросит добровольцев организовать сессии.

#### **IV. Утверждение отчета заседания**

11. Данный отчет был утвержден во время заключительной сессии.

12. Обзор дискуссий по предметным сессиям заседания будет представлен в приложении к данному отчету, который будет подготовлен Секретариатом по окончании заседания.

## Приложение: Обзор дискуссий

### I. Показатели бедности для мониторинга Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

1. В этой сессии свои доклады представили Российская Федерация и Статкомитет СНГ. Председатель Целевой группы ЕЭК ООН по дезагрегированному измерению бедности представил информацию о работе и прогрессу, достигнутому Целевой группой в течение первого года работы.

2. Были отмечены некоторые трудности, связанные с непоследовательностью данных ЦУР, различными подходами к дезагрегации, нехваткой метаданных для национальных списков ЦУР, а также с использованием дополнительных и прокси-показателей ЦУР. Страны обсуждали, как расставить приоритеты при выборе показателей бедности и следует ли использовать глобальный или национальный список показателей в качестве основы для разработки национальных показателей. Тесное сотрудничество на региональном уровне было отмечено как важный шаг в сторону производства сравнимых между странами данных.

3. Делегатам было предложено обратиться к вебсайту Статкомитета СНГ для получения информации, ознакомления с публикациями и ссылками на информационные ресурсы по ЦУР в странах СНГ. Второй выпуск публикации *Мониторинг показателей ЦУР в регионе СНГ*<sup>2</sup> планируется на декабрь 2018 года.

4. Было заявлено о необходимости продолжения дискуссий по методологии и руководству по критериям для выбора показателей ЦУР. В данном контексте работа Целевой группы ЕЭК ООН по существующим и вновь появляющимся образцам надлежащей практики дезагрегации показателей бедности и оценки их устойчивости (надежности) может послужить основанием для установления общего подхода к предоставлению отчетности по ЦУР.

### II. Увеличение процента откликнувшихся на обследования и улучшение точности выборки

5. В этой сессии свои доклады представили Мексика, Украина, Латвия и Межнародный центр хранения и обработки данных (Люксембург). Дискуссией руководила Босния и Герцеговина.

6. Во время сессии была подчеркнута важность снижения количества ошибок при проведении выборки, а также работы над недостаточностью выборки. Эксперты поделились опытом в использовании методов классифицирования и техники присвоения веса с целью улучшения точности выборки. Особое упоминание было сделано на использовании данных из регистра и переписи населения для проверки правильности выборки. Новые

---

<sup>2</sup> [http://www.cisstat.com/rus/sb\\_monitoring2018.pdf](http://www.cisstat.com/rus/sb_monitoring2018.pdf)

способы прогрессивных исследований в будущем будут включать использование данных обследований, а также спутниковые снимки и административные данные для расширения выборочной основы для переписи населения.

7. Одна из основных проблем, с которой сталкиваются исследователи, это отсутствие в выборке (или выборка плохого качества) определенных целевых групп населения, включая этнические меньшинства, бездомные люди или группы, определенные по признаку их сексуальной ориентации или гендерной принадлежности. Таким образом эксперты рассматривают альтернативные методы выборки для обследования этих групп.

8. Особенно сложно в обследованиях отразить богатых людей, поскольку в этой группе большой процент отказов от участия в обследованиях. Регистры (например фискальных) данных не всегда наилучшим образом отражают самое богатое население по причине теневой экономики. Один из возможных способов решить эту проблему это разделить домохозяйства по уровню зарегистрированного дохода и предложить дополнительную выборку, нацеленную конкретно на группу с высоким уровнем дохода. Использование данных о пенсиях также является хорошим способом получения данных, на которые не повлияла теневая экономика.

9. Участники обсуждали сложности гармонизации микроданных из обследований доходов и расходов между странами и их применение в анализе экономического неравенства. Отказ от участия в обследовании является потенциальным ограничением гармонизации, особенно в странах с высоким и средним уровнем дохода, но при этом не таким большим ограничением в странах с низким уровнем доходов. Участники предложили другую форму сбора данных для решения проблемы отказов (например, онлайн), а также сокращение объема вопросников.

### **III. Бедность и неравенство на основании наличия активов**

10. В этой сессии с докладами выступили представители Университета Невшателя (Швейцария), Швейцарского федерального статистического бюро и ОЭСР. Дискуссией руководили Соединенные Штаты.

11. Тема измерения бедности и неравенства на основании наличия активов привлекает особое внимание в последние годы. Имущественное неравенство является важным фактором в измерении бедности. Данные, собранные ОЭСР, показали, что уровень имущественного неравенства в среднем в два раза отличается от уровня неравенства доходов. В то время как в странах ОЭСР 14% населения считаются бедными по уровню доходов, для поддержания уровня жизни выше черты бедности в течение по крайней мере 3 месяцев им не хватает 36% текущих финансовых средств.

12. Объединение измерения бедности на основании наличия активов с бедностью на основании доходов может предоставить более полноценную картину бедности и распространенности низкого уровня жизни в обществе. В дополнение, это может помочь выделить те домохозяйства, которые были потенциально ошибочно классифицированы как «бедные» согласно

традиционным методам. Швейцарское исследование показало, что риск бедности для пожилых людей снижается при измерении уровня бедности с учетом имущественного положения. С другой стороны, риск бедности для молодежи также уменьшается, поскольку некоторые из них, которые считаются бедными по уровню доходов, при этом оказываются не бедными, если учитывать их имущество. Это спровоцировало дискуссию о том, должны ли возможности и время передачи имущества от поколения к поколению играть роль в процессе измерения бедности. Было также отмечено, что ожидание будущего дохода, например пенсии, также может сыграть роль в определении уровня бедности среди молодого населения.

13. Обсуждались методологические вопросы, связанные с выбором активов, имеющих значение для измерения бедности (например, стоит ли принимать во внимание образование), а также подверженность владельца актива рискам, таким как ликвидность и колебания цен. Хотя домохозяйства с низким или даже отрицательными нетто-активами, например домовладельцы, поставившие свое жилье под залог, не считаются бедными на основании своих активов, тем не менее они могут быть подвержены риску из-за изменений стоимости активов, процентных ставок или личных обстоятельств – факторы, которые необходимо принимать во внимание при разработке техник проведения измерений.

14. Эксперты обсуждали, стоит ли считать автомобиль или дом достаточно ликвидным активом, который в случае потери дохода может сохранить уровень жизни и на какой базисный период. Выбор базисного периода при производстве уровней бедности на основании активов может привести к большим колебаниям результатов. Более продолжительный базисный период, например больше 12 месяцев, было предложено рассмотреть особенно для населения старшего возраста, у которого ограниченные перспективы увеличения своего дохода, и им приходится полагаться в основном на свои активы для поддержания жилищных условий до конца своей жизни.

#### **IV. Опыт разных стран**

15. В этой сессии с докладами выступили представители Боснии и Герцеговины, Великобритании и Чехии.

16. В рамках своих недавних усилий по улучшению измерения бедности Босния и Герцеговина сделала важные шаги, гармонизировав свою статистическую методологию с европейскими стандартами и нормативами, конкретно в разработке измерений доходов для бедности, производстве относительных расчетов по бедности и проведении пилотных обследований. Этот процесс помог Боснии и Герцеговине произвести дальнейшие улучшения в качестве данных по доходам и поддержал разработку сложных социальных показателей.

17. Великобритания представила исследование расходов домохозяйств, что обеспечило полезную аналитическую информацию по измерению бедности и материальному уровню жизни в их стране. Результаты были сравнены со значениями бедности на основании доходов. Оказалось, что 11,5% населения

являются бедными как на основании доходов, так и на основании расходов. Что касается величин, то оба подхода дают примерно одинаковые значения бедности, тем не менее бедный на основании доходов не обязательно является бедным и на основании расходов, и наоборот. Хотя необходимо провести дальнейшее исследование, данная работа подтвердила точку зрения, что расходы домохозяйства, возможно, более лучший способ измерения материального благосостояния, чем доходы.

18. Чехия поделилась своим опытом интеграции обследований домохозяйств. Их целью было приобрести данные по потреблению, доходам и богатству, снижая при этом нагрузку на респондентов и экономя финансовые средства. Статистическое бюро попросило домохозяйства, участвующие в EU-SILC, также принять участие в обследовании бюджета домохозяйств, и таким образом избежали необходимости проводить статистические сравнения. Статистическое бюро при сотрудничестве с Национальным Банком Чехии планирует интегрировать данные по богатству в данное обследование, начиная со следующего года.

19. Участники согласились, что постоянная открытая коммуникация с пользователями остается важнейшим элементом в объяснении разницы в измерениях бедности с применением разных подходов.

## **V. Подключение факторов социальных выплат в натуре, жилищного богатства и расчетной ренты к процессу измерения бедности**

20. На этой сессии выступили Российская Федерация, Канада, Соединенные Штаты и Всемирный Банк. Дискуссией руководила Великобритания.

### **а) Трансферты в натуре**

21. В своих расчетах страны учитывают разные трансферты в натуре. Российская Федерация подсчитывает такие трансферты, как например предоставление медикаментов, лечение в санаториях и транспорт, а образование и услуги здравоохранения не учитывает. Соединенные Штаты подсчитывают трансферты в натуре по группам их получателей, например, дети, и учитывает обеспечение питанием в расчетах своего порога бедности.

22. Поскольку статистики не делают условных расчетов по всем типам существующих в стране трансфертов в натуре, их влияние на уровень бедности обычно считается незначительным. Тем не менее, было отмечено, что продолжительные по времени подсчеты трансфертов важны для разработки и оценки социальных политик, включая на региональном и местном уровнях. Условно рассчитанная стоимость, особенно доступа к услугам, типа здравоохранение, образование, дошкольное образование и долгосрочная забота, обучение всю жизнь и т.п. может предоставить ценную аналитическую информацию о неравенстве и альтернативный взгляд на распределение дохода.

## **б) Расчетная рента**

23. Дискуссия подчеркнула важность жилищного фонда и соответствующих цен на него, которые могут повлиять на измерение бедности. Если упустить это из внимания, то можно ошибочно посчитать владельцев/жильцов с относительно низкими жилищными расходами испытывающими бедность. Эксперты предоставили примеры разных способов учета разницы в жилищных расходах между домовладельцами и арендаторами. В Великобритании, например, жилищные расходы (аренда жилья, оплата залога на дом, водоснабжение, ежегодный муниципальный налог и т.п.) не включаются в измерение бедности на основании расходов. В Соединенных Штатах к домовладельца с залогом и без залога на жилье и к арендаторам применяются разные пороги бедности. В Канаде проведены экспериментальные расчеты по доходам владельцев/жильцов от расчетной ренты. Швейцария учитывает расчетную ренту в своих подсчетах относительной бедности.

24. Участники обсуждали роль субсидий на аренду жилья в процессе измерения бедности. В Канаде, например, рынок субсидированной аренды составляет весьма маленькую долю от общего рынка жилья, и ее учет приводит к незначительным изменениям в целом низких доходов. Тем не менее в других странах, таких как Австрия, Франция и Великобритания субсидированная аренда имеет намного большее значение и составляет примерно 20% жилого фонда. В Соединенных Штатах стоимость субсидий на жилье представляет собой разницу между «рыночной стоимостью аренды» за жилую единицу и общей стоимостью, которую платит арендатор. Согласно данному подходу, в 2017 году 2,9 миллиона людей были выведены из бедности, благодаря получению жилищных субсидий. Это было отмечено как показательный пример оценки влияния социальных политик.

25. Согласно мнению Всемирного Банка, уровень бедности очень мало меняется с учетом расчетной ренты в подсчете порога бедности. Во многих менее развитых экономиках фактор владения жильем имеет ограниченное влияние на снижение бедности, поскольку другие факторы, такие как низкое качество жилья, играют намного более важную роль. Эксперты согласились, что рынок жилья в разных странах отличается, и расчетная рента может играть более или менее важную роль, в зависимости от конкретных обстоятельств данной страны.

## **VI. Охват труднодоступных и потенциально малообеспеченных слоев населения при сборе данных**

26. На этой сессии выступили представители Словакии, Евростата, Агентства Фундаментальных Прав ООН и Всемирного Банка. Дискуссией руководила Мексика.

27. Все больше возрастает спрос на информацию о таких слоях населения, как незарегистрированные мигранты, бездомные или члены этнических меньшинств, например ромское население. Во многих случаях, не смотря на то, что у них отмечается повышенный риск бедности, эти группы не были



включены в общую выборку населения из-за сложностей в получении требуемой информации. В этой сессии были представлены новые методы, выходящие за рамки традиционной и привычной методологии обследований.

28. Несколько национальных статистических институтов уже разработали подходы, с помощью которых можно охватить специальные группы населения в рамках стандартных обследований. Словакия рассказала о своем опыте применения обследования доходов и жилищных условий среди социально отчужденных ромских поселений, которое охватило 1000 домохозяйств в разных районах, проранжированных по плотности ромского населения (от 0 до 100 000 ромских жителей). Более 60 привлеченных анкетеров и социальных работников в данный момент собирают информацию о социо-экономических условиях жизни ромов, а именно об услугах образования, здоровье, жилищных условиях, социальной исключенности и т.п. Италия планирует провести подобное обследование по нерасовой дискриминации.

29. В рамках своих усилий по борьбе с бедностью и предоставлении поддержки социальной включенности ООН запустил сбор данных о бездомности и сложностях с жильем, с которыми респонденты сталкивались в прошлом, основных причинах таких ситуаций (например, проблемы со здоровьем) и факторах, которые помогли респондентам решить жилищный вопрос. Дети не были специально включены в данную выборку, однако эпизоды детской бездомности также должны были быть упомянуты при рассказе о сложностях с жильем в прошлом. Данные собирались с помощью специального модуля EU-SILC, запущенного в 2018 году, причем его пересмотр планируется раз в 6 лет.

30. Один из методов улучшения представленности в выборке труднодоступных групп населения это утвердить стандартное обследование для достижения этих неуловимых слоев населения, как показывают уже упомянутые примеры. Этот метод в основном зависит от размера самой труднодоступной группы населения. Агентство Фундаментальных Прав подчеркивает, что при использовании этого метода обследования должны включать информации по идентификации этих специальных групп, например, необходимо задать респондентам вопросы об их этнической принадлежности, соблюдая при этом принцип самоидентификации. Если обследование не охватило достаточного количества нужных респондентов, можно подключить стратегию избыточной выборки и применение специального инструментария для повышения уровня участия респондентов. Также можно воспользоваться альтернативными подходами полевых работ, чтобы охватить определенные целевые группы.

31. Также прозвучали предложения разработать обследования, посвященные тем конкретным подгруппам населения, которые имеют высокую политическую актуальность, но в выборке представлены слишком малым количеством по отношению к общему населению, чтобы можно было провести их полноценный анализ. Работа Всемирного Банка по охвату насильно перемещенных лиц, включая беженцев и вынужденных

переселенцев внутри своей страны, является примером как раз такого обследования.

32. Эксперты потребовали проведения дальнейшей работы над разработкой определения труднодоступных групп населения в контексте принципа «не оставить никого в стороне» и над проведением корректировки единицы наблюдения «домохозяйство» для конкретных групп (например, лица, проживающие группами, как например в лагерях для беженцев). Участники попросили Целевую группу ЕЭК ООН по дезагрегированному измерению бедности заняться данным вопросом.

## **VII. Актуальные вопросы: Измерение индивидуального уровня бедности**

33. Во время данной сессии с докладами выступили Австрия, ОЭСР, Евростат, Институт социо-экономических исследований Люксембурга и Лондонская школа экономики. Дискуссией руководила Австрия.

34. Экономическое благосостояние людей представляет собой многомерную концепцию, чьи компоненты – доход, потребление и богатство – отдельные факторы, которые, тем не менее, взаимосвязаны. Экспертная группа Евростата-ОЭСР в данный момент проводит экспериментальную работу по анализу этих разных типов экономических ресурсов совместно (а не по отдельности) для того, чтобы лучше определить людей, находящихся в невыгодной ситуации или сталкивающихся с проблемами. В результате данной работы должны быть разработаны рекомендации по улучшению сбора данных и качества будущих расчетов по совместному распределению дохода, потребления и богатства. Группа также работает над созданием базы данных с микроданными по доходам, потреблению и богатству и над улучшением инструментов сбора данных с целью улучшения качества взаимосвязи данных между разными базами данных домохозяйств.

35. Обычно обследования проводятся на уровне домохозяйств и предоставляют мало информации о распределении ресурсов внутри домохозяйства. Стандартное предположение эмпирического анализа бедности и лишений заключается в том, что все члены домохозяйства имеют одинаковые жилищные условия. Но все чаще у исследователей и статистиков это стандартное предположение вызывает сомнения. Например, анализ модуля EU-SILC 2010 года по неравенству доходов внутри домохозяйств показал, что в Австрии риск наступления бедности примерно на 40% выше для женщин, чем для мужчин, если принять во внимание неравное распределение доходов внутри домохозяйств, состоящих только из пар.

36. Исследователи из научных кругов представили свои первые эмпирические результаты по неравному распределению ресурсов в домохозяйствах в странах ЕС с помощью данных по индивидуальному уровню депривации взрослых, включенных в EU-SILC 2014 года. Первое исследование охватило пары, находящиеся в браке или совместно проживающие. По всем пунктам депривации, включенным в исследование, кроме доступа к интернету, была выявлена значительная гендерная разница,

причем не в пользу женщин. Второе исследование рассматривало депривацию взрослых в многосемейных домохозяйствах (где проживает два или больше взрослых поколения). Оно предложило индекс многомерной депривации на основании методологии Алкире-Фостер, согласно которой личная депривация и депривация домохозяйства рассматриваются как два отдельных измерения. Анализ показал, что примерно 15% всех взрослых в выборке проживают в домохозяйствах с неравноправной депривацией, и этот процент еще более высокий в домохозяйствах, где проживает несколько поколений взрослых.

37. Участники отметили насколько важно учитывать разный состав семьи. Высокая доля многосемейных домохозяйств в некоторых странах может иметь ключевую роль в измерении бедности и неравенства доходов (например, треть населения Греции проживает в домохозяйствах, состоящих из трех или более взрослых). Семьи, которые расширяются за пределы домохозяйства (например, разведенные родители) также требуют особого внимания, особенно по отношению к детской бедности.

38. Само определение семьи не совсем однозначно. Например, Бюро переписи населения США определяет семью, как проживающих вместе людей, связанных родственными узами, браком или усыновлением/удочерением. Данное определение не включает совместно проживающие пары, людей, которые живут одни или с лицами, которые не являются им родственниками, людей, связанных родственными узами друг с другом, но не с главой семьи, а также по закону вступившие в брак однополые пары. Но дополнительное измерение бедности в США охватывает совместно проживающих партнеров. Было упомянуто, что совместно проживающие партнеры возможно по другому приспосабливаются к трудовому рынку в отличии от пар, официально зарегистрировавших свой брак.

39. Не смотря на трудности в применении, модуль EU-SILC по неравенству доходов внутри домохозяйства оказался весьма полезным, и страны интегрировали отдельные вопросы в свои регулярные обследования. Например, Австрия включила вопрос: «Какую долю своих доходов вы не включаете в совместный бюджет домохозяйства?» Если есть необходимость в директивах, Евростат может повторить модуль. Странам-не членам ЕС было предложено пересмотреть модуль на предмет возможной интеграции вопросов в свои регулярные обследования.

## **VIII. Актуальные вопросы: Субъективная бедность**

40. На этой сессии с презентациями выступили Босния и Герцеговина, Польша и ОЭСР. Дискуссией руководили Соединенные Штаты.

41. Субъективное измерение бедности дополняет так называемое объективное измерение. Применяя субъективный подход к измерению бедности, статистики пытаются оценить пробел между измерениями, определенными субъективными и объективными критериями, и понять вызывающие его причины – является ли объективное измерение

недостаточно хорошо разработанным или необходимо улучшить коммуникацию.

42. Страны по-разному интегрируют субъективное измерение в свои обследования, чтобы помочь определить наиболее уязвимые категории. Босния и Герцеговина, например, внедрила модуль по обследованию социальной включенности в обследование бюджета домохозяйств в 2015 году, чтобы получить субъективное восприятие уровня жизни, включая здоровье, удовлетворенность жизнью, доступ к общественным услугам, материальные лишения и финансовые ограничения домохозяйств. Швейцария использует вопросы для определения неспособности респондентов свести концы с концами, поскольку отсутствовали данные по благосостоянию, которые могли бы подтвердить, находится ли старшее поколение в тяжелой ситуации. Польша применила несколько экспериментальных подходов для создания субъективного порога бедности и предложила модификации при отсутствии данных по восприятию доходов. Кыргызстан отметил, что инструменты, используемые для измерения восприятия, могут быть использованы в качестве первого сигнала грядущих новых разработок.

43. В мае 2015 года ОЭСР запустил интерактивный он-лайн инструмент «Сравни свой доход» ([www.compareyourincome.org](http://www.compareyourincome.org)) с целью повысить информированность людей о том, как распределяются доходы. Данный инструмент также позволил ОЭСР понять, как собственное восприятие неравенства доходов и бедности у людей отличается от самых лучших статистических расчетов реальности, при всей осторожности, необходимой при использовании нерепрезентативных данных. В большинстве стран средняя черта бедности (то есть средний минимальный доход, который пользователи считают необходимым для избежания бедности как доля от медианного уровня национального дохода) пролегает между чертой бедности ОЭСР (50% от медианного дохода) и чертой бедности Евростата (60% от медианного дохода). Субъективные черты бедности в среднем возрастают с доходом, о котором пользователи официально сообщают, и снижается с размером домохозяйства, что предполагает существование экономии на масштабе.

44. В ходе дискуссии также было отмечено, что и другие факторы могут влиять на субъективный ответ, так например, присутствие детей в семье может дать более положительное восприятие реальности при измерении жилищных условий, поэтому субъективными измерениями стоит пользоваться с осторожностью.