

Distr.  
GENERAL

CES/AC.61/2005/5  
23 March 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и  
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
КОМИССИЯ**

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ЕВРОПЕЙСКИХ СООБЩЕСТВ  
(ЕВРОСТАТ)**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ  
СТАТИСТИКОВ**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ (ФАО)**

**Совместное совещание ЕЭК ООН/  
Евростата/ФАО/ОЭСР по европейской  
продовольственной и  
сельскохозяйственной статистике  
(Рим, 29 июня - 1 июля 2005 года)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ  
(ОЭСР)**

## **ФЕРМЕРСКОЕ ДОМОХОЗЯЙСТВО - КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

### **(Часть 2)**

Специальный документ, представленный Целевой группой по статистике  
развития сельских районов и доходов фермерских домохозяйств\*

#### **I. НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КЛАССИФИКАЦИИ**

1. Система основного лица: На практике применение классификационных систем, опирающихся на характеристики всего домохозяйства (состав дохода или трудовой

---

\* Настоящий документ планируется включить в качестве главы IX в Справочник "Средства к существованию и благосостояние фермерских хозяйств: статистика развития сельских районов и доходов фермерских домохозяйств". В состав Целевой группы входят эксперты из следующих национальных учреждений, университетов и международных организаций: Статистического управления Канады, Центрального статистического управления Венгрии, Национального статистического института Италии (ИСТАТ), Совета по сельскому хозяйству Швеции, Департамента по окружающей среде, продовольствию и сельским районам (Соединенное Королевство), Службы экономических исследований (Соединенные Штаты Америки), Королевского колледжа (Соединенное Королевство), Университета Вероны (Италия), Университета Пескары (Италия), Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), Всемирного банка, Статистического управления Европейских сообществ (Евростат), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН).

вклад), сопряжено с трудностями по причине проблем с данными. Альтернативой им, которая нашла широкое применение в ЕС, является система *основного лица* (в которой данное лицо обычно является главой домохозяйства). В соответствии с этой системой все домохозяйство классифицируется либо по фермерской, либо по другим социально-профессиональным группам, если основное лицо удовлетворяет соответствующему критерию. Система основного лица создает риск ненадлежащего отражения характера всего домохозяйства. Так, например, являющийся главой домохозяйства престарелый фермер может проживать в домохозяйстве со многими более молодыми лицами, основные источники дохода и занятия которых не связаны с фермой.

2. Хотя домохозяйство может классифицироваться в качестве фермерского в соответствии с занятием основного лица, оно может являться нефермерским с точки зрения общего состава его доходов или распределения труда. Данную проблему можно минимизировать путем установления критериев для определения основного лица. Им может являться член домохозяйства с самым высоким уровнем дохода. С аномалиями придется согласиться исходя из практических соображений. Такая система используется во всех обследованиях бюджетов (домохозяйств) Европейского союза, хотя существуют некоторые различия в правилах, определяющих, кто должен рассматриваться в качестве основного лица и каким образом должна определяться его профессиональная группа. В рамках Системы статистики доходов сектора фермерских домохозяйств (СДСФД) Евростата во многих государствах-членах (в частности, во Франции, а также включая Испанию, Португалию, Италию, Грецию и Бельгию) данная классификация осуществляется не по критерию состава доходов, а по *заявленному главному занятию основного лица*, которое обычно субъективно интерпретируется респондентом и может определяться на основе комбинации доходов и трудозатрат или преимущественно трудозатрат. Однако данные по Ирландии свидетельствуют о том, что такой подход может создавать значительные расхождения с результатами, полученными с использованием критерия доходов.

3. Изменчивость доходов и классификация. При применении критериев, предусматривающих классификацию домохозяйств в соответствии с их положением в континууме, необходимо учитывать один важный фактор. Речь идет о необходимости обеспечения определенного уровня *стабильности переменной*, используемой в целях классификации. В этом отношении затраты труда или субъективно определяемое главой домохозяйства свое "главное занятие" преобладают над составом доходов, особенно если речь идет о сельскохозяйственной деятельности и присущей ей нестабильности доходов. В тех случаях когда ведение сельского хозяйства является главным источником дохода, будет меняться не только число фермерских домохозяйств, но также и средние уровни доходов тех хозяйств, которые остаются в этой группе. Данные по Германии и Норвегии свидетельствуют о том, что использование трехгодичного периода позволяет

элиминировать бóльшую часть непредсказуемой вариации доходов, о чем также свидетельствует анализ Франции<sup>1</sup>. Использование более длительных периодов времени повышает стабильность, но одновременно несет в себе повышенный риск того, что меняющаяся структура хозяйств (изменения в распределении соответствующих хозяйств по размеру) окажет влияние на долгосрочный тренд в изменчивости дохода. Данная классификационная система характеризуется тенденцией реагировать на изменения в количестве домохозяйств таким образом, что это маскирует индивидуальные случаи в некоторых категориях, причем иногда эти случаи представляют наибольший потенциальный интерес. Так, например, в то время как число домохозяйств, получающих некоторый доход от ведения сельского хозяйства, может сокращаться стабильным и предсказуемым образом, в тех случаях, когда падение доходов концентрируется на малых фермах с низким уровнем дохода, это может оказать непропорционально большое влияние на число хозяйств, чьим основным источником дохода является сельскохозяйственная деятельность.

4. Многие из хозяйств, испытывающие наиболее серьезные проблемы с доходами, будут исключены из категории фермерских домохозяйств. Наиболее явно это проявляется в тех случаях, когда доходы от сельскохозяйственной деятельности подвержены колебаниям, а классификация (на основе состава доходов) осуществляется ежегодно. Эмпирические данные по Дании, переданные для расчета статистики доходов сектора фермерских домохозяйств Евростата, свидетельствуют о высокой вероятности того, что остальные домохозяйства, присутствующие в группе фермерских хозяйств в годы, отличающиеся низкой доходностью сельскохозяйственной деятельности, являются операторами более крупных и успешно работающих ферм. В случае более мелких ферм низкие доходы от сельскохозяйственной деятельности ведут к изменению баланса в составе доходов и исключению этих единиц из группы фермерских домохозяйств. Вследствие этого средние совокупные доходы небольшого числа фермерских домохозяйств увеличиваются, в то время как общее благосостояние сектора домохозяйств снижается. Исходя из этого, возможно, следует уделять внимание как динамике численности, так и доходов фермерских домохозяйств в соответствии с "узким" определением, а также изменениям в "маргинальной" группе, в которой ведение сельского хозяйства не является главным источником дохода.

5. Уменьшение численности домохозяйств во времени. Даже если элиминировать краткосрочную нестабильность, домохозяйства, рассматриваемые в качестве фермерских, не будут являться постоянной группой во времени. В долгосрочной перспективе их численность будет сокращаться в соответствии с историческим трендом. Реформа сельскохозяйственной политики, как представляется, ускорит темпы данного падения. Так, например, можно ожидать, что домохозяйства, которые добьются наибольшего успеха в диверсификации своей деятельности за счет ухода в другие

несельскохозяйственные отрасли, рано или поздно покинут группу фермерских домохозяйств в соответствии с "узким" определением и окажутся в другой группе. Фермеры, доходы от сельскохозяйственной деятельности которых будут падать без компенсации другими видами заработка, в конечном итоге будут исключены из категории фермерских по причине роста относительной значимости их социальных трансфертов. Таким образом, при интерпретации динамики доходов во времени необходимо учитывать изменения в составе группы фермерских домохозяйств.

6. Эти два вывода подчеркивают желательность наличия данных, позволяющих осуществить продольный анализ во времени, т.е. использовать групповой подход. Если предметом интереса является динамика доходов людей, которые *начинают* какой-то заданный период в качестве членов фермерских домохозяйств, то следовало бы предпринять определенные попытки по сохранению их в этой группе. Усреднение доходов за небольшое число лет в целях классификации также требует сохранения и выделения в системе данных индивидуальных случаев. Это является важным вызовом с точки зрения способа организации официальной статистики (обычно в виде результатов наблюдения данных на конкретный момент времени), поскольку продольный анализ постоянной выборки является в настоящее время весьма редким явлением, а организация данных не облегчает проведение такого анализа. Потребность в применении такого демографического подхода, несомненно, также ощущается в рамках обследований предприятий и в других секторах.

7. Настоящий справочник рекомендует, чтобы целевое определение фермерского домохозяйства опиралось на основной источник доходов домохозяйства, способное учитывать межгодовые колебания, которые рекомендуется усреднять за трехлетний период. В тех случаях, когда это невозможно, справочник рекомендует использовать систему основного лица, в рамках которой таким лицом является, как правило, лицо, приносящее наибольший доход. В отсутствие данных о доходах основного лица могут использоваться критерий главного занятия или другие критерии, хотя для оценки значимости отклонения от целевой классификационной системы (основной источник дохода домохозяйства) необходимо провести дополнительные исследования.

## **II. ВЫБОР ДРУГИХ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП ДЛЯ СОПОСТАВЛЕНИЯ С ФЕРМЕРСКИМИ ДОМОХОЗЯЙСТВАМИ**

8. Во многих случаях пользователи желают сопоставить экономическое положение фермерских домохозяйств с положением других социально-профессиональных групп или же несельскохозяйственных групп или с общенациональным средним уровнем.

9. При проведении таких сопоставлений рекомендуется проявлять осторожность. Следует помнить, что:

- Доход фермерских домохозяйств включает в себя, по меньшей мере частично, предпринимательский доход. В традиционных системах учета этот компонент носит гибридный характер и включает в себя не только вознаграждение за неоплачиваемый труд, но также доходы от капитала и земли, принадлежащих предпринимателю. В свою очередь на общенациональный средний показатель преобладающее влияние оказывают домохозяйства, чьим основным источником дохода являются заработная плата или социальные выплаты. В то время как в случае сопоставлений способности осуществлять расходы или делать сбережения за короткий период характер состава доходов не имеет значения (основной вопрос касается наличия средств для потребления или сбережений), в случае сопоставлений за более длительный период его релевантность возрастает.
- Как указывалось выше, доминирующее влияние на общенациональный средний показатель во многих случаях оказывают домохозяйства, состоящие из одного лица (главным образом молодого или пожилого возраста), в связи с чем необходимо принять адекватные меры для обеспечения учета различий в размере и характере домохозяйств, входящих в состав сопоставляемых групп. Помимо совокупного дохода домохозяйства, рекомендуется также использовать доход из расчета на одного члена домохозяйства или доход из расчета на потребительскую единицу (определяемые с использованием шкал эквивалентности). Кроме того, сопоставления могли бы производиться лишь в отношении домохозяйств с одинаковыми демографическими характеристиками (например, домохозяйства, имеющие в своем составе двух взрослых и без детей).
- Во многих случаях проявляется особый интерес к сопоставлениям доходов фермерских домохозяйств с доходами других предприятий аналогичного размера из сельских районов.
- Используемые системы учета, на основании которых рассчитываются данные о доходах, могут не обеспечивать адекватной регистрации всех элементов дохода, которые должны учитываться в ходе сопоставлений. Так, например, потребление фермерским домохозяйством продуктов собственного производства или стоимость проживания в занимаемом собственником жилье, трактуемые в качестве производственных издержек, должны адекватным образом выделяться и оцениваться для обеспечения удовлетворительного уровня сопоставлений. В некоторых отношениях сопоставления между фермерскими домохозяйствами и операторами других малых предприятий позволяют избежать некоторых из этих проблем.

- Прирост капитала может являться важным источником дохода для фермерских домохозяйств, владеющих землей, который отсутствует у других групп общества и обычно не охватывается показателями текущего дохода.
- Изменчивость доходов и способ ее измерения и сглаживания могут быть различными в зависимости от социально-профессиональной группы. Таким образом, в тех случаях, когда это возможно, целесообразным является усреднение доходов.

10. Для использования в рамках своей статистики доходов сектора фермерских домохозяйств Евростат разработал типологию других социально-профессиональных групп, которую он рекомендует применять в целях сопоставлений (см. ниже таблицу 1).

11. Настоящий справочник рекомендует предпринимать необходимые меры для избежания искажений в ходе сопоставлений доходов фермерских домохозяйств с доходами других социально-профессиональных групп. По меньшей мере они должны проводиться в виде сопоставлений дохода из расчета на одного члена домохозяйства или на одну потребительскую единицу.

### **III. ДОМОХОЗЯЙСТВА, ИМЕЮЩИЕ В СВОЕМ СОСТАВЕ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ ПО НАЙМУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

12. Наемные (зависимые) работники обычно не рассматриваются в качестве фермерских домохозяйств. В ЕС они не рассматриваются в качестве членов сельскохозяйственного сообщества, которым ОСХП призвана обеспечить "достойные условия жизни". Показатели достаточного дохода от ведения сельского хозяйства (предпринимательского дохода) не включают в себя оплату наемного труда. Помощь направляется в первую очередь самозанятым членам сельскохозяйственной рабочей силы, а не наемным работникам. Для решения экономических проблем домохозяйств наемных работников используются общие программы борьбы с бедностью, как и в случае других лиц наемного труда. Некоторые страны, в сельском хозяйстве которых насчитывается значительное число наемных работников, располагают специальной системой мониторинга оплаты труда и условий работы, предусматривающей (как, например, в случае Соединенного Королевства) специальный юридический механизм в целях установления минимального размера оплаты труда и недопущения эксплуатации, которая может возникнуть вследствие высоко концентрированного и маломасштабного характера их занятости. Тем не менее ряд исследований свидетельствует о том, что низкий уровень доходов и бедность домохозяйств являются широко распространенными явлениями среди наемной части

рабочей силы. Они становятся острой проблемой, когда сопровождаются низким уровнем благосостояния, как это часто бывает на практике.

13. Здесь необходимо упомянуть о фермерских хозяйствах, которые обладают своим собственным юридическим статусом (компании или схожие формы). Когда семейная ферма принимает юридическую форму компании, фермеры-директоры становятся с юридической точки зрения несамозанятыми (как если бы они были единоличными операторами или партнерами), а наемными работниками своих собственных компаний, и любые дивиденды, которые они могут получать, также не являются в строгом смысле этого слова доходами от самозанятости. Согласно определению фермерского домохозяйства как домохозяйства, главным источником дохода главы которого (или всего домохозяйства) является самозанятость, из этой категории исключаются домохозяйства, возглавляемые наемными работниками. Строгое применение этого правила означает, что в эту категорию не будут также включаться домохозяйства операторов сельскохозяйственных предприятий (ферм-компаний).

14. На деле же большинство ферм-компаний являются предприятиями, принадлежащими и управляемыми семьями, которые используют эту конкретную организационную форму в целях уменьшения налогообложения или по другим соображениям (таким, как распределение прав собственности на семейное предприятие среди членов, которые не хотят заниматься сельским хозяйством). По большинству аспектов своего поведения они не отличаются от некорпорированных предприятий. На практике в рамках обследования структуры фермерских хозяйств ЕС некоторые государства-члены регистрируют управляемые семьями фермы в качестве компаний, как если бы они были единоличными операторами или партнерами. Здравый смысл подсказывает, что домохозяйства таких фермеров следует рассматривать вне всякого сомнения в качестве фермерских домохозяйств и членов сельскохозяйственного сообщества. На практике эти хозяйства зачастую являются крупными предприятиями и могут иметь несколько директоров, причем в этом случае, по всей видимости, на одно предприятие приходится несколько фермерских домохозяйств.

15. Можно надеяться, что статистики наконец-то обратят свое внимание на домохозяйства наемных сельскохозяйственных работников, поскольку расширение ЕС на восток привело к включению в статистический охват большого числа лиц, работающих в фермерских хозяйствах, организованных в форме кооперативов или акционерных компаний, которые весьма значительно отличаются по своему характеру от традиционных семейных ферм. Этот вопрос более подробно обсуждается в следующем разделе.

16. Настоящий справочник рекомендует:

- чтобы домохозяйства, проживающие на семейных фермах, организованных в виде корпораций, но функционирующих как некорпорированные предприятия, трактовались как единоличные собственники или партнеры и, следовательно, классифицировались в качестве фермерских домохозяйств. Данные о доходах должны домохозяйств, расположенных на таких квазиекорпорированных фермах, должны, по мере возможности, указываться отдельно, что позволит отделять их от других фермерских домохозяйств или объединять с ними в зависимости от потребностей пользователей;
- оценка доходов домохозяйств наемных сельскохозяйственных работников должна производиться в виде отдельного и дополнительного мероприятия (рекомендация приводится в следующем разделе). Необходимо обеспечить возможность анализа в разбивке по типам предприятий, на которых они заняты (семейная ферма, корпорированная ферма и т.д.).

#### **IV. РЕЛЕВАНТНОСТЬ ДЛЯ МЕНЕЕ И БОЛЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН И СТРАН С КРУПНОМАСШТАБНЫМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОБЛАДАЮЩИМИ ОТДЕЛЬНЫМ ЮРИДИЧЕСКИМ СТАТУСОМ**

17. Статистический учет наемных сельскохозяйственных работников, их домохозяйств и доходов привлекает к себе все большее внимание вследствие расширения ЕС и включения в статистический охват большого числа крупномасштабных сельскохозяйственных единиц, обладающих самостоятельным юридическим статусом и большим числом наемных работников. Эти хозяйства имеют мало общего с той "моделью семейной фермы", которая лежит в основе многочисленных отраслей сельскохозяйственной статистики. Такие единицы уже существовали в объединенной Германии, где, согласно оценке, на их долю приходится около 15% чистой добавленной стоимости сельского хозяйства всей (после объединения) страны (Евростат, персональное сообщение). Присоединение к ЕС в 2004 году еще 10 государств-членов еще больше повысило значение этих хозяйств и наемной рабочей силы<sup>2</sup>.

18. Ответы, представленные на циркулярную записку Евростата, позволили выявить различные организационные формы сельскохозяйственных предприятий, такие, как акционерные компании, компании с ограниченной ответственностью, кооперативы, товарищества и т.д., хотя в некоторых странах структура предприятий еще не обрела стабильности. Ряд стран вполне определенно заявили, что домохозяйства, работающие на этих крупных единицах, рассматриваются в качестве членов сельскохозяйственного сообщества и, следовательно, потенциальных бенефициаров сельскохозяйственной политики. Кроме того, эти домохозяйства, как правило, имеют частные наделы земли, которые позволяют удовлетворять в значительной степени их потребности в

продовольствия, а также вносят существенный вклад в совокупный выпуск других сельхозтоваров. Однако такие наделы могут также иметь домохозяйства, не связанные с крупномасштабными единицами.

19. Это выдвинуло на повестку дня вопросы, связанные с "узким" и "широким" определениями фермерского домохозяйства, на которые статистики еще не смогли найти окончательных ответов. В качестве промежуточного решения Евростат предложил для оценки доходов домохозяйств, работающих на крупномасштабных предприятиях, ввести "добавочную" категорию домохозяйств, которая, исходя из соображений простоты и ясности, будет охватывать домохозяйства наемных работников *всех* крупномасштабных сельскохозяйственных предприятий независимо от их юридической формы. Для включения в эту категорию основное лицо домохозяйства должно работать на крупномасштабной сельскохозяйственной единице, и работа на ней должна являться его главным занятием (с точки зрения дохода или, за неимением таких данных, затрат времени). Предполагается, что этому критерию будет удовлетворять большинство основных лиц. На одном из следующих этапов потребуется пояснить, что представляет собой "крупномасштабная сельскохозяйственная единица", например с использованием критерия размера. Этот вопрос, возможно, более целесообразно решить на национальном уровне.

20. Это "добавочное" положение применяется к статистике фермерских домохозяйств, отвечающих критериям "узкого" определения. Нахождение надлежащего решения в отношении "широкого" определения фермерского домохозяйства выглядит более проблематичным и требует дополнительных методологических исследований. Хотя "широкое" определение должно, несомненно, охватывать домохозяйства частных фермеров (к числу которых должны быть отнесены все лица, реализующие продукцию на рынке и, следовательно, получающие дополнительный доход от этой деятельности) и домохозяйства всех работников крупных единиц (в соответствии с вышеописанным подходом к определению основного лица таких домохозяйств), эта проблема осложняется значительными объектами сельскохозяйственной продукции для собственного потребления, производимыми на частных наделах земли<sup>3</sup>. В качестве решения было предложено включить натуральных производителей в охват "широкого" определения фермерского домохозяйства, оставив за его рамками производителей-любителей. Речь идет о труднопроводимом разграничении, которое, однако, призвано обеспечить согласованность с Экономическими счетами сельского хозяйства (видов деятельности). Однако данное решение в отношении классификации домохозяйств должно рассматриваться в качестве временного. Еще одна проблема связана с оценкой объема производства частных наделов земли и влиянием этого производства на любой показатель располагаемого дохода, хотя эта проблема также существует в ЭССХ и национальных счетах.

21. Настоящий справочник рекомендует оценивать доходы домохозяйств наемных сельскохозяйственных работников всех крупномасштабных сельскохозяйственных единиц в виде отдельного и дополнительного мероприятия, включая разбивку по типам единиц, на которых они работают, и по формам дохода, который они получают (зарботная плата, доля прибыли и т.д.).

#### V. ТИПОЛОГИИ ФЕРМЕРСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ (ЕВРОСТАТ, СЭИ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА США, ПЕРАЛИ, И Т.Д.)

22. Выше упоминалось о первой попытке разработки типологии фермерских домохозяйств, предпринятой Евростатом в рамках его статистики сектора доходов фермерских домохозяйств (СДСФД). В общих чертах эта типология представляет собой разбивку домохозяйств с некоторым доходом от фермерской деятельности ("широкий" охват) на две группы: домохозяйства категории "узкого" охвата и "пограничные" домохозяйства. Концепция домохозяйства соответствует концепции "жилищного" домохозяйства, хотя не все страны ЕС придерживаются целевого определения и предпринимаются шаги по его замене концепцией "общего бюджета".

- В "**широкий**" охват включаются все домохозяйства, получающие некоторый доход от независимой деятельности в области сельского хозяйства (за исключением дохода, который носит исключительно натуральный и "любительский" характер). Этот доход может являться результатом деятельности главы, а также любого из членов домохозяйства.
- В отношении "**узкого**" охвата в СДСФД применяется классификационная система, опирающаяся на **критерий главного источника дохода основного лица домохозяйства** (Eurostat, 1954<sup>4</sup>), что является более практичным подходом по сравнению с подходом, предусматривающим анализ состава совокупного дохода домохозяйства. Таким образом, в "узкий" охват включаются домохозяйства, главным источником дохода основного лица которых является сельскохозяйственная деятельность. Предполагается, что это основное лицо приносит наибольший доход домохозяйству, а также обычно рассматривается в качестве главы этого домохозяйства. Методика определения этого лица является различной в зависимости от страны, и для этой цели может использоваться метод самоопределения или более сложный алгоритм. Странам, в которых классификация на основе доходов не может применяться (например, Франции), было разрешено использовать систему, опирающуюся на критерий наибольших *затрат времени* основного лица или на более субъективно определяемое занятие или название рода занятия. Эта альтернатива согласуется с подходом, используемым для

классификации домохозяйств в рамках Сети обследований бюджетов домохозяйств ЕС. Признается, что некоторые производители со значительным объемом выпуска сельскохозяйственных товаров могут исключаться из категории "узкого" охвата, если они получают более значительные доходы из других источников. Такое исключение может встретить политическое сопротивление.

- Результатом вычитания из группы "широкого" охвата группы "узкого" охвата является пограничная группа домохозяйств, которые занимаются независимой сельскохозяйственной деятельностью, но чьим основным источником доходов являются другие несельскохозяйственные виды деятельности.

23. "Узкое" определение берет свои истоки в статистике СДСФД, поскольку оно позволяет сформировать группу, которая, как представляется, более тесно согласуется "сельскохозяйственным сообществом", доходы которого призвана поддерживать ОСХП. Естественно, что, независимо от используемого определения, доходы всех членов домохозяйства суммируются для получения совокупного показателя по всему домохозяйству.

24. Определенное впечатление о последствиях применения данной типологии с точки зрения численности различных групп домохозяйств и уровней дохода может быть составлено на основе расчетов по семи странам ЕС, которые располагают искомыми данными (за ряд последовательных лет). Как свидетельствуют эти расчеты, пограничные домохозяйства являются многочисленными, а в некоторых странах даже более многочисленными, чем фермерские домохозяйства, относящиеся к категории "узкого" определения (см. вставку 1). Анализ результатов по группе соответствующих "узкому" определению фермерских домохозяйств показывает значительное сужение охвата по сравнению с численностью домохозяйств, которые получают некоторый доход от сельскохозяйственной деятельности. Это может создать определенные трудности с признанием результатов некоторыми пользователями, когда те столкнутся с исключением из охвата значительного числа домохозяйств, которые они сами рассматривают в качестве фермерских, и тем, что эти результаты описывают лишь небольшой сектор отрасли, что в некотором смысле является нетипичным. Это создало особые проблемы в случае Дании и Ирландии в силу их социально-экономических традиций (см. комментарий во вставке). Будучи в значительной степени неоднородными, "пограничные" домохозяйства обладают той общей характеристикой, что сельскохозяйственная деятельность, как правило, имеет для них малое значение (так, например, ее доля в доходах домохозяйств в 1983 году в Германии составляла около 5% и 14% в 1987 году в Ирландии (доклад Евростата за 2002 год и предыдущие доклады).

25. Хотя главным объектом внимания являются домохозяйства, можно было бы также предусмотреть параллельную классификацию других институциональных единиц (корпораций и т.д.). Суммирование результатов позволит составить общую картину всех единиц, занятых в производстве или для которых оно является основным видом деятельности или источником дохода.

26. Евростат также разработал проект типологии других социально-профессиональных групп на основе руководящих принципов национальных счетов для использования в целях сопоставлений в рамках статистики СДСФД (см. таблицу 1). Выделенные **жирным шрифтом** категории входят в состав "минимального" перечня. Государства-члены, желающие использовать более подробную разбивку, могут это сделать. На практике же в своих расчетах государства-члены в основном пользуются выделенными жирным шрифтом категориями.

Вставка 1

Последствия использования "широкого" или "узкого" определений фермерского домохозяйства

В отчетах Евростата, произведенных из его статистики СДСФД, содержатся следующие показатели численности фермерских домохозяйств и средних доходов. Они опираются на ряд национальных источников, некоторые из которых являются регулярными ежегодными обследованиями, но многие - специальными исследованиями, некоторые из которых уже довольно устарели.

Численность домохозяйств и уровни среднего чистого располагаемого дохода в разбивке по трем группам фермерских домохозяйств в избранных государствах-членах

<i>Фермерские домохозяйства</i>	<b>Дания (1999 год)</b>	<b>Германия (1983 год)</b>	<b>Греция (1994 год)</b>	<b>Исландия (1987 год)</b>	<b>Нидерланды (1988 год)<sup>1</sup></b>	<b>Финляндия (1992 год)</b>	<b>Швеция (1992 год)</b>
<b>Численность фермерских домохозяйств (x 1 000)</b>							
"широкое" определение	57	613	615	207	136	139	94
"узкое" определение	16	353	398	85	87	73	54
"пограничные" домохозяйства	41	260	217	122	49	65	41
<b>Располагаемый доход домохозяйства (все домохозяйства = 100)</b>							
"широкое" определение	99	110	114	105	210	124	81
"узкое" определение	105	101	86	127	267	131	79
"пограничные" домохозяйства	92	123	166	89	108	116	85

Источник: Eurostat (2002) *Income of the Agricultural Households Sector 2001 report*. Theme 5. Eurostat, Luxembourg. ISSN 1725-1605. Помимо результатов этот компакт-диск содержит описания методологии и исследований.

Соотношение численности домохозяйств в трех категориях отражает реальные различия в национальных социально-экономических условиях. Так, например, в Дании передача земли между поколениями обычно происходит в форме сделок купли-продажи между родителями и детьми, что несколько нетипично для других стран - членов ЕС. Специализированные кредитные учреждения выделяют ссуды для этих целей. Широко распространенным явлением является такое положение, когда для выплат процентов один или несколько членов домохозяйства-преемника занимаются несельскохозяйственной деятельностью, что в некоторых случаях может оказать влияние на выбор формы фермерского предприятия. Выплаты по процентам также ведут к снижению дохода от фермерского предприятия. В результате этого сельскохозяйственная деятельность становится неприбыльной (в краткосрочной перспективе) из-за высокого бремени задолженности. В стране насчитывается относительно мало домохозяйств, для которых сельскохозяйственная деятельность является основным источником дохода. В долгосрочной перспективе смерть родителей предполагает высвобождение капитала для следующего поколения.

Таблица 1

Типология социально-профессиональных групп в рамках статистики  
СДСФД (результат дезагрегирования счета сектора домохозяйств)

- a) Работодатели и самозанятые работники
  - i) Фермеры (в эту группу не должны включаться домохозяйства, занятые в лесном и рыболовном секторах. В случае невозможности исключить их, это следует четко указывать)
  - ii) Прочие
    - x) Розничная и оптовая торговля; услуги по размещению и обеспечению питанием туристов
    - y) Услуги (включая занятия со статусом самозанятых работников)
    - z) Прочие (включая обрабатывающую промышленность)
  - iii) Все самозанятые [(a)(i) + (a)(ii)]
- b) Работники наемного труда
  - i) Работники физического труда в сельском хозяйстве, промышленности и сфере услуг
  - ii) Работники нефизического труда
  - iii) Все наемные работники [(b)(i) + (b)(ii)]
- c) Прочие
  - i) Получатели дохода от собственности
  - ii) Получатели пенсий
  - iii) Получатели других видов текущих трансфертов
  - iv) Все прочие
- d) Все домохозяйства, за исключением фермерских [(e) минус (a)(i)]
- e) Все домохозяйства [(a) + (b) + (c)]

27. Несомненно, существует возможность более подробной разбивки фермерских домохозяйств, соответствующих "широкому" определению, хотя эта идея так и не нашла большого числа приверженцев в Европе. Вполне очевидно, что в этом вопросе отсутствует системный подход, опирающийся на согласованную методологию, что обусловлено главным образом тем, что еще не удалось согласовать методику сбора данных в рамках обследований счетов фермерских хозяйств о несельскохозяйственных источниках дохода (и вычетов, позволяющих рассчитать располагаемый доход). Некоторые страны производят различными способами, на экспериментальной или регулярной основе, разбивку данных о доходах домохозяйств, опирающихся на результаты национальных обследований домохозяйств, проживающих на фермах (что примерно соответствует "широкому" охвату, хотя и при наличии определенных трудностей в тех случаях, когда существует несколько предпринимательских домохозяйств). Примером может служить Ирландия, в которой комбинация результатов общенационального обследования фермерских хозяйств и обследования бюджетов домохозяйств позволяет проводить гибкий и подробный анализ, хотя только за базовые годы обследования домохозяйств (обычно каждые шесть или семь лет). Это позволяет, по меньшей мере теоретически, проводить сопоставления доходов различных типов фермерских домохозяйств с доходами других социально-профессиональных групп. Так, например, Дания публикует данные о доходах домохозяйств (совокупный доход и располагаемый доход из расчета на одно хозяйство) в разбивке по размеру хозяйств (площадь земель, экономический размер); Германия также осуществляет дезагрегирование данных о совокупном и располагаемом доходе, полученных в рамках обследования счетов фермерских хозяйств, на средние показатели по группам ферм "полной занятости" (с дополнительной разбивкой по размеру), "частичной занятости" и "досуга". (Обзор практики дезагрегирования этих и других стран см. в работе Hill 2000.) В целях дезагрегирования они используют традиционные категории, и результаты дезагрегирования не носят политически ориентированного характера.

28. В свою очередь в Соединенных Штатах Служба экономических исследований (СЭИ) разработала типологию ферм, которая, как представляется, в значительно большей степени ориентирована на потребности политики. Она опирается на комбинацию занятия оператора и категорию объема продаж фермерского хозяйства (см. работу Offutt 2000)<sup>5</sup>. В ней выделяется пять групп малых семейных ферм (с объемом продаж менее 250 000 долл. США).

- **Фермы с ограниченными ресурсами.** Любая малая ферма, чей валовой объем продаж не превышает 100 000 долл. США, общие активы фермы - 150 000 долл. США, а общий доход домохозяйства оператора - 20 000 долл. США. Фермеры с ограниченными ресурсами могут в качестве своего основного занятия

указывать сельскохозяйственную деятельность, несельскохозяйственную деятельность или получение пенсии;

- **Фермы пенсионеров.** Малые фермы, операторы которых сообщают о том, что они находятся на пенсии (за исключением ферм с ограниченными ресурсами, управляемыми вышедшими на пенсию фермерами);
- **Категория "Жилье/образ жизни".** Малые фермы, операторы которых указывают в качестве своего основного занятия несельскохозяйственную деятельность (за исключением ферм с ограниченными ресурсами, основным занятием операторов которых является несельскохозяйственная деятельность);
- **Фермерство/низкий объем продаж.** Малые фермы, объем продаж которых не превышает 100 000 долл. США и операторы которых указывают в качестве своего основного занятия фермерство (за исключением ферм с ограниченными ресурсами, чьи операторы указывают в качестве своего основного занятия фермерство);
- **Фермерство/высокий объем продаж.** Малые фермы с объемом продаж от 100 000 до 240 000 долл. США, чьи операторы указывают в качестве своего основного занятия фермерство.

29. Кроме того, существуют три категории других ферм, рассматриваемых в качестве крупных, поскольку их объем продаж превышает 250 000 долл. США. Надо сказать, что этот порог носит произвольный характер и СЭИ определило его в 250 000 долл. США по рекомендации Национальной комиссии по малым фермам.

- Крупные семейные фермы. Фермы с объемом продаж от 250 000 до 499 999 долл. США;
- Очень крупные семейные фермы. Фермы с объемом продаж 500 000 долл. США и более;
- Несемейные фермы. Фермы, организованные в виде несемейных корпораций или кооперативов, а также фермы, руководимые наемными управляющими.

30. В настоящее время эта типология служит основой для дезагрегирования данных СЭИ о доходах фермерских домохозяйств и предприятий и будет использоваться для оценки влияния предложений о внесении поправок в сельскохозяйственное законодательство. Согласно работе Offutt (2002), дезагрегирование с использованием данной типологии позволяет весьма четко демонстрировать, каким образом зависимость

от фермерского дохода меняется в зависимости от типа фермы. В 1999 году доля доходов, полученных от сельскохозяйственной деятельности домохозяйствами, управляющими очень крупными фермами, составила в общем объеме доходов более 80%.

31. В случае крупных ферм доля дохода от сельскохозяйственной деятельности составляет более 60%, а в случае малых ферм с высоким объемом продаж - около половины общего дохода. Остальные домохозяйства, проживающие на малых фермах, получают практически весь свой доход из несельскохозяйственных источников. Таким образом, несельскохозяйственные доходы имеют важное или более важное, чем сельскохозяйственные доходы, значение для благосостояния большинства американских фермерских семей. Данные о доходах домохозяйств также свидетельствуют о четко выраженных различиях в уровнях дохода по сравнению со среднеамериканским показателем доходов домохозяйств (в публикации СЭИ министерства сельского хозяйства США не проводится более подробных сопоставлений с отдельными социально-профессиональными группами). Было отмечено, что средний доход фермерского домохозяйства в 1999 году был примерно на одну треть выше среднего общенационального показателя. Однако в данном случае вновь усреднение скрывает значительную вариацию.

32. С одной стороны, средний доход домохозяйств в случае ферм с ограниченными ресурсами находится за чертой бедности, однако в случае очень крупных семейных ферм он более чем в три раза превышает средний общенациональный показатель. В случае малых ферм, основным занятием операторов которых является фермерство, общий доход группы с высоким объемом продаж чуть превышает средненациональный показатель, а в случае группы с низким объемом продаж, как и в случае ферм пенсионеров, он несколько ниже его.

33. Фермы, отнесенные к категории "Жилье/образ жизни", характеризовались незначительным или негативным доходом от сельскохозяйственной деятельности, однако доходы их домохозяйств превышали общенациональный показатель. Эти сопоставления доходов различных групп фермерских домохозяйств служат иллюстрацией одного из видов использования результатов обследований, который ставит во главу угла перекрестный анализ и подчеркивает ценность использования домохозяйства в качестве базовой единицы наблюдения.

34. Авторы справочника признают ценность типологий фермерских домохозяйств, отражающих потребности пользователей, и поощряют их разработку. Основа типологии должна быть гибкой для обеспечения учета различных потребностей. Необходимо изучить возможность международного применения классификации, опирающейся на типологию Службы экономических исследований министерства сельского хозяйства США.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Cordts, W., Deerberg K.-H., and Hanf, C.H. (1984). Analysis of the intrasectoral income differences in West German agriculture, *European Review of Agricultural Economics* 11:323-342. Hill, B, with Hegrenes, A. and Lien, G. (2001) Income instability among agricultural households – evidence from Norway *Journal of Farm Management*, 11(1), 1-12. Brangeon, J.-L., Jégouzo, and Roze, B. (1991), *Une contribution à la connaissance des revenus totaux des familles d'agriculteurs; résultats d'un dépouillement particulier d'une enquête CERC sur les revenus de l'année 1978*, INRA, Station d'Economie et Sociologie Rurales, Rennes.

<sup>2</sup> Так, например, в Венгрии в 2000 году корпоративные единицы составляли лишь 0,9% от общей численности фермерских хозяйств, но занимали 41% площадей.

<sup>3</sup> В 2001 году в Эстонии насчитывалось 176 000 земельных наделов домохозяйств (1,6% площади сельскохозяйственных земель) по сравнению с 85 300 сельскохозяйственными предприятиями (98,4% площади). Из 32 400 га, занимаемых наделами домохозяйств, средняя площадь которых составляла 0,18 га, около 2 300 га использовались для выращивания картофеля.

<sup>4</sup> Eurostat (1996), *Manual of the Total Income of Agricultural Households* (Rev.1) Theme 5 Series E, Theme 5 Series E, Eurostat, Luxembourg, ISBN 92-827-5227-5.

<sup>5</sup> Offutt, S. (2002) 'What is agriculture'. In: Piersimoni, F. (ed), *Conference on Agricultural and Environmental Statistical Applications in Rome – CAESAR*. [2nd World Conference of Agricultural Statisticians]. Volume 1, p59 – 68. Rome: National Statistical Institute of Italy (ISTAT). Essays n. 12/2002. ISBN 88-458-0835-1.

-----