

Distr.
GENERAL

CES/AC.61/2005/4
23 March 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ**

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЕВРОПЕЙСКИХ СООБЩЕСТВ
(ЕВРОСТАТ)**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СТАТИСТИКОВ**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ (ФАО)**

**Совместное совещание ЕЭК
ООН/Евростата/ФАО/ОЭСР по европейской
продовольственной и сельскохозяйственной
статистике**
(Рим, 29 июня - 1 июля 2005 года)

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ
(ОЭСР)**

**ФЕРМЕРСКОЕ ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО: КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ
(Часть 1)**

Специальный документ, представленный Целевой группой по статистике
развития сельских районов и доходов фермерских домохозяйств*

* Настоящий документ планируется включить в качестве главы IX в Справочник "Средства к существованию и благосостояние фермерских хозяйств: статистика развития сельских районов и доходов фермерских домохозяйств". В состав Целевой группы входят эксперты из следующих национальных учреждений, университетов и международных организаций: Статистического управления Канады, Центрального статистического управления Венгрии, Национального статистического института Италии (ИСТАТ), Совета по сельскому хозяйству Швеции, Департамента по окружающей среде, продовольствию и сельским районам (Соединенное Королевство), Службы экономических исследований (Соединенные Штаты Америки), Королевского колледжа (Соединенное Королевство), Университета Вероны (Италия), Университета Пескары (Италия), Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), Всемирного банка, Статистического управления Европейских сообществ (Евростат), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН).

1. В качестве основной единицы анализа экономического положения общества обычно используются домашние хозяйства, а не отдельные физические лица (хотя данные по физическим лицам могут собираться в отдельном порядке). Канберрская группа экспертов рекомендовала использовать ее в ходе проведения исследований по распределению дохода, при этом она является основной единицей обследования бюджета домашних хозяйств, главная цель которых заключается в оказании помощи в подготовке индексов розничных цен (индексов стоимости жизни). В сельскохозяйственном контексте эта единица принята ФАО в качестве основного показателя для ее Системы экономических счетов для продовольствия и сельского хозяйства (СЕАФА)¹, которая предназначена для использования странами любого уровня экономического развития. В рамках ЕС Евростат определяет общий объем дохода фермерских домашних хозяйств, а в США доходы фермерских домашних хозяйств рассчитываются на основе проводимого министерством сельского хозяйства США исследования ИИСП (ранее известного как обследование расходов и доходов фермерских хозяйств).

2. Основная особенность домашнего хозяйства заключается в том, что оно характеризуется высокой степенью накопления доходов и расходов, и в этой связи оценка на этом уровне является более значимой в плане отражения потенциального спроса на товары и услуги, чем отдельные доходы его членов. Это послышка не отрицает того, что, например, жены фермеров могут иметь определенный источник доходов, который они рассматривают в качестве собственного (такой, как обеспечение туристов жильем в фермерском доме на условиях полупансиона), или что трата "карманных" денег фермером является результатом принятия коллективного решения и утверждается в качестве необходимой статьи расходов. Тем не менее совершенно ясно, что для измерения объема доходов в качестве статистической единицы более целесообразно использовать домашнее хозяйство. В противном случае применительно к фермерской семье, сельскохозяйственное предприятие которой выступает в качестве единоличного владения, весь фермерский доход будет отнесен к фермеру, а его жена и дети будут указываться как лица без дохода: данная ситуация, несомненно, неточно отражает их реальное положение как потенциальных потребителей.

3. Подробное рассмотрение того, что представляет собой фермерское домашнее хозяйство, можно разбить на два элемента:

- определение домашнего хозяйства;
- что отличает фермерское домохозяйство от любого другого домашнего хозяйства.

4. Как "домашнее хозяйство", так и "домохозяйство" сельхозсектора или "фермерское домохозяйство", - это обычно используемые термины. Однако, помимо этого общего использования, существует широкий круг различных аспектов, которые следует прояснять и избирательно использовать при составлении статистики. Ряд общих вопросов уже были представлены выше. Сейчас следует остановиться на конкретных деталях.

I. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА, ПРИЕМЛЕМОЕ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОТРЕБЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА

5. Исходной точкой для определения понятия "домашнего хозяйства" является СНС93. Эта система описывает домашнее хозяйство нижеследующим образом (СНС93, пункт 4.132) с добавлением одной фразы, которая включена в вариант СНС, применяемый ЕС - Европейская система счетов (третье издание, 1995 год)².

6. Домашнее хозяйство в рамках Системы может быть определено как: небольшая группа лиц, проживающих совместно, объединяющих (полностью или частично) свои доходы и имущество и совместно потребляющих определенные виды товаров и услуг, к которым относятся главным образом жилье и продукты питания [сюда может быть добавлен критерий наличия семьи или эмоциональных связей].

7. В рамках СНС93 и ЕСС95 домашние хозяйства преимущественно рассматриваются как единицы потребления, для которых основным источником дохода является заработная плата (компенсация за труд наемных работников) и доходы от собственности и передачи прав на нее. Однако совершенно ясно, что домашние хозяйства могут также осуществлять производительную деятельность - этот аспект имеет особенно важное значение применительно к фермерским домашним хозяйствам. В ЕСС сектор домашних хозяйств (S. 14) описывается следующим образом:

ЕСС 2.76. Сектор домашних хозяйств включает в себя:

- лиц или группы лиц, основной функцией которых является потребление;
- лиц, постоянно проживающих в рамках определенных структур, которые имеют весьма ограниченные возможности для независимого принятия мер или решений в экономических вопросах или же вообще лишены таких возможностей (например, члены религиозных сект, проживающие в монастырях, лица, находящиеся в течение длительного периода времени на

стационарном лечении в больницах, заключенные, отбывающие длительный срок наказания, лица, постоянно проживающие в домах для престарелых). Такие лица в совокупности рассматриваются в качестве одной институциональной единицы, т.е. одного домашнего хозяйства;

- лиц или группы лиц, основной функцией которых является потребление и которые производят товары и нефинансовые услуги исключительно для своего собственного потребления; в эту систему включаются только две категории услуг, производимых в целях собственного конечного потребления: услуги занимаемых владельцами жилищ и домашние услуги, предоставляемые оплачиваемыми наемными работниками;
- единоличных собственников и компании без независимого юридического статуса - за исключением квазикорпораций, - которые являются рыночными производителями;
- некоммерческие учреждения, обслуживающие домашние хозяйства, которые имеют лишь весьма ограниченный независимый юридический статус или же вообще лишены его (см. ЕСС 2.88).

8. Таким образом, содержащееся в СНС/ЕСС определение сектора домашних хозяйств включает в себя частные домашние хозяйства, а также некоторые единицы, которые не охватываются обследованиями бюджета домашних хозяйств. В качестве примеров можно привести единицы совместного проживания (общежития и монастыри) и другие учреждения, такие, как университеты. Однако вряд ли эти единицы могут охватываться понятием целевой группы в целях проведения сельскохозяйственной политики, и, вероятно, их лучше не включать в статистику фермерских домашних хозяйств. В любом случае, когда для специального исследования отбираются те или иные домашние хозяйства, доход которых зависит главным образом от сельского хозяйства, вышеуказанные несемейные формы вряд ли могут учитываться.

9. Как отмечалось выше, содержащееся в СНС/ЕСС определение охватывает как потребление, так и производительную деятельность домашних хозяйств. Однако это определение домашних хозяйств дано с точки зрения национальных счетов и в этой связи может и не быть универсально приемлемым. Для обеспечения углубленного понимания микроэкономического подхода целесообразно обратиться к серии обследований бюджета домашних хозяйств, например к таким, которые проводятся в ЕС и которые формируют основы для значительного объема международной деятельности, рассматривающей

вопросы нищеты и распределения доходов. Существуют официальные определения домашних хозяйств, которые используются в рамках отдельных национальных обследований бюджета домашних хозяйств и которые в целом являются схожими, но отличаются в некоторых деталях. В Соединенном Королевстве понятие "домашнее хозяйство" описывается следующим образом:

"Домашнее хозяйство может состоять из одного-единственного человека или из группы лиц, проживающих по одному и тому же адресу, совместно питающихся и живущих в одном домашнем хозяйстве, состоящем по меньшей мере из одной комнаты, и лично его использующих. Все лица, входящие в состав домашнего хозяйства, должны получать от одного и того же лица по меньшей мере одноразовое питание и проживать по меньшей мере четверо суток в неделю (сутки, если они состоят в браке) в домашнем хозяйстве. Домашнее хозяйство включает в себя обслуживающий персонал, пенсионеров и арендаторов, а также любых лиц, проживающих в домашнем хозяйстве в период регистрации расходов. Сюда не включаются лица, которые обычно живут в домашнем хозяйстве, но которые отсутствуют на протяжении более одного месяца (Евростат, 1985 год)."

10. Положение о проживании по одному и тому же адресу и совместном потреблении услуг обычно содержится во всех определениях, принятых государствами - членами ЕС, однако встречаются различия в отношении того, каким образом учитываются живущая домашняя прислуга и временные жильцы, например студенты.

11. Однако такие различия имеют второстепенное значение для основного содержания определения домашнего хозяйства для целей обследования доходов. В этом отношении гораздо более важную роль, помимо фермера и его жены, играют взрослые члены семьи, которые могут проживать в фермерском жилище - это, как правило, взрослые дети, родители, братья и сестры. Эти большие домашние хозяйства и домашние хозяйства, состоящие из представителей нескольких поколений, как считается, представляют собой характерную особенность социальной структуры сельского хозяйства даже во многих индустриальных странах. Хотя споры относительно того, рассматривать ли мужа и жену вместе с детьми-иждивенцами в качестве отдельной единицы домашнего хозяйства для целей оценки дохода, будут вряд ли носить широкий характер, в случае домашних хозяйств, включающих в себя других взрослых членов, также проживающих в том же самом жилище, все же возникают проблемы. Положение усложняется еще тем, что многие фермерские хозяйства управляются членами семьи, осуществляющими

совместную деятельность, и между ними могут существовать самые разнообразные формы финансовых отношений, например такие, как неоплачиваемая работа членов семьи в фермерском хозяйстве, использование их в качестве наемных сельскохозяйственных рабочих, неформальное распределение прибыли и установление партнерских коммерческих отношений.

12. В качестве примера можно привести такую ситуацию, когда взрослые дети получают заработную плату, хотя при этом, возможно, они и вносят в фермерское домашнее хозяйство определенные средства за свое содержание, и они, вполне вероятно, считают, что могут свободно распоряжаться заработанными ими деньгами. Особенно примечательна эта ситуация в тех случаях, когда эти взрослые *не* включаются в единицу домашнего хозяйства, поскольку они работают полный рабочий день вне фермерского хозяйства и в рамках национальных налоговых систем рассматриваются в качестве отдельных единиц. Если их включать в расширенную единицу измерения "домашнее хозяйство", хотя совершенно ясно, что в финансовом отношении они являются абсолютно самостоятельными, то такая постановка вопроса вносит определенный элемент искусственности, который может снизить достоверность статистики доходов. Однако даже если такие взрослые дети не работают в фермерском хозяйстве на регулярной основе, то вряд ли можно с уверенностью утверждать, что они не будут оказывать помощь в сезонные периоды пиковой трудовой нагрузки: в определенном отношении они по-прежнему относятся к категории сельскохозяйственной рабочей силы. Во многих отношениях эта же самая проблема возникает в тех случаях, когда родители-пенсионеры проживают вместе со своими сыновьями-фермерами или когда другие группы родственников проживают в одном и том же жилище. Понятие личного дохода предусматривает, что соответствующее лицо свободно распоряжаться им по своему собственному усмотрению, и далеко не очевидно, что домашнее хозяйство, например, может целиком распоряжаться пенсией по старости родственника-пенсионера, проживающего в нем.

13. В идеальном случае следует проводить различие между домашним хозяйством как социальной единицей для формирования семейного бюджета (домоводческая единица или *домохозяйство с единым бюджетом*, включающее в себя только тех лиц, которые объединяют доходы и расходы) и единицей "домохозяйство" с точки зрения места жительства (*домицильное* или *жилищное домохозяйство*, состоящее из лиц, проживающих под одной крышей). Конечно, любое конкретное фермерское хозяйство может иметь более одного связанного с ним домохозяйства.

14. В отсутствие достоверной информации о финансовой интеграции в рамках домашнего хозяйства и о ее различных формах существуют доводы в пользу расчета доходов домохозяйств с помощью обеих концепций. Это предусматривает сбор данных в отношении всех лиц, проживающих в одном и том же жилище, но при использовании концепции *домохозяйства с единым бюджетом* учитывается доход только некоторых из них. Затем можно добиться определенной сбалансированности между завышенной оценкой дохода, находящегося в распоряжении домохозяйства, в результате учета дохода дополнительного числа взрослых и заниженной оценкой, которая, несомненно, объясняется тем, что эти лица были исключены. Подход, использующийся в отношении какой-либо одной страны, может оказаться неприемлемым для другой страны ввиду наличия различий в степени финансовой интеграции, отражающих, в частности, содержание социальных норм и систем прямого налогообложения. Однако не так то просто определить границы *домохозяйства с единым бюджетом*. На практике обследования семейных бюджетов различаются по используемым в их рамках подходам, однако обычно соответствуют концепции жилищного домохозяйства (Евростат, 1993 год). При использовании концепции *фискального домохозяйства* статистика налогообложения, напротив, фактически опирается на подход, основывающийся на концепции *домохозяйства с единым бюджетом* (хотя при учете независимого налогообложения отдельных лиц это сходство уменьшается). К сожалению, в рамках ЕС лишь в некоторых странах имеются достаточные данные по обоим подходам, которые позволяют изучать их и проводить сравнения между ними.

15. Канберрская группа подходит к определению домохозяйства с микроэкономической точки зрения. На диаграмме 1 отражены данные Группой определения некоторых элементов единиц, используемых в статистике домохозяйств. Суть ее рекомендации заключается в том, чтобы домохозяйство (как это указывается на данной схеме) использовалось в качестве основной статистической единицы для анализа распределения доходов, при этом в тех или иных конкретных целях могут также применяться другие альтернативные единицы. Предпочтение, отдаваемое Группой домохозяйству (концепция жилища), отражает основную область ее интересов: потребление, распределение доходов и степень бедности. В настоящем контексте целесообразно использовать несколько более широкий подход, в рамках которого фермерское домохозяйство сравнивается с другими социально-профессиональными группами и, в особенности, ему отводится определенная роль в производительной деятельности. Такая деятельность, возможно, и представляет собой одну из "особых целей", устанавливаемую Канберрской группой.

Диаграмма 1
Рекомендации Канберрской группы в отношении гармонизированных
статистических единиц

Жилище

В структурном отношении изолированная совокупность жилых помещений с частным входом с улицы или из общей прихожей или внутреннего лестничного марша. Используемое Евростатом определение является следующим: в структурном отношении изолированная совокупность жилых помещений - главное место обычного проживания, по меньшей мере, одного человека.

Домохозяйство (концепция жилища)

Лицо или группа лиц, которые совместно проживают в одном и том же жилище. Это определение практически идентично определению Евростата частного домохозяйства - жилищная концепция домохозяйства.

Семья (домоводческая концепция)

Два или более лица, совместно проживающие в одной и той же жилищной единице и связанные кровным родством, брачными отношениями (включая супружеские пары одного и того же пола и отношения, сложившиеся де-факто или регламентируемые общим правом) или в силу фактов усыновления/удочерения. Данное предложение говорит о том, что все родственники, совместно проживающие в момент сбора данных, должны рассматриваться в качестве одной семьи, независимо от природы родственных отношений. Это определение практически идентично определению Евростата частного домохозяйства - домоводческая концепция.

Лица без родственных связей

Лицо без родственных связей - это лицо, проживающее отдельно или в домохозяйстве, где оно не имеет родственных отношений с другими членами домашнего хозяйства.

Единицы дохода

Одно лицо или группа лиц, связанных родственными отношениями в рамках домашнего хозяйства, доходами которого они распоряжаются совместно.

Источник: Таблица 3.1 Канберрской группы (2001 год).

16. В отсутствие применяемого на международном уровне определения домашнего хозяйства Евростат рекомендует принять в отношении своей статистики СДСФД определение домашнего хозяйства, используемое в национальных обследованиях бюджета домашних хозяйств. В принципе, оно будет основываться на концепции домашнего хозяйства с единым жильем. Однако в настоящее время все чаще высказывается общее мнение о том, что для целей составления статистики доходов сельских домохозяйств предпочтительнее использовать более узкую (домоводческую концепцию) домашнего хозяйства с единым бюджетом по причинам как теоретического, так и практического характера. Поэтому в данном справочнике рекомендуется принять концепцию домашнего хозяйства с *единым бюджетом*. Однако в равной степени понятно, что для проведения сравнений с другими социально-профессиональными группами следует также применять эквивалентный подход. Если это невозможно, то, вероятно, следует использовать концепцию домашнего хозяйства с единым жильем.

17. В настоящем справочнике рекомендуется применять гибкий, но прозрачный подход в отношении определения термина "домашнее хозяйство". Хотя в конечном итоге преследуется цель использовать концепцию *домашнего хозяйства с единым бюджетом*, следует также собирать данные, поступающие как из международных, так и национальных источников, для дополнения концепции *жилищного домохозяйства*, с тем чтобы облегчить процесс сопоставлений.

II. ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА РАЗЛИЧНОГО РАЗМЕРА И СОСТАВА

18. Домашние хозяйства различаются по размеру и составу, и заданный уровень дохода для большой семьи может представлять собой гораздо более низкий удельный жизненный стандарт, чем для менее крупной семьи. В частности, сопоставление уровня доходов и распределения доходов между, скажем, домашними хозяйствами, возглавляемыми действующими фермерами, со средними показателями по всем домашним хозяйствам может вводить в заблуждение, поскольку последние показатели отражают факт наличия значительного числа домашних хозяйств, состоящих из одного человека, как правило, престарелого, с низким уровнем доходов: эта особенность типична для многих индустриальных стран. Удовлетворительным нельзя считать подход простого деления размера доходов на число лиц, входящих в состав домашнего хозяйства, поскольку потребности детей - членов домашнего хозяйства могут отличаться от потребностей взрослых. Подход на основе анализа доходов домашних хозяйств конкретного размера (например, сопоставление размера доходов домашних хозяйств, состоящих из двух взрослых и двух детей, по всем социально-профессиональным группам) может носить ограничительный характер с точки зрения числа рассматриваемых домохозяйств. Следует использовать в определенной степени эквивалентную шкалу для того, чтобы поставить их на общую основу, и именно это рекомендует Канберрская группа (обзор используемых

подходов содержится в документе Hagenaars *et al.*, 1985)³. Не исключено, что при различных уровнях дохода следует применять различные коэффициенты, хотя этого обычно не делается. Выбор шкал и показателей эквивалентности будет отражать различия в социальных условиях, и вполне вероятно, что с течением времени они будут изменяться.

19. Хилл (2000 год) указывает, что в Соединенных Штатах – хотя использовавшиеся шкалы во всех других отношениях были аналогичны английским коэффициентам – показатель, применявшийся в отношении лиц старшего подросткового возраста, был значительно выше: это позволяет сделать предположение о том, что американским семьям в то время, возможно, требовалось оказывать более значительную поддержку своим практически взрослым детям, чем в Соединенном Королевстве. Вполне вероятно, что коэффициенты, которые следует применять в отношении фермерских домохозяйств, будут отличаться от коэффициентов для других социально-профессиональных групп: это обстоятельство отражает особые социальные условия, существующие в этой области, включая необычно крупный размер домашних хозяйств в некоторых странах. Этот аспект, хотя и выступает в качестве отдельного элемента, связан с вопросом о надлежащем измерении объема доходов домашних хозяйств в тех случаях, когда существуют возможности для потребления собственной продукции, как, например, в секторе фермерских хозяйств. Однако, как представляется, вне зависимости от принятых шкал эквивалентности неизбежно приходится принимать произвольные решения.

20. Совершенно ясно, что использование шкал эквивалентности станет играть менее важную роль в случае принятия определения домашнего хозяйства с единым бюджетом - это, в сущности, ограничивает его состав супружеской парой и детьми-иждивенцами.

21. Евростат рекомендует использовать шкалы эквивалентности, на основе которых в настоящее время проводятся национальные обследования бюджета домашних хозяйств, в тех случаях, когда такие шкалы применяются при оценке уровня доходов сельских домохозяйств. Евростат далее предлагает рассчитывать размеры дохода на основе следующих трех элементов:

- доход на одно домохозяйство;
- доход на одного члена домашнего хозяйства (т.е. отношение к числу лиц, входящих в состав домохозяйства);
- доход на потребительскую единицу (т.е. после применения шкалы эквивалентности).

22. В настоящем справочнике содержится рекомендация относительно использования обоих этих подходов (расчет дохода на одного члена домашнего хозяйства и потребительскую единицу и использование национальных шкал эквивалентности). Подробную информацию о шкалах эквивалентности следует представить в форме метаданных.

III. СЕЛЬСКИЕ И ГОРОДСКИЕ ДОМАШНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

23. Проблемы определения терминов "сельский" и "городской" рассматриваются в других частях настоящего справочника и не будут обсуждаться в данном разделе. Согласно большинству определений, термины сельские, фермерские домохозяйства будут рассматриваться в качестве домохозяйств, действующих в сельских районах и использующих землю типичным для сельской местности образом. Возможность классификации домашних хозяйств по домашним хозяйствам, члены которых обычно проживают в сельских и несельских районах, с учетом их роли как потребителей, так и производителей имеет важнейшее значение для формирования целого ряда видов государственной политики.

24. Однако следует помнить о том, что во многих индустриальных странах члены домашних хозяйств, проживающие в сельских районах, не обязательно занимаются производством сельскохозяйственной продукции, даже в незначительных объемах. Определенная информация о положении в ЕС содержится в анализе особенностей сельских районов, опубликованном Европейской комиссией⁴ и основывающемся на разработанной ОЭСР типологии муниципалитетов (общин). В 2000 году доля общего контингента рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, охотничьем промысле, лесном и рыбном хозяйстве, составила только 13,1% в регионах ЕС-25, относимых к категории "в значительной степени сельских" (свыше 50% населения которых проживает в сельских общинах, при этом плотность населения составляет менее 150 человек на км²), 6,6% "в значительной степени сельских" регионах (15-50% населения проживает в таких общинах) и 2,0% в "городских" регионах. Сельскохозяйственная структура по меньшей мере многих стран предусматривает, что рабочая сила входит, главным образом, в категорию "самозанятых" в секторе фермерских хозяйств. Эти показатели основываются на таком аспекте, как основной вид экономической деятельности лиц, составляющих контингент рабочей силы, и в этой связи здесь приводится заниженная оценка доли лиц, которые в определенной степени заняты в сельскохозяйственном секторе; этот вопрос будет рассмотрен ниже⁵. Из этого следует вывод о том, что в сельских районах, по всей видимости, проживает значительное большинство членов фермерских домохозяйств, но, однако, не все. Многие домохозяйства, даже те, для которых основной источник дохода

связан с самостоятельной занятостью, не будут являться сельскохозяйственными с точки зрения главного вида осуществляемой ими экономической деятельности.

25. Вместе с тем в развивающихся странах численность сельского населения относительно более значительна, и на сельское хозяйство приходится гораздо более высокая доля общего контингента рабочей силы. Согласно статистике ФАО за 2001 год, в развивающихся странах 59% населения относится к категории сельского (62% - в развивающихся странах Африки и Азии), в то время как в странах с переходной экономикой и промышленно развитых странах этот показатель составляет, соответственно, 37% и 22%. Хотя с 1980 года в каждой из этих категорий доля сельского населения постоянно уменьшается, в абсолютном выражении наиболее значительное сокращение отмечалось в развивающихся странах. В 2001 году в сельском хозяйстве промышленно развитых стран было занято только 6% общего контингента рабочей силы, в то время как в странах с переходной экономикой и развивающихся странах этот показатель составил, соответственно, 22% и 43% (48% - в Восточной и Юго-Восточной Азии).

26. Многие лица, проживающие на фермах, могут и не рассматривать фермерство в качестве основного вида своей деятельности. Факт проживания на сельскохозяйственном владении не имеет особого значения в качестве основы для классификации во многих районах Европы, где расстояние поездки от ферм, которые по своим размерам зачастую лишь незначительно больше обычных сельских домов с довольно крупными садовыми участками, до мест постоянной работы в городских районах, является небольшим. И наоборот, вполне возможно, что фермеры живут в городах и ездят на свои фермы, хотя среди фермеров в меньшей степени распространена такая практика, и поэтому расположение жилища домашнего хозяйства может быть и не там, где находится территория фермы. До 1983 года министерство сельского хозяйства США составляло статистику доходов для "лиц, проживающих на фермах": ферма определялась (и по-прежнему определяется) как предприятие, на котором данный минимальный объем (1 000 долл. США) сельскохозяйственной продукции продавался или будет обычно продаваться в течение одного года. В результате принятия набора целей, аналогичных европейским, министерством сельского хозяйства США было прекращено составление набора данных, которое осуществлялось на протяжении почти 50 лет, хотя анализ фермерских хозяйств по-прежнему проводится на этой основе (см. Banks *et al.*, 1989)⁶. Концепция местожительства несомненно охватывает как самостоятельно занятых работников, так и наемных рабочих и, таким образом, распространяется на домашние хозяйства, которые не являются сельскохозяйственными в том смысле, что они получают доход в результате самостоятельной занятости в сельском хозяйстве.

IV. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФЕРМЕРСКОГО ДОМОХОЗЯЙСТВА - ФИРМЫ (ПРЕДПРИЯТИЯ) И ТЕХ, КОТОРЫЕ ОТНОСЯТСЯ К ДРУГИМ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ГРУППАМ

27. Ни в СНС93, ни в материалах Канберрской группы конкретно не указывается, какие характеристики должно иметь то или иное фермерское домохозяйство, с тем чтобы его можно было отнести к категории фермерского домохозяйства, а не к домохозяйству, включаемому в некоторые другие социально-профессиональные группы. Однако то, каким образом определяется сельскохозяйственная община, имеет непосредственное отношение к полезности статистики в плане оказания помощи в принятии политических решений (ее *важности* для пользователей) и также влечет за собой важные последствия для получаемых результатов с точки зрения как числа домохозяйств, относимых к соответствующей категории, так и вытекающих из этого данных о доходах.

28. Для отнесения тех или иных домашних хозяйств к категории сельскохозяйственных можно использовать ряд критериев, и выбор нужного критерия будет определяться целями, в интересах которых следует проводить разграничение с другими домохозяйствами. Вопрос в отношении ЕС обсуждался в контексте того, какие домохозяйства следует включать в сельскохозяйственную общину (Hill 1990)⁷ и с учетом результатов длительно проводимых исследований в США, которые особо касались получателей доходов от фермерской деятельности (Banks *et al.* 1989)⁸. Выбор критерия, который основывается на *факте местожительства на ферме* и который уже обсуждался выше, является проблематичным. Еще один возможный критерий основывается на *факте владения сельскохозяйственными землями*, возможно, с соблюдением требования в отношении минимального размера (как, например, пороговый уровень для включения в обследование структуры фермерских хозяйств ЕС), с тем чтобы исключить крупные садовые участки. Однако в настоящем документе нас главным образом интересуют операторы сельскохозяйственных участков (арендаторы) и их домохозяйства, а не землевладельцы, хотя существуют веские экономические соображения, позволяющие полагать, что конечными бенефициарами помощи, оказываемой в интересах повышения уровня доходов, являются землевладельцы, - производственный фактор, характеризующийся наименьшей степенью эластичности с точки зрения предложения. Некоторые, но не все из этих землевладельцев будут фермерами, при этом доля фермерских хозяйств, расположенных на землях, находящихся в собственном владении, в значительной степени варьируется между странами.

29. Более вероятный в этом контексте подход предусматривает определение фермерского домохозяйства с точки зрения его зависимости от работников самостоятельной занятости в фермерском секторе в плане получения средств к существованию для членов домашнего хозяйства. Один из способов заключается в

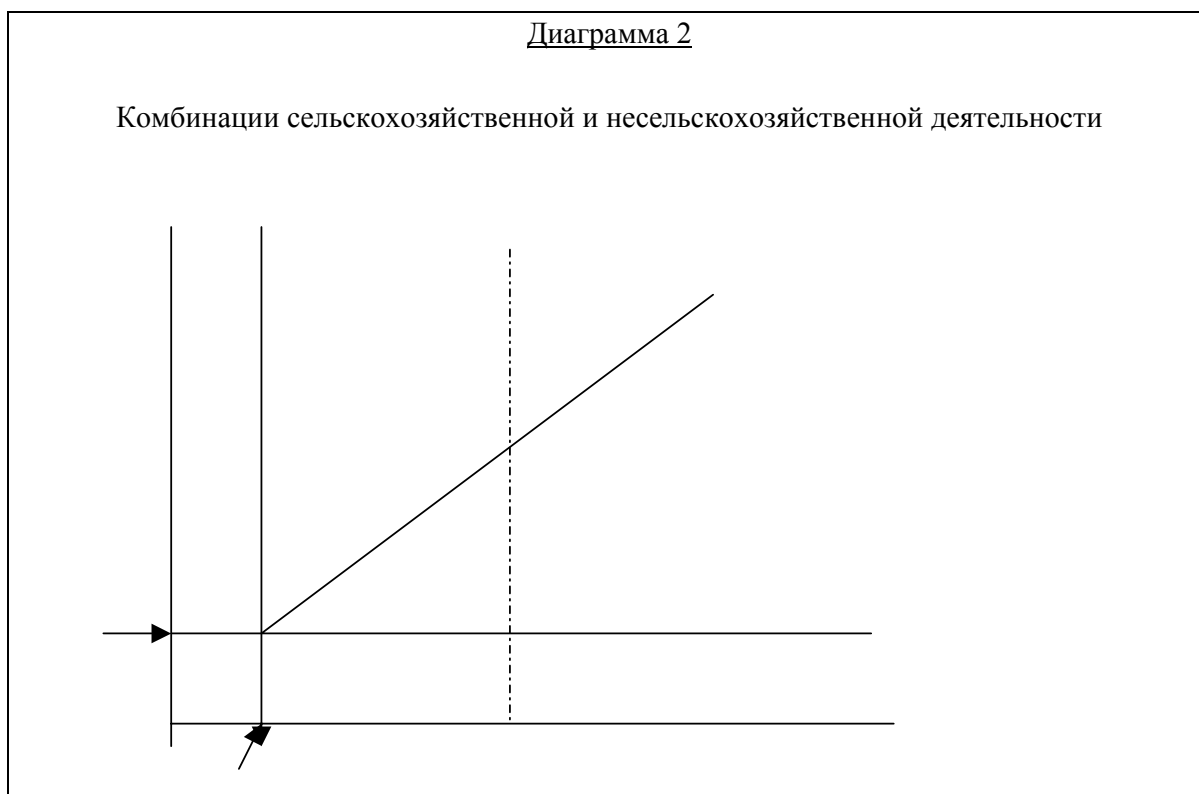
изучении структуры рабочего времени: фермерское домохозяйство можно было бы относить к категории тех *домохозяйств, в которых по меньшей мере один из его членов в течение определенного периода времени занят в сфере сельскохозяйственного производства*. Однако в этой связи в эту категорию будут включаться все лица, которые для развлечения выращивают овощи в своем саду, а также те лица, для которых эта деятельность позволяет получать средства к существованию (имеется в виду деятельность, осуществляемая взамен приносящей доход деятельности, усилия и время на которую могли бы использоваться для покупки этих товаров). Эти семейные производители, обычно не считающиеся элементами сельскохозяйственной индустрии во многих индустриальных странах с рыночной экономикой, могут рассматриваться в ином свете в странах, где на протяжении длительного периода времени существовала система коллективного ведения сельского хозяйства, или в странах с более низким уровнем экономического развития, где их деятельность вносит значительный вклад в общий объем производства. Если преследуется цель исключить эти домохозяйства, то можно было бы ввести некоторые ограничения, ниже которых производители уже не будут рассматриваться в качестве "реальных" фермеров, например такие ограничения, как минимальные затраты труда (в днях), минимальная площадь или минимальный объем выработки. Аналогичные ограничения используются в сельскохозяйственной статистике для установления нижних пределов при указании того, что представляет собой ферма (или сельскохозяйственное угодье). В качестве альтернативного варианта можно было бы рассматривать только те домохозяйства, в которых его члены затрачивают *большую часть* своего рабочего времени на своих фермах, выполняя функции сельскохозяйственных рабочих. Во вставке 1 иллюстрируются некоторые из этих комбинаций.

30. На уровне отдельного физического лица, возможно, относительно просто собирать данные о том, что, по указанию респондента, является его "основным занятием": нередко это является субъективной оценкой, которая, однако, часто является последовательной и относительно устойчивой. Однако на практике с использованием концепции распределения времени на уровне домашнего хозяйства связаны гораздо более значительные трудности, поскольку для этого требуются данные о распределении трудозатрат по каждому члену домашнего хозяйства, которые лишь в редких случаях будут иметься в заслуживающей доверия форме. Еще один недостаток этого подхода на основе учета затрат труда заключается в том, что понятие работы может носить слишком ограничительный характер. Слишком упрощенно рассматривать только физический труд в качестве работы: на многих более крупных фермах он может являться только небольшим элементом деятельности оператора, и не исключено, что будет сложно или невозможно отделить время, затраченное на управление фермерским хозяйством, от времени, посвященного организации других видов деятельности. Эти два аспекта могут даже дополнять друг друга.

Вставка 1

Возможные способы отбора фермерских домохозяйств на основе учета относительной доли и уровня сельскохозяйственной деятельности

"Широкий" и "узкий" подходы к определению фермерских домохозяйств, применяющиеся при использовании критериев, основывающихся либо на затратах труда, либо на доходе, дополнительно иллюстрируются ниже на диаграмме. 2. Показатели сельскохозяйственной деятельности (время или доход) указываются на горизонтальной оси, а несельскохозяйственной деятельности - на вертикальной. Вдоль обеих осей указываются интервалы деятельности, которые могут рассматриваться в качестве нерелевантных (выращивание овощей и фруктов для собственного потребления, починка мебели в качестве хобби и т.д.). К числу сельскохозяйственных вполне определенно относятся только те домохозяйства, которые указываются в зоне А или А': домохозяйства, расположенные в зоне В, в той же степени являются несельскохозяйственными. В домохозяйствах, которые лежат в зоне С или С', большая часть трудозатрат приходится на сельское хозяйство или большая часть полученного ими дохода происходит из него, и в этой связи они могут быть вполне правомерно отнесены к категории сельскохозяйственных. Линия раздела между зонами А и А' (и С и С') может быть обусловлена введением ряда размерных ограничений. Если только лишь небольшая часть трудозатрат приходится на сельское хозяйство даже в том случае, если лишь их небольшая или нулевая часть относится к другим секторам деятельности, то домохозяйство не может рассматриваться в качестве сельскохозяйственного и может классифицироваться в качестве неактивного в экономическом плане. Вне этих рамок могут также применяться ограничительные критерии: до введения домохозяйства в эти рамки можно было бы задавать минимальные значения, касающиеся площади сельскохозяйственных угодий или объема сельскохозяйственного производства.



31. Вероятно, более качественной основой для классификации в контексте индустриальных стран является такой аспект, как *зависимость от дохода*. Это - система, предложенная для дезагрегации национальных счетов сектора домашних хозяйств в СНС93/ЕСС95. В самом широком смысле фермерское домохозяйство можно было бы определить как домохозяйство, любой член которого получает определенный доход за счет самостоятельной занятости в секторе сельскохозяйственного производства. Этот охват домашних хозяйств, состоящих из самостоятельных (независимых) работников, мог бы включать в себя самые различные типы домохозяйств, в том числе те, для которых фермерское хозяйство представляет собой коммерческую деятельность и основной источник получения средств к существованию, и многие другие, для которых на долю фермерского хозяйства приходится всего лишь весьма незначительный объем доходов и основные доходы обеспечиваются за счет других источников. Хотя часть сельской общины определялась в "широком" смысле, эта последняя группа не может рассматриваться в качестве группы, зависимой от фермерского хозяйства в плане получения средств к существованию.

V. ВЫБОР ИЗ "ШИРОКОГО" ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФЕРМЕРСКОГО ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА

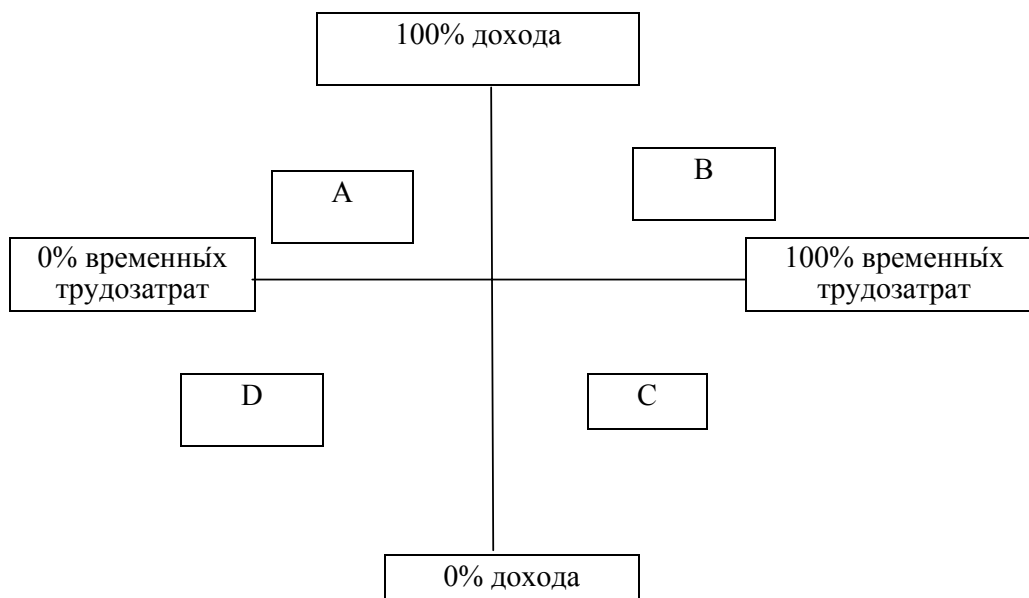
32. Следуя вышесказанному, фермерское домашнее хозяйство можно было бы определить в весьма широком смысле с тем, чтобы включить сюда любое домохозяйство, которое получает любой доход, пусть даже незначительный, за счет ведения сельского хозяйства или которое в определенной степени вкладывает свой труд в сельскохозяйственное производство. Затем, основываясь на этом широком охвате, можно было бы отобрать те домашние хозяйства, которые укладываются в рамки проводимой стратегии. Один из относительно непосредственных подходов мог бы предусматривать применение "узкого" определения и учет только тех домашних хозяйств, которые в плане получения средств к существованию зависят, главным образом, от фермерского хозяйства, т.е. те домашние хозяйства, которые получают половину или более своего общего объема доходов за счет самостоятельной занятости в сельском хозяйстве. Основы для этой классификации сопоставимы с подходом, предусматривающим полномасштабное отнесение всех домохозяйств к соответствующим социально-профессиональным группам, одну из которых составляют фермерские домохозяйства. С учетом того, что непосредственной или предполагаемой целью сельскохозяйственной политики является проведение сопоставлений между доходами сельских домохозяйств и других социально-профессиональных групп, возможность сравнения на такой общей основе, как зависимость от доходов, обеспечивает ряд преимуществ.

33. Принимая во внимание возможность достижения приемлемых результатов для "широкого" и "узкого" определений сельского домохозяйства с помощью этой простой двоичной классификации, следует полагать, что путем вычитания можно было бы получить информацию о тех "маргинальных" домашних хозяйствах, которым фермерская деятельность приносит определенный доход, но для которых она не является основным его источником.

34. Хотя такой аспект, как зависимость от дохода, является привлекательным в качестве основы для определения сельскохозяйственной общины в "узком" смысле, не исключено, что интерес могут представлять те домохозяйства, которые вкладывают свой труд в сельскохозяйственное производство, или же определенное сочетание таких элементов, как зависимость от дохода и трудозатраты. Эти элементы указываются во вставке 2, в которой отражена процентная доля дохода, получаемого за счет сельского хозяйства, и процентная доля трудозатрат, приходящихся на фермерское хозяйство, а также те ситуации, при которых сочетание этих элементов могло бы иметь значение для проводимой стратегии (см. Hill 2000). Аналогичный подход, основывающийся на сочетании дохода и вида деятельности (оператора), применяется в Соединенных Штатах Ахирном и Ли (1991)⁹.

Вставка 2

Сочетание временных трудовых затрат и зависимости от дохода



При том предположении, что половина прямой может использоваться для разграничения сельскохозяйственных и несельскохозяйственных домашних хозяйств, домохозяйства, включаемые в квадрант В, можно вполне определенно отнести к категории сельскохозяйственных, поскольку они отвечают обоим критериям. Аналогичным образом, домашние хозяйства, попадающие в квадрант D, можно классифицировать в качестве несельскохозяйственных, хотя они действуют на сельскохозяйственных участках и в этой связи являются бенефициарами любого возможного режима поддержки цен для сельскохозяйственных товаров. Однако квадрант D может также включать ряд домашних хозяйств, на которые вполне обоснованно может ориентироваться сельскохозяйственная политика: фермерские домашние хозяйства являются слишком небольшими, чтобы здесь затрачивался весь труд (однако достаточно крупными для того, чтобы их отбрасывать, вовсе не рассматривая их как фермерские хозяйства), поскольку в настоящее время на них не имеется каких-либо других альтернативных возможностей занятости и существует сильная зависимость от безвозмездных социальных выплат как источника дохода. Для некоторых из них, возможно, обнадеживающей является политики, предусматривающая модернизацию ферм или содействие развитию диверсификации сельских районов. В данном квадранте также охватываются домохозяйства с высоким уровнем дохода, фермы которых могут быть крупными, но несельскохозяйственная деятельность которых может приносить даже более

значительный доход, не связанный с фермой, и объем трудозатрат которых на фермах является небольшим, поскольку соответствующие производственные операции осуществляются наемными менеджерами и работниками. В квадрантах А и С отражена еще более сложная ситуация, касающаяся фермерских хозяйств. Например, квадрант С охватывает, с одной стороны, практически отошедших от дел бизнесменов, которые тратят свое время на фермах, выполняя ненужные задачи, но при этом получают большой доход от своего бывшего предприятия в форме директорского вознаграждения и инвестиционных дивидендов, и, с другой стороны, фермерские домашние хозяйства с низким уровнем доходов, осуществляющие свою деятельность в жестких условиях натурального производства, на которое они затрачивают большую часть своего труда и которое, однако, вынуждает их быть зависимыми, главным образом, от других источников дохода. В квадрант А включаются крупные фермеры, которые организуют производственную деятельность на своей ферме таким образом, что они могут проводить значительную часть своего времени вне своих владений, выполняя неоплачиваемую политическую работу или в поисках развлечений.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ FAO (1996) *A System of Economic Accounts for Food and Agriculture*. FAO Statistical Development Series 8, Food and Agriculture Organisation of the United Nations, Rome.
- ² Во всем тексте этого справочника ссылки, цитируемые дословно, выделяются курсивом.
- ³ Hagenaars, A. J. M. and Van Praag, B. M. S. (1985), 'A Synthesis of Poverty Line Definitions', *Rev. of Income and Wealth*, 31(2), 139-54.
- ⁴ European Commission (2004) *Extended impact assessment – Rural Development Policy post 2006*. Agricultural Directorate General, Directorate F.
- ⁵ Специальный доклад для Агентства по вопросам сельской местности Соединенного Королевства (*Self-employment in rural England* by Elaine Kempson and Michael White, 2001) опирается на результаты проведенного в 1998/99 и 1999/2000 годах обследования семейных ресурсов для анализа личных характеристик и доходов самостоятельно занятых лиц, включая лиц, работающих в сельском и лесном хозяйстве, и лиц наемного труда, и для их сравнения с лицами наемного труда и городскими домашними хозяйствами (включая самостоятельно занятые городские домашние хозяйства). Приводится ссылка на расхождения в ответах на вопросы о доходах и на заниженную оценку доходов самостоятельно занятых лиц (упоминается поправочный коэффициент в размере 1,2-1,5, который, однако, не применялся в отношении полученных результатов). В сельском/лесном хозяйстве работает 10% от общего числа самостоятельно занятых лиц в сельских районах.
- ⁶ Banks, V, Butler, M. and Kalbacher, J. (1989), *Alternative Definitions of Farm People*, Staff Report No 89-9, USDA ERS, Washington.
- ⁷ Hill, B. (1990), 'In search of the Common Agricultural Policy's "agricultural community"', *J. agric. Econ.*, 41(3), 316-26.
- ⁸ Banks, V, Butler, M. and Kalbacher, J. (1989), *Alternative Definitions of Farm People*, Staff Report No 89-9, USDA ERS, Washington.
- ⁹ Ahearn, M. and Lee, J. E. (1991), 'Multiple Job-holding among Farm Operator Households in the United States', in Hallberg, M. C., Findeis, J. L. and Lass, D. A. (eds.)(1991), *Multiple Job-holding among Farm Families*, Iowa State University Press, Ames.