

Distr.
GENERAL

CES/AC.61/2005/3
22 March 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СТАТИСТИКОВ**

Совместное совещание ЕЭК ООН/Евростата/
ФАО/ОЭСР по европейской продовольственной
и сельскохозяйственной статистике
(Рим, 29 июня - 1 июля 2005 года)

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЕВРОПЕЙСКИХ СООБЩЕСТВ
(ЕВРОСТАТ)**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ (ФАО)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ
(ОЭСР)**

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ И БЕДНОСТЬ

Специальный доклад, представленный Целевой группой по статистике развития сельских
районов и доходам аграрных домохозяйств*

I. ОЦЕНКА БЕДНОСТИ

1. Одна из основных причин сбора статистических данных о доходах аграрных домохозяйств заключается в необходимости изучения масштабов проблемы, требующей правительственного вмешательства. Среди главных приоритетов особое внимание

* Настоящий документ будет включен в качестве главы XI в справочник "Средства к существованию и благосостояние сельских домохозяйств: статистика развития сельских районов и доходы аграрных домохозяйств". В состав целевой группы входят эксперты из следующих национальных учреждений, университетов и международных организаций: Статистическое управление Канады, Центральное статистическое управление Венгрии, Национальный статистический институт Италии (ИСТАТ), Совет по сельскому хозяйству Швеции, министерство по окружающей среде, продовольствию и сельским районам (Соединенное Королевство), Служба экономических исследований (Соединенные Штаты), Имперский колледж (Соединенное Королевство), Университет Вероны (Италия), Университет Пескары (Италия), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Всемирный банк, Статистическое управление Европейских сообществ (Евростат), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН).

уделяется проблемам, связанным с низкими доходами. В менее развитых странах может наблюдаться нехватка ресурсов для удовлетворения насущных потребностей (в продовольствии, жилье и т.д.). В более развитых странах такие потребности могут удовлетворяться, однако могут существовать различия между группами, дающие основание для беспокойства по соображениям справедливости, в частности домохозяйства с низкими доходами могут рассматриваться как испытывающие лишения.

2. Существуют самые различные причины, по которым общество может счесть необходимым принятие соответствующих мер, если, по его мнению, имеют место лишения, проявляющиеся, возможно, в неблагоприятном положении с точки зрения социальных, культурных или образовательных условий. Конкретное содержание понятия "лишения" зависит от соответствующего контекста (Bradley, Lowe, Wright, 1986)¹, однако оно является действенной концепцией, оправдывающей принятие необходимых мер. В сельскохозяйственном секторе промышленно развитых стран обычно одновременно существуют различные формы лишений: недостаточные доходы, как правило, сочетаются с изолированностью на мелкой ферме, где семья имеет ограниченный круг социальных контактов и лишь небольшой доступ к инфраструктуре, которой пользуется общество в целом. Однако такие дополнительные формы лишений являются отдельным аспектом (который, однако, может быть связан с экономическими лишениями) от того, что можно определить как экономические лишения, т.е. бедность или, иными словами, положение, в котором люди не имеют в своем распоряжении достаточных ресурсов, необходимых для жизни и исключаются из социально-экономической системы.

3. Для того чтобы заменить неточное понятие недостаточности каким-либо показателем, который можно было бы использовать в качестве ориентира в практической политике, необходимо задать определенные стандарты того, что считать достаточным. Один из таких способов заключается в установлении *черты бедности*. Она выполняет две различные функции (Ravallion 1998). Во-первых, она определяет прожиточный минимум, т.е. лица с доходами выше такого уровня больше не рассматриваются в качестве "бедных". Во-вторых, она позволяет проводить сопоставления между семьями, с тем чтобы эксперты могли выяснить, какие ассигнования необходимы при определенном сочетании обстоятельств, для того чтобы обеспечить минимальный прожиточный минимум, позволяющий избежать бедности. Черта бедности может определяться по ряду параметров, например по уровню доходов в сочетании с продолжительностью отдыха, т.е. два лица с одинаковыми доходами, но с различной продолжительностью отдыха могут быть отнесены к различным группам. Вместо понятия "черты" бедности в подобной ситуации целесообразнее использовать понятие "границы" бедности. Однако обычно анализ соответствующих переменных упрощается до изучения одной из них, а именно уровня доходов. При изучении вопроса о низких доходах в сельском хозяйстве черта

материальной бедности может служить весьма действенным ориентиром для сопоставления условий жизни фермерских домохозяйств, семей или отдельных лиц.

II. МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБОВ БЕДНОСТИ СРЕДИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

4. Безусловно, бедность связана с одним из крайних сегментов в структуре распределения доходов. Распределение доходов имеет важное значение, поскольку удовлетворительный в остальном средний, или медианный, уровень доходов может тем не менее сочетаться с ситуациями, когда доходы являются достаточно низкими, чтобы стать серьезной проблемой. Поэтому при рассмотрении вопроса о бедности среди домохозяйств необходимо подходить к нему в более общем контексте, т.е. с учетом степени разброса в уровне доходов. В докладе Канберрской группы (*Canberra Group report (2001)*), из которого в значительной степени заимствована методология, описываемая в настоящем справочнике, довольно мало говорится о том, каким образом следует подходить к вопросу о распределении доходов, и в нем нет отдельного раздела, посвященного данному аспекту в качестве инструмента экономического и социального анализа. Вместе с тем сначала необходимо определить общие принципы для установления черты бедности. Позднее мы вернемся к некоторым вопросам ее применения на практике.

5. Черту бедности невозможно в силу характера данного понятия определить без субъективных оценок, которые могут делаться открыто или могут быть включены в предположения, лежащие в основе того, что может представляться в качестве объективных методологий. Используются или предлагаются самые различные подходы к определению черты бедности. Двумя диаметрально противоположными подходами можно считать следующие два метода: черта бедности может определяться в абсолютных показателях, - и если удастся добиться того, чтобы все жили выше такой черты бедности, то можно говорить о полном ее искоренении; - или же бедность может рассматриваться в качестве относительного явления, при этом в данном случае она не будет устранена никогда (Hagenaars and van Praag 1985; Hagenaars *et al*, 1994, Ravallion 1998)². В своей крайней форме определение бедности через абсолютные показатели представляет собой описание ситуации лишения некоторых насущных товаров и услуг, необходимых для поддержания физического существования. В данном случае описание такой ситуации не соотносится с благосостоянием остальной части общества. При таком подходе черта бедности соответствует уровню доходов, необходимых для приобретения этих насущных средств. Данный подход в принципе был использован в таких основополагающих работах по проблематике бедности, как Rowntree (1901) и Booth (1902), и он представляется особенно уместным применительно к менее развитым странам. Безусловно, если уровень доходов (в отличие от потребления) используется в качестве критерия для установления

черты бедности, то тогда важно обеспечить надлежащее измерение доходов, в особенности в том случае, если доходы принимают натуральную форму в виде продовольствия собственного производства и удовлетворения других потребностей домохозяйства.

6. В соответствии с менее строгим подходом черта бедности может устанавливаться несколько выше уровня прожиточного минимума, если это отражает точку зрения общества на то, что является минимально приемлемым уровнем доходов для его членов. В обоих случаях используются абсолютные величины, но при втором подходе уровень устанавливается выше того, что необходимо для удовлетворения физических потребностей. Как указывается в исследовании Atrinson (1975)³, "было бы заблуждением считать, что бедность может рассматриваться в качестве абсолютного показателя, который может применяться ко всем странам и ко всем периодам времени, независимо от социальной структуры и уровня развития. Черта бедности неизбежно определяется с учетом социальных норм и существующих условий жизни конкретного общества". Хотя прожиточный минимум может представляться в качестве объективного критерия, *выбор* такого метода определения черты бедности является столь же субъективным, как и любой другой метод, основанный на менее ясных физических потребностях.

7. Другой крайностью среди определений черты бедности является подход, заключающийся в установлении черты бедности в виде определенной доли в процентах от средних личных доходов в обществе или же в виде определенного сектора в структуре распределения доходов, например в виде определенного процента от среднего уровня доходов или нижнего дециля в структуре распределения доходов. При представлении в виде такого показателя бедность никогда не исчезнет. Однако и в данном случае присутствует субъективная оценка при измерении масштабов бедности. В стремлении повысить степень объективности была проведена работа по изучению репрезентативного поперечного среза в структуре населения с помощью обследований, для того чтобы выяснить оценку обществом того уровня, где проходит черта бедности (Hagenaars and van Praag 1985). Различные представители воспринимают бедность с точки зрения своего положения, хотя можно использовать соответствующие весовые коэффициенты для определения уровня бедности, отражающего совокупность мнений, существующих в обществе. Это характеризуется как "субъективная" оценка бедности (Forster 1994)⁴, представляющая собой третий вариант подхода, сочетающий абсолютные или относительные показатели. Однако такой подход к определению черты бедности предполагает, что общество в целом лучше всего может оценить бедность, но это вовсе не очевидно. В таблице XI.3.1 представлено краткое описание упомянутых подходов.

Таблица XI.3.1

Три различных подхода к определению уровня низких доходов
(предполагаемой черты бедности)

	Подход на основе абсолютных показателей	Подход на основе относительных показателей	Субъективный подход
Метод	- Определяется абсолютный прожиточный минимум с точки зрения удовлетворения насущных потребностей. Сумма соответствующих расходов представляет собой уровень низких доходов	- Уровень низких доходов определяется в процентах от среднего, или медианного, уровня доходов (например, 50% среднего уровня)	- Вопрос о минимальных доходах включается в обследование домашних хозяйств
Примеры	- Индекс бедности, рассчитываемый Администрацией социального страхования США	- Данный метод часто используется в международных сравнительных исследованиях	- Данный подход очень редко включается в обычные обследования
Преимущества	- Позволяет экспертам довольно просто количественно оценивать влияние социальных программ	- Позволяет проводить межстрановые сопоставления, поскольку данный метод не зависит от используемого странами конкретного определения насущных потребностей	- Позволяет избежать проблемы произвольного выбора определения насущных потребностей
Трудности	- Произвольный характер решения о том, что включается в насущные потребности - Сложность сопоставления между странами	- Менее ясно представляется связь между низкими доходами и бедностью	- Крайне трудно проводить сопоставление между странами

Источник: Förster (1994), pp. 7-10 цит. по OECD (2001).

8. В своем исследовании, посвященном проблеме низких доходов в сельском хозяйстве (OECD 2001)⁵, ОЭСР изложила методы оценки бедности среди аграрных домохозяйств в странах-членах на основе международной практики и с учетом информации, содержащейся в базе данных проекта "Люксембургское исследование по вопросам доходов" (ЛИС) по состоянию на середину 90-х годов, для сопоставления степени "низких

доходов" фермерских домохозяйств по сравнению с другими домохозяйствами в различных странах. Данные представила 21 страна, включая 13 стран из ЕС-15; к сожалению, как было указано, не было представлено данных по Португалии и Греции, в которых особенно остро стоит проблема низких доходов среди аграрных домохозяйств. Было использовано как "широкое", так и "узкое" определение аграрных домохозяйств (т.е., соответственно, если определенная самозанятость в сельскохозяйственном секторе является источником доходов домохозяйства или если сельское хозяйство является его основным источником доходов)⁶. Источниками информации для базы данных ЛИС в основном являются обследования бюджета домохозяйств (семей) или групповые обследования. К сожалению, такие общие обследования имеют все известные недостатки. Они обычно включают небольшую часть аграрных домохозяйств, и качество данных о доходах иногда вызывает сомнения, включая пробелы в охвате отдельных компонентов доходов, что не позволяет обеспечить полную сопоставимость между фермерскими и другими домохозяйствами; по этим причинам Евростат пока не использует их для получения микроэкономических статистических данных об аграрных домохозяйствах. Улучшение качества данных, является, безусловно, одной из целей подготовки настоящего справочника. Вместе с тем используемые ОЭСР методы представления статистических данных о низких доходах являются совершенно правильными и могут служить образцом для использования в ситуациях, когда имеются необходимые данные.

Доля малоимущих (кумулятивная доля населения с доходами ниже уровня, установленного в процентах от среднего уровня)

9. Первый из методов представления данных, который часто используется в международных сопоставлениях, заключается в выяснении того, какая часть населения имеет доходы ниже определенного уровня, установленного в процентах от среднего уровня доходов. Такая часть часто называется *долей малоимущих*. Хотя к этим результатам следует подходить довольно осторожно (с учетом качества исходных данных), целесообразно отметить некоторые основные черты анализа ОЭСР/ЛИС. В случае установления уровня низких доходов в виде 50% от среднего уровня доходов всех домохозяйств и при использовании "широкого" определения аграрного домохозяйства доля малоимущих была гораздо выше среди фермерских домохозяйств, чем остальных домохозяйств в девяти странах (Австралия, Венгрия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Нидерланды, Польша и Франция). Наиболее высокая доля малоимущих была отмечена в Венгрии (33,8%), Австралии (25,4%) и Ирландии (24,6%). Наиболее значительный разрыв между долей фермерских и нефермерских домохозяйств среди группы малоимущих домохозяйств наблюдался в Венгрии, Польше и Австралии. А наименьшим такой разрыв был в Чешской Республике, Канаде и Финляндии, причем в каждой из этих стран доля аграрных домохозяйств среди группы малоимущих

домохозяйств была ниже, чем соответствующая доля неаграрных домохозяйств. Однако при использовании "узкого" определения картина была иной. В большинстве стран, за исключением Венгрии, Нидерландов и Соединенного Королевства, доля малоимущих была выше, чем при использовании "широкого" определения. В случае использования "узкого" определения доля малоимущих домохозяйств была выше среди фермерских домохозяйств, чем нефермерских домохозяйств в 13 странах.

Коэффициент разрыва низких доходов

10. Кумулятивная доля населения с доходами ниже уровня, определяемого в виде определенного процента от среднего уровня доходов, т.е. доля малоимущих, дает ценную информацию о масштабах распространения проблемы низких доходов, однако это не позволяет получить представления о том, насколько низкими они являются, т.е. насколько доходы малоимущих домохозяйств находятся ниже определенной пороговой черты. Для определения данного аспекта широко используется коэффициент разрыва среднего уровня низких доходов (ALG), который определяется как отношение разницы между чертой низких доходов и средним уровнем доходов малоимущих домохозяйств в процентах от такого порогового уровня низких доходов:

$$ALG = \frac{z - \bar{y}_q}{z},$$

где

z = пороговый уровень низких доходов

\bar{y}_q = средний уровень доходов малоимущего населения

11. На основе полученных результатов в исследовании ОЭСР было установлено, что коэффициент разрыва низких доходов является более значительным в случае фермерских, чем нефермерских домохозяйств во всех странах, по которым имелись данные. Это означает, что степень бедности была более существенной среди фермерских домохозяйств. При сопоставлении значений данного показателя с использованием двух определений аграрного домохозяйства было установлено, что в случае "узкого" определения значение показателя было выше во всех странах, хотя степень его увеличения была неодинаковой.

Относительный уровень доходов по процентилям

12. Доля малоимущих, о которой говорилось выше, показывает часть населения с доходами ниже определенного уровня, устанавливаемого в процентах от среднего уровня доходов. Альтернативный способ заключается в изучении распределения доходов путем сопоставления доходов домашних хозяйств, разбитых на выбранные процентиля, со средним уровнем доходов.

13. Например, в Австралии в 1994/95 году средний уровень доходов, скорректированный с учетом размера домашних хозяйств, составлял на одно домохозяйство 16 708 австралийских долларов по всей группе домохозяйств. Соответствующий показатель для фермерских домохозяйств в нижнем квартиле, т.е. в 25% самых малообеспеченных домохозяйств, составлял 8 282 австралийских доллара, или 49,6% от среднего уровня доходов⁷, а для нефермерских домохозяйств - 59,3%. Эти результаты можно толковать следующим образом: в среднем доходы фермерских домохозяйств в нижнем квартиле (т.е. 25% наименее обеспеченных домохозяйств) составляли примерно половину среднего уровня доходов по всем домохозяйствам и были примерно на 10% ниже доходов нефермерских домохозяйств, также находящихся в нижнем квартиле.

14. В связи с исследованием ОЭСР/ЛИС можно отметить, что при сопоставлении нижних квартилей фермерских и нефермерских домохозяйств выясняется, что доходы первых ниже, чем вторых, в менее чем половине стран. Однако при использовании "узкого" определения число стран, в которых доходы фермерских домохозяйств ниже, чем нефермерских, в нижнем квартиле, увеличивается с 7 до 11.

Кумулятивные децили - кривая Лоренца

15. *Относительный уровень доходов по процентилям* позволит получить представление об относительном уровне доходов домашних хозяйств, относящихся к определенным процентилям, по сравнению со средним уровнем доходов. Для того чтобы выяснить степень концентрации доходов, целесообразно определить кумулятивную долю соответствующей части населения в совокупных доходах⁸. Кривая Лоренца часто используется для того, чтобы графически проиллюстрировать степень концентрации доходов. С ее помощью сопоставляется кумулятивная доля населения, начиная с самых бедных, и кумулятивная доля доходов, которые получает это население. При абсолютно равных доходах этот график представлял бы собой диагональ ("прямая совершенного равенства"). В случае другой крайности, а именно в том случае, если бы все доходы получала самая богатая часть населения, кривая Лоренца совпадала бы с горизонтальной осью, а затем на уровне отметки 100% совокупных доходов уходила бы перпендикулярно вверх параллельно вертикальной оси ("кривая совершенного неравенства").

16. Кривая Лоренца позволяет однозначно сопоставлять относительное распределение доходов в тех случаях, когда соответствующие кривые не пересекаются. Определенное распределение доходов будет однозначно более равномерным, чем другое, если все точки на первой кривой Лоренца находятся внутри (т.е. выше и левее), чем на второй кривой (первая кривая Лоренца является более совершенной, чем вторая.) Если же две кривые Лоренца пересекаются, то невозможно определить, какая из них представляет более равномерное распределение доходов.

17. В исследовании ОЭСР/ЛИС не во всех случаях можно было провести однозначное сопоставление между фермерскими и нефермерскими домохозяйствами из-за пересекающихся кривых Лоренца. Вместе с тем, когда такое сопоставление было возможно, полученные результаты были смешанными при использовании как "широкого", так и "узкого" определения домашнего хозяйства: в некоторых странах кривая Лоренца для фермерских домохозяйств была более совершенной, чем в случае нефермерских домохозяйств, тогда как в других странах наблюдалась противоположная картина. При сопоставлении результатов, полученных на основе "широкого" и "узкого" определений, однозначное сопоставление было возможно для девяти стран, однако и в данном случае полученная картина с точки зрения равномерности распределения доходов была смешанной.

Коэффициент Джини

18. Одним из производных обобщающих статистических показателей, используемых для характеристики распределения доходов, является коэффициент Джини, который рассчитывается как отношение площади фигуры, образуемой кривой Лоренца и диагональю, к площади всего треугольника. Если коэффициент Джини равен 0, то это означает, что все доходы распределяются равномерно, а если 1 (или 100, если данный показатель представить в форме, более сопоставимой с другими индексами), то имеет место абсолютное неравенство. Коэффициент Джини может быть рассчитан по следующей формуле:

$$G = \frac{2}{n^2 \bar{y}} \sum_{i=1}^n i(y_i - \bar{y}),$$

где

n =

\bar{y} =

y_i = i

19. В исследовании ОЭСР/ЛИС была получена смешанная картина при сопоставлении результатов как между странами, так и между "широким" и "узким" определениями. В некоторых странах коэффициент Джини был более низким для фермерских, чем нефермерских домохозяйств, т.е. доходы распределялись более равномерно среди фермерских домохозяйств. В других странах распределение доходов среди фермерских домохозяйств было менее равномерным по сравнению с нефермерскими домохозяйствами. При сопоставлении результатов, полученных с использованием "широкого" и "узкого" определений, было выявлено, что коэффициент Джини был более высоким в большинстве стран в случае "узкого" определения, из чего следует, что распределение доходов среди домашних хозяйств, зависящих от сельского хозяйства, является, как правило, менее равномерным, чем в группе всех домашних хозяйств, получающих определенные доходы от сельского хозяйства (см. добавление D в публикации Ashok *et al.* (2002), в котором представлены расчеты коэффициента Джини с учетом поправки на отрицательные доходы)⁹.

Индекс Сена

20. И наконец, качестве еще одного обобщающего показателя можно рассмотреть индекс Сена. Он был разработан Сенем, с тем чтобы свести три показателя, описанные в предыдущих разделах, в единый показатель бедности для определенной черты бедности:

- i) *доля малоимущих - кумулятивная доля населения с доходами ниже уровня, установленного в процентах от среднего уровня:* часть населения, имеющего доходы ниже уровня, определяемого в процентах от среднего уровня;
- ii) *коэффициент разрыва среднего уровня низких доходов:* разница между средним уровнем доходов малоимущих домохозяйств и чертой низких доходов (определяемой в процентах от медианы), выраженная в процентах от данной черты низких доходов; и
- iii) *коэффициент Джини:* отношение площади фигуры, образуемой кривой Лоренца и диагональю, к площади всего треугольника, отражающее степень неравенства в распределении доходов.

21. Данный показатель представляет собой произведение подушевого показателя и суммы коэффициента разрыва низких доходов и коэффициента Джини для малоимущих слоев, взвешенного с помощью показателя отношения среднего дохода бедных слоев к уровню черты бедности (этот показатель затем умножается на 100 для его представления в форме, сопоставимой с другими показателями). Таким образом, индекс Сена может быть представлен следующим образом (Förster (1994), p. 21):

$$S = LIR \left[ALG + \frac{\overline{y}_q}{z} G_p \right]$$
$$= LIR [ALG + (1 - ALG)G_p],$$

где

LIR = доля малоимущих (подушевой показатель)

ALG = коэффициент разрыва среднего уровня низких доходов

\overline{y}_q = средний доход малоимущего населения

z = черта бедности

G_p = коэффициент Джини для неравенства распределения доходов среди малоимущего населения.

22. Короче говоря, индекс Сена может рассматриваться как взвешенная сумма показателей степени бедности малоимущих слоев. Значения индекса Сена находятся в закрытом интервале от $S = 0$, если у всех лиц уровень доходов выше черты бедности, и $S = 1$ (или 100), если у всех доходы равны 0. Индекс Сена является ценным показателем при сопоставлении масштабов бедности между странами, поскольку он сочетает степень и масштабы распространения проблемы низких доходов, а также распределение низких доходов в едином показателе¹⁰.

23. Как следует из исследования ОЭСР/ЛИС, при сопоставлении индекса Сена для фермерских (согласно "широкому" определению) и фермерских домохозяйств (<50% медианы) значения индекса в целом выше в случае фермерских домохозяйств, т.е. для них характерна более высокая степень бедности. При использовании "узкого" определения индекс Сена выше для фермерских домохозяйств во всех странах, по которым имелись данные. В большинстве стран при использовании "широкого" определения индекс Сена выше, чем при использовании "узкого" определения фермерского домохозяйства.

Необходимость осторожного толкования значений коэффициентов

24. Хотя в докладе Канберрской группы (Canberra Group (2001)) не дается весьма подробных рекомендаций относительно того, каким образом оценивать бедность или неравенство, в нем содержатся некоторые ценные замечания относительно необходимости

осторожного подхода к толкованию изменений в значениях коэффициентов (таких, как коэффициент Джини) с течением времени. При выявлении трендов могут возникнуть следующие проблемы:

- **Тренды по двум точкам.** Сопоставимые микроданные о доходах домашних хозяйств могут существовать лишь для двух периодов. Располагая данными за два периода, пользователь может оценить изменения между ними, однако эта оценка может дать неправильное представление о базовом тренде. При использовании данных за очень небольшое число лет (не меньше двух) существует значительная вероятность ошибки при экстраполивании долгосрочных трендов.
- **Влияние факторов, связанных с экономическими циклами.** В связи с циклическими колебаниями в неравенстве тренды, построенные на основе произвольно выбранного периода (например, периода 1980-1995 годов), могут приводить к неверным выводам по результатам сопоставлений, если выбранный период по-разному соотносится с экономическими циклами в сопоставляемых странах. Если тренды в динамике неравенства носят проциклический характер, как, например, в Соединенных Штатах, то тренды, построенные на основе данных за период от пикового года к низшей точке, искажают данные в сторону их занижения, а тренды, рассчитываемые за период от спада до пика, завышают соответствующие значения. Противоположная картина наблюдается в том случае, если тренды неравенства носят контрциклический характер. Сопоставление за периоды между пиковыми годами или между годами спадов обеспечивает наименьшие перекосы в оценках, и для этого требуются длинные временные ряды данных.
- **Смешивание наборов данных и определений.** Единственные имеющиеся временные ряды могут быть построены с использованием различных определений доходов и/или различных наборов данных за сопоставляемые периоды времени. В целом не рекомендуется непродуманное смешивание различных наборов данных для построения единого тренда, поскольку полученный тренд будет отражать как "реальные" изменения в неравенстве, так и различия между наборами данных.

III. ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЧЕРТЫ БЕДНОСТИ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ НЕРАВЕНСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ СЕКТОРЕ

25. Все методы установления черты бедности являются произвольными. Выбор конкретного метода зависит прежде всего от рассматриваемой проблемы и преобладающих социальных ценностей. Подходу на основе абсолютных показателей в настоящее время отдается меньшее предпочтение в связи с повышением общего уровня потребления и меняющимися представлениями общества о бедности. На смену

критериям чисто физического существования пришли критерии, определяющие возможность приемлемого участия в социальной системе (Van Slooten and Coverdale, 1977)¹¹. Еще один комплекс субъективных оценок связан с установлением шкалы эквивалентности в тех случаях, когда показатели, связанные с чертой бедности, применяются к семьям различного размера и состава. Если для предельных потребностей дополнительных членов домашнего хозяйства устанавливается низкий рейтинг, то бедность для домохозяйств, состоящих из одиноких престарелых лиц, представляется более значительной, а бедность для семейных домохозяйств представляется менее существенной. С другой стороны, установление высокого рейтинга приведет к тому, что бедность будет более выраженной в сельских районах и, в европейском контексте, южных районах. В конечном счете установление черты бедности является не экономическим, а политическим решением (Madden, 1974)¹².

26. Для практических целей многие страны используют черту бедности в своей общей политике социального обеспечения, хотя она может иметь иное название. На практике это может включать оценку расходов по какой-либо одной статье, например необходимые расходы семьи на продовольствие, и экстраполяцию данного показателя на совокупные потребности в доходах для всех целей, связанных с использованием черты бедности. В США используется черта бедности по показателю, разработанному в соответствии с Планом дешевого продовольствия министерства сельского хозяйства США, а черта бедности по доходам определяется как уровень, который в три раза выше, поскольку средние расходы на продовольствие составляют примерно одну треть от типичного семейного бюджета (индекс Оршански¹³). Однако было совершенно очевидно, что такой метод расчета не подходит для фермерских семей, которые производят более значительный объем продовольствия для собственного потребления, чем типичная семья США, поэтому черта бедности для фермерских семей была первоначально установлена на уровне 60% от стандартной черты бедности (Bryant, Bawden and Saure, 1981)¹⁴. Критика, которая начала высказываться по поводу того, что, хотя расходы на продовольствие для фермеров ниже, это вовсе не обязательно относится к остальным компонентам семейного бюджета, привела к постепенному приближению черты бедности для фермерских домохозяйств к стандартной черте бедности сначала до 85% в 1969 году и затем к полному устранению разрыва в 1981 году (такое положение сохраняется в настоящее время) (см. Fisher 1992, 1997)¹⁵. В Австралии в ходе обследования, проведенного Хендерсоном в 1973 году для изучения масштабов бедности (Vincent 1976)¹⁶, для фермеров черта бедности была установлена на 20% ниже, чем для всех семей. В Канаде аналогичный "пороговый уровень низких доходов" определяется по-разному для сельских и несельских домохозяйств (OECD 1995)¹⁷.

27. Опасность использования слишком узкой базы доходов при оценке масштабов бедности, в особенности бедности в сельских районах, можно проиллюстрировать на примере влияния расширения концепции доходов на число сельских семей в США, считающихся бедными, в частности при расширении данной концепции путем включения в нее, помимо годовых денежных доходов (такое определение используется в официальной статистике США), нереализованных доходов от капитала и стоимости не поставляемых на рынок продуктов и услуг, таких, как не сдаваемое в аренду жилье, производимое своими силами продовольствие и самостоятельная работа по хозяйству - все это, вероятно, имеет более важное значение для фермерских домохозяйств, чем для нефермерских, и в особенности для бедных домохозяйств (Gardner 1975)¹⁸. При подходе на основе "полных доходов" была предпринята попытка рассчитать покупательную способность для потребления и накопления в течение обычного года. Из-за отсутствия достоверных данных, с помощью которых могли бы быть внесены частичные коррективы в данные о доходах, Гарднер использовал сложный метод расчета на основе нормы доходности факторов производства (земля, капитал и людские ресурсы), используемых на фермах. Поэтому, возможно, возникли существенные ошибки, однако данная методология позволяет получить приблизительное представление о значении использования более широкого подхода к определению доходов. В 1969 году при оценке доходов по традиционной методологии 20% сельских фермерских семей жили ниже черты бедности, тогда как при подходе на основе "полных доходов" эта доля снижается до 5-14% в зависимости от сделанных предположений. Снижение данного показателя примерно на 7-8% объяснялось более равномерным распределением фермерских доходов, а примерно на 5% - более высоким уровнем среднего дохода.

28. Черту бедности проще использовать, если доходы являются стабильными. Случайные колебания в сельскохозяйственных доходах между годами, главным образом из-за погодных условий, означают, что в некоторых годах определенная фермерская семья может оказываться ниже черты бедности, а в другие годы - выше нее. Классификация на основе данных о доходах за какой-либо один год, что является общепринятой практикой в статистике распределения доходов, представляется несерьезной. Данные по Австралии, Дании и Германии (см. главу IX.5) свидетельствуют о необходимости проведения разграничения между основной группой фермерских домохозяйств, которые неизменно имеют низкие доходы, и фермерскими домохозяйствами, которые временно сталкиваются с проблемой низких доходов. Если для первой группы, вероятно, возникает проблема низкого благосостояния, требующая выделения средств из государственных фондов, то в связи со второй группой такой проблемы не возникает. Вопросы о том, насколько низкими должны быть доходы и в течение какого периода, для того чтобы были оправданы предпринимаемые правительством меры, являются, безусловно, политическими вопросами.

29. Несмотря на методологические трудности, можно предположить, что важность вопроса о низких доходах в контексте сельскохозяйственной политики должна была бы стимулировать значительные усилия официальных статистических органов по проведению оценки числа фермерских семей, которые живут ниже черты бедности. Однако это не так. Лишь в США регулярно публикуются данные о фермерах, живущих в бедности, но даже и там это, как представляется, не оказало существенного влияния на формирование сельскохозяйственной политики. В других странах эпизодически проводятся исследования, однако они являются немногочисленными. В Австралии используется черта бедности для фермерских семей, о чем говорилось выше, которая была установлена после специального обследования, которое больше не повторялось. В исследовании ОЭСР, посвященном проблеме низких доходов в сельском хозяйстве (OECD 2001), упоминаются лишь Бельгия, Ирландия, Канада, Новая Зеландия, Турция и Чешская Республика как страны, в которых проводились национальные исследования для изучения распределения доходов (на уровне домохозяйств или отдельных лиц), хотя используемая методология не всегда охватывает определение черты бедности. В большинстве государств - членов ЕС не координируется или даже не собирается информация, на основе которой могла бы быть проведена такая оценка. Единственным исключением является Ирландия, где не только проводятся периодические исследования по изучению распределения доходов фермеров на основе обследования бюджетов домохозяйств (которое связано с национальным обследованием фермеров для улучшения качества данных), но и существуют также специальные социальные выплаты землепользователям, чьи доходы оказываются ниже установленного порогового уровня (так называемое пособие фермерам), в частности в 80-х годах на такие выплаты, как представляется, имели право примерно 20-25% землепользователей.

30. При отсутствии исходных данных теряет смысл вопрос о том, каким образом лучше рассчитывать и использовать черту бедности и показатели неравенства, которые могут представлять интерес при формировании политики. То же самое относится к более скромным способам, о которых говорится в докладе Канберрской группы (графические представления, медианы, квантили и коэффициенты Джини). Тем не менее следует надеяться, что прогресс по этим направлениям будет возможен после того, как источники данных станут более удовлетворительными.

31. В настоящем справочнике рекомендуется осуществлять расчет базовых статистических параметров распределения доходов аграрных домохозяйств, включая медианы и квантили, а также показателей неравенства и бедности, основанных на них.

32. Рекомендуется использовать черту бедности и сопоставлять ее изменение с течением времени, между географическими районами и между аграрными домохозяйствами (определяемыми различным образом) и другими социально-профессиональными

группами населения, при этом должное внимание следует уделять статистическим рискам, связанным с такими сопоставлениями. В настоящее время не отдается предпочтение какой-либо конкретной методологии, но должно даваться четкое описание используемого метода.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Bradley, T., Lowe, P. and Wright, S. (1986), "Rural Deprivation and the Welfare Transition" в публикации Lowe, P., Bradley, T. and Wright, S. (1987), *Deprivation and Welfare in Rural Areas*, Geobooks, Norwich.
- ² Hagenaars, A. J. M. and Van Praag, B. M. S. (1985), "A Synthesis of Poverty Line Definitions", *Rev. of Income and Wealth*, 31(2), 139-54.
Hagenaars, A. J. M., de Vos, K. and Zaidi, M. A. (1994), *Poverty Statistics in the Late 1980s: Research based on micro-data*, Theme 3 Series C, Eurostat, Luxembourg.
Ravallion, M. (1998) *Poverty Lines in Theory and Practice. Living Standards Measurement Study Working Paper No. 133*. The World Bank, Washington.
- ³ Atkinson, A. B. (1975), *The Economics of Inequality*, Oxford University Press, Oxford.
Atkinson, A. B. (ed.) (1980), *Wealth, Income and Inequality*, Oxford University Press, Oxford.
- ⁴ Förster, M. F. (1994), *Measurement of low incomes and poverty in a perspective of international comparisons*. OECD Labour Market and Social Policy Occasional Paper No. 14. Organisation for Economic Cooperation and Development, Paris.
- ⁵ OECD (2001), *Low incomes in agriculture in OECD countries*. AGR/CA/APM(2001)19/FINAL. Organisation for Economic Cooperation and Development, Paris.
- ⁶ Для целей классификации домохозяйств при "широком" определении фермерское домохозяйство определяется как "домохозяйство, доходы которого от самозанятости в сельском хозяйстве не равны нулю". В соответствии с "узким" определением оно определяется как "домохозяйство, доходы которого от самозанятости в сельском хозяйстве превышают 50% совокупных доходов домохозяйства". Для целей оценки доходов на уровне домохозяйств была использована концепция располагаемого дохода, скорректированная с учетом размера домохозяйств (эластичность эквивалентности = 0,55) (см. Förster, 1994). Пороговый уровень низких доходов был установлен на уровне 50% от среднего (располагаемого) дохода всех домохозяйств.
- ⁷ Эта цифра представляет собой верхнее значение нижнего квартиля.

⁸ При построении кривых Лоренца может требоваться корректировка "нижних значений", для того чтобы избежать перекосов в кривой Лоренца. Если скорректированный располагаемый доход домашнего хозяйства является отрицательным, то он считается равным нулю, если доход меньше, чем 10% от верхнего значения первого дециля, то он считается равным этим 10%. Например, если верхнее значение первого дециля в стране (по показателю скорректированного располагаемого дохода) 2 000 долл., то все значения скорректированного располагаемого дохода ниже 200 долл. (10% от 2 000 долл.) могут устанавливаться на уровне 200 долларов. (см. Atkinson, A.B., Rainwater, L. and Smeeding, T.M. (1995) "Income Distribution in OECD Countries: Evidence from the Luxembourg Income Study", *Income Distribution in OECD Countries: OECD Social Policy Studies No. 18*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. Аналогичная корректировка производится в отношении коэффициентов Джини в следующем разделе.

⁹ Ashok K. Mishra, Hisham S. El-Osta, Mitchell J. Morehart, James D. Johnson, and Jeffrey W. Hopkins (2002) *Income, Wealth, and the Economic Well-Being of Farm Households*. Agricultural Economic Report No. 812. Farm Sector Performance and Well-Being Branch, Resource Economics Division, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture.

¹⁰ К сожалению, из-за проблемы, связанной с размером выборки, индекс Сена не может быть рассчитан для некоторых стран.

¹¹ Van Slootan R., and Coverdale, A. G. (1977), "The Characteristics of Low Income Households", *Economic Trends*, 8, 26-39.

¹² Madden, J.P. (1975), "Poverty measures as indicators of social welfare", в публикации Wilber, G.L (ed) *Poverty: new perspectives.*, University of Kentucky Press, Lexington.

¹³ Orshansky, M. (1963) "Children of the Poor", *Social Security Bulletin*, 26: 3-29.

¹⁴ Bryant, W. K., Bawden, D. L. and Saupe, W. E. (1981), "The Economics of Rural Poverty - a Review of the Post-World War II United States and Canadian Literature", в публикации Martin, L. (1981), *A Survey of Agricultural Economics Literature - Volume 3. Economics of Welfare, Rural Development, and Natural Resources in Agriculture, 1940s to 1970s*, University of Minnesota Press, Minneapolis.

¹⁵ Fisher, G. M (1997) The Development and History of the U.S. Poverty Thresholds – A Brief Overview. GSS/SSS Newsletter [Newsletter of the Government Statistics Section and the Social Statistics Section of the American Statistical Association], Winter 1997, pp. 6-7. Washington. Также Fisher, G. M. (1997) Poverty Lines and Measures of Income Inadequacy in the United States Since 1870: Collecting and Using a Little-Kohn Body of Historical Material. Paper to the 22nd Meeting of the Social Science History Association, Washington, D.C. Также Fisher, G. M. (1992) "The Development and History of the Poverty Thresholds", Social Security Bulletin, Vol. 55, No. 4, pp. 3-14.

¹⁶ Vincent, D.P. (1976), "Economic Aspects of Farm Poverty", *Australian J. agric. Econ.*, 20(2), 103-118.

¹⁷ OECD (1995), A Review of Household Income in OECD Countries: Notes by Country, (OECD/GD/(95)97), Background paper to Adjustment in OECD Agriculture: Issues and Policy Responses, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.

¹⁸ Gardner, B. L. (1975), A Full Income Approach to the Measurement of Rural Poverty, Economics Research Report No. 34, Department of Economics and Business, North Carolina State University, Raleigh.
