



**Economic and Social  
Council**

CES/2002/WP.1  
29 May 2002

RUSSIAN and ENGLISH

---

STATISTICAL COMMISSION and ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE

CONFERENCE OF EUROPEAN STATISTICIANS

Fiftieth plenary session  
(Paris, 10-12 June 2002)

**BOOK ON THE HISTORY OF THE CES**

**Разработки и достижения Конференции Европейских Статистиков до 1990 годов: точка зрения стран Восточной Европы**

Доклад представлен Межгосударственным статистическим комитетом СНГ<sup>1</sup>

1. В течение всего периода холодной войны Конференция Европейских Статистиков (КЕС) представляла форум представителей официальной статистики из стран с рыночной экономикой, включавших страны Западной Европы, а также США и Канаду, и стран с централизованно планируемой экономикой (ЦПЭ) - СССР и стран Центральной и Восточной Европы с социалистической ориентацией. Глубокие различия в организации экономики и общества этих двух групп стран оказывали существенное влияние на многие аспекты их статистической деятельности, включая организацию, методологию, источники данных, распространение информации и др. Так в странах с ЦПЭ доминирующая роль статистики состояла в создании базы данных для нужд планирования и контроле за выполнением государственных планов. В результате статистическая методология согласовывалась с методологией исчисления плановых показателей. Как правило, статистические службы стран с ЦПЭ не применяли международные стандарты, разработанные международными организациями; в том числе экономические классификации. Некоторая часть информации, разрабатываемой статистическими управлениями стран с ЦПЭ, не публиковалась в открытой печати. С другой стороны, результаты статистики стран с рыночной экономикой предназначались для проведения исследований, экономического анализа и выработки экономической политики.

2. Другое важное различие между статистикой стран с ЦПЭ и с рыночной экономикой касалось источников первичных данных. Так, в странах с ЦПЭ существовала всеохватывающая и обязательная система статистической отчетности, и все предприятия, организации и учреждения были обязаны представлять отчеты статистическим органам, а роль выборочных обследований была ограниченной. В странах с рыночной экономикой, хотя отчеты предприятий также

---

<sup>1</sup> Подготовлен профессором М Королевым и профессором Ю.Ивановым.

использовались как источник информации, значительная часть первичных данных собиралась с помощью различных обследований, экономических переписей и административных источников. Страны с ЦПЭ и с рыночной экономикой разрабатывали различные системы национального счетоводства. Страны с рыночной экономикой применяли систему национальных счетов (СНС), а страны с ЦПЭ - систему балансов материального продукта (СМП). Существовали также значительные различия в организации и методологии статистики цен, статистики труда, платежного баланса и статистики государственных финансов.

3. Однако, несмотря на упомянутые различия в социально-экономических системах и в статистике, представители официальной статистики из стран с ЦПЭ и с рыночной экономикой регулярно встречались на заседаниях КЕС и ее рабочих групп с тем, чтобы обсуждать широкий круг проблем международной статистики, обмениваться опытом развития новых методов и решения различных статистических проблем, обмениваться данными и сотрудничать по ряду проектов. Таким образом, широко говоря, история КЕС в течение периода холодной войны – это история сотрудничества по статистике между странами с ЦПЭ и с рыночной экономикой.

4. Страны с ЦПЭ всегда уделяли большое внимание их участию в работе КЕС. Цели, которые они при этом преследовали, были многообразны. Они включали:

- достижение международной сопоставимости различных показателей, характеризующих экономическое развитие стран;
- информирование о достижениях в развитии национальных статистических систем, об опыте в решении тех или иных вопросов;
- получение технической информации, важной в контексте их усилий, предпринимаемых с целью улучшения статистической методологии и организации статистики;
- активное участие в некоторых проектах; что стало особенно выражено после принятия Хельсинского Акта по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, который предусматривал и международное сотрудничество в области статистики. Выбор тем и проектов для сотрудничества был, тем не менее, осторожным и отражал как политические, так и практические соображения. Сотрудничество по статистике в рамках КЕС всегда рассматривалось странами с ЦПЭ в широком политическом контексте, причем было широко распространено мнение, что взаимодействие в области статистики должно содействовать сотрудничеству в других областях: международной торговле, науке и технологии и т.д.

5. Рекомендации и труды КЕС оказали большое влияние на статистическую деятельность и методологию стран с ЦПЭ. Существует много примеров этого влияния, но к наиболее важным из них относятся разработка таблиц межотраслевого баланса, национальное счетоводство, международные сопоставления ВВП и паритетов покупательной способности валют, переписи населения, статистика окружающей среды, использование компьютеров для статистических целей, интеграция социальной и демографической статистики, статистика энергетики.

6. Большинство стран с ЦПЭ уделяли большое внимание разработке *межотраслевого баланса* и применяли его данные для различных целей. Например, в бывшем СССР работа в этой области, начатая в 1960 годах, имела целью не только улучшить экономический анализ и обеспечить полезную детальную информацию для базисных лет, но также усовершенствовать планирование. Страны с ЦПЭ накопили большой опыт в этой области. Тем не менее, в процессе работы по этой теме они проявляли большой интерес к изучению международного опыта и международным рекомендациям, подготовленным в рамках КЕС. Межотраслевой баланс был

особенно важным вопросом работы КЕС в связи с обсуждением пересмотра СНС 1953 г.; интеграция межотраслевого баланса в структуру СНС представляла особый интерес для стран с ЦПЭ.

7. В отношении работы в области *национального счетоводства* статистики стран с ЦПЭ более всего были заинтересованы в обсуждении различных вопросов СМП, считая, что СНС и СМП представляют две альтернативные системы, и поэтому к ним должно быть равное отношение. Действительно, в целом ряде случаев КЕС обсуждала результаты усилий, предпринимаемых странами с ЦПЭ для усовершенствования и расширения СМП. Такие обсуждения имели место, например, на 32-й сессии КЕС (1984) и на 12-й сессии Рабочей Группы по Национальным Счетам и Балансам (1986).

8. Статистики стран с ЦПЭ были также заинтересованы в получении информации о технических аспектах составления СНС: методах исчисления ВВП в постоянных ценах, процедурах согласования различных счетов, различных основополагающих классификациях и др. Эта информация представляла интерес в контексте работы по совершенствованию методологии составления СМП, так как несмотря на различия между СНС и СМП между ними было много общего.

9. Большой обоюдный интерес представляло достижение международной сопоставимости основных статистических показателей. Этой цели было подчинено, в частности, введение в 1970 годах в национальное счетоводство стран с ЦПЭ «системы показателей нематериальных услуг» (СПНУ), которая была разработана Постоянной Комиссией по сотрудничеству по статистике Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) как инструмент исчисления ВВП в дополнение к традиционным балансам СМП. СПНУ была обсуждена на заседании Рабочей группы по Национальным Счетам и Балансам КЕС, которая приняла СПНУ к сведению и отметила, что эта система будет содействовать сближению СНС и СМП. Следует отметить, что указанная Рабочая группа была создана в Марте 1965 г., и ее работа была организована в составе следующих четырех групп: по классификациям видов деятельности; по вопросам статистики государственного сектора; а по изучению связей между СНС и СМП и по вопросам статистики расходов на потребление.

10. Другой совместный приоритетный проект в работе КЕС относится к *статистике окружающей среды*, имеющей целью разработку методологических принципов системы показателей этой статистики и соответствующих стандартных классификаций. Страны с ЦПЭ активно участвовали в этом проекте. Бывшим СССР был подготовлен проект классификации твердых отходов. Венгрия сотрудничала с Финляндией и Швецией в изучении методологических проблем разных аспектов статистики окружающей среды. Работа КЕС оказала существенное влияние на развитие статистики окружающей среды стран с ЦПЭ. Делегации из стран с ЦПЭ, которые участвовали в сессиях КЕС, неоднократно выражали поддержку проекту по статистике окружающей среды; они, в частности, высоко оценили Экспериментальный сборник по статистике окружающей среды в Европе и Северной Америке, который был выпущен в 1987 г. В соответствии с решением КЕС в Польше в 1980 г состоялся международный семинар по статистике окружающей среды. Работа КЕС в области статистики окружающей среды неоднократно отмечалась Статистической комиссией ООН и заслужила репутацию международной значимости.

11. Неоднократно КЕС обсуждала вопросы переписей населения и жилого фонда. «Рекомендации для переписей населения и жилого фонда в районе ЕЭК в 1990 г.» были подготовлены на совещаниях, созданных в период 1984-1987 гг. в соответствии с программой работы КЕС и Комитета по жилищам, строительству и планированию ЕЭК. Эксперты из стран с ЦПЭ внесли существенный вклад в этот документ. Рекомендации использовались бывшим СССР и другими странами с ЦПЭ при подготовке их переписей. В частности, особое внимание уделялось разделу документа под названием «Темы для переписей населения и жилищ в 1990 г.», для которых должны собираться сведения. По переписям населения в ФРГ в 1989 г. был проведен семинар, на котором были обсуждены вопросы применения результатов переписей.

12. *Интеграция социальной и демографической статистики* – другой важный проект КЕС, одна из основных целей которого состояла в координации и гармонизации определений и классификаций различных разделов социальной и демографической статистики. Проект представлял интерес для стран с ЦПЭ, и они принимали участие в обсуждении различных вопросов. В этой связи следует упомянуть осуществленное Австрией и Чехословакией двустороннее сопоставление социально-демографических показателей, результаты которого были представлены 35-й пленарной сессии КЕС. Работа по этой теме оказала большое влияние на систему социально-демографических показателей, разработанную Постоянной Комиссией СЭВ по сотрудничеству в области статистики. Следует отметить, что секретариаты СЭВ и ЕЭК сотрудничали по ряду тем, и было общее понимание того, что это сотрудничество важно для обмена информацией и идеями.

13. Венгрия, Чехословакия и Польша, участвовали в проекте по сопоставлению доходов домашних хозяйств. В 1988 г. был начат проект по сопоставлению *распределения доходов с активным участием Венгрии и Нидерландов*. Главная цель проекта состояла в получении методологического опыта в сопоставлении распределения доходов стран с различной социально-экономической системой и различным уровнем экономического развития. Основное внимание в проекте уделялось изучению методологических проблем, которые касались концепции дохода, влияния институциональных различий на относительные уровни доходов, категорий получателей доходов, классификации домашних хозяйств. Доклад по этому проекту был обсужден на 37-й пленарной сессии КЕС, которая отметила, что опыт приобретенный в ходе сопоставления был очень полезным.

14. Страны с ЦПЭ были заинтересованы и активно участвовали в Международном проекте по *использованию компьютеров для статистических целей* и развитию автоматизированных статистических систем, в котором особое внимание уделялось вопросам оценки программного обеспечения. Для этих целей была создана Объединенная группа по оценке программного обеспечения, первое заседание которой состоялось в Венгрии в 1988 г. Группой были подготовлены Руководящие принципы и Стандарты по оценке программного обеспечения для микрокомпьютеров и база данных Инвентаризация программного обеспечения для микрокомпьютеров (STATWARE-1). Среди других важных вопросов, рассматриваемых по этой теме, можно отметить связь, управление статистическими базами данных, редактирование данных, табулирование, общую стратегию применения.

15. Страны с ЦПЭ также активно участвовали в Рабочей Группе по электронной обработке данных, которая имела дело с широким кругом вопросов, касающихся применения компьютеров для обработки статистической информации.

16. Для стран с ЦПЭ особый интерес представляло изучение связей между системой национальных счетов (СНС) и системой материального продукта (СМП). Эта тема была на повестке дня КЕС в течение длительного периода времени и обсуждалась как на Рабочей группе по Национальным Счетам и Балансам, так и на пленарных сессиях Конференции.
17. СМП первоначально был создан в СССР в 1920 годах и был предназначен для описания (на макро уровне) экономики, основанной на государственной собственности на средства производства, централизованном распределении ресурсов и централизованном планировании. После Второй Мировой Войны СМП стали применять другие страны с ЦПЭ. Унифицированное описание СМП было подготовлено в 1960 годах Постоянной комиссией СЭВ по сотрудничеству в области статистики. Документ был обсужден на сессии Статистической комиссии ООН и был опубликован Секретариатом ООН в качестве официального документа ООН. Таким образом, СМП получила статус в ООН как системы показателей, альтернативной СНС.
18. На первых этапах работы по этой теме в рамках КЕС основное внимание уделялось изучению и анализу различий между двумя системами национального счетоводства. Предпринимались также усилия установить связь между соответствующими показателями СНС и СМП. Перечень основных терминов, применявшихся в обеих системах, был выпущен на русском, английском и французском языках.
19. В результате дискуссий на КЕС по связям между двумя системами национального счетоводства были идентифицированы: различия между основополагающими концепциями, расхождения случайного характера и институциональные различия.
20. Концептуальные различия связаны главным образом с различным определением экономического производства в обеих системах, и их влияние на сопоставимость соответствующих агрегатов обеих систем наиболее существенно. Расхождения случайного характера возникают в связи с тем, что СНС и СМП разрабатывались независимо друг от друга, и в результате некоторые относительно второстепенные потоки трактуются или классифицируются по-разному. Институциональные различия связаны с различиями в организации экономики.
21. Анализ межсистемных различий сделал возможным разработку таблиц перехода от одной системы к другой, и наоборот. Эти таблицы описывали конкретные шаги, необходимые для увязки соответствующих агрегатов обеих систем. Таблицы перехода были апробированы в ходе ряда двусторонних расчетов, проведенных странами, применяющими СНС и СМП, такими, например, как Финляндия и Болгария, Финляндия и Чехословакия, Венгрия и Франция. Результаты этих расчетов были представлены КЕС. В этом контексте следует также отметить работу по пересчетам национальных балансов Югославии в категории СНС, о которой была проинформирована 37-я пленарная сессия КЕС. Изучение связей между СНС и СМП содействовало в конечном итоге переходу от СМП к регулярному составлению СНС.
22. В конце 1980 годов работа по изучению связей между СНС и СМП сфокусировалась на задаче гармонизации обеих систем, цель которой состояла в сближении двух систем путем устранения различий случайного характера в ходе пересмотра обеих систем. В то же время некоторые эксперты полагали, что СНС и СМП должны быть достаточно гибкими с тем, чтобы они могли применяться в странах с различными социально-экономическими системами. Они

считали, что это требование должно быть принято во внимание при пересмотре обеих систем. Подчеркивалась также важность адаптации СНС к условиям стран с ЦПЭ.

23. Работа по пересмотру СНС представляла значительный интерес для стран с ЦПЭ. Хотя все страны с ЦПЭ продолжали составлять СМП, статистические управления некоторых стран с ЦПЭ в середине 1980 годов пришли к выводу о том, исчисление отдельных показателей СНС и, прежде всего, ВВП, должно дополнить агрегаты СМП. По этой причине статистики из стран с ЦПЭ изучали основополагающие концепции и определения СНС, методы исчисления ВВП в текущих и постоянных ценах; они также следили за дискуссией по вопросу о дефлятировании нерыночных услуг, исчислении показателей выпуска и использования услуг финансового посредничества и др. В середине 1980 годов некоторые страны с ЦПЭ (Венгрия, СССР) начали публиковать оценки ВВП, методология которых в основном соответствовала положениям СНС 1968 г. КЕС подчеркнула важность этого процесса, в ходе которого был сделан важный шаг в повышении международной сравнимости данных стран с различной социально-экономической системой.

24. В то же время концепция «интегрированной системы показателей СНС и СМП» была разработана и обсуждалась на КЕС. Эта система, по мнению некоторых специалистов, представляла систему национального счетоводства, в рамках которой проводилось систематическое различие между потоками материальных благ и нематериальных услуг. Такая структура позволяла в рамках одной и той же системы счетов исчислять как основные показатели СНС, так и СМП, которые дополняли друг друга. Выражалась надежда, что интеграция систем будет способствовать достижению большей международной сопоставимости макро данных. Концепция интегрированной системы показателей обсуждалась на 14-ой сессии Рабочей Группы по Национальным Счетам и Балансам и на 37-й пленарной сессии КЕС (12-16 июня 1989 г.). При этом отмечалось существование различных интерпретаций концепции интеграции двух систем национального счетоводства. Некоторые эксперты полагали, что интеграция должна быть конечной целью изучения связей между СНС и СМП. Преобладающая точка зрения, однако, состояла в том, что «две системы национального счетоводства будут продолжать существовать в будущем». Большинство участников дискуссии этой темы считали, что «интеграция должна быть направлена на выработку специфических процедур минимизации различий между двумя системами национального счетоводства».

25. В этом же контексте должна быть упомянута разработка концепции «общего потребления населения». Эта концепция (первоначально предложенная статистиками Венгрии) охватывала все потребительские товары и услуги, приобретаемые домашними хозяйствами из всех источников (например, покупки товаров и услуг, товары, полученные в натуральной форме из собственного производства и в порядке уплаты за работу, социальные трансферты и т.д.). Эта концепция рассматривалась как важный инструмент международных сопоставлений конечного потребления населения в странах с рыночной экономикой и с централизованно планируемой экономикой, так как относительные цифры общего потребления в основном не зависели от особенностей в организации экономики. Следует отметить, что результаты сопоставлений общего потребления населения Чехословакии и Финляндии обсуждались на 14-й сессии Рабочей Группы по Национальным Счетам и Балансам (16-19 мая 1989 г.) и позднее были одобрены 37-й пленарной сессией КЕС. Следует отметить, что концепция общего потребления населения была позднее трансформирована в концепцию фактического конечного потребления домашних хозяйств, которая представляет важный агрегат СНС 1993 года. На этой же сессии КЕС был одобрен

сравнительный анализ социальных расходов и их финансирования, проделанный Австрией и Польшей.

26. Важной, неоднократно обсуждаемой темой работы КЕС была организация статистики и обмен опытом в этой области. Этой теме, например, был посвящен семинар высокого уровня, состоявшийся в Москве в 1981 году под эгидой КЕС.

27. Приоритетным проектом всегда были *международные сопоставления ВВП и паритетов покупательной способности валют (ППС)*, в котором страны с ЦПЭ принимали активное участие. Начиная с фазы IV (базисный год – 1980) международный проект ООН по сопоставлениям был организован на региональной основе. Европейская программа сопоставлений (ЕПС) была начата в июне 1979 года на 27-й пленарной сессии КЕС как программа европейских сопоставлений в рамках международного проекта сопоставлений ООН. Первый раунд ЕПС был осуществлен по данным за 1980 год.

28. Страны с ЦПЭ участвовали в международном проекте сопоставлений ООН, начиная с первых фаз (1970 и 1973 годы – Венгрия, 1975 год – Венгрия, Польша, Румыния, Югославия), но особенно активно они участвовали в ЕПС, в рамках которой была создана специальная группа для стран с ЦПЭ (так называемая II Группа ЕПС).

29. Сопоставления в рамках II Группы, в которой также принимала участие и Австрия как страна-посредник, представляли весьма сложные расчеты, так как они касались стран с различным типом социально-экономической системы, разным типом организации экономики и статистики. Корзины потребительских и инвестиционных товаров были весьма различны. Для получения надежных результатов сопоставлений в рамках II Группы должен быть решен целый ряд методологических и практических проблем. Эти проблемы относились, прежде всего, к классификации (СНС против СМП), списку товаров-представителей и корректировке на качество товаров, нерыночным услугам.

30. Подготовка списка товаров-представителей была особенно трудной проблемой, имея в виду наличие и характеристики отдельных товаров, различия в качестве сопоставляемых товаров и услуг, различия в типах магазинов. Тем не менее, эта проблема была решена. Таблица 1, приведенная ниже, содержит в обобщенном виде индексы объема ВВП на душу населения (Австрия = 100) для стран с ЦПЭ, участвующих в различных раундах ЕПС (1980, 1985, 1990 базисные годы).

**Таблица 1**

**Индексы объема ВВП на душу населения (Австрия = 100) в различных раундах сопоставлений ЕПС**

	1980	1985	1990
Чехословакия	—	—	50
Венгрия	54	47	38
Польша	50	37	30
Румыния	—	—	21
СССР	—	—	41
Югославия	47	44	33

31. Участие стран с ЦПЭ в ЕПС обеспечивало основу для лучшего сопоставления показателей реального продукта стран Востока и Запада.

32. Следует отметить, что страны с ЦПЭ имели свой собственный проект сопоставлений, аналогичный международному проекту сопоставлений ООН и ЕПС. Этот проект осуществлялся под эгидой Постоянной Комиссии СЭВ по сотрудничеству в области статистики и предусматривал сопоставление чистого материального продукта (основной показатель СМП), капитальных вложений, промышленной и сельскохозяйственной продукции и соответствующих ППС. В этой области был накоплен значительный опыт. Тем не менее, статистики из стран с ЦПЭ, участвующие в этой работе, внимательно изучали опыт, полученный в результате осуществления международного проекта сопоставлений ООН и ЕПС. Не будет преувеличением сказать, что международный проект сопоставлений ООН и ЕПС в значительной мере оказал влияние на работу СЭВ в этой области.

33. Статистики из стран с ЦПЭ постоянно интересовались *Экономическими классификациями и их гармонизацией* и сделали важный вклад в разработку этой темы. Следует особо отметить работу в рамках КЕС по созданию «таблицы перехода между Стандартной международной торговой классификацией ООН (МСТК) и Стандартной классификацией внешней торговли СЭВ». Решение разработать таблицу перехода между внешнеторговыми классификациями ООН и СЭВ было принято на 18-й пленарной сессии КЕС в июне 1980 года. Апробирование проекта переходной таблицы между категориями двух внешнеторговых классификаций осуществлялось Австрией и Венгрией на основе переклассификации данных, относящихся к внешней торговле Венгрии с Австрией за 1978 год. На своей 29-ой пленарной сессии (июнь 1981 г.) КЕС одобрила публикацию Секретариатом ЕЭК таблицы перехода, подготовленной с учетом апробации и замечаний стран и международных организаций. Имея ввиду изменения и дополнения к исходным классификациям, КЕС пришла к выводу о целесообразности периодического обновления таблицы перехода. Важной была и работа по увязке МСОК и Классификации отраслей народного хозяйства, подготовленной СЭВ. Ключ перехода между двумя упомянутыми классификациями был апробирован Болгарией и Финляндией. Проект переходного ключа был обсужден на 32-й пленарной сессии КЕС, которая просила Секретариат ЕЭК опубликовать переходный ключ.

34. На заседаниях КЕС неоднократно обсуждались вопросы *статистики внешней торговли* с участием стран с ЦПЭ. Так, например, в 1990 г. Секретариат СЭВ представил на 38-ю пленарную сессию КЕС доклад под названием «Некоторые направления дальнейшего развития статистической методологии внешней торговли стран-членов СЭВ», включавший, среди прочего, сравнительный анализ методологии статистики внешней торговли, применяемой в СЭВ и в ООН.

35. На этой же пленарной сессии КЕС один из вопросов, который имел большое значение для стран с ЦПЭ, касался потребностей и планов статистических управлений стран с переходной экономикой. Дискуссия основывалась на докладе семинара по проблемам статистических управлений таких стран, который состоялся в мае 1990 г. в Женеве. Была подчеркнута важность работы по внедрению СНС в регулярную практику этих стран и признано, что применение СНС повлечет за собой трансформацию в других отраслях экономической статистики. Было отмечено, что должны быть трансформированы процедуры сбора первичной информации, начаты работы по введению регистров как основы для организации выборочных обследований. Было рекомендовано статистическим управлениям этих стран использование существующих международных стандартных классификаций и номенклатур в качестве основы для разработки национальных классификаций. Имея в виду растущую вовлеченность многих международных организаций в решение проблем стран с переходной экономикой, КЕС подчеркнула важность координации в этой области. Конференция подчеркнула важность социально-демографической статистики для мониторинга и анализа трансформаций в странах с переходной экономикой и обследований безработицы и уровня жизни.

36. Суммируя вышесказанное, следует отметить, что страны с ЦПЭ извлекли большую пользу, участвуя в работе КЕС и, прежде всего, в отношении совершенствования статистической методологии в ряде областей (межотраслевой баланс, национальные счета, статистика окружающей среды, переписи населения, применение компьютеров для статистических целей и др.). С другой стороны, они внесли существенный вклад в осуществление ряда важных проектов и тем: по изучению связей между СНС и СМП, международным сопоставлениям ВВП и ППС, экономическим классификациям, сопоставлению распределения доходов населения. Страны с рыночной экономикой тоже извлекли определенную пользу из сотрудничества со странами с ЦПЭ, они, в частности, получали полезную информацию о методологии и организации статистики в странах с ЦПЭ. Один из важных результатов участия стран с ЦПЭ в работе КЕС состоял в постепенном увеличении объема публикуемой ими и предоставляемой Секретариату ЕЭК информации. Таким образом, сотрудничество между странами с ЦПЭ и с рыночной экономикой в рамках КЕС, несмотря на ограничения, связанные с периодом после Второй Мировой Войны, и различиями в организации экономики и статистики, было весьма успешным. Взаимодействие между странами с ЦПЭ и с рыночной экономикой было важным в контексте усилий, предпринимаемых КЕС для осуществления ее функций.