



**Экономический и  
социальный совет**

Распред.  
ОБЩЕЕ

CES/2001/31  
29 марта 2001 г.

ОРИГИНАЛ : АНГЛИЙСКИЙ

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и  
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

Сорок девятое пленарное заседание  
(Женева, 11-13 июня 2001 г.)

**МАТЕРИАЛЫ МАРТОВСКОЙ 2001 Г. РАБОЧЕЙ СЕССИИ ПО ВОПРОСУ  
О КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ**

Записка, подготовленная секретариатом

1. Совместная рабочая сессия ЕЭК/Евростата по вопросу о конфиденциальности статистических данных была проведена в Скопье, в бывшей Югославской Республике Македония, с 14 по 16 марта 2001 г. В ней приняли участие представители из Албании, Армении, Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Канады, Чешской Республики, Дании, Эстонии, Финляндии, Франции, Грузии, Германии, Венгрии, Израиля, Италии, Казахстана, Киргизстана, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Республики Молдова, Румынии, Российской Федерации, Словении, Словацкой Республики, Испании, Швеции, Таджикистана, бывшей Югославской Республики Македония, Туркменистана, Украины, Соединённого Королевства и Соединённых Штатов. Европейский Союз был представлен Евростатом. Монголия участвовала в сессии в соответствии со статьёй 11 *Компетенции*\* ЕЭК. Присутствовал также представитель Мирового банка. По приглашению Евростата представители восьми исследовательских и академических институтов приняли участие в качестве наблюдателей.
2. Вступительные сообщения были сделаны г-ном Виктором Габером, помощником генерального секретаря Министерства иностранных дел, г-жой Светланой Антоновской, директором Государственной статистической службы Республики Македония, и г-ном Хейки Салми, представителем Евростата.
3. Предварительная повестка дня была принята.

4. Г-н Анко Хундепоол (Статистическая служба Нидерландов) был избран председателем, г-жа Сара Гиссинг (Федеральная статистическая служба Германии) и г-н Дэвид Торогуд (Евростат) были избраны заместителями председателя.
5. В ходе встречи были обсуждены следующие крупные темы:
- (i) применение методологии и программного обеспечения контроля за утечкой статданных (КУС) в деловой, социальной и демографической статистике;
  - (ii) воздействие на КУС новых технологических разработок в системном программировании, коммуникациях и информатике;
  - (iii) отношение опрашиваемых к конфиденциальности в статистике;
  - (iv) успехи в применении методов и способов КУС в Центральной и Восточной Европе.
6. С сообщениями выступили следующие участники: г-н Лоренс Кокс (Соединённые Штаты) по теме (i); г-н Хосе Доминго-Феррер (Испания) по теме (ii); г-жа Джулия Лэйн (Соединённые Штаты) по теме (iii) и г-н Эрик Шульте Нордхолт (Нидерланды) по теме (iv).
7. Страны переходного периода, представленные на рабочей сессии, проявили большой интерес к документу “Конфиденциальность статистических данных в странах переходного периода: опрос 2000/2001 гг.” (рабочий доклад № 43), подготовленному секретариатом ЕЭК по запросу. Они обратились к секретариату с просьбой об изыскании возможности перевода этого документа на русский язык. Евростат обещал организовать перевод данного документа на русский.
8. Представленный Соединёнными Штатами материал о восприятии конфиденциальности в деловом секторе был расценен на рабочей сессии как весьма полезный методологический материал. Было рекомендовано взять его за основу при дальнейшей разработке руководящих принципов ООН/ЕЭК по этой тематике. Соединённые Штаты проявили желание сотрудничать в этом вопросе с секретариатом и Евростатом.
9. На встрече было предложено следующую совместную рабочую сессию ЕЭК ООН/Евростата по вопросу о конфиденциальности статистических данных провести через два года. В связи с этим рекомендовано включить в полное изложение программы работы Конференции европейских статистиков следующий текст:

#### 2.1 Управление инфраструктурой информационной технологии.

##### Мероприятия ЕЭК

Обсудить на совместном рабочей сессии ЕЭК ООН/Евростата по вопросу о конфиденциальности статистических данных (2002/2003 гг.) следующее:

- (i) оценка методов и программного обеспечения ограничения утечки статданных (в состыковке с параллельно проводимыми по подразделениям заседаниями по вопросу о различных подходах к определению степени риска утечки и о способах разглашения компьютерных данных с использованием программного сопровождения);
- (ii) воздействие конфиденциальности на новые технические возможности в передаче данных (в состыковке с параллельно проводимыми по подразделениям заседаниями по вопросу о конфиденциальности в

- немасштабной статистике и о способах разглашения табличных данных с использованием программного сопровождения);
- (iii) руководящие принципы в изучении восприятия конфиденциальности опрашиваемыми.

10. Участники выразили свою высокую оценку и признательность статистической службе Республики Македония за создание благоприятных условий для проведения встречи.

11. Основные выводы, к которым пришли участники в ходе дискуссий по четырём крупным пунктам повестки дня (см. приведённый выше параграф 5), будут подготовлены к 10 апреля 2001 г. и распространены (на английском и/или на русском языках) среди участников, а также переданы по запросу другим заинтересованным сторонам.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ, СДЕЛАННЫЕ НА РАБОЧЕЙ СЕССИИ ПО КРУПНЫМ ПУНКТАМ ПОВЕСТКИ ДНЯ

#### I. Применение методологии и программного обеспечения контроля за утечкой статданных в деловой, социальной и демографической статистике

1. Обсуждение по этой теме охватывало различные аспекты контроля за утечкой. Было сообщено о планах дальнейшего развития системного программирования в целях защиты данных, содержащихся в смежных таблицах, и компьютерных данных. В ходе дискуссии был рассмотрен целый арсенал способов применения, методологии, стратегических установок в компьютеризации и эмпирических находок. Внимание было сконцентрировано на новых и обнадёживающих путях исследования шести давно известных моментов в ограничении утечки статданных: установление и определение объёма утечки, оценка риска разглашения, способы ограничения утечки, программное обеспечение, вопросы компьютеризации и воздействие ограничения утечки на анализ данных и на их пригодность.
2. Дискуссия касалась важных проблем установления и определения объёма утечки статданных, в частности оценки первоначального риска разглашения, защитного интервала и проблемы коллективного опроса в отношении данных табличного формата при условии изъятия дополнительных элементов. Более подробно были затронуты отдельные широко известные способы предотвращения утечки, такие как правила неразглашения применительно к табличным и компьютерным данным, последствия недосмотра с точки зрения основных элементов правила неразглашения, методы проведения, основанные на n-процентном правиле неразглашения, а также значение подбора несходных показателей для определения отправного элемента в начальном правиле.
3. Другим из рассмотренных вопросов была оценка и определение степени риска разглашения. Правила неразглашения и риск разглашения взаимосвязаны. В тех ситуациях, когда правило неразглашения установлено, риск кроется в вероятности нарушения этого правила. В других ситуациях правило может основываться на теоретическом или эмпирическом анализе риска. Дискуссия была сконцентрирована на определении значимости вторичного установления риска, в основе которого лежат метрическая система и ближнее расстояние, а также риска с точки зрения отдалённой и вероятностной связи фактов.
4. Был предложен возможный теоретический подход к решению проблем утечки данных. Контроль за риском разглашения может быть основан на двух факторах: причинённом статистическому агентству ущербе от его дискредитации в связи с претензиями посторонних лиц по поводу допущенного разглашения и несомненном росте осведомлённости этих лиц. Такой подход обеспечивает теоретические рамки, позволяющие развивать критерий оптимальности для выбора наилучшего пути передачи данных. Он подтверждает наличие различных перспектив у статистического агентства и у пользователей в определении степени разглашения и полезности данных. До настоящего времени было сделано немного для определения степени воздействия способов КУС на статистический анализ и для оценки преобладания преимуществ над риском. Текущие меры против утечки определены как убывающая функция неуверенности посторонних лиц. В упомянутом подходе проводится разграничение между посторонним лицом и агентством в том, что касается позиции и решения каждого из них относительно наилучшей формы передачи данных. Он основан на определении степени глобального риска и глобальной полезности. Предложенный подход остаётся теоретическим и будет рассмотрен на практике.

5. В некоторых сообщениях приводились новые подходы к методам ограничения утечки статистических данных. Они предполагают изъятие дополнительных элементов в крупных и комплексных табличных структурах, что подразумевает межтабличную защиту и стратегию заднего хода; анализ теоретических свойств компьютерного соединения и использование системы математических выкладок для изъятия дополнительных элементов в публикуемых двухмерных таблицах. Были также представлены сходные стратегические установки в организации обработки таблиц.
6. Была проанализирована эффективность ряда методов ограничения утечки компьютерных статданных. Цель, основанная на экспериментах вторичного установления, заключается в оптимальном взвешивании за и против при сопоставлении потери информации и риска разглашения. Сравнимыми методами являлись: видоизменение путём вероятностного распространения, компьютерное соединение, повторный отбор проб, классификационный обмен и текстовое сжатие. Методы отбора проб подходят к категориальным компьютерным данным, но их достаточность для непрерывных компьютерных данных менее очевидна. Для оценки методов были использованы два критерия: потеря информации (насколько завуалированная подборка данных отличается от исходной подборки) и риск разглашения. Метод, который оптимизирует сопоставление между этими двумя критериями, учитывая отдельные требования пользователей, может рассматриваться как наилучший вариант для КУС.
7. Существенное внимание было уделено применению, основанному на программном обеспечении  $\tau$  и  $\mu$ -Аргус. Системное программирование несёт в себе возможность стать широко применяемым стандартным инструментом защиты данных. Будут созданы благоприятные условия для оценки остаточного риска разглашения, методов защиты комплексных иерархических таблиц, особенно в контексте систем опросной базы данных общественного пользования. При констатации риска разглашения пользователь будет в состоянии определить, в каком объёме будут допустимыми для него некоторые виды риска разглашения. Программы обеспечения должны позволять работать с таблицами какого бы то ни было размера и любого уровня сложности.
8. В добавочные продукты  $\tau$ -Аргус планируется включить обработку смежных таблиц, особенно иерархических таблиц. Потребуется дальнейшие исследования для защиты данных в последующие годы проведения одного и того же опроса, с тем чтобы иметь больше возможностей при осуществлении изъятия вспомогательных элементов. Поскольку системное программирование может применяться с использованием большого количества различных критериев защиты, необходимо помочь пользователям понять, как могут выполняться различные стратегические установки с использованием программного пакета.
9. Такое стандартное программное обеспечение, применяемое в многообразных условиях, должно быть гибким и несложным в применении. Возникает потребность в инструментарии, с тем чтобы помогать и направлять пользователей в применении системного программирования. В этой связи большое значение придавалось тренировке. Страны переходного периода особо подчёркивали необходимость в практических решениях, облегчающих доступ к инструментарию и его использование и способствующих применению методов КУС в этих странах.
10. Были рассмотрены возможные причины того, почему программные пакеты компьютерного обеспечения КУС не получили более широкого развития. Для таких продуктов имеется достаточный рынок, а число вовлечённых в КУС людей постоянно возрастает. Можно было бы говорить и о создании основы для расширения сотрудничества и совместной работы в деле развития системного программирования, с тем чтобы стимулировать внедрение хороших теоретических выкладок в статистическую практику. Вместе с тем программные пакеты относительно сложны и предполагают специальную подготовку для их развития и применения.

Часто они основываются на специфических правилах конфиденциальности, введённых в учреждении, которое разрабатывает это программное обеспечение. Поэтому в других учреждениях, применяющих иные подходы, использование программного обеспечения может быть осложнено.

11. Рассматривался целый ряд вопросов и сложных задач информатики, связанных с изъятием дополнительных элементов, а также проблем, вызванных сложностью компьютерного соединения. Такого рода результаты чрезвычайно важны в оценке эффективности и недостатков практических методов. Были обсуждены новые методы применения информатики для аудита на предмет утечки при использовании многомерных таблиц специфической категории.

12. Оценка и снижение воздействия ограничения утечки на анализ данных и их полезность представляют собой исключительно важную, но сложную и недостаточно исследованную область. Одно из возможных решений заключается в обеспечении исследователям благоприятных условий для доступа к исходным данным на страничке в Интернете (например, Нидерланды, Национальный центр США по статистике в области здравоохранения и Евростат). Исследователи смогут получить таким образом доступ ко всем деталям первоначальных данных (за исключением прямых идентификаторов). Экспорт какой-либо информации был бы возможен только с разрешения ответственного должностного лица статучреждения. Также есть возможность подчинить телеуправляемые компьютерные программы задаче анализа исходных данных.

13. Другие возможности сохранения равновесия между риском разглашения и полезностью данных открываются через оптимальный выбор параметров либо через определение порядка предпочтения при дополнительном изъятии выбранных элементов. Были предусмотрены теоретические рамки для оценки взаимодействия между риском разглашения и полезностью данных. Утечка может быть представлена в сравнительной степени, например: предание огласке конфиденциальной информации о двух опрашиваемых является разглашением в большей степени, чем предание огласке той же информации об одном опрашиваемом; или: предание огласке узкой оценки конфиденциального количественного свойства является разглашением в большей степени, чем предание огласке широкой оценки. Отталкиваясь от этих количественных рамок, можно смоделировать риск разглашения, включая как степень разглашения, так его вероятность.

14. Изучение вторичного установления крайне необходимо для определения степени и оценки риска разглашения, которое должно проводиться в статистической практике. Вторичное установление риска при регистрации данных было рассмотрено путём сопоставления модели реестровых данных с опросными данными. Изучение вторичного установления, основанное на моделировании поведения постороннего лица, особенно важно с практической точки зрения для проверки на практике теоретических решений в отношении разглашения.

15. Были обсуждены за и против в предоставлении пользователям информации о применяемых точных методах обеспечения конфиденциальности. Указывалось, что для того, чтобы быть в состоянии смоделировать поведение пользователя (постороннего лица), необходимо дать пользователю достаточно информации, с тем чтобы его поведение могло быть предсказуемым. С другой стороны, было обращено внимание на то, что статистическое учреждение должно быть в первую очередь заинтересовано в оказании помощи пользователю, а не в том, чтобы препятствовать ему в собственной интерпретации опубликованных данных. Поэтому предоставление информации о применяемых методах КУС может быть истолковано как выполнение обещания обеспечить пользователя высококачественными данными и достаточной информацией, позволяющей ему самостоятельно использовать эти данные.

16. Переориентация статистики с узкоспециализированного на целостный подход оказывает влияние на применение методов КУС. Могут потребоваться различные подходы к хранению

данных, к целостной базе данных, к передаче электронных сведений, к комбинированию данных из различных источников и т.д. Строгое разграничение между двумя потоками информации – данными о предприятиях и данными об отдельных людях – может также создать проблемы. Более строгие правила применяются обычно в отношении данных о предприятиях, что зачастую становится препятствием.

## **II. Воздействие на КУС новых технологических разработок в системном программировании, коммуникациях и информатике**

17. В целом ряде выступлений было наглядно показано, что в этом направлении интенсивно проводятся мероприятия по исследованию и разработке. В ходе обсуждения затрагивались пять тематических блоков, а именно: доступ к компьютерным данным, защита компьютерных данных, защита табличных данных, (вторичное) установление и программное обеспечение.

18. Были рассмотрены различные системы доступа к компьютерным данным. В сообщении Статистической службы Канады рассматривалось три подхода к предоставлению исследователям доступа к данным комплексных опросов. Предметом изучения были: общественное использование картотеки компьютерных данных (ОИККД), дистанционный доступ и исследовательские центры данных. Сопоставление данных представляет собой весьма прагматический подход к оценке риска разглашения в ОИККД. Для дистанционного доступа могут понадобиться автоматизированные системы. В настоящее время рассматриваются отдельные инициативы в направлении автоматизации дистанционного доступа, но необходимо расширить исследования в отношении осуществимости такого подхода. Также была обсуждена доступность автоматической проверки возможности ответить на тот или иной вопрос без ущерба статистической конфиденциальности, прежде чем действительно приступить к работе над этим вопросом.

19. Исследования в области КУС необходимы как никогда. Возникшие недавно сложные задачи, предполагающие усиление КУС в целях защиты, охватывают системы прямого подключения, открывающие возможность проведения автоматического или полуавтоматического контроля за утечкой. Необходимость в обеспечении персонализированного доступа к статистическим источникам представляется как неизбежная проблема для статучреждений. *American FactFinder (AFF)* \* <http://factfinder.census.gov> по линии Бюро США по переписи являет собой смелую инициативу в направлении обеспечения прямого персонализированного доступа к источникам компьютерных данных. В его нынешнем состоянии определяются два возможных метода доступа к данным: пользователи могут либо выбирать предварительно обозначенные таблицы по списку либо создавать свои собственные таблицы.

20. Выпуск подготовленных пользователями таблиц поистине представляет собой вызов КУС. Содержащиеся в выпускаемых пользователями таблицах суммированные данные будут предоставляться лишь если они отвечают правилам ограничения разглашения. Предполагается, что вопросный фильтр будет обнаруживать вопросы, которые не впишутся в такие правила о неразглашении, до того, как они будут представлены; вопросный фильтр дополняется фильтром результатов, который проводит окончательную проверку итоговой таблицы, прежде чем вернуть её пользователю. Как при вопросной фильтрации, так и при фильтрации результатов должны быть приняты в зачёт предшествующие вопросы того же пользователя. Иначе постороннему лицу удастся аккумулировать сведения через последовательные вопросы и в конечном счёте установить личность пользователя. В этом – общеизвестное слабое место базы статистических данных непосредственного подключения, а контрмеры не вполне просматриваются.

21. Была представлена новая методология защиты табличных данных. В частичном изъятии элементов (ЧИЭ) – возможное решение проблемы изъятия элементов. ЧИЭ заменяет изъятые

элементы интервалами вместо того, чтобы “устранять” такие элементы. Этот метод может привести скорее к замене большего числа элементов интервалами, чем к полному изъятию элементов, при этом общая потеря информации может снизиться, а сам метод представляется более простым в применении с точки зрения информатики. Предметом обсуждения стало использование языков моделирования в целях быстрого развития прототипов алгоритмов для решения проблемы изъятия элементов; использование прототипов было проиллюстрировано с помощью специфического метода сетевой циркуляции, по которому были представлены некоторые предварительные результаты компьютерного сопровождения.

22. Сопоставление регистрируемой информации и разработка данных являются сферами, претерпевающими быстрое развитие. В применении методов КУС следует учитывать эти успехи и обеспечивать адекватную защиту. В конечном счёте, риск разглашения может рассматриваться как риск сопоставления. Был предложен к рассмотрению неизвестный и весьма реалистичный сценарий вторичного установления, а именно – информационная связь между двумя подборками данных (исходная подборка данных и подборка данных, защищённая КУС), при которой известные постороннему лицу переменные величины в обоих блоках данных являются не одними и теми же, а лишь сходными. Методика проведения вторичного установления, основанная на группировании, даёт обнадеживающие результаты. Концепция “структурной информации” может стать серьёзной угрозой для КУС компьютерных данных, поскольку сегодня она стала понятной. Действительно, обе подборки данных, будучи сопоставленными друг с другом, не нуждаются в том, чтобы разделять переменные величины, – достаточно того, что переменные величины есть в обеих подборках данных, имеющих сходную структуру.

23. Распространение компьютерных данных в географической увязке является общей заботой статистических служб. Методы защиты повседневных компьютерных данных могут не быть специально разработанными для этой цели и зачастую не применяются для таких данных. Защита конфиденциальности в немасштабной статистике и компьютерных данных с географической увязкой является многообещающей новой областью КУС, которую следует изучать и для которой при необходимости могут быть разработаны новые методы.

24. Было сообщено об экспериментах по защите в рамках КУС, основанного на моделировании. Обсуждался вопрос о том, не будет ли передача модели пользователю подрывать защиту данных. С другой стороны, модель может обеспечить пользователя информацией, необходимой для понимания выводимой путём заключения структуры данных. Эффективность основанного на моделировании подхода и возможный риск при предоставлении модели пользователю являются производными того, как построена эта модель. Если цель применения данных известна, модель может быть построена таким образом, чтобы удовлетворять требованиям пользователя при эффективной защите данных. Когда модели для различных переменных величин не зависят друг от друга, они могут исказить выводимую путём заключения структуру данных. Этими вопросами обычно пренебрегают при использовании основанного на моделировании подхода. Методы общего характера могли бы применяться для обычной передачи компьютерных данных, тогда как подход, основанный на моделировании, больше подошёл бы для решения специфических исследовательских задач.

25. Были разъяснены цели и подход к проведению главной инициативы по КУС, финансируемой по линии ЕС, – проекта *CASC* \*. Основной акцент сделан в проекте на том, чтобы выработать практические инструменты, которые могли бы применяться в официальной статистике в условиях реальной действительности. Ожидается, что результаты будут использоваться в первую очередь статистическими агентствами. Поэтому некоторые статистические службы являются активными участниками проекта. Испытательная стадия рассматривается как весьма важная, и она включена в проект. Дополнительное значение проекта выражается в том, что исследователи в области КУС в разных уголках Европы будут трудиться сообща. Благодаря этому совместному усилию уровень

современных достижений будет ещё более высоким. Наиболее осязаемым результатом CASC является улучшенная версия программного обеспечения Аргус, включая защиту крупных и комплексных таблиц и внушительный арсенал алгоритмов маскировки компьютерных данных. Результаты проекта CASC будут распространены на страничке в Интернете <http://neon.vb.cbs.nl/casc>

### III. Отношение опрашиваемых к конфиденциальности в статистике

26. Миссия каждого статистического агентства сопряжена с существенным напряжением. Все они призваны проводить сбор высококачественных данных для информирования национального руководства и облегчения статистических исследований. Это предполагает распространение как суммарных, так и компьютерных данных. Каждому из них вверяется также защита конфиденциальных сведений об участниках опроса. Дилемма взвешивания за и против, которая могла бы рассматриваться как способствующая обеспечению конфиденциальности (избежание разглашения), но оптимизирующая доступ, стала более сложной, поскольку в информационный век имели место как технологический прогресс, так и изменения в общественном восприятии.

27. Дискуссия была направлена на рассмотрение стержневого вопроса, с которым приходится сталкиваться в такой статистической миссии. В частности, статистические агентства вступают в подразумеваемый договор с опрашиваемыми лицами, направленный на защиту сведений о них, – потому что они уполномочены делать это в силу закона и поскольку это требуется в целях поддержания доверия, необходимого для получения высококачественных ответов. Сообщения по этой теме с новой силой высветили потребность и способность статистических агентств уверить общественность в том, что они на самом деле сдержали свои обещания в отношении конфиденциальности.

28. Исторически статистические агентства придерживались двух подходов в этом вопросе: правовые/уголовные наказания за несанкционированный доступ к данным и/или предупреждение разглашения и техническая защита в отношении передаваемых данных. Тем не менее эти подходы только дадут возможность статистическим агентствам поддерживать высокое качество ответов, если будет вполне очевидно, что общественность не только знает, но и верит в их методы защиты. Исторического опыта может больше не хватать для того, чтобы успевать за новыми событиями, такими как технологические перемены, особенно прогресс в информатике, и повышение требовательности со стороны общественности в вопросе уважения ими частной жизни и конфиденциальности в сборе данных.

29. Другими новыми факторами, которые, вероятно, влияют на восприятие конфиденциальности, являются повышение значения административных данных, склонность статистических агентств к распространению информации по Интернету, возрастающая потребность исследователей академических кругов в компьютерных данных, растущие претензии со стороны политических лидеров на получение своевременной, относящейся к делу информации и – что, возможно, является наиболее важным – увеличение сбора данных в частном секторе.

30. Стоит остановиться подробнее на влиянии частного сектора ввиду неоднозначности методов, с помощью которых он, видимо, изменил картину общественного восприятия. С одной стороны, широкое распространение частного сбора данных создаёт гораздо более разветвлённую ведущую картотеку для потенциальных любителей. Общественность, таким образом, может в большей степени отдавать себе отчёт в возросшем потенциале вторичного установления и быть больше связанной с этим. С другой стороны, усилившееся у общественности осознание того, что частный сектор выдвигается на передний план, может в настоящее время ослабить озабоченность общественных кругов по поводу уважения частной жизни и конфиденциальности, если они

полагают, что вся информация о них уже известна. Прямое воздействие этих перемен невозможно определить без дальнейших исследований.

31. Бюро США по переписи приступило к изучению восприятия защиты конфиденциальности в домашних хозяйствах в увязке с проведением десятилетней переписи 1990 – 2000 гг. Были взяты познавательные интервью по формулировке о конфиденциальности сообщений, включённые Бюро по переписи в свой инструментарий по распространению через Интернет – *American Fact Finder (AFF)* \*, – с тем чтобы учитывать установившееся понимание. Несмотря на основательное изучение индивидуального отношения к конфиденциальности, о её восприятии в деловых кругах – насколько это вытекает из обработанных данных о них – известно мало. Этот пробел восполняется благодаря проводимому Бюро США по переписи и Службой США по внутренним поступлениям в госказну новому опросу и исследованиям по его итогам.

32. В двух других рабочих докладах описывается по-видимому наиболее важная из новых разновидностей доступа, которые были разработаны в истекшей декаде, – странички в Интернете с ограниченным доступом. Они позволяют статистическим агентствам реагировать на потребности исследователей в компьютерных данных, избегать проблем сцепления, вызываемых Интернетом, и предупредить потенциальные проблемы восприятия, которые могут ассоциироваться с другими видами доступа. Успех безопасных страничек в Интернете может служить доказательством того, что они являются новаторскими попытками продемонстрировать другим статистическим агентствам, насколько оперативными можно сделать такие странички.

33. Третий подход заключается в изучении уместных гарантий защиты. Они могут быть классифицированы по трём направлениям: технические/правовые, организационные и методологические. Был описан ряд весьма новаторских технических достижений, применяемых Статистической службой Швеции в целях автоматизации отдельных способов принятия решений, связанных с передачей данных.

34. Статистические агентства должны регулярно обновлять информацию о восприятии общественностью их методов защиты различных видов сведений: данных опросов домашних хозяйств/деловых кругов, переписей и административных данных. Потенциальная польза от этой информации велика. Адресованные опрашиваемому конфиденциальные сообщения могут быть оформлены с учётом текущих пожеланий на момент передачи сведений. Если те или иные данные менее значительны, чем другие – либо изначально либы с течением времени, – то общественность может высказываться за то, чтобы такие данные были менее защищены, а дорогостоящие способы могут применяться для сосредоточения на наиболее существенных элементах данных. В случае, если общественность, отвечая требованиям частного сектора, становится более чувствительной в отношении уважения частной жизни при сборе сведений, то статистические агентства должны соответствующим образом реагировать на это.

35. Оценка общественного восприятия может стать важным инструментом в ориентации решений по распространению данных. Например, новые разновидности доступа, такие как странички в Интернете ограниченного доступа, – это новый, потенциально важный механизм распространения. Вместе с тем их введение подлежит оценке не только с точки зрения технической защиты и возникших в результате этого вопросов качества данных, но также в контексте общественного понимания этих подходов. Вполне может получиться так, что общественность будет воспринимать их как гораздо более безопасные, чем передача сведений из картотек официального пользования, особенно с учётом изобилия наличных частных данных, а статистические учреждения могут соответствующим образом приспособить свои ответные действия.

36. Новые организационные методы могут также применяться не только для защиты данных, но и для оказания помощи в выработке общественного понимания используемых статистическими агентствами механизмов безопасности. Безусловно, могут использоваться как способы автоматизированной обработки, так и относительно небольшие, но имеющие упорядоченную структуру комитеты по конфиденциальности с целью дальнейшего убеждения общественности в том, что их данные полностью защищены национальными статистическими агентствами.

37. Национальные статистические агентства должны выбрать методы ограничения разглашения, основанные на информации о том, насколько учитываются потребности пользователей, и о воздействии на восприятие опрашиваемых. Наилучшим способом для осуществления этого является анкетирование в рамках демографических и деловых опросов как пользователей, так и опрашиваемых. Было бы чрезвычайно полезным применять сходные методы анкетирования в разных странах, поскольку это позволило бы статистическим агентствам дать оценку результатов использования различных подходов. Уроки, которые извлекались бы из подобных перекрёстных сравнений по странам, были бы положены в основу принятия подкреплённых информацией решений относительно методов КУС. Один такой опрос уже был разработан и проведён в деловом секторе – вышеупомянутый опрос Бюро по переписи/Службы по внутренним поступлениям в госказну. Демографический опрос как инструмент был разработан консорциумом европейских институтов, но ещё не финансировался.

#### **IV. Успехи в применении методов и способов КУС в Центральной и Восточной Европе**

38. Как явствует из многочисленных выступлений представителей стран Центральной и Восточной Европы, в этих странах, начиная с проведённой в марте 1999 г. (Тесалоники, Греция) предшествующей рабочей сессии по вопросу о конфиденциальности статистических данных, был достигнут существенный прогресс в применении способов КУС. Эти сдвиги в основном выражаются в возросшей осведомлённости о КУС и в закладывании фундамента для его осуществления статистической службой. Однако остаётся ещё много сделать в отношении практического применения методов КУС.

39. Были описаны как положительные наработки, так и проблемы, с которыми пришлось столкнуться при развитии на национальном уровне проектов по конфиденциальности данных. Были установлены некоторые проблемные области и идеи для возможных решений, которые актуальны также и для наиболее развитых стран. Это открывает хорошую возможность для более тесного сотрудничества между странами по линии КУС. Была подчёркнута необходимость в более тесной совместной работе, в обмене опытом, в выявлении успешных практических шагов и в продвижении к стандартным решениям.

40. В большинстве стран переходного периода уже заложены правовые основы для обеспечения конфиденциальности статистических данных. В последние годы некоторые страны внесли поправки в соответствующий закон, с тем чтобы сделать его совместимым с регламентацией ЕС в этой сфере и принять в расчёт развитие КУС и воздействие технологических разработок. Базовые законы должны быть дополнены специфической регламентацией по КУС, а организационные, административные и технические меры должны быть направлены на применение положений закона на практике.

41. Был обсуждён вопрос об ответственности за введение КУС в статслужбе. Отделы некоторых служб, занимающиеся распространением данных, отвечают за правильное применение мер по КУС и могут получать советы от юрконсультов, технических и статистических консультантов. В других случаях, члены персонала, непосредственно работающие с данными, несут ответственность за обеспечение гарантий конфиденциальности. Вместе с тем полная ответственность за КУС лежит на руководстве службы. Администрация обязана организовать

работу службы таким образом, чтобы каждый отдел мог выполнять свои обязанности, касающиеся конфиденциальности данных. Это подразумевает выработку для службы программных установок относительно конфиденциальности, определение правил и регламентации для их выполнения, передачу знаний и организацию тренировки. Независимый статус статистической службы и программная работа по КУС в значительной степени взаимосвязаны. Только независимая статслужба в состоянии полноценно защитить конфиденциальную информацию.

42. Прежде чем приступить к осуществлению мер по КУС, необходимо пройти теоретическую подготовку. Многие из статистических служб имеют сотрудников, достаточно осведомлённых относительно КУС для того, чтобы обеспечить переход к стадии выполнения. Вместе с тем было бы полезно шире распространить знания и тем самым стать менее зависимым от нескольких ключевых фигур. Необходима тренировка для того, чтобы повысить общий уровень знаний в области КУС. Как только уровень теоретической подготовки станет приемлемым, статистическая служба может начать применение мер по КУС на практике. Было бы неразумным пытаться изменить всё сразу. Наиболее успешный подход заключался бы в совершенствовании конфиденциальности данных с помощью нескольких последовательных проектов.

43. Было подчёркнуто, что зачастую применение методов КУС полностью основывается на личном профессиональном опыте и суждениях. Это может привести к чрезмерной защите данных и неэффективному применению методов. Необходимо будет наметить в общих чертах служебные рамки для того, чтобы приступить к решению вопросов КУС на систематической основе силами всей службы. Полезно было бы также установить руководящие принципы в отношении того, как применять различные меры на практике и какие методы больше подходят к тем или иным видам опросов.

44. Главная проблема для большинства стран переходного периода заключается в недостаточности программного обеспечения контроля за утечкой статданных. Часто методы защиты конфиденциальности применяются неэффективно из-за недостатка программ. Более того, понадобится много времени для того, чтобы опробовать новое программное обеспечение и эффективно пользоваться им. Для этих целей необходима также тренировка. Некоторые страны начинают пробное использование программного обеспечения АРГУС. Поскольку пакеты АРГУС бесплатны, не существует финансовой проблемы в их проверке и применении для защиты компьютерных и табличных данных. (Вместе с тем, в целях достижения оптимального решения необходимо в настоящий момент приобрести для т-Аргус линейные программы, которые впоследствии будут заменены на бесплатное программное обеспечение.) Отдельные страны настаивают на необходимости тренировок в использовании этих пакетов для официальной статистики.

45. В эти истекшие годы многие страны проявляли активность в усилении физической защиты своих компьютерных сетей. Цель статистической защиты чрезвычайно слаба, и было бы правильным начать с адекватной физической защиты конфиденциальных данных, прежде чем будет улучшена статистическая защита. Физическая и статистическая защита требуют расходов. Поэтому необходимо принять в расчёт финансовые ограничения при определении приемлемого уровня защиты статистических данных.

46. Более подробно обсуждались проблемы конфиденциальности, связанные с переписью населения. Эта проблема остро встала в большинстве стран переходного периода в связи с проведёнными недавно переписями населения. Был рассмотрен целый ряд организационных, технических, правовых и физических мер защиты. Применяемые методы охватывают строгие меры физической защиты данных и наказания в случае нарушения конфиденциальности в стадии сбора сведений, их обработки и распространения.

47. Существует ряд проблем в обеспечении конфиденциальности данных о предприятиях. Может стать необходимым применять несколько отличающиеся целевые установки в отношении предприятий и частных лиц, а также пересмотреть правила, касающиеся данных о предприятиях на законодательном уровне. Представители некоторых стран уделили существенное внимание проблеме доминирования: зачастую всего одно или два предприятия-монополиста доминируют в отдельных отраслях экономики. Изъятие таких данных привело бы к тому, что опубликованные статистические таблицы не отвечали бы своему предназначению. Решение может заключаться в выведении исключения применительно к конфиденциальности в отношении предприятий-монополистов на уровень законодательства либо в попытке получить согласие от каждого из этих предприятий.

48. Важным аспектом, который следует принять во внимание при определении политики относительно конфиденциальности, является отношение общества к вопросу об уважении частной жизни и к конфиденциальности. Существенной частью КУС, которой часто пренебрегают на практике, становится общение с гражданами. Граждане требуют всё больше информации от статистических служб. Поэтому важно, чтобы они участвовали в опросах и давали правильные ответы. Если люди чувствуют, что защита не обеспечена должным образом, возникает риск неполучения ответов или получения неправильных ответов в случае проведения обязательных опросов. В связи с этим необходимо постоянно объяснять персоналу, равно как и широким слоям населения, что такое защита данных и конфиденциальность, какого рода данные защищаются и каким образом. Представители ряда стран уделили особое внимание этому вопросу в связи с переписью населения 2000/2001 гг. В отдельных странах (например, в Эстонии, Латвии, Швеции, на Украине) граждане имеют право проверять данные в непосредственно выходящих на них статслужбах. Осуществление данного права требует тщательной организации, но опыт показывает, что это выполнимо. В этом просматривается хороший путь к повышению доверия к статистическим службам со стороны общественности.

### **III. ПРЕДСТОЯЩАЯ РАБОТА**

49. Рабочая сессия 2003 г. будет организована следующим образом:

#### **ДЕНЬ ПЕРВЫЙ**

Пленарное заседание

**А. Оценка методов и программного обеспечения ограничения утечки статданных (ОУС):** количественная оценка потери информации, безопасный уровень, меры ограничения риска разглашения, связь фактов и статистическое сопоставление, пригодность опубликованных данных для пользователей, воздействие способов ОУС на последующий анализ, сравнение программ и проверка результатов

Параллельные семинары

1. Дискуссия за круглым столом по вопросу о различных подходах к определению степени риска разглашения
2. Инструментарий программного обеспечения для контроля за утечкой компьютерных данных: семинар “из первых рук”, рассмотрение примеров с реальными данными и участие делегатов

#### **ДЕНЬ ВТОРОЙ**

Пленарное заседание

**Б. Воздействие конфиденциальности на новые технические возможности в передаче**

**данных:** способы ОУС при передаче немасштабных данных с географической увязкой, конфиденциальность в получении персонализированных данных, электронное распространение.

#### Параллельные семинары

1. Дискуссия за круглым столом по вопросу о конфиденциальности в немасштабной статистике
2. Инструментарий программного обеспечения для контроля за утечкой табличных данных: семинар “из первых рук”, рассмотрение примеров с реальными данными и участие делегатов

#### ДЕНЬ ТРЕТИЙ

##### Пленарное заседание

**В. Обсуждение руководящих принципов в методологии изучения восприятия конфиденциальности опрашиваемыми:** сообщение о нынешнем состоянии осведомлённости относительно восприятия опрашиваемыми в деловом секторе; сообщение о нынешнем состоянии осведомлённости относительно восприятия опрашиваемыми в демографическом секторе.

#### Параллельные семинары

1. Восприятие в деловом секторе: дискуссия за круглым столом по ключевым вопросам и общим интересам; сравнение опросов и результатов
2. Восприятие в демографическом секторе: дискуссия за круглым столом по ключевым вопросам и общим интересам; сравнение опросов и результатов

**Г. Сообщения о результатах семинаров**

**Д. Предстоящая работа**