

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации и участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

**Рабочая группа Сторон****Двадцатое совещание**

Женева, 15–17 июня 2016 года

Пункт 3 b) предварительной повестки дня

**Вопросы существа: участие общественности в процессе принятия решений****Доклад Целевой группы по участию общественности в процессе принятия решений о работе ее шестого совещания***Резюме*

На своей второй внеочередной сессии (Женева, 19–22 апреля и 30 июня 2010 года) Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, учредило Целевую группу по участию общественности в процессе принятия решений (ECE/MP.PP/2010/2/Add.1)<sup>1</sup>. На своей пятой сессии (Маастрихт, Нидерланды, 30 июня – 1 июля 2014 года) Совещание Сторон продлило мандат Целевой группы своим решением V/2 (см. ECE/MP.PP/2014/Add.1 и Corr.1)<sup>2</sup>, в котором определены дополнительные вопросы для рассмотрения Целевой группой.

В соответствии с указанными выше мандатами в настоящем документе содержится доклад Целевой группы о работе ее шестого совещания (Женева, 10–11 февраля 2016 года).

<sup>1</sup> Можно ознакомиться по адресу <http://www.unece.org/env/pp/emop2010.html#/>.

<sup>2</sup> Можно ознакомиться по адресу [http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html](http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html).

GE.16-05767 (R) 250416 260416



\* 1 6 0 5 7 6 7 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Содержание

	<i>Стр.</i>
Введение .....	3
I. Открытие совещания и утверждение повестки дня .....	3
II. Препятствия, проблемы и надлежащая практика в связи с участием общественности в процессе принятия решений .....	4
A. Выявление и уведомление заинтересованной общественности .....	4
B. Участие общественности на раннем этапе .....	8
C. Решения по предлагаемым видам деятельности, не перечисленным в приложении I к Конвенции .....	11
III. Осуществление Маастрихтских рекомендаций .....	13
IV. Тематическое заседание по планированию, связанному с энергетикой .....	14
V. Закрытие совещания .....	20

## Введение

1. Шестое совещание Целевой группы по участию общественности в процессе принятия решений, действующей в рамках Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), состоялось в Женеве, Швейцария, 10 и 11 февраля 2016 года.
2. В работе совещания участвовали представители правительств следующих стран: Албании, Армении, Беларуси, Греции, Грузии, Дании, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Таджикистана, Украины, Франции и Хорватии. В его работе также принял участие представитель Европейской комиссии.
3. На совещании были представлены следующие организации системы Организации Объединенных Наций, межправительственные организации, международные финансовые учреждения, региональные экологические центры и орхусские центры: Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР); секретариат Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо); Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе; Региональный экологический центр для Центральной и Восточной Европы; Региональный экологический центр для Молдовы; и Ереванский орхусский центр.
4. Кроме того, в работе совещания участвовали представители международных, региональных и национальных природоохранных неправительственных организаций (НПО), многие из которых координировали свой вклад в рамках Европейского ЭКО-Форума.
5. На совещании также присутствовал независимый эксперт из Польши.

## I. Открытие совещания и утверждение повестки дня

6. Совещание открыла Председатель Целевой группы г-жа Лоредана Далл'Ора (Италия).
7. Целевая группа утвердила свою повестку дня, содержащуюся в документе AC/TF.PP-6/INF.1.
8. Секретариат проинформировал участников о двух размещенных на веб-сайте совещания справочных документах, которые были разработаны для содействия обсуждениям, посвященным проблемам, препятствиям и надлежащей практике в области участия общественности в процессе принятия решений, а также вопросам планирования, связанного с энергетикой<sup>3</sup>. В документе AC/TF.PP-6/Inf.2 изложены отобранные соответствующие методические материалы, в частности «Орхусская конвенция: руководство по осуществлению» (Руководство по осуществлению Орхусской конвенции)<sup>4</sup>. Маастрихтские реко-

<sup>3</sup> С документами шестого совещания, включая перечень участников, тексты заявлений и выступлений, можно ознакомиться по адресу <http://www.unece.org/env/pp/aarhus/ppdm6.html#/>.

<sup>4</sup> United Nations publication, Sales No. E.13.II.E.3, можно ознакомиться по адресу [http://www.unece.org/env/pp/implementation\\_guide.html](http://www.unece.org/env/pp/implementation_guide.html).

мендации по оказанию содействия эффективному участию общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды (ECE/MP.PP/2014/2/Add.2)<sup>5</sup> (Маастрихтские рекомендации) и сводный доклад о положении дел в области осуществления Конвенции 2014 года (ECE/MP.PP/2014/6)<sup>6</sup>. В справочном документе AC/TF.PP-6/Inf.3 содержатся отобранные с учетом обсуждаемых тем соображения, выводы и доклады Комитета по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

## **II. Препятствия, проблемы и надлежащая практика в связи с участием общественности в процессе принятия решений**

9. Председатель открыла обсуждение, имеющее целью выявление основных препятствий и проблем на пути к эффективному участию общественности в процессах принятия решений всех видов, относящихся к сфере охвата статей 6, 7 и 8 Конвенции, на национальном, провинциальном и местном уровнях, включая факторы, препятствующие участию НПО, широкой общественности и маргинализированных групп. Председатель высказалась за то, чтобы заседание также стало форумом для обмена информацией о надлежащей практике по устранению основных препятствий для участия общественности в принятии решений по предлагаемым видам деятельности, не перечисленным в приложении I Конвенции, в соответствии с пунктом 1 b) статьи 6 Конвенции. Кроме того, была выражена надежда на то, что обсуждение поможет выявить дополнительные потребности в упомянутых областях.

### **A. Выявление и уведомление заинтересованной общественности**

10. В качестве примера надлежащей практики представитель Хорватии отметила, что в Хорватии уведомление проводится не только путем размещения информации на официальных веб-сайтах, но и на досках объявлений в вестибюлях зданий городских администраций, в соответствующих районных учреждениях городов и местных муниципальных советов, а также в ежедневных газетах. Выступающая остановилась на процедуре организации общественных слушаний и представления мнений, предложений и возражений, а также сообщила статистические данные о доступе к Интернету в разбивке по возрасту и по статусу занятости. Она также подробно осветила вопрос о том, как общественность и заинтересованная общественность участвует в подготовке проектов различных правовых актов. Создан специальный портал для консультаций с общественностью, который на постоянной основе обеспечивает возможности для коммуникации между государственными органами и заинтересованной общественностью по вопросам, касающимся всех нормативных актов, находящихся в процессе принятия.

11. Представитель Албании выступила по вопросу о принятых в Албании наилучших практиках и существующих в этой стране проблемах. Выступающая охарактеризовала национальную правовую базу и процедуры проведения общественных слушаний, практику уведомления о правовых актах через веб-сайты

<sup>5</sup> Можно ознакомиться по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/public-participation/aarhus-convention/tfwg/envppppdm/ppdm-recs.html>.

<sup>6</sup> Со сводным докладом можно ознакомиться по адресу [http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/.](http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/)

Министерства охраны окружающей среды, ведомств и муниципалитетов, социальную сеть «Фейсбук», местные газеты и доски объявлений. К числу имеющихся вызовов относятся развитие потенциала и укрепление «духа» культуры демократического принятия решений. В разных регионах страны для должностных лиц проведены курсы подготовки по изучению процедур выявления и уведомления. Кроме того, при поддержке Всемирного банка разработано справочное пособие по процедурам участия общественности<sup>7</sup>.

12. В ходе последовавшего обсуждения представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области высказался по поводу роли гражданского общества в распространении информации и привел ряд конкретных недавних примеров, рассказал о надлежащей практике информирования соответствующих НПО о предстоящих процедурах принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, отметил полезность Маастрихтских рекомендаций и необходимость того, чтобы общественные слушания не назначались на поздние часы и не проводились в течение чрезмерно продолжительного времени. Представитель Форума женских НПО Кыргызстана указала на необходимость институционализации женских групп, наращивания потенциала этих организаций и более активного вовлечения организаций сельских женщин в процессы участия общественности. В качестве примера надлежащей практики представитель НПО «Ювентум» отметил необходимость размещения всей информации, относящейся к принятию решений по экологическим вопросам, не только на официальных веб-сайтах министерств, из которых можно без труда удалять критические замечания, но и на веб-сайтах соответствующих НПО.

13. Член Комитета по вопросам соблюдения Орхусской конвенции г-н Ежи Эндрюшка, который принял участие в совещании в качестве независимого эксперта, подчеркнул, что, как правило, процесс участия общественности должен начинаться с выявления общественности или заинтересованной общественности и что в зависимости от конкретных особенностей выявленной общественности или заинтересованной общественности Сторонам следует разрабатывать наиболее эффективные способы уведомления. В этой связи следует отметить, что, согласно неофициальным статистическим данным о доступе к Интернету, реальным доступом к Интернету пользуется значительно меньшая процентная доля общественности, чем на это указывает официальная статистика. Кроме того, согласно данным научных исследований, молодежь, на которую приходится большинство пользователей Интернета, обычно не заходит на официальные веб-сайты министерств, в связи с чем для уведомления следует поощрять использование социальной сети «Фейсбук» или других социальных Интернет-платформ. Участникам следует ознакомиться с выводами Комитета по вопросам соблюдения, в том числе с выводами о недостаточности методов уведомления и ненадлежащем информировании общественности. В качестве примера надлежащей практики выступающий указал на необходимость информирования на индивидуальной основе тех НПО, которые ранее проявляли интерес к некоторым природоохранным видам деятельности, осуществляемым центральными органами власти.

14. Представитель ЕБРР в общих чертах рассказала об основных элементах эффективного выявления и уведомления общественности и заинтересованной общественности с уделением особого внимания наиболее уязвимым группам. Необходимо разработать план консультаций (или «план по вовлечению обще-

---

<sup>7</sup> Можно ознакомиться по адресу <http://www.mjedisi.gov.al/al/programi/sherbime-dhe-transparence/transparence-dhe-pjesemarrje>.

ственности»), который бы отвечал потребностям заинтересованной общественности, а также широко информировать об этом процессе с целью обеспечения вовлечения общественности. Основная проблема заключается в том, что не проводится работа по заблаговременному установлению пожеланий заинтересованной общественности в отношении форм проведения консультаций с ней, обеспечения ее участия и ее информирования. Особое внимание следует уделять социальным, экономическим и культурным факторам, которые должны помогать в разработке наиболее эффективных методов уведомления, таких как использование местной радиостанции, бесплатных новостных листков, деревенских досок объявлений и развешивание рекламных плакатов в населенных пунктах. Кроме того, для консультаций с группами, которые, возможно, не могут заявить о себе, следует выделять больше ресурсов, при этом необходимо учитывать особый статус и особые потребности беженцев. В этой связи также имеется ряд проблемных аспектов, которые проявляются во время собраний общественности или общественных слушаний, например когда некоторые участники считают себя неготовыми или не проявляют желания высказываться либо в ходе обсуждения превалируют интересы организаторов проекта. В интересах трудящихся или общественности необходимо наладить процессы подачи жалоб, информировать их об этих процессах и обеспечивать эффективность таких процессов и выделять для них достаточное время.

15. Представитель НПО «Международный институт права и окружающей среды» (Испания) отметил, что в Испании практика выявления заинтересованной общественности, как правило, не применяется, хотя в национальном законодательстве и существует несколько конкретных положений, устанавливающих такое требование. Если заинтересованная общественность желает получить признание своего статуса, ей необходимо подать заявление о таком признании. В большинстве случаев уведомления публикуются только в официальных газетах, однако помимо этого было бы целесообразно использовать такие социальные Интернет-платформы, как например «Фейсбук» и «Твиттер». Кроме того, существуют вопросы, касающиеся соответствия уведомлений с точки зрения ясности текста и его предмета. В дополнение к этому в ряде случаев предоставлялось мало времени для рассмотрения проектной документации и высказывания замечаний по нескольким проектам, таким как проект «Электростанция с комбинированным циклом», «Проект ПХГ» и «Проект строительства ветряной фермы»<sup>8</sup>.

16. В ходе последовавшего обсуждения представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области отметил проблемы, касающиеся недостаточности времени, выделяемого для высказывания замечаний, и сложности технической документации и нетехнических резюме, которые в ряде случаев представляют собой не связанные друг с другом обрывки технической информации или не содержат соответствующую техническую информацию в доступной для общественности форме. Представитель Ереванского орхусского центра также отметил проблемы, обусловленные сложностью технической документации для заинтересованной общественности сельских районов. Представитель ЕБРР проинформировала участников о созданной на веб-сайте ЕБРР системе оповещения, которая позволяет уведомлять зарегистрированных пользователей обо всех проведенных оценках воздействия на окружающую среду (ОВОС) в

<sup>8</sup> С информацией об этих проектах можно ознакомиться (на испанском языке) на веб-сайте правительства: см. <http://www.boe.es/>, [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-B-2008-225082](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-B-2008-225082) и [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-B-2015-38956](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-B-2015-38956).

связи с проектами ЕБРР. Согласно действующему требованию, вся относящаяся к проектам информация должна размещаться на веб-сайте ЕБРР, а также на веб-сайте организатора проекта, при этом вся документация по ОВОС должна публиковаться на одном из официальных языков ЕБРР.

17. Г-н Ендрожка отметил, что национальное законодательство большинства Сторон не соответствует рекомендациям, содержащимся в пункте 52 Маастрихтских рекомендаций (т.е. о том, что правовые основы должны четко требовать, чтобы заинтересованная общественность информировалась адекватно, своевременно и эффективно), при этом в нем также не проводится дифференциации процедур участия общественности в зависимости от характера проекта и его территориального охвата.

18. По итогам обсуждения Целевая группа:

а) приняла к сведению информацию о накопленном опыте, надлежащей практике и проблемах, которой поделились выступающие из Хорватии, Албании, ЕБРР и НПО «Международный институт права и окружающей среды» (Испания), а также отметила итоги последовавшего обсуждения и замечания с мест;

б) вновь подтвердила, что выявление и уведомление заинтересованной общественности по-прежнему является важным вопросом, в связи с которым существует ряд проблем;

в) приняла решение дополнительно рассмотреть вопрос о том, как определять тех, кто относится к заинтересованной общественности, а также вопрос о целесообразности использования при ее выявлении и уведомлении с учетом социально-экономических факторов, в частности данных о доступе к Интернету, информации о культурных аспектах и среде жизнедеятельности маргинализованных групп и групп меньшинств с целью обеспечения максимально широкого охвата заинтересованной общественности;

г) приняла к сведению ряд предложений, внесенных участниками, в том числе в отношении:

i) рассмотрения возможностей использования сетей НПО для эффективного уведомления;

ii) изучения надлежащей практики, связанной с использованием таких платформ социальных сетей, как «Фейсбук» и «Твиттер», для информирования молодежи;

iii) проведения консультаций с потенциально затрагиваемым населением о его предпочтениях в выборе способов коммуникации;

iv) разработки планов по «вовлечению общественности»;

v) привлечения известных на местном уровне лиц к распространению информации, касающейся предстоящих процедур принятия решений по экологическим вопросам;

vi) обеспечения понятности текстов уведомления;

vii) принятия эффективной процедуры работы с жалобами с целью устранения причин для беспокойства общественности на раннем этапе.

## **В. Участие общественности на раннем этапе**

19. В своем выступлении представитель Словакии, среди прочего, затронул вопрос о важности участия общественности на раннем этапе стратегической экологической оценки (СЭО) и ОВОС. Национальная правовая база, касающаяся участия общественности в СЭО и ОВОС, содержит правовое определение заинтересованной общественности и устанавливает конкретные сроки участия общественности и базовые принципы такого участия на этапах определения сферы охвата и предварительной оценки. Документация, относящаяся к процессам ОВОС и СЭО, публикуется в электронной форме (<http://www.enviportal.sk>) и в полном объеме доступна для общественности.

20. Представитель Соединенного Королевства выступил с сообщением о «процессе до подачи заявления» в рамках предлагаемых для реализации в Англии и Уэльсе проектов, который является частью процедуры, установленной в соответствии с Законом о планировании 2008 года<sup>9</sup>. Этап, предшествующий подаче заявления, имеет крайне важное значение, поскольку на самой ранней стадии заявителю проще выявить и решить соответствующие вопросы, а уполномоченным представителям общественности повлиять на предлагаемые проекты, при этом у местного населения есть возможность разобраться в потенциальном характере предлагаемого проекта и его последствиях на местном уровне, а у заявителей – получить важную информацию об экономических, социальных и экологических последствиях проекта. До подачи заявления организаторы проекта обязаны провести широкие консультации с общественностью по своим предложениям. Перед проведением консультации организаторы проекта обязаны подготовить «документ с изложением процедуры консультаций с местным сообществом», в котором они излагают предлагаемый ими порядок консультаций по своему предложению, а также обеспечить возможность для его критического рассмотрения общественностью. Определение сторон, входящих в состав местного сообщества, должно проходить с учетом сферы охвата каждого конкретного проекта. Конкретные сроки для проведения процесса, предшествующего подаче заявления, не устанавливаются; однако его продолжительность составляет от одного года до двух лет.

21. После выступлений представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области отметил, что в Словакии возраст членов общественности, допускаемых до участия, ограничен лицами старше 18 лет. Кроме того, предписываемые законом Словакии сроки участия общественности составляют 21 день, и в соответствии с Конвенцией не могут рассматриваться в качестве «разумных» в случае вынесения на рассмотрение сложных проектов с большим объемом документации. Представитель Форума женских НПО Кыргызстана отметила важность включения в определение заинтересованной общественности разных категорий общественности, в частности групп, оказывающих влияние на местном уровне, и женских групп. Представитель Консультационного института поинтересовался тем, оказывает ли хорошо развитая демократическая система управления влияние на эффективность, демократизм или справедливость процедур участия общественности.

22. Представитель Франции в общих чертах описал действующую в этой стране правовую систему, отметив, что Франция хотела бы модернизировать, упростить (по «методу единого окна») процедуру участия общественности и

---

<sup>9</sup> С текстом Закона о планировании 2008 года можно ознакомиться по адресу <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2008/29/introduction>.



расширить ее сферу охвата. Некоторые проблемы, препятствующие совершенствованию процесса участия общественности уже на раннем этапе, связаны с незнанием того, когда следует начинать такой процесс участия общественности на раннем этапе, каким образом информировать общественность о такой деятельности или о мерах политики на самом раннем этапе, а также с незнанием того, какие виды деятельности, планы, программы и меры политики должны стать предметом для рассмотрения общественности на раннем этапе. Примеры надлежащей практики включают в себя возложение обязанности по раннему уведомлению и проведению консультаций на независимое лицо или независимую организацию (например, национальную комиссию по проведению общественного обсуждения/гаранта), обращение к независимому источнику за дополнительной экспертной помощью, создание возможностей для общественности высказывать не только замечания, но и предложения, информирование общественности о том, как учитываются ее замечания и предложения, а также использование информации об итогах консультаций с общественностью в ходе любого возможного публичного обсуждения в будущем.

23. Представитель Грузии в общих чертах рассказала о действующем национальном законодательстве и проинформировала участников об обязательствах правительства в рамках заключенного между Европейским союзом и Грузией соглашения об ассоциации. Проектом кодекса по экологической оценке предусмотрено раннее участие общественности на этапах предварительной оценки и определения сферы охвата СЭО, а также определены различные способы для выражения общественностью своих мнений и проблем. Основные трудности в связи с обеспечением раннего участия общественности в Грузии связаны с неинформированностью общественности и отсутствием потенциала для организации процессов участия общественности. С целью преодоления этих трудностей необходимо организовать курсы подготовки, лекции, консультативные совещания и мероприятия по наращиванию потенциала сотрудников тех органов, которые отвечают за проведение процедур участия общественности.

24. В ходе последовавшего обсуждения представитель НПО по вопросам экологии и культуры «Хазер» подчеркнул, что, несмотря на наличие прав у общественности, у нее нет реальных возможностей для оказания влияния на процесс принятия решений. Представитель Консультационного института поддержал идею о том, чтобы нейтральное независимое лицо являлось гарантом процесса и обеспечивало справедливое участие общественности, а также подчеркнул необходимость наращивания потенциала НПО и государственных учреждений, которые могли бы помочь в организации участия общественности. Представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области также поддержал идею, относящуюся к роли гаранта. Представитель Соединенного Королевства отметил, что рекомендации независимых экспертов являются весьма важным элементом и важнейшей составляющей процесса рассмотрения крупных энергетических проектов.

25. Г-н Ендрощка отметил, что, согласно Маастрихтским рекомендациям, консультации должны проводиться до принятия какого-либо решения, когда еще имеется возможность для нулевого варианта. Важно, чтобы национальное законодательство предусматривало четкие рамки, определяющие участие общественности в многоуровневом процессе принятия решений, с тем чтобы общественность могла получать информацию о том, какие решения будут приниматься на том или ином этапе. Следует отметить, что Конвенция в прямой форме не предписывает обязательное участие общественности на этапах предварительной оценки и определения сферы охвата в рамках ОВОС и СЭО либо осуществление процесса до подачи заявления и что, следовательно, разные страны

могут придерживаться разных стандартов. Кроме того, в Конвенции не содержится каких-либо положений, которые бы ограничивали возраст лиц, вовлекаемых в процесс участия общественности, и что до сих пор этот вопрос не поднимался в Комитете по вопросам осуществления.

26. Представитель Ирландского национального траста «Ен Ташсе» сослался на Парижское соглашение и подчеркнул, что по климатическим вопросам каждый относится к категории заинтересованной общественности, включая и будущие поколения. Выступающий предложил, чтобы в будущем Целевая группа обсуждала и климатические вопросы.

27. По итогам обсуждения Целевая группа:

a) приняла к сведению информацию о накопленном опыте, надлежащей практике и проблемах, которой поделились выступающие из Словакии, Соединенного Королевства, Франции и Грузии, а также отметила итоги последовавшего обсуждения и замечания с мест;

b) признала, что, несмотря на обсуждение этой темы, вопрос об участии общественности на раннем этапе по-прежнему не решен, а его решение сдерживается рядом проблем, в частности с точки зрения обеспечения участия на достаточно раннем этапе, когда еще имеется возможность для «нулевого варианта»;

c) приняла к сведению ряд предложений, внесенных участниками, в том числе в отношении:

i) обеспечения эффективного участия общественности уже на этапах предварительной оценки и определения сферы охвата в рамках ОВОС и СЭО на этапе процедуры ОВОС/экспертизы<sup>10</sup> или на этапе, предшествующем подаче заявления;

ii) определения того, когда общественность должна привлекаться к участию на раннем этапе в рамках многоуровневых процессов принятия решений;

iii) правильного определения темы, оправдывающей участие общественности на раннем этапе;

iv) эффективного уведомления общественности о процедурах участия общественности на раннем этапе;

v) предоставления всеобъемлющей информации на самом раннем этапе, что способствовало бы эффективности анализа;

vi) обеспечения учета итогов участия общественности на раннем этапе;

vii) изучения возможности для внесения общественностью не только замечаний, но и конкретных предложений;

d) подчеркнула важность дальнейшего рассмотрения вопроса об участии общественности на раннем этапе с учетом проблем, выявленных в ходе

<sup>10</sup> Система ОВОС/экспертизы представляет собой механизм контроля за строительством, который используется во многих странах Восточной Европы и Центральной Азии. Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции сделал вывод о том, что ОВОС и экспертизу следует рассматривать в сочетании в качестве процесса принятия решения, представляющего собой одну из форм процедуры ОВОС (см. ECE/MP.PP/C.1/2013/9, пункт 44).

обсуждения, и извлечения уроков из представленной информации о надлежащей практике.

### **С. Решения по предлагаемым видам деятельности, не перечисленным в приложении I к Конвенции**

28. Г-н Ендрошка выступил с сообщением о причинах и нормативной пред- истории принятия пункта 1 b) статьи 6 Конвенции, посвященного решениям по предлагаемым видам деятельности, не перечисленным в приложении I. Опыт практического применения этого положения ограничен. В Руководстве по осуществлению Орхусской конвенции и Маастрихтских рекомендациях содержатся более подробные пояснения по вопросу о том, как следует осуществлять это положение. Для содействия осуществлению пункта 1 b) статьи 6 в рамках национального законодательства важно создать четкий механизм. Выступающий внес предложения, касающиеся некоторых основных элементов такого механизма, способов определения видов деятельности, могущих подпасть под пункт 1 b) статьи 6, а также возможного перечня таких видов деятельности. Комитет по вопросам соблюдения сделал вывод<sup>11</sup> о том, что итогом соответствующего процесса предварительной оценки в рамках ОВОС является определение того, подпадает ли деятельность под действие пункта 1 b) статьи 6 Конвенции. Выступающий также обратил внимание участников на формулировку этого положения, в соответствии с которой предлагаемая деятельность «может оказывать значительное воздействие на окружающую среду». В этом контексте он отметил важность критерия, с помощью которого определяется возможность оказания конкретной деятельностью значительного воздействия на окружающую среду, и сослался на добавление III к Конвенции Эспо и приложение III к Директиве об ОВОС<sup>12</sup>. Он также отметил, что в соответствии с Орхусской конвенцией не требуется, чтобы «значительное воздействие на окружающую среду» было бы негативным воздействием; в этой связи виды деятельности, которые, возможно, оказывают значительное позитивное воздействие на окружающую среду, также подпадают под действие пункта 1 b) статьи 6. В заключение г-н Ендрошка высказался по поводу практического применения пункта 1 b) статьи 6 в странах Европейского союза.

29. Представитель Соединенного Королевства привел примеры практического применения пункта 1 b) статьи 6, в частности примеры проектов по строительству небольших линий электропередачи, а также охарактеризовал два различных вида законодательства, которые регулируют процесс реализации крупных и небольших проектов, таких как проекты, регулируемые Регламентом планирования в небольших и крупных городах (оценка воздействия на окружающую среду)<sup>13</sup>. Он задал вопрос о том, что могло бы явиться надлежащим основанием для применения пункта 1 b) статьи 6 и является ли применение Ди-

<sup>11</sup> Выводы Комитета по вопросам соблюдения в отношении сообщений АССС/С/2010/45 и АССС/С/2011/60 (Соединенное Королевство) (ECE/MP.PP/C.1/2013/12) и АССС/С/2010/50 (Чешская Республика) (ECE/MP.PP/C.1/2012/11).

<sup>12</sup> Директива 2014/52/EU Европейского парламента и Совета от 16 апреля 2014 года, изменяющая Директиву 2011/92/EU об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду.

<sup>13</sup> С текстом Регламента можно ознакомиться по адресу <http://www.legislation.gov.uk/ukxi/2011/1824/made>.

рективы о местообитаниях<sup>14</sup> или других директив Европейского союза надлежащим основанием. Выступающий также оспорил идею о том, что виды деятельности, на которые распространяется требование о выдаче экологической лицензии, должны автоматически подпадать под действие пункта 1 b) статьи 6.

30. В ходе последовавшего обсуждения представитель Европейской комиссии задал вопрос о том, оказывает ли пункт 1 b) статьи 6 влияние – и каким образом – на требования в отношении участия общественности в контексте проведения соответствующих оценок согласно Директиве о местообитаниях. Представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области задал вопрос о том, каким образом Стороны определяют, что существует вероятность оказания проектами «значительного вредного воздействия на окружающую среду или здоровье», как это указано в пункте 21 приложения I к Конвенции. Представитель организации «Зеленое досье» обратил внимание на экологическую ситуацию в южной части Украины, где значительная часть территории была заброшена в результате оккупации Крыма. Это привело к неконтролируемому выращиванию подсолнечников, оказавшему существенное воздействие на окружающую среду, которое в силу этого должно подпадать под действие пункта 1 b) статьи 6. Г-н Ендрюшка отметил, что пункт 1 b) статьи 6 устанавливает «обязательство в отношении усилий». Стороны должны доказать наличие на национальном уровне процедуры или механизма для определения того, может ли конкретный вид деятельности оказать значительное воздействие на окружающую среду.

31. По итогам обсуждения Целевая группа:

a) приняла к сведению информацию о накопленном опыте, надлежащей практике и проблемах, которыми поделились г-н Ендрюшка и представитель Соединенного Королевства, а также отметила итоги последовавшего обсуждения и замечания с мест;

b) отметила, что пункт 1 b) статьи 6 не содержит полного перечня видов деятельности и что в силу этого его применение создает трудности, в частности в отношении таких вопросов, как:

- i) критерии определения предлагаемых видов деятельности, не перечисленных в пункте I;
- ii) определение «значительного воздействия на окружающую среду» предлагаемого вида деятельности;
- iii) критерии для оценки значительности воздействия на национальном уровне;
- iv) оценка степени достоверности значительного воздействия;
- v) выявление ответственных за проведение такого определения;
- vi) вовлечение общественности в определение значительности воздействия;
- vii) необходимость для государств разработать процедуру и руководящие принципы для оценки значительности воздействия на окружающую среду на национальном уровне;

<sup>14</sup> Директива Совета 92/43/ЕЕС от 21 мая 1992 года о сохранении природных местообитаний и дикой фауны и флоры.

- с) подчеркнула важность дальнейшего рассмотрения этого вопроса и оказания содействия осуществлению пункта 1 b) статьи 6;
- d) рекомендовала Сторонам представлять отчетность о применении пункт 1 b) статьи 6 в национальных докладах об осуществлении.

### III. Осуществление Маастрихтских рекомендаций

32. Председатель предложила участникам поделиться информацией о надлежащей практике и опытом осуществления Маастрихтских рекомендаций, а также обсудить существующие проблемы их осуществления. С целью облегчения обсуждения до совещания было проведено обследование по этой теме.

33. Сотрудник секретариата Орхусской конвенции, выступившая по вопросу об итогах обследования, отметила, что проблемы с осуществлением в основном связаны с необходимостью перевода Рекомендаций на национальные языки и их распространением среди государственных должностных лиц, НПО и предприятий частного сектора на национальном и субнациональном уровнях, а также с организацией учебных курсов по вопросу об их применении. Кроме того, не существует механизмов повышения информированности о Рекомендациях среди тех групп общественности, которые с трудом поддаются охвату, таких как уязвимые группы населения или маргинализованные группы. Выступающая также проинформировала о примерах надлежащей практики в деле пропаганды Маастрихтских рекомендаций, которые были сообщены Сторонами.

34. Представитель НПО «Экодом» (Беларусь) выступил с сообщением о надлежащей практике и препятствиях в области осуществления Рекомендаций в Беларуси. Положения пункта 7 с) Рекомендаций (повышение информированности общественности и государственных органов о возможностях для участия общественности в процессе принятия решений и процедурах, которые будут применяться) не отражены в национальном законодательстве и существуют проблемы в связи с осуществлением положений пункта 7 h) (обеспечение информированности о том, как обжаловать или опротестовать решение). Положения пункта 40 b) (временные рамки измерения пороговых величин) нашли применение в правоприменительной практике Беларуси. Рекомендации, содержащиеся в пунктах 124 (четкие обязательства по надлежащему учету результатов участия общественности) и 135 (предоставление общественности информации о принятом решении) до сих пор не включены в национальную информационную систему. По поводу пункта 184 (оценка того, может ли предлагаемое нормативное положение оказывать существенное воздействие на окружающую среду) выступающий признал существование в стране надлежащей практики, а также отметил наличие позитивных изменений в законодательстве в отношении участия общественности в Беларуси. В 2014–2015 годах организация «Зеленая сеть» и Европейский центр преобразований провели исследование по вопросу об участии общественности<sup>15</sup>.

35. В ходе последовавшего обсуждения представитель Регионального экологического центра для Центральной и Восточной Европы рассказал о проблемах, а также предложил рассмотреть возможность облегчения доступа к Маастрихтским рекомендациям (создание их интерактивной цифровой версии, упрощение

<sup>15</sup> С исследованием (на русском языке) можно ознакомиться по адресу <http://greenbelarus.info/library/praktika-uchastiya-obshchestvennosti-v-processe-prinyatiya-ekologicheskiznachimyh-resheni-0>.

текста, использование более удобного для пользователей формата) для общественности и предпринимателей. Информацией о надлежащей практике в области пропаганды Рекомендаций поделились представители Хорватии и Ереванского орхусского центра, которых поддержал представитель Ирландского национального траста «Ен Ташсе», который рекомендовал гражданскому обществу распространять рекомендации с использованием различных инновационных ресурсов социальных сетей.

36. Целевая группа:

а) выразила признательность секретариату за организацию обследования по вопросу о применении Маастрихтских рекомендаций и за представление его результатов;

б) приняла к сведению информацию, представленную НПО «Экодом» (Беларусь), и итоги последовавшего обсуждения, замечания и предложения с мест в отношении пропаганды Маастрихтских рекомендаций;

в) отметила, что Маастрихтские рекомендации были разработаны в качестве средства для оказания помощи Сторонам в организации эффективного участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, и в этой связи указала на важность их широкой пропаганды в странах;

г) признала, что многие Стороны уже сделали первые шаги в применении Маастрихтских рекомендаций, но что необходимы дополнительные усилия для доведения рекомендаций до различных целевых групп;

д) рекомендовала Сторонам повышать информированность о Маастрихтских рекомендациях, в том числе путем их перевода на национальные и местные языки и их распространения среди всех целевых групп, занимающихся вопросами участия общественности на национальном и субнациональном уровнях, включая государственные органы, НПО, операторов, частный сектор и широкую общественность, путем использования наиболее эффективных средств и не ограничиваясь размещением информации на веб-сайтах министерств или орхусских центров.

#### **IV. Тематическое заседание по планированию, связанному с энергетикой**

37. Председатель открыла тематическое заседание по планированию, связанному с энергетикой, целью которого являлось обсуждение проблем и обмен накопленным опытом в области участия общественности в планировании, связанном с энергетикой.

38. Представитель Европейской комиссии выступил с сообщением о процедурах экологической оценки проектов по созданию объектов энергетической инфраструктуры, представляющих общий интерес, и охарактеризовал законодательную базу и конкретные условия выдачи разрешений на реализацию связанных с энергетикой проектов, а также некоторые соответствующие природоохранные законы Европейского союза, в частности Директиву об ОВОС<sup>16</sup> и по-

<sup>16</sup> Директива 2011/92/EU Европейского парламента и Совета от 13 декабря 2011 года об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду.

следние поправки к ней<sup>17</sup>. К числу рекомендаций и требований, касающихся эффективного участия общественности, относятся планирование на раннем этапе, участие общественности на раннем этапе, подготовка «дорожных карт» и определение сферы охвата оценок, ранняя и эффективная интеграция экологических оценок и других природоохранных требований, а также трансграничное сотрудничество. Выступающий подробно охарактеризовал различные этапы принятой в соответствии с законодательством Европейского союза процедуры ОВОС и обратил внимание на конкретную информацию, которую должны предоставлять организаторы проекта. Он также отметил новые условия, применяемые на этапе консультаций. Эти условия включают в себя требования в отношении информирования общественности в электронном виде и путем распространения общедоступных уведомлений; доступности соответствующей информации для общественности электронным способом через подключение как минимум к одному центральному portalу и легкодоступным точкам доступа на соответствующем административном уровне; установления разумных сроков для различных этапов принятия решения. В соответствии с недавно принятой поправкой к Директиве об ОВОС также принят подход «одного окна» для одобрения проекта и новое требование, согласно которому до сведения общественности должны доводиться резюме итогов консультаций и собранная информация, а также сведения о том, как эти результаты были включены в решение или учтены иным образом.

39. Представитель Италии выступил с сообщением о проведенном в соответствии с Конвенцией процессе консультаций с общественностью по поводу внесения изменений в рыночный механизм содействия повышению энергоэффективности (так называемый «счет тепловой энергии»). Выступающий охарактеризовал различные аспекты рыночного механизма и соответствующего законодательства. Он проинформировал о руководящих принципах для проведения консультаций с общественностью, которые доступны для общественности на веб-сайте Министерства экономического развития. Италия выполнила свое обязательство по статье 7 Конвенции: она установила разумные сроки для участия; обеспечила вовлечение общественности на раннем этапе; и должный учет итогов участия общественности. Вместе с тем до сих пор не прояснен вопрос о том, как необходимо обращаться с представленными замечаниями и как они будут учитываться в последующем процессе принятия решений. Министерство окружающей среды, земельных и морских ресурсов продолжит мониторинг работы по этим аспектам. В отношении биотоплива проводится обзор применимого законодательства без проведения открытых консультаций с общественностью, но с привлечением представителей предпринимательских кругов, предприятий соответствующего сектора, как это предусмотрено пунктом 167 Маастрихтских рекомендаций. Итальянское Министерство окружающей среды, земельных и морских ресурсов не выступает тем органом, который отвечает за этот процесс и в этой связи не является подотчетным органом; тем не менее Министерство примет надлежащие меры по информированию с целью представления Целевой группе обновленной информации об изменениях по этому вопросу.

40. Представитель орхусского центра Беларуси в общих чертах охарактеризовала национальную правовую систему и проинформировала о Постановлении Совета Министров Республики Беларусь № 1084 от 23 декабря 2015 года «Об утверждении Концепции энергетической безопасности Республики Бела-

<sup>17</sup> Директива 2014/52/EU Европейского парламента и Совета от 16 апреля 2014 года, вносящая поправки в Директиву 2011/92/EU.

речь». Граждане смогли принять участие в различных этапах ОВОС энергетических объектов, в процессе выдачи комплексных экологических разрешений на энергетические объекты и в процессе общественной экологической экспертизы энергетических проектов. Вместе с тем по-прежнему не устранены проблемы в области участия общественности в подготовке стратегических документов. Комитету по вопросам соблюдения направлялись сообщения в отношении энергетических объектов Беларуси. В этой связи с целью изменения законодательства были использованы рекомендации, содержащиеся в решении V/9с Совещания Сторон по вопросу о соблюдении Беларусью (см. ECE/MP.PP/2014/2/Add.1) положения Руководства по осуществлению Орхусской конвенции и Маастрихтских рекомендаций, а также международная и национальная практика.

41. В ходе последовавшего обсуждения представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области отметил возможные риски представленной Европейской комиссией упрощенной процедуры обеспечения эффективности участия общественности, а также необходимость рассмотрения в рамках процедуры участия общественности в Беларуси разумных альтернатив, например стратегий в области энергетики, основанных на повышении энергоэффективности и использовании возобновляемых источников энергии. Представитель организации «Зеленое досье» предложил шире вовлекать НПО в разработку природоохранного законодательства Беларуси.

42. Представитель Армении охарактеризовала соответствующее международное и национальное законодательство и правовые нормы, применяемые в энергетическом секторе. Выступающая привела примеры использования процедуры участия общественности на национальном уровне по вопросам планирования, связанного с энергетикой, и перечислила основные проблемы, в частности отметила отсутствие согласия между местным населением, которое в первую очередь обращает внимание на возможные социально-экономические выгоды связанных с энергетикой проектов, и НПО, для которых основной причиной для беспокойства являются негативные последствия соответствующих видов деятельности на окружающую среду. Этап уведомления проходит эффективно; однако законодательство не предусматривает уведомление на раннем этапе. В связи со строительством и эксплуатацией гидроэлектростанций информированность общественности о потенциальных последствиях таких проектов, а также о возможностях участия в процессах принятия решения по-прежнему находится на низком уровне. Орган, отвечающий за применение процедуры участия общественности, обязан рассматривать полученные предложения и замечания, которые кратко излагаются в протоколах слушаний, а также учитывать содержание производимых в обязательном порядке видеозаписей.

43. Представитель Консультационного института выступил с общим обзором сложившейся в Соединенном Королевстве ситуации с проектами, связанными с энергетикой. Соответствующим законодательством служит Закон о планировании и энергетике 2008 года<sup>18</sup>, в котором, возможно, имеются некоторые недостатки. Выступающий также проинформировал об онлайн-программе AarhusCheck<sup>19</sup>, которая позволяет застройщикам проводить общую оценку соблюдения требований Конвенции в отношении участия общественности. Он также подчеркнул важность эффективного трансграничного сотрудничества в рамках крупных проектов, связанных с энергетикой.

<sup>18</sup> Можно ознакомиться по адресу <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2008/21/contents>.

<sup>19</sup> Можно ознакомиться по адресу <http://tcitoolbox.com/>.



44. Представитель Европейского ЭКО-Форума выступила по вопросу о процессе принятия решений о строительстве новых атомных электростанций на Украине. Основными проблемами в этом процессе являются недостаток участия общественности, ограниченность доступа к материалам судебного рассмотрения и отсутствие интеграции экологических проблем в окончательное решение о разрешении реализации проектов. «Экспертиза» (т.е. государственная экологическая экспертиза) согласно действующему законодательству проводилась частными организациями. Общественность не была вовлечена в этот процесс, при этом не требуется, чтобы экспертное заключение проходило утверждение государственным органом. Само заключение недоступно для общественности, поскольку оно защищено правом интеллектуальной собственности и не может быть оспорено в судах по той причине, что оно было подготовлено частной компанией. Информация о мнении заинтересованной общественности должным образом не собиралась и не рассматривалась в процессе принятия решений о строительстве атомных реакторов. Окончательное решение парламента о строительстве атомных электростанций также не может быть оспорено в судебном порядке.

45. В ходе последовавшего обсуждения представитель Ереванского орхусского центра отметил негативное воздействие на окружающую среду многочисленных малых гидроэлектростанций. Представитель Регионального экологического центра для Центральной и Восточной Европы упомянул о реализуемом на Украине проекте, целью которого является повышение эффективности участия общественности в процессе принятия решений по проектам, связанным с энергетикой. Представитель Форума женских НПО Кыргызстана предложила, чтобы страны БРИК<sup>20</sup> присоединились к Глобальному партнерству по эффективному сотрудничеству в целях развития. Представитель НПО «Ювентум» отметил кардинальное отсутствие обмена информацией, солидарности и подчеркнул, что в связи со строительством атомной электростанции в категорию заинтересованной общественности могли бы включаться весьма широкие слои населения.

46. Представитель Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области выступил с сообщением об опыте участия общественности в планировании, связанном с энергетикой в разных странах. В ходе СЭО нередко возникают проблемы, касающиеся качества документации и применения процедуры организации процесса участия общественности, а именно: для участия общественности отводится слишком ограниченное время; не проводятся слушания или не используются другие формы обеспечения широкого участия; не проводится информирование о том, как происходит учет итогов участия общественности; не предоставляются достаточно детальные альтернативные решения; не проводится достаточно детальный обзор воздействий атомной энергетики. Выступающий также указал на процедурные проблемы организации участия общественности в ОВОС, например на проблемы, связанные со сроками, отводимыми для участия общественности; обеспечением участия общественности на раннем этапе; форматом проведения слушаний; рассмотрением замечаний общественности; неопределенностью в отношении процедуры ОВОС; устранением неопределенностей в информации в рамках процедур ОВОС; чрезмерно технической формой изложения текстов нетехнических резюме; отсутствием альтернативных вариантов по проекту, включая «нулевой вариант»; непроведением оценки тяжелых аварий со значительными выбросами радиоактивных веществ; отсутствием данных о выбросах в топливной цепочке; недостаточным рассмот-

<sup>20</sup> Т.е. Бразилия, Российская Федерация, Индия и Китай.

рением вопросов обращения с радиоактивными отходами. Кроме того, имеются проблемы с доступом к правосудию в связи с решениями по вопросам, относящимся к энергетике, в частности в том, что касается отсутствия права на обжалование в рамках пункта 2 статьи 9 Конвенции и пункта 3 статьи 9 в случае применения процедур СЭО; отсутствия положений, которые бы допускали возможность прямого применения Конвенции; отсутствия предусмотренных пунктом 4 статьи 9 средств правовой защиты в виде судебного запрещения; чрезмерной продолжительности и высоких издержек судебных процедур; а также неисполнения судебных решений.

47. Секретарь секретариата Конвенции Эспо выступила с сообщением о последних подвижках в контексте подготовки рекомендаций по надлежащей практике применения Конвенции ЭСПО к деятельности, связанной с атомной энергетикой. Выступающая проинформировала участников об обследовании, организованном в целях сбора информации о надлежащей практике и выявления существующих проблем, а также о последующих шагах по доработке соответствующего документа<sup>21</sup>.

48. В ходе последовавшего обсуждения представитель Соединенного Королевства приветствовал разработку надлежащей практики участия общественности в обсуждении вопросов, связанных с энергетикой, и сослался на национальное законодательство, регулирующее участие общественности в областях, связанных с энергетикой. Представитель Регионального экологического центра для Центральной и Восточной Европы отметил, что Маастрихтские рекомендации следует использовать в процессе принятия решений по атомной энергетике. Представитель НПО «Ювентум» подчеркнул, что правозащитным органам Организации Объединенных Наций следует укреплять свое сотрудничество с секретариатом Орхусской конвенции, и сослался на пример сотрудничества по подготовке последнего доклада Специального докладчика по вопросу о последствиях для права человека экологически обоснованного регулирования и удаления опасных веществ и отходов. Представитель Ирландского национального траста «Ен Таше» обратил внимание на доклад «Местное население, сталкивающееся с долгосрочными последствиями ядерных аварий: уроки, извлеченные из аварий в Фукусиме и Чернобыле», который был опубликован на веб-сайте Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области.

49. Целевая группа:

а) приняла к сведению информацию об опыте, надлежащей практике и проблемах, которой поделились выступавшие из Европейской комиссии, Италии, Беларуси, Армении, Консультативного института, Европейского ЭКО-Форума, Сети по наблюдению за прозрачностью в ядерной области, а также секретариата Конвенции ЭСПО, и итоги последующего обсуждения и замечания с мест;

б) признала, что планирование, связанное с энергетикой, является комплексным, многоуровневым процессом принятия решений, который нередко носит непрозрачный и политизированный характер и оказывает существенное воздействие на большое количество людей в пределах одного государства или в трансграничном контексте, а также на нынешнее и будущие поколения;

<sup>21</sup> ECE/MP.EIA/WG.2/2016/5/INF.12, можно ознакомиться по адресу <http://www.unecse.org/index.php?id=40431#/> (таблица с неофициальными документами).

с) отметила, что обеспечение эффективного участия общественности в таком процессе принятия решений, безусловно, имеет крайне важное значение;

д) рассмотрела конкретные примеры участия общественности в связанном с энергетикой планировании проектов, касающихся атомных электростанций (строительство новых реакторов), тепловых электростанций, малых тепловых электростанций, гидроэлектростанций, проектов по созданию малых гидроэлектростанций, объектов, работающих на биотопливе и возобновляемых источниках энергии;

е) отметила выраженную НПО обеспокоенность по поводу того, что в процессе связанного с энергетикой планирования нередко возникают препятствия для эффективного участия общественности. По мнению НПО, такие препятствия возникают в результате того, что в предоставляемой информации делается чрезмерный акцент на социально-экономических выгодах и замалчиваются возможные негативные последствия для окружающей среды в результате реализации проектов, связанных с энергетикой; общественность не принимает участия на ранних этапах разработки стратегических документов, когда возможно принятие нулевого варианта; общественность не понимает значения всех этапов процедуры принятия решений; не проводится своевременная оценка требований к экологической безопасности; не проводится своевременная оценка всей цепочки воздействий на окружающую среду; на этапе строительства не проводится оценка токсичных отходов; не проводится всеобъемлющая оценка последствий в случае аварий с тяжелыми последствиями; техническая документация является сложной и имеет большой объем, а легко понятные резюме нетехнического характера не готовятся; на рассмотрение имеющейся документации и представление замечаний отводится недостаточно времени; не проводится работа по должному рассмотрению замечаний; ускоренная процедура выдачи разрешений может негативно сказываться на эффективности участия общественности; при оспаривании решений в области планирования, связанного с энергетикой, в национальных судах возникают затруднения;

ф) отметила примеры надлежащей практики, представленные Сторонами и заинтересованными кругами, и рекомендовала заниматься выработкой такой практики и ее пропагандой в будущем, а именно:

- i) разрабатывать и публиковать справочные пособия по процедурам участия общественности;
- ii) готовить «дорожные карты» для всего процесса участия общественности;
- iii) налаживать эффективное трансграничное сотрудничество;
- iv) привлекать общественность на этапах предварительной оценки и определения сферы охвата ОВОС;
- v) готовить описания разумных альтернатив для рассмотрения общественностью;
- vi) предоставлять доступ к информации через центральный портал либо через легко доступные пункты доступа;
- vii) публиковать на раннем этапе перечень потенциальных проектов в секторе энергетики и заниматься дальнейшей разработкой таких интернет-программ, как «AarhusCheck»;

g) рекомендовала Сторонам устранить препятствия на пути эффективного участия общественности в планировании, связанном с энергетикой, осуществлять сбалансированное информирование об экономических выгодах и экологических последствиях в ходе планирования, связанного с энергетикой, а также применять надлежащую практику на национальном и местном уровнях.

## **V. Закрытие совещания**

50. Целевая группа согласовала основные итоги совещания и просила секретариат доработать их в консультации с Председателем (см. AC/TF.PP-6/Inf.4). Председатель выразила признательность выступавшим, тем, кто представил тексты заявлений до начала совещания, всем Сторонам, представившим ответы в ходе обследования, посвященного применению Маастрихтских рекомендаций, участникам совещания, секретариату и устным переводчикам и закрыла совещание.

---