

Сводная информация
Орхусское совещание по вопросам участия общественности в
принятии стратегических решений,
при поддержке Австрии как ведущей страны-участницы
г.София, 3- 4 декабря 2007г.

Орхусское совещание в Софии является первым совещанием, собравшим вместе экспертов по протоколу Единого Европейского Законодательства в рамках Конвенции в Эспо и Орхусской Конвенции, которые входят в состав конвенций по окружающей среде Европейской Экономической Комиссии ООН. В совещании принимали участие 44 участника, в основном представляющих неправительственные организации, в их число также входили несколько правительственных экспертов. Присутствовали 3 Орхусских целевых направления (Болгария, Австрия и Латвия), а также несколько целевых направлений Эспо и эксперты по протоколу Единого Европейского Законодательства; были представлены президиумы обеих Конвенций. В совещании принимали участие 12 докладчиков, включая одного представителя Европейской Комиссии, представивших примеры рекомендуемых норм в различных областях, 7 докладчиков из Европейского Союза и Европейской Экономической Зоны, 1 из региона Юго-Восточной Европы и 3 из региона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

При проведении опроса касательно основного опыта и области интересов распределение участников было достаточно пропорционально:

Участники были разрешены двойные и/или множественные отметки	Основной опыт и область интересов в Орхусской Конвенции	Основной опыт и область интересов в Конвенции Эспо/ Протоколе Закона о единой Европе (SEA)	Иной основной опыт, например, общие интересы, либо интересы в равной степени в обеих областях
Общее число: 44	20	19	23

Все документы, включая полный перечень участников, доступны по адресу <http://www.unece.org/env/pp/ppsd.htm>

Повестка дня совещания, как указывалось выше, была нацелена на рассмотрение рекомендуемых норм. Такое решение было принято участниками Орхусской Конвенции на Втором Совещании Участников и на совещании 6^{ой} Рабочей Группы в 2005 и 2006г. соответственно.

Краткое содержание совещания на английском и русском языках, включая повестку дня, аннотации примеров рекомендуемых норм, а также первоначальный анализ были подготовлены в Австрии заранее. Текст был основан на полученных сообщениях, а также на основных положениях, установленных Рабочей Группой на Шестом Совещании. Был представлен общий раздел, включающий выступления 3 докладчиков, для представления минимального обзора общего опыта.

Г-н Дэвид Аспинволл (David Aspinwall), эксперт из Великобритании, обладающий большим опытом работы в Европейской Комиссии и опытом работы по Единому Европейскому Законодательству, представил общий обзор

конкретной практики участия общественности во всей зоне Европейской Экономической Комиссии ООН, в которую входят протокол Единого Европейского Законодательства и Орхусская Конвенция, а также прочие конвенции Европейской Экономической Комиссии ООН.

Далее г-н Джерзи Ендорска (Jerzy Jendroska), член Комитета по соблюдению положений Орхусской Конвенции, представил обзор содержания статей 7 и 8 Орхусской Конвенции и уделил особое внимание законодательной обстановке в Польше. Он также упомянул различные планы и стратегии, для которых Единое Европейское Законодательство по существу не требуется.

Г-н Джонатан Паркер (Jonathan Parker), представитель Генеральной Дирекции по Окружающей Среде Европейской Комиссии, представил отчет по опыту Европейской Комиссии в области Единого Европейского Законодательства в отношении структурных фондов рабочих программ. Он представил опыт на конкретных примерах различий применения Единого Европейского Законодательства в отдельных государствах-членах.

Следующая сессия была посвящена **участию общественности в обсуждении вопросов законодательства.**

Г-жа Лейла Вис-Кнудсен (Leila Wieth-Knudsen) из датской целевой группы Конвенции Эспо описала длительный и богатый датский опыт и процедуры законодательства.

Г-н Илья Тромбицкий (Ilya Trombitsky), представитель Эко-Тирас - молдавской неправительственной организации, привел примеры процедур молдавского парламента, предоставляющего доступ к проектам законов посредством сети Интернет и право внесения замечаний в парламентскую комиссию. Он указал на положительный опыт в данном конкретном случае, а также описал трудности текущей административной ситуации в своей стране в связи с очень ограниченными общими ресурсами соответствующих министерств.

Следующая сессия была посвящена **участию общественности в конкретных проектах.**

Г-жа Жаклина Методиева (Jacquelina Metodieva) из Министерства Окружающей Среды и Водного Хозяйства Болгарии представила законодательную ситуацию в отношении участия общественности в принятии стратегических решений. Она подчеркнула, что интересы общественности в участии в проектах на национальном уровне отличаются от заинтересованности в местных вопросах, и население проявляет большую активность в отношении конкретных событий, например, тех, которые происходят поблизости.

Г-н Йорген Брун (Jorgen Brun), эксперт по вопросам оценки влияния на окружающую среду / Единого Европейского Законодательства из Министерства Окружающей Среды Норвегии представил анализ плана по использованию региональных земель для развития проекта использования энергии ветра в Рогаланде (Rogaland), на юго-западе Норвегии. В своей презентации он сделал попытку осветить все за и против использованного в данном конкретном случае подхода.

Первый день закончился сессией на тему **политики участия общественности в принятии стратегических решений.**

Г-жа Лаура Турьянски (Laure Tourjansky) из Министерства Экологии Франции представила нам очень живой анализ проблемы общественного обсуждения транспортной политики в южной Франции. Она положительно оценила сотрудничество между двумя национальными министерствами - экологии и

инфраструктуры и транспорта, а также тот факт, что оба министерства принимали участие в финансировании проекта. Положительный опыт, полученный в данном процессе, теперь будет предоставлен к общественным дебатам Франции по окружающей среде в Гренеле.

Г-н Гребнев (Grebnev) из неправительственной организации КАРнет (CARnet) Киргизстана подчеркнул значение данного портала сети Интернет для получения информации и обмена мнениями в регионе Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Он отметил ежедневное обновление информации и ежемесячное поступление свыше 35.000 запросов. Портал также служит для стимулирования дискуссий по выбранным темам, связанным с окружающей средой.

На второй день совещания была продолжена работа по вопросам **участия общественности в конкретных проектах.**

Г-жа Керстин Арбтер (Kerstin Arbter), консультант австрийской группы по составлению краткого содержания совещания и опытный эксперт в области Единого Европейского Законодательства, представила вопрос по применению Единого Европейского Законодательства в отношении Венского плана по контролю отходов 2007 г. В данном случае Единое Европейское Законодательство и соответствующие процедуры планирования были сведены воедино. Также проводились совещания за круглым столом между официальными органами и заинтересованными группами, а также представителями средств массовой информации с целью информирования широкого круга общественности.

Г-жа Азгануш Дрноюн (Azganush Drnoyan) из Министерства по Защите Природы Армении представила анализ проблемы участия общественности в разработке Водяного Кодекса.

Далее мы опять перешли к рассмотрению вопросов участия общественности в принятии стратегических решений на местном и национальном уровнях.

Ник Уэйтс (Nick Wates), консультант из Великобритании, представил Генеральный План Эйлшама (Aylesham) - процесса участия местной общественности в восстановлении небольшого города в бывшем угледобывающем регионе. Он также указал на различные материалы, использовавшиеся для передачи информации широкому кругу общественности, в числе которых были листовки и наглядные карты.

Ситуация по участию общественности в г.Даниловград (Danilovgrad) в Монтенегро была представлена г-жой Наташей Дураковиц (Natasha Durakovic), представительницей неправительственной организации. Проект состоял из нескольких общественных обсуждений и попыток привлечь внимание общественности. Был подчеркнут положительный опыт Даниловграда, оказывающий влияние и на иные проекты.

Последняя презентация, сделанная Теодорой Донц (Theodora Dönsz) из крупной неправительственной организации Венгрии, также была обращена к опыту рабочих программ, т.е. Плана и Программы развития сельской местности Венгрии с национальной точки зрения и с точки зрения неправительственных организаций. После провала попыток участия в консультационной деятельности эта неправительственная организация связалась с национальным министерством сельского хозяйства для организации процесса участия общественности как такового. Несмотря на значительные усилия взаимоотношения между заинтересованными сторонами, включая

ответственное министерство и организующую неправительственную организацию, были описаны как весьма неоднозначные и сложные.

К окончательному **групповому обсуждению** первоначальные комментарии были представлены Дэвидом Аспинволлом, Джереми Уэйтсом, Магдой Тот и Керстин Арбтер. Вполне естественно, что данные личные комментарии были весьма разнородными и естественно в определенной степени отражали общие аспекты, например, необходимость наращивания потенциала и полезность проведения совещаний.

В то время как Магда Тот из Регионального Центра Окружающей Среды подчеркнула важность законодательства и призвала к унификации, где она возможна, Дэвид Аспинволл и Джереми Уэйтс были более осторожными и отметили также необходимость наличия значительной степени свободы и разнородности подходов.

Также было отмечено, что методики должны быть приспособлены к конкретной проблеме и ее уровню. Участники также подчеркнули необходимость привлечения разноплановых внешних ресурсов, требуемых для подобной практики. Некоторые участники также обратили внимание на ценность практики совещаний для укрепления взаимопонимания.

Керстин Арбтер указала на то, что практические факторы успеха всегда связаны с мотивацией и социальной компетентностью участников процесса. В этой связи она подчеркнула необходимость развития социальной компетентности и включения игровых элементов при проведении подобных мероприятий.

В заключение наши комментарии

Трудность подготовки и оценки результатов подобного совещания, при их наличии, изначально была предсказуема и не явилась для нас неожиданностью. Одни выступающие заявляют о необходимости более сильной законодательной основы либо о внедрении ее исключительно под юрисдикцией Орхусской Конвенции. Другие видят противоречие между дальнейшим укреплением законодательства и комплексностью и разнообразностью процессов принятия стратегических решений, третьи же жалуются на конкретные правительства либо обстоятельства, в то время как четвертые пытаются извлечь уроки разнообразного и глобализованного мира, в котором национальные правительства также находятся под существенным давлением. Несмотря на благие намерения, подобные противоречивые предпосылки в свою очередь приведут к расхождению ожиданий в части последующих действий и в части принятия предварительных общих положений.

В результате интенсивного подготовительного процесса нам пришлось выбирать из предоставленных нам примеров, которые, невзирая на наши, как мы надеялись, четкие инструкции, оказались весьма разнородными. Оказалось трудным, если не невозможным, оценить все разнородные обстоятельства в каждом конкретном случае, каковой факт также отмечен нами в кратком содержании.

Хотя в любой бочке меда найдется ложка дегтя, нам кажется, что некоторые из примеров могут быть названы рекомендуемыми нормами. Не имея подробной информации и не зная полной картины основных условий, мы скорее говорим о примерах рекомендуемых норм, хотя некоторые из них могут быть "моделями Роллс-Ройса", по выражению одного из английских участников. Во многих из

них были задействованы существенные временные и финансовые ресурсы и прочие усилия, например, в г.Эйлшем в Великобритании, в Вене и во Франции, и во всех этих случаях нами были отмечены усилия, прилагаемые всеми сторонами, однако достигнутые результаты оказались различными, что обусловлено комплексными политическими, социальными, административными и иными аспектами.

Мы убеждены в том, что подобное совещание не требует обязательных последующих мероприятий, но в этой области стороны каждой из либо обеих конвенций должны найти процедуры и подходящие меры по координации действий между соответственными органами и прочими заинтересованными сторонами во имя общего будущего и в интересах окружающей среды. Как уже указывалось в нашем кратком содержании, мы более убеждены, чем когда-либо, в том, что со стороны обеих либо всех соответствующих конвенций желательно применение единого подхода.

Контактное лицо:

Герхард Стиммедер-Кинесбергер (Gerhard Stimmeder-Kienesberger),
gerhard.stimmeder@lebensministerium.at