

## **K závěrům 2. Zprávy o přezkumu pokroku ČR ve věci plnění rozhodnutí V/9f – doplňující informace**

Dle závěrů ACCC druhé zprávy o přezkumu pokroku ČR (body 64. až 67.) a dle projednávání v rámci audiokonference dne 28. února 2017 (56. zasedání Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy) ČR dosud nespĺnila všechna doporučení uvedená v rozhodnutí V/9f, konkrétně doporučení uvedená v odstavci 4 (a), (d), (e), (f) a v odstavci 6.

Níže jsou uvedeny doplňující informace k bodům 66 (a) (ii) a 66 (b) druhé zprávy o přezkumu pokroku ČR ve věci plnění rozhodnutí V/9f:

### **Doplňující informace k bodu 66 (a) (ii) druhé zprávy o přezkumu pokroku – možnost odvolat se proti závěrům zjišťovacího řízení EIA**

---

Stěžovatel ve svém komentáři ze dne 21. února 2017 vyjadřuje pochybnosti o praktickém uplatňování právních předpisů poskytnutých České republice. Tvrdí, že „se zdá nepravděpodobné, že by za těchto okolností soud přijal výklad uvedený ve stanovisku ČR, tedy že k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli uplatnit u správního orgánu připomínky v souladu s článkem 65 Správního řádu soudního. [...] Nedomníváme se proto, že doporučení byla splněna v plném rozsahu.“

Jak uvedla Česká republika ve svém stanovisku (dopis ze dne 31. ledna 2017), žalobu proti rozhodnutí lze podat i v případě, že osoba nebyla účastníkem řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, což vychází jak ze samotné dikce ustanovení § 65 (a ustanoveních následujících) soudního řádu správního, který tuto podmínku nikde nestanoví, tak také z judikatury Nejvyššího správního soudu, který ve věci 4 As 157/2013 vyslovil, že "K podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu může být výjimečně oprávněna i osoba, které nesvědčilo účastenství ve správním řízení a neměla ani právo podat proti rozhodnutí správního orgánu odvolání.". Tento rozsudek je relativně nedávný a tudíž aktuální. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sice nejsou pro správní soudy závazná, avšak na rozhodování správních soudů reálně působí.

### **Doplňující informace k bodu 66. (b) druhé zprávy o přezkumu pokroku, týkající se SEA**

---

V průběhu audiokonference byly ČR položeny tyto otázky:

- Pokud je plán nebo program přijímán na regionální úrovni, jakým způsobem je o tom obeznámeno Ministerstvo životního prostředí?
- Má veřejnost přístup k informacím o budoucích koncepcích (schvalovaných v rámci SEA)?  
Je možné poskytnout seznam budoucích koncepcí podobných Národnímu investičnímu plánu?

Odpověď:

Příslušným úřadem zajišťujícím provedení procesu SEA v ČR je buď přímo ministerstvo, nebo jeden ze 14 krajů. Pokud krajský úřad zahajuje proces SEA, vždy o tom zpraví ministerstvo, které tak má přehled o všech procesech SEA zahajovaných v rámci ČR.

## Relevantní ustanovení:

§ 10c zákona č. 100/200 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: „(2) *Pokud oznámení koncepce splňuje náležitosti podle odstavce 1, zašle příslušný úřad do 10 dnů ode dne jeho obdržení kopii tohoto oznámení k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě zveřejní oznámení na internetu a zajistí zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Orgán kraje v téže lhůtě zašle kopii oznámení ministerstvu.*“

Ministerstvo díky výše uvedenému má k dispozici údaje o všech probíhajících procesech SEA. K evidenci těchto údajů o probíhajících procesech SEA slouží veřejně přístupný Informační systém SEA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100\\_koncepce](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_koncepce)) V tomto systému jsou indikovány rodící se koncepce, a to dokonce často již ve fázi, než dojde k jejich samotnému vytvoření. Notifikují-li kraje ministerstvu již oznámení koncepce, jedná se zpravidla o ranou fázi, kdy budou příslušným úřadem v rámci tzv. scopingu nastaveny požadavky na SEA report, samotná koncepce však v té době ještě není vytvořena. Tento postup je tak plně v souladu s principem prevence v ochraně životního prostředí.

Na druhou stranu ministerstvo nemůže mít a ani nemá informace o koncepcích, jejichž příprava je teprve v úvahách jejich předkladatelů, aniž by byl tento úmysl jakkoliv projeven navenek. Byť předložení některých koncepcí lze např. s ohledem na pravidelnou periodicitu jejich přípravy předvídat, úplný seznam v budoucnu schvalovaných koncepcí ministerstvo k dispozici nemá.

Pakliže tedy ministerstvo neposkytl (Výboru) seznam plánů obdobných NIP, nestalo se tak proto, že toto učinit nechce, ale prostě proto, že takový seznam není k dispozici, resp. ministerstvu v danou chvíli není známo, že by v dohledné době měla být připravována obdobná koncepce.