Dosar nr. 3510/93/2013

R OM ANIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECTIA CIVILA
SENTINTA CIVILA NR. 3531
SEDINTA PUBLICA DE LA 25
NOIEMBRIE 2013
TRIBUNALUL
CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE - ALINA
DUMITRESCU GREFIER -
MARIOARA RUSU

Pe rol judecarea cererii de chemare in judecata formulata de reclamanta ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA in contradictoriu cu paratele ITRSV RM. VALCEA, SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, avand ca obiect suspendare executare act administrativ.

La solicitarea partilor a fost administrata proba cu inscrisuri.

Analizand intregul material probator administrat in cauza, Tribunalul retine urmatoarele:

In fapt, **prin deciziile emise de ITRSV RM. Valcea sub nr.8/.2011, nr.8/31.03.2011, nr.6/30.01.2013, nr.134/19.12.2012, nr.131/14.12.2012, nr.127/26.11.2012, nr.116/15.10.2012, nr.33/03.04.2012, nr.82/08.08.2012, nr.78/26.07.2012, nr.106/27.09.2012 si nr.93/04.09.2012** s-a dispus scoaterea definitiva din circuitul forestier si defrisarea unor suprafete de teren sub 1 ha fiecare, aflate in proprietatea paratului Complexul Energetic Oltenia, in vederea realizarii obiectivului ,,Extinderea carierei de exploatare a lignitului Garla".

Din cuprinsul deciziilor contestate reiese ca la baza luarii respectivelor masuri s-au aflat licenta de exploatare emisa de ANRM aprobata prin HG nr.421/2004,; anuntul pentru consultarea publica, acordurile de mediu nr.GJ - 22, 23, 24 si 25 din 22.04.2005 emise de APM Gorj (obiectiv in continuare), memoriul justificativ, ridicarea topografica, avizul favorabil al ocolului silvic Tg. Jiu, acordul proprietarului, fisa tehnica de transmitere- defrisare inclusiv plata taxei de scoatere definitiva (acte depuse si la dosar).

Potrivit art.14 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, *in cazuri bine justificate si pen ru prevenirea unei pagube iminen,e* dupa sesizarea in conditiile art.7 din acelasi act normativ, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhie superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral, pana la pronuntarea instantei de fond.

Conform art.2 al. 1lit. t din L. nr.554/2004 reprezinta *cazuri bine justificate* imprejurarile legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ, iar potrivit lit. *paguba iminenta* reprezinta prejudiciul material viitor si previzibil sau dupa caz, perturbarea grava a functionarii unei autorizatii publice sau a unui serviciu public.

Tribunalul apreciaza ca nu exista indoiala cu privire la legalitatea deciziilor ce fac obiectul prezentei cauze intrucat: suprafata scoasa din circuitul

forestier prin fiecare decizie este sub 1 ha ceea ce atrage competenta de aprobare a inspectoratelor teritoriale conform art.40 lit.a din L nr.46/2008; s-a facut dovada consultarii publice; Completul Energetic Oltenia detine licenta pentru exploatarea resurselor minerale de lignit in perimetrul Garla din anul 2004; acordurile de mediu menμonate in decizii nu au fost anulate in contencios administrativ; in privinta autorizatiei de construire nu sunt incidente dispozitiile art.3 alin.1 lit.e din Legea nr.50/1991 ci dispozitiile speciale cuprinse in HG nr.445/2009 care la art.2 lit.b lit.(i) specifica ca aprobarea de dezvoltare reprezentata de decizia autoritatii sau autoritatilor competente, da dreptul titularului proiectului sa

realizeze proiectul; aceasta se concretizeaza in: (i) autorizatia de construire, pentru proiectele prevazute in anexa nr. 1 (proiectul paratului incadrandu-se la pct.19 din Anexa 1).

Celelalte aspecte invocate de reclamanta respectiv faptul ca paratul Complexul a

procedat la felierea proiectului si realizarea evaluarilor de mediu pe bucatele încalcand

normele interne in materie, dar si practica statuata prin deciziile Curtii Europene de Justitie nu pot fi primite si analizate in procedura sumara reglementata de art.14 din Legea

nr.554/ 2004 intrucat ar însemna o prejudecare a fondului actiunii in anularea actului

administrativ. La fel, nu poate fi verificata pe calea prezentei actiuni nici daca procedura de consultare a publicului a respectat Conventia de la Aarhus la care Romania a aderat prin Legea nr.86/2000.

Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis in mod constant ca in cadrul unei cereri de suspendare nu este posibila antamarea fondului. Astfel, prin Decizia nr.4587/ 06.10.2011, ICCJ a retinut ca pentru conturarea cazului temeinic si justificat care sa impuna

suspendarea unui act administrativ, instanta nu trebuie sa procedeze la analizarea

criticilor de nelegalitate pe care se intemeiaza insasi cererea de anulare a administrativ, ci trebuie sa-si limiteze verificarea doar la acele imprejurari vadite de fapt si /sau de drept care au capacitatea sa produca o indoiala serioasa asupra prezumtiei de legalitate de care se bucura un act administrativ.

Concluzionand tribunalul apreciaza ca nu este intrunita cerinta cazului bine

justificat deoarece verificand sumar argumentele invocate de reclamanta prin prisma

dispozitiilor legale incidente, se constata ca acestea nu sunt de natura a crea o indoiala serioasa in ceea ce priveste legalitatea actului contestat.

Relativ la producerea unei pagube iminente, tribunalul retine in fapt ca suprafetele au fost deja defrisate si excavate (potrivit sustinerilor paratului din intampinare si inscrisurilor depuse in sustinere - contractul de executie si anexele acestuia), ca este vorba dc extinderea carierei deja existenta si ca reclamanta nu a facut dovada promovarii unei actiuni in anularea deciziei contestate.

Simpla afirmatie a reclamantei ca o cariera de lignit reprezinta un

proiect cu impact negativ major asupra mediului nu probeaza iminenta producerii pagubei in conditiile in care actul administrativ se bucura de prezumtia de legalitate si de veridicitate iar suspendarea executarii acestuia constituie o situatie de exceptie care intervine cand legea o prevede, in limitele si conditiile anume reglementate.

Fata de motivele expuse, tribunalul constata ca nu sunt indeplinite cerintele prevazute cumulativ de art.14 din Legea nr.554/2004, si pe cale de consecinta va respinge cererea ca neintemeiata.

Urmeaza a se lua act ca paratul SC Complexul Energetic Oltenia SA si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata.

PENTRU ACESTE MOTIVE, IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Respinge cererea formulata de reclamanta ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA cu sediul in sector 1, Bucuresti, Bd. Dinicu Colescu, nr. 41 , b1. 6, SC. 1, et. 1, ap. 5 in contradictoriu cu paratele ITRSV RM. VALCEA RM. VALCEA, cu sediul in Carol I, nr. 37. Judet Valcea, SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA cu sediul in Targu-Jiu, Alexandru loan Cuza, nr. 5. Judet GORJ ca neintemeiata.

la act ca paratul SC Complexul Energetic Oltenia SA si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata.

Cu recurs in 5 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi 25.11.2013.

Presedinte, Alina Dumitrescu

Grefier, Marioara Rusu

fi
ra

TRADUCATOR LIMBA - ENGLEZĂ FRANCEZĂ
URZEALĂ
MARIANA
MONALISA
Aut. nr.
8671