DOSAR nr. 17633/3/2013

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA a-IX-a contencios administrativ si fiscal
SENTINTA CIVILA nr. 3795
SEDINTAPUBLiCA DIN DATA DE: 02.07.2013
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: Doina SEGARCEANU
GREFIER: Denisa Catalina ILIESCU

Pe rol se afla solutionarea cererii in contencios administrativ si fiscal formulate de reclamantele Greenpeace CEE Romania si Asociatia Bankwatch Romania in contradictoriu cu paratele Agentia de Protectie a Mediului Gorj si SC Complexul Energetic Oltenia SA-SDM Tg. Jiu-Exploatarea minelor de cariera Rovinari, avand ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal facut insedinta publica au raspuns reclamantele, prin avocat Catalina Radulescu, cu imputernicire avocateasca la dosar si parata SC Complexul Energetic Oltenia SA, prin consilier juridic Bobei Vasile, care depune imputernicire avocatiala la dosar, lipsa fiind celelalte parti.

Tribunalul retine cauza spre solutionare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de fata, retine urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. 17633/3/2013, reclamantele Greenpeace CEE Romania si Asociatia Bankwatch Romania in contradictoriu cu paratele Agentia de Protectie a Mediului Gorj si SC Complexul Energetic Oltenia SA-SDM Tg. Jiu-Exploatarea minelor de cariera Rovinari au solicitat suspendarea executarii acordului de mediu privind proiectul Scoaterea definitiva din fondul forestier a suprafetei de 130,80 ha teren cu vegetatie forestiera, amplasat in cadrul Ocolului Silvic Targul Jiu, UP I Stramba, pentru continuarea lucrarilor de extragere a lignitului in cadrul perimetrului de licenta al carierei Pinoasa-Exploatarea Minieră Rovinari publicat in data de 30.10.2012 pe pagina de internet a APM Gorj.

În motivarea acțiunii, reclamantele au arătat că cerința cazului bine justificat este indeplinită, fiind efectuată o incadrare greşită in anexele HG nr. 445/2009, fiind vorba nu numai de defrișare, dar și de extinderea carierei de lignit, nu se justifică felierea proiectului de extindere a unei cariere de cărbune, fără a fi analizat impactul extinderii carierei, nu se prevăd măsurile de compensare a lucrărilor de defrișare, nu s-a emis un certificat de urbanism, lipseşte un raport de evaluare a impactului asupra mediului, nu au fost analizate efectele cumulative ale proiectului cu alte proiecte de defrișare din aceeaşi zonă, efectele asupra sănătății populației, asupra apelor și asupra siturilor și speciilor protejate, fiind

incălcate și dispozițiile Convenției de la Aarhus prin neasigurarea publicității documentației. În ceea ce privește paguba iminentă, s-a menționat că prin defrișare se va realiza o carieră de lignit fără o aprobare de dezvoltare legală.

In drept, au fost invocate disp. HG nr.445/2009, ale legii nr.554/2004, precum și Ordinul 1284/2010, OUG 57/2007, Ordinul 19/2010, Ordinul 183/2002, Directiva habitate 92/43/EEC, Directiva păsări 2009/147/CE.

Legal citate, paratele Agenția pentru Protecția Mediului Gorj și SC Complexul energetic Oltenia SA - Exploatarea Minieră de carieră Rovinari au depus intampinări, prin care au solicitat respingerea cererii ca neintemeiată, cu motivarea că la emiterea acordului de mediu au fost respectate toate prevederile legale incidente și că nu sunt intrunite condițiile art. 14 din legea nr. 534/2004.

Au fost atașate dosarului, in copie, acordul de mediu și documentația care a stat la baza emiterii acestuia, dovada indeplinirii procedurii prealabile, practică judiciară.

Analizand actele și lucrările dosarului, tribunalul revine următoarele:

La data de 19.11.2012, parata Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a emis acordul de mediu nr. GJ- 15 pentru proiectul scoaterea definitivă din fondul forestier a suprafeței de 130,80 ha teren forestier amplasat in cadrul Ocolului Silvic Targu Jiu, UP I Stramba, pentru continuarea lucrărilor de extragere a lignitului in cadrul perimetrului de licentă al carierei Pinoasa-Exploatarea Minieră Rovinari-filele 57-63.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, „in cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, in condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ pană la pronunțarea instanței de fond".

De asemenea, conform art. 15 alin. (1) din același act normativ, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, in tot sau in parte, a actului atacat."

Rezultă, așadar, că-pentru suspendarea executării unui act administrativ-pe langă cerința inițierii procedurii de anulare a actului administrativ (care se poate afla fie in faza administrativă prealabilă, fie in faza judiciară), este necesar a fi intrunite, cumulativ, alte două condiții: existenta unui caz bine justificat și iminența producerii unei pagube care, astfel, poate fi prevenită.

Cele două conditii, prin tonul lor restrictiv-imperativ, denotă caracterul de excepție al masurii suspendării executării actului administrativ, presupunand, așadar, dovedirea

efectivă a unor imprejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existenta „unui caz bine justificat" și a „iminenței producerii pagube".

In cauză, insă, argumentele invocate de reclamante susțin existenta celor două condiții legale ca derivand din simpla aparență de nelegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, fara a aduce insă vreo dovadă in acest sens.

Astfel, tribunalul nu poate proceda la verificarea susținerilor reclamantelor potrivit careia documentația avută in vedere de autoritate la emiterea actului a cărui suspendare se solicită nu ar fi completă și nici dacă evaluarea făcută de aceasta asupra documentației este corectă deoarece, in acțiunea avand ca obiect suspendarea executării, nu se pot administra probe științifice. Or, in cauză, se constată că parata Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a emis acordul de mediu nr. GJ- 15 in virtutea competențelor legale ce-i revin și in urma analizării documentației depuse de parata SC Complexul Energetic Oltenia SA - Exploatarea Minieră de carieră Rovinari, proiectul fiind supus dezbaterii publice, la dosar gasindu-se dovezi privind publicarea de anunțuri pe internet, in presa scrisă și la sediul său, astfel că nu-i poate fi imputată vreo lipsă de transparență, iar actul emis cuprinde, in mod detaliat descrierea proiectului, documentele care au stat la baza emiterii acestuia, etapele parcurse, motivele acordului și măsurile impuse pentru menținerea acestuia.

Cat privește condiția prevenirii unei pagube iminente, care trebuie să constea, in cazul de fată, intr-o imprejurare determinată de emiterea avizului, iar nu insăși emiterea avizului, tribunalul apreciază că reclamantele nu au dovedit temeiul acestuia, parata SC Complexul energetic Oltenia SA - Exploatarea Minieră de carieră Rovinari poate proceda la defrisarea vegetatiei, in condițiile in care, potrivit disp. art. 11 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 și art. 2 pct. 3 din acelaşi act normativ, acordul de mediu reprezintă numai una dintre etapele necesare realizării unui proiect, prealabilă emiterii altor acte administrative, susceptibile de executare efectivă. Acest aspect reiese din chiar cuprinsul acordului de mediu nr. GJ-15, in cuprinsul caruia se arată procedura ce urmează a fi parcursă in vederea realizării exploatarii.

Aşa fiind, cum din actele și lucrările dosarului nu rezultă care este cazul bine justificat și in ce ar consta paguba iminentă a carei prevenire se urmăreşte prin suspendarea actului administrativ, tribunalul, in temeiul art. 14 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, va respinge acțiunea ca neintemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea privind pe reclamantele GREENPEACE CEE ROMANIA cu sediul in Bucureşti, str. ing. Vasile Cristescu, nr. 18, sector 2, și ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMANIA cu sediul ales in Bucureşti, bd. Dinicu Golescu, nr. 41, bL 6, sc. 1, et. 1, ap. 5, sector 1, in contradictoriu cu paratele AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ cu sediul in Targu Jiu, str. Unirii, nr. 76, judeţul Gorj și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA-SDM Tg. Jiu-Exploatarea Minelor de Carieră Rovinari cu sediul in Rovinari, str. Energeticianului, nr. 25, judeţul Gorj, ca neintemeiată.

Cu drept de recurs in 5 zile de la comunicare. Pronunțată in ședință publică azi, 02.07.2013.

PREȘEDINTE,

Doina Segărceanu

pt. grefier in CO,
semnează grefierul șef

Traducator autorizat,

TRADUCATOR LIMBA - ENGLEZĂ FRANCEZĂ
URZEALĂ
MARIANA
MONALISA
Aut. nr.
6071