О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№_____

гр.Варна

Варненският административен съд - Първо отделение, XXIV състав в закрито заседание на десети май през две хиляди и дванадесета година в състав:

Административен съдия: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

като разгледа докладваното от съдията **адм.дело N1776** по описа за **2012 год**. за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 4 и ал. 5 от АПК.
Образувано е по жалби на СОПД „Грийн планет", представлявано от председателя В.Е.П. и „Българско дружество за защита на птиците" гр.София, район „Слатина", ж.к.Яворов, бл.71, вх.4, ет.1, представлявано от Петър Нинков Янков, против Решение ПИ-3/2012 г. на директор на РИОСВ – Варна, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА – 13/2012г. на директора на РИОСВ – Варна.

В жалбите се излагат доводи за липса на предпоставките за допускане на предварителното изпълнение на цитираното решение. Твърди се в жалбите, че не са налице предпоставките на чл.60 от АПК с изключение на засягане на икономически интереси на инвеститора. На изложените основания се претендира отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно.

След като се запозна с доказателствата по преписката и обсъди доводите на жалбоподателите , Административен съд Варна намира жалбите за процесуално допустими, като подадени в срок и от надлежни страни, а разгледани по същество са неоснователни, по следните съображения:

С обжалваното решение №ПИ-3/2012г. Директора на РИОСВ Варна, на осн.чл.60, ал.2 от АПК е допуснал предварително изпълнение на Решение по ОВОС №ВА-13/2012г. за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение с възложител „ПНЕ ВИНД ПАРК ДОБРУДЖА" ООД за изграждане и експлоатация на вятърен енергиен парк със сумарна мощност 212.5 MW в землищата на с.Балканци, Средина, Василево и Калина, общ.Генерал Тошево, обл. Добрич състоящ се от 85 бр. вятърни генератори. С решението е определена гаранция на осн.чл.60, ал.1, изр.последно от АПК в размер на 12 000лв.

За да постанови оспорения административен акт, с който е допуснато предварително изпълнение, директорът на РИОСВ Варна се е мотивирал в т.2 на решението, че при евентуално провеждане на съдебен контрол за законосъобразност на решението по ОВОС би се осуетило и значително затруднило изпълнението на решението, поради императивната норма на чл.99, ал.8 от ЗООС, която определя 5 годишен срок за започване на осъществяването на инвестиционното предложение.Административният орган е изложил мотиви, че навременното осъществяване на инвестиционното предложение ще ускори инвестиционния процес и съответните постъпления от приходи в местния бюджет и ще оживи социалния живот н съответните населени места.

Изложени са мотиви, че предварителното изпълнение на решението по ОВОС не би засегнало правата на лица със защитен и гарантиран от закона правен интерес в повече от допустимото, предвид това, че с предварителното изпълнение ще се осигури само продължаването на следващите се устройствени процедури, нито една от които няма да се финализира в резултат на допуснатото предварително изпълнение.В решението са изложени мотиви, че предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси.Прието е,че обществения интерес и /или личния интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение при положение, че

разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя на инвестиционното намерение гаранция в размер на 12 000лв.

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на административен акт по разпореждане на издателя му се допуска при наличието на следните предпоставки : когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. Видно от мотивите на оспореното решение, предварителното изпълнение се допуска в защита на особено важен интерес на страна в административното производство – възложителят „ПНЕ ВИНД ПАРК ДОБРУДЖА" ООД, като е определена гаранция в размер на 12 000лв., платена от възложителя, видно от приложеното към административната преписка платежно нареждане.

Безспорно е от приложените по делото писмени доказателства, че решението за допускане на предварително изпълнение е постановено по искане на възложителя „ПНЕ ВИНД ПАРК ДОБРУДЖА" ООД вх.№96-00-3268 от 27.04.2012г. в което е обоснован важен интерес по смисъла на чл.60, ал.1 от АПК-както личен, като и с оглед конкретиката на съответното инвестиционно предложение и като обществен интерес.

Неоснователни са твърденията в жалбите, че Решението, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение по ОВОС №ВА-13/2012г. по чл.60 ал.2 във вр.с ал.1 от АПК е незаконосъобразно и издадено при нарушение на процесуалните правила и на изискванията на закона.Правомощието на административния орган за допускане на предварително изпълнение на издаваните от него актове е уредено в чл.60 ал.1 от АПК. Съгласно тази норма, възможността за постановяване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение от издателя му е свързана с определени предпоставки, с наличието на предвидени от законодателя хипотези, които са: това да се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите; да се защитят други важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; или ако от закъснението на изпълнението му може да последва значителна или трудно поправима вреда. Последната хипотеза в чл.60 ал.1 от АПК, за да бъде допуснато предварително изпълнение на даден акт е, ако има искане за това от някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, при която хипотеза обаче законодателно е поставено още едно условие - да бъде изискана от административния орган съответната гаранция от адресата и тя да е предоставена.

Видно от съобразителната част на Решението, в нея като мотиви за издаването му са формирани аргументи в подкрепа на извода, че инвестиционното предложение е с обществена значимост, която обаче не трябва да взема превес над внасянето на гаранция, която да послужи за репариране на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. Мотивите за постановяване на решението сочат не само на последната от изброените в чл.60 ал.1 от АПК хипотеза – в интерес на Дружеството- възложител. Безспорно предварителното изпълнение е разпоредено по искане на страна, в защита на нейн особено важен интерес- т.е. в хипотезата, когато чл.60 ал.1 изр.2 от АПК изисква от административния орган да поиска съответна гаранция и такава да бъде предоставена от заявителя, за да бъде издадено Решение/разпореждане/ в съответствие със изискването на АПК. От доказателствата представени по делото, се установява, че административният орган, в условията на оперативна самостоятелност е постановил и определил парична гаранция в подобаващ размер и такава е предоставена от възложителя веднага на 04.05.2012 г.

Ето защо допуснатото с Решение №ПИ-3/2012г.на Директора на РИОСВ-Варна по чл.60 ал.2 във вр.с ал.1 от АПК предварително изпълнение на Решение по ОВОС №ВА-13/2012г. е постановено в унисон с императивна норма на закона, което го прави законосъобразно и правилно.

Поради това, жалбите са неоснователни и недоказани, и следва да бъдат отхвърлени.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на СОПД „Грийн планет”, представлявано от председателя В.Е.П. и „Българско дружество за защита на птиците” гр.София, район „Слатина”, ж.к.Яворов, бл.71, вх.4, ет.1, представлявано от Петър Нинков Янков, против Решение ПИ-3/2012 г. на директор на РИОСВ – Варна, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА – 13/2012г. на директора на РИОСВ – Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните, по реда на глава XIII от АПК.

Административен съдия: