Предишно Р/О:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6590
София, 10.05.2012

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - I колегия, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ:ГАЛИНА МАТЕЙСКА
ДИАНА ГЪРБАТОВА
ТАТЯНА ХИНОВА
ТОДОР ПЕТКОВ

при секретар и с участието на прокурора изслуша докладваното от председателя ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ по адм. дело № 3550/2012**.**

Производството е по чл. 229, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 60, ал. 7 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по частни жалби от Екологично сдружение „За земята", представлявано от Тодор Тодоров и Тодор Славов, Сдружение за дива природа „Балкани", представлявано от Андрей Ралев, и от Сдружение „Зелени Балкани", представлявано от Димитър Попов, против определение № 697 от 13.01.2012г., постановено по адм. дело № 354/2012г. на Върховния административен съд, трето отделение, в частта, с която са отхвърлени жалбите им против разпореждане от 23.11.2011 г. на министъра на околната среда и водите, с което на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на решение № 18-8,11/2011 г. на същия административен орган.
Частните жалби на Екологично сдружение „За земята" и на Сдружение за дива природа „Балкани" са идентични по съдържание, като в тях на първо място се сочи, че изводите на съда са необосновани, тъй като не почиват на никакви конкретни доказателства - съдът не се е позовал на нито едно писмено доказателство или пък на ноторно известен факт. Нещо повече, изводите на съда, че допуснатото предварително изпълнение е в интерес на местната общественост не се споделят от кмета на община Крумовград, който е един от жалбоподателите. Освен това изводите на съда за защита на държавния интерес във връзка с навременно получаване на концесионно плащане се опровергават от докладите на Сметната палата, подробно цитирани и обсъдени в частната жалба. По тези съображения се моли обжалваното определение да бъде отменено като необосновано и

вместо него съдът да постанови определение, с което да отмени разпореждането от 23.11.2011г. по чл. 60, ал. 1 от АПК.
В частната жалба на Сдружение „Зелени Балкани" се сочи, че доводите им пред първоинстанционния съд не са били свързани с неправилно прилагане на нормата на чл. 60 от АПК от компетентния орган, а за нищожност на тази норма спрямо процедури по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и че всеки такъв постановен акт е нищожен. При постановяване на определението си, в частта, касаеща твърденията на сдружението, първоинстанционният съд неправилно е тълкувал и приложил материалния закон. В случая неправилното прилагане на материалния закон от първоинстанционния съд се състои в незачитане на приоритета на нормативните актове на Съвета на ЕО (Директиви на ЕО) спрямо вътрешноправни нормативни актове. Държавата е загубила правото си да отчита своя обществен или всякакъв друг интерес на основание чл. 60 от АПК по отношение на действия в обхвата на Директива 92/43/ЕИО от момента, в който е станала страна по договора на ЕО. В тази връзка се прави искане за отправяне на преюдициално запитване към Съда на ЕИО, а именно: "може ли да се счита, че държава-членка прилага ефективно правото на Общността с оглед постигане на целите на Директива 92/43/ЕИО в случаите на процедури по чл. 6 (3) на Директивата, ако в рамките на националното законодателство в чл. 60 от АПК, е приела и прилага комплекс от разпоредби, допускащи, проект, предмет на процедура по чл. 6 (3) на Директива 92/43/ЕИО да бъде фактически реализиран, преди изтичане на преклузивните срокове за обжалване на актове, с които се дава разрешение за осъществяване на проекта или преди национален съд да е упражнил контрол по законосъобразността на такива актове при оспорване пред него". Моли се до произнасянето от Съда на ЕО, съдът да спре предварителното изпълнение.
Ответникът - министърът на околната среда и водите, чрез процесуален представител юрисконсулт Евелина Найденова, представя писмено възражение, с което взема становище за неоснователност на частните жалби, тъй като изтъкнатите аргументи в тях са необосновани и неправилни.
Върховният административен съд, Четвърто отделение намира частните жалби за процесуално допустими, тъй като са подадени от надлежни страни в срока по чл. 230 от АПК, а по същество са неоснователни.
С обжалваното определение тричленният състав на ВАС е приел, че в конкретния случай предварителното изпълнение на решението е допуснато преди всичко в обществен интерес, тъй като е преценено, че навременното осъществяване на инвестиционното предложение ще ускори инвестиционния процес и съответните постъпления от концесионни плащания в държавния и общинския бюджет. Освен постъпленията от концесионни плащания положително фискално въздействие върху държавния бюджет ще представляват постъпленията от корпоративен данък, социални осигуровки, данък върху доходите на физическите лица на работещите в рудника. Правилно е отчетен балансът между обществения и

частния интерес, като е съобразено, че инвестиционното предложение ще доведе до създаване на постоянни работни места. Освен това ще създаде силен тласък на местната икономика и ще създаде предпоставки за по-устойчиво развитие на региона, в който безработицата е с около 20% по-висока от средната за страната за 2010 г. Отчетен е и интереса на дружеството-възложител, което единствено извършва геолого-проучвателна дейност и забавянето на реализацията на инвестиционно предложение би довело до риск очакваните положителни резултати от него да не бъдат реализирани, като от своя страна ще предизвика сериозни загуби за дружеството, за държавата като концедент и за региона, в които "Болкан Минерал енд Майнинг" ЕАД ще осъществява дейността си. Само по себе си придобиването и упражняването на концесионни права представлява особено важен интерес с оглед категорията на обществените отношения, предмет на концесиониране. По тези съображения съдът е счел, че е изпълнена предвидената от закона предпоставка по чл. 60, ал.1 от АПК за особено важен интерес.
Така постановеното определение е правилно.
Несъстоятелни са възраженията в частните жалби на Екологично сдружение „За земята" и Сдружение за дива природа „Балкани" за необоснованост на определението, тъй като не било основано на конкретни доказателства или ноторно известни факти. Описаните аргументи са несъстоятелни както от фактическа, така и от правна страна. В хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК проверката за законосъобразност на разпореждането се свежда само до съответствие на акта със законовите предпоставки, визирани в правната норма. Позовавайки се на сочената норма съдът обосновано е приел, че в конкретния случай предварителното изпълнение на решението е допуснато преди всичко в обществен интерес, тъй като навременното осъществяване на инвестиционното предложение ще ускори инвестиционния процес и съответните постъпления от концесионни плащания в държавния и общинския бюджет. Изводите на съда са обосновани именно с наличието на висока безработица в региона, което е ноторно известно за община Крумовград. Съдът е изходил от важността на обществените отношения по предоставяне на концесия, тъй като само по себе си придобиването и упражняването на концесионни права представлява особено важен интерес, с което е изпълнена предвидената в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставка.
Съдът правилно е отхвърлил като неоснователни аргументите на жалбоподателите за наличие на неблагоприятно въздействие на инвестиционното предложение върху околната среда, по съображения, че тези аргументи не са предмет на настоящото производство, а на производството за преценка за законосъобразност на самото решение по ОВОС. Всички доводи, свързани с това доколко инвестиционното предложение ще повлияе отрицателно върху природните местообитания, популацията на видовете и дали ще има значителни индиректни въздействия върху бозайниците са относими към законосъобразността на решението по ОВОС.
Неоснователни са и доводите на Сдружение „Зелени Балкани", че е налице

колизия между вътрешното законодателство и Директива 92/43/ЕОИ, поради което следва да се даде предимство на международния договор, предвид разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България. Сочената директива е транспонирана в Закона за биологичното разнообразие, т.е. тя е реципирана във вътрешното законодателство и не следва да се тълкува и прилага директно. Оттук е неоснователно и позоваването на чл. 5, ал. 4 от Конституцията - нормите на директивата вече са транспонирани в акт на вътрешното законодателство.
Неоснователни са и възраженията за неприложимост на нормата на чл. 60 от АПК, тъй като специалният закон - ЗБР не предвижда изрично делегирането й. В случая жалбоподателят смесва по недопустим начин нормите на чл. 60 от АПК с тези на чл. 31 и чл. 33 от ЗБР, с твърдения, че последните дерогират приложението на чл. 60 от АПК. Специалните норми на ЗБР са материалноправни и са от значение за решаване на спора по същество, а именно дали е законосъобразно решението по ОВОС, но нямат отношение към законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение.
Както законосъобразно е посочил тричленният състав на ВАС право и задължение на държавата е да отчита интересите от концесиониране на находището с възможността за евентуално увреждане на защитени територии. В настоящия случай с оглед и данните от ОВОС реализацията на инвестиционното предложение по предложената и оценена алтернатива I ще има незначително въздействие върху околната среда, от което следва, че допуснатото предварително изпълнение на проекта е при минимален риск от увреждане на околната среда и при липса на вероятност от поява на комулативен ефект, който да окаже значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на засегнатите защитени зони.
По искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС:
В частната жалба на Сдружение „Зелени Балкани" се иска от ВАС, петчленен състав, като последна инстанция, да отправи преюдициално запитване до СЕС, който да даде задължително тълкуване относно ефективното прилагане на общностното право с оглед постигане целите на Директива 92/43/ЕИО.
Съгласно чл. 267, ал. 1 от ДФЕС, СЕС е компетентен да се произнася преюдициално относно тълкуването на ДФЕС и валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите и агенциите на Съюза.
Съгласно ал. 3 на посочената разпоредба, когато такъв въпрос е повдигнат по висящо дело пред национална юрисдикция на дадена държава-членка, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира СЕС.
Настоящият състав на ВАС намира искането за отправяне на преюдициално запитване за неоснователно по следните причини:
Преюдициално запитване се поставя от запитващата юрисдикция, по искане на страна или служебно, с оглед решаване на главното дело по същество, т.е. питането трябва да е релевантно към предмета на главното дело. Постановеното от СЕС преюдициално заключение следва да е от

полза на националната юрисдикция при решаване на главното дело. Предвид това, настоящият петчленен състав на ВАС намира, че е недопустимо отправянето на преюдициално запитване пред СЕС във връзка с разрешаването на процесуалния въпрос за спиране изпълнението на оспорения в главното производство административен акт - Решение № 18-8,11/2011г.

Макар че е последна инстанция по искането за спиране на изпълнението на Решение № 18-8,11/2011г., настоящата национална юрисдикция не е длъжна да отправи преюдициално запитване до СЕС, тъй като отговорът, който би дал този съд, ще бъде без значение за решаването на спора по същество. В практиката си СЕС обявява за недопустими запитвания, които не са относими към спора по същество.

По изложените съображения и на основание чл. 631, ал. 1, изр. второ от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 221, ал. 2, предл. първо във вр. с чл. 236 от АПК, Върховният административен съд, Петчленен състав, I колегия

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Сдружение „Зелени Балкани" за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.
ОСТАВЯ В СИЛА определение № 697 от 13.01.2012г., постановено по адм. дело № 354/2012г. на Върховния административен съд, трето отделение.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Георги Георгиев
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Матейска
/п/ Диана Гърбатова
/п/ Татяна Хинова
/п/ Тодор Петков

Г.Г.