Организация Объединенных Наций ECE/EB.AIR/GE.1/2017/10–ECE/EB.AIR/WG.1/2017/20

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
4 July 2017
Russian
Original: English

Европейская экономическая комиссия

Исполнительный орган по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния

Руководящий орган Совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе

Рабочая группа по воздействию

Третья совместная сессия
Женева, 11–15 сентября 2017 года
Пункт 13 a) предварительной повестки дня
Ход работы по кадастрам выбросов и другим связанным с выбросами вопросам: корректировки, вносимые в соответствии с Протоколом о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном

Рассмотрение заявок на внесение коррективов

Доклад Центра по кадастрам и прогнозам выбросов*

Резюме

Настоящий доклад был подготовлен Центром по кадастрам и прогнозам выбросов во исполнение его мандата, предусмотренного в плане работы по осуществлению Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния на 2016–2017 годы (ECE/EB.AIR/133/Add.1), и задач, поставленных перед ним в дополняющем план документе «Основная и многолетняя деятельность в период 2016–2017 годов» (пункт 1.7.1), представленном Исполнительному органу по Конвенции на его тридцать четвертой сессии. Обзор проводится на основе документов, представленных Сторонами, и выводов группы экспертов по рассмотрению.

В докладе содержится краткая информация о рассмотрении в 2017 году заявок на внесение коррективов в кадастры выбросов, которые были поданы Испанией в соответствии с решениями 2012/3, 2012/4 и 2012/12 Исполнительного органа с изменениями, внесенными решением 2014/1 (см. ECE/EB.AIR/111/Add.1, ECE/EB.AIR/113/Add.1, ECE/AB.AIR/127/Add.1 и ECE/EB.AIR/130).

* Документ был представлен с запозданием, с тем чтобы отразить включенные в него изменения.

GE.17-11075 (R) 061017 101017
1711075

Просьба отправить на вторичную переработку

Кроме того, в докладе содержится информация об отчетности Бельгии, Дании, Германии, Испании, Люксембурга, Финляндии и Франции в отношении коррективов, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году.

Содержание

Стр.

Введение 4

I. Общая информация о поданных в 2017 году заявках на внесение коррективов 5

II. Организация рассмотрения 5

III. Оценка новых заявок на внесение коррективов 6

Испания – обращение с навозом (3B) и сельскохозяйственные почвы (3D1a, 3Da2a, 3Da3) 6

IV. Оценка коррективов, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году 10

A. Бельгия – дорожный транспорт (1A3bi-iv) 10

B. Бельгия – обращение с навозом (3B), сельскохозяйственные почвы (3Da1, 3Da2a) и выращиваемые культуры (3De) 10

C. Дания – неорганические азотные удобрения (3D1a), выращиваемые культуры (3De) и обращение с навозом (3B) 11

D. Финляндия – стационарное сжигание (1A4ai, 1A4bi, 1A4ci) 11

E. Финляндия – дорожный транспорт (1A3bi-iv) 11

F. Франция – дорожный транспорт (1A3bi-iv) 12

G. Германия – дорожный транспорт (1A3bi-iv) 12

H. Германия – обращение с навозом (3B), выращиваемые культуры (3De), другие вносимые в почвы органические удобрения (3Da2c) и другие сельскохозяйственные источники (3I) 13

I. Люксембург – дорожный транспорт (1A3bi-iv) 13

J. Люксембург – обращение с навозом (3B), сельскохозяйственные почвы (3D) и выращиваемые культуры (3De) 14

K. Испания – дорожный транспорт (1A3bi и 1A3biii) 14

V. Выводы и рекомендации 15

A. Внесение коррективов в годы, предшествующие 2017 году 15

B. Коррективы, внесенные в 2017 году 16

C. Рекомендации экспертов по рассмотрению 17

Таблицы

1. Поданные в 2017 году новые заявки на внесение коррективов в обязательства по сокращению выбросов или в кадастры 5

2. Эффект от внесения корректива в кадастр выбросов NO_x Испании за 2010–2015 годы 7

3. Эффект от внесения коррективов в кадастры выбросов NO_x в Испании за 2010–2015 годы для секторов обращения с навозом и сельскохозяйственных почв 9

4. Заявка Испании на внесение корректива, которую предлагается отклонить – NH_3 в секторе 3D1a, 2010–2015 годы 9

5. Коррективы выбросов, утвержденные в 2016 году, в том виде, в котором данные по ним были представлены странами в 2017 году 15

6. Полученные в 2017 году заявки на внесение коррективов и рекомендации группы экспертов по рассмотрению 17

Введение

1. Учитывая неопределенности, присущие оценке и прогнозированию уровней выбросов, и необходимость постоянного накопления научных знаний и совершенствования методологий, а также констатируя, что появление новых методологий не должно негативно сказываться на имеющихся у той или иной Стороны возможностях соблюдать ее обязательства по сокращению выбросов, Исполнительный орган по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния на своей тридцатой сессии (Женева, 30 апреля – 4 мая 2012 года) принял решения 2012/3 и 2012/4, разрешающие внесение Сторонами коррективов в соответствии с Протоколом о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном в обязательства по сокращению выбросов или кадастры в целях сопоставления с ними общего объема национальных выбросов.

2. На своей тридцать первой сессии (Женева, 11–13 декабря 2012 года) Исполнительный орган принял решение 2012/12 о руководстве по внесению таких коррективов. В руководстве, содержащемся в приложении к этому решению, в общей форме изложены принципы, которым Сторонам необходимо следовать при представлении заявок на внесение таких коррективов.

3. Однако после проведения первого рассмотрения заявок на внесение коррективов, поданных странами в 2014 году, стала очевидна необходимость в дополнительном подробном техническом руководстве. В этой связи на своей тридцать третьей сессии (Женева, 8–12 декабря 2014 года) Исполнительный орган принял решение 2014/1 о совершенствовании руководства по вносимым коррективам. Целевая группа по кадастрам и прогнозам выбросов подготовила Техническое руководство для Сторон по подаче заявок на внесение коррективов и по рассмотрению экспертами заявок на внесение коррективов (Техническое руководство) (ECE/EB.AIR/130) и опубликовала его 14 апреля 2015 года.

4. Согласно решениям Исполнительного органа, которые были разъяснены в Техническом руководстве, Стороны могут подавать заявки на внесение коррективов в их кадастровые данные или обязательства по сокращению выбросов в исключительных обстоятельствах, которые подразделяются на три следующие широкие категории:

a) когда выявлены источники выбросов, которые не были учтены на время принятия обязательств по сокращению выбросов (более подробную информацию см. в решении 2014/1, приложение, пункт 3 a) i)–iii));

b) когда коэффициенты выбросов, использовавшиеся для определения уровней выбросов из конкретных категорий источников для того года, в который должно быть обеспечено соблюдение обязательств по сокращению выбросов, значительно отличаются от коэффициентов выбросов, применявшихся в отношении этих категорий в момент принятия обязательств по сокращению выбросов;

c) когда методологии, использовавшиеся для определения объема выбросов из конкретных категорий источников, претерпели значительные изменения в период с момента принятия обязательств по сокращению выбросов до того года, в котором должно быть обеспечено их соблюдение.

5. Любая Сторона, подающая заявку на внесение коррективов в свой кадастр, обязана уведомить секретариат Конвенции через Исполнительного секретаря Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций не позднее 15 февраля, и тогда заявку нужно будет рассмотреть в том же году. Вся подтверждающая информация, запрашиваемая в решении 2012/12 Исполнительного органа с поправками, внесенными решением 2014/1, и разъясняемая в Техническом руководстве, должна представляться в информационном докладе о кадастрах Стороны или в отдельном докладе до 15 марта того же года для рассмотрения Руководящим органом Совместной программы наблюде-

ния и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП).

6. В настоящем докладе содержится краткая информация о проведенном в 2017 году рассмотрении заявок на внесение коррективов в кадастры, поданные Испанией в соответствии с решениями 2012/3, 2012/4, 2012/12 и 2014/1 Исполнительного органа, а также Техническим руководством. В докладе также приводится информация о коррективах, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году.

7. Доклад был подготовлен Центром ЕМЕП по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с его мандатом, предусмотренным в плане работы по осуществлению Конвенции на 2016–2017 годы (ECE/EB.AIR/133/Add.1) и документе «Основная и многолетняя деятельность в период 2016−2017 годов» (пункт 1.7.1). Доклад основывается на представленных Сторонами документах и документах, подготовленных группой экспертов по рассмотрению в процессе рассмотрения в 2017 году.

I. Общая информация о поданных в 2017 году заявках на внесение коррективов

8. В начале 2017 года новые заявки на внесение коррективов в секретариат Конвенции подала одна Сторона – Испания. Эта Сторона подала заявки на внесение коррективов в свои национальные кадастры выбросов. В таблице 1 ниже приводится конкретная информация об этих заявках.

Таблица 1
Поданные в 2017 году новые заявки на внесение коррективов в обязательства по сокращению выбросов или в кадастры

Страна	*Сектор*	*Категория источников по НО*[a]	*Загрязнитель*	*Годы*	*Исключительные обстоятельства (решение 2012/3, пункт 6*[a]*)*
Испания	Сельское хозяйство	3B	NO_x	2010–2015	новая категория источников выбросов
	Сельское хозяйство	3B	NH_3	2010–2015	существенные изменения в применяемой методологии
	Сельское хозяйство	3D1a, 3Da2a, 3Da3	NH_3	2010–2015	существенные изменения в применяемой методологии

Сокращения: НО = номенклатура для представления отчетности; NH_3 = аммиак; NO_x = оксиды азота.

[a] Описание категорий источников см. в *EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2016*, EEA Technical report No. 21/2016 (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2016). Имеется по адресу https://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2016.

II. Организация рассмотрения

9. В соответствии с мандатом, сформулированным в решении 2012/12 Исполнительного органа, подаваемые Сторонами заявки на внесение коррективов проходят экспертное рассмотрение. Техническая координация и поддержка процесса рассмотрения в 2017 году обеспечивалась ЦКПВ под руководством г-жи Катарины Маречковой (Словакия). Члены группы по рассмотрению были отобраны из числа экспертов по рассмотрению, предложенных Сторонами к включению в учетный список экспертов ЦКПВ.

10. Рассмотрение коррективов осуществлялось параллельно проведению этапа 3 обзора. В состав группы экспертов по рассмотрению (ГЭР) вошли ведущий эксперт по рассмотрению Крис Дор (Соединенное Королевство Велико-

британии и Северной Ирландии) и восемь секторальных экспертов: г-жа Антонелла Бернетти, транспорт (Италия); г-н Хуан Хосе Ринкон Кристобаль, сельское хозяйство (Испания); г-н Яннис Пападимитриу, транспорт (Европейский союз); г-жа Симона Хайдер, сельское хозяйство (Австрия); г-н Оле Кеннет Нильсен, транспорт (Дания); г-жа Изабель Игетт, стационарное сжигание (Бельгия); г-н Хакам аль-Ханбали, сельское хозяйство (Швеция); и г-н Дирк Вевер, стационарное сжигание (Нидерланды). Группа экспертов по рассмотрению провела оценку заявок на внесение коррективов, поданных в 2017 году, и проверила отчетность по коррективам, утвержденным в годы, предшествующие 2017 году.

11. Рассмотрение по каждому сектору проводилось в мае–июне 2017 года двумя независимыми секторальными экспертами (анализ документации). Результаты были обсуждены на совещании, состоявшемся в Европейском агентстве по окружающей среде (ЕАОС) в Копенгагене 19–23 июня 2017 года. Выводы и рекомендации, сформулированные в ходе рассмотрения для представления Руководящему органу ЕМЕП, обсуждались в ходе недели, посвященной рассмотрению. Они кратко изложены в главах III и IV ниже.

12. Для процесса рассмотрения ЦКПВ разработал специальную веб-страницу[1], на которой изложены вводная информация о процессе и ссылки на документацию, а также представленная Сторонами в 2017 году информация с обоснованием коррективов и информация в отношении коррективов, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году. Кроме того, на веб-сайте ЦКПВ для экспертов по рассмотрению обеспечен доступ к программному средству для оценки заявок на внесение коррективов, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году.

III. Оценка новых заявок на внесение коррективов

Испания – обращение с навозом (3B) и сельскохозяйственные почвы (3D1a, 3Da2a, 3Da3)

13. Испания подала заявку на внесение коррективов по эмиссии аммиака (NH_3) согласно номенклатуре для представления отчетности (НО) в секторах, относящихся к обращению с навозом (3B) и сельскохозяйственным почвам (3D), на основании существенных изменений в методологиях, и по эмиссии оксидов азота (NO_x) в секторе, относящемся к обращению с навозом, на основании появления нового источника выбросов. Группа экспертов по рассмотрению провела полную и тщательную оценку заявки Испании на внесение в ее кадастр выбросов NH_3 и NOx для 2010–2015 годов коррективов, относящихся к обращению с навозом по категориям источников 3B1a, 3B1b, 3B2, 3B3, 3B4d, 3B4e, 3B4f, 3B4gi, 3B4gii и 3B4giv (далее указываемых как 3B) согласно НО, и в кадастр выбросов NH_3 для секторов неорганических азотных удобрений (3D1a), навоза, внесенного в почву (3Da2a), а также мочи и экскрементов пастбищных животных (3D3a) (далее указываемых как 3D).

Заявки на внесение коррективов по оксидам азота

14. Эксперты по рассмотрению отметили отсутствие в *EMEP/CORINAR Atmospheric Emission Inventory Guidebook 1999* (Руководство 1999 года) методологии для оценки эмиссии NO_x, относящейся к обращению с навозом[2]. Они пришли к выводу о том, что подтверждающая информация соответствует критериям, изложенным в решении 2012/3, и что при установлении потолочных значений выбросов на 2010 год Сторона объективно не могла предвидеть обсто-

[1] См. http://www.ceip.at/adjustments_gp (обновлена 13 февраля 2017 года).
[2] Technical report No. 30 (Copenhagen, European Environment Agency, 1999). Имеется по адресу http://www.eea.europa.eu//publications/EMEPCORINAIR.

ятельства, которые можно использовать для обоснования необходимости коррективa.

15. В своем представлении 2017 года Испания впервые сообщила об эмиссии NO_x в секторе 3B. Расчеты проводились на основе *EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2016*[3] (Руководство 2016 года). В своей заявке на внесение коррективов (информационный доклад о кадастрах, глава 11) Испания представила конкретную информацию в обоснование своей заявки на внесение коррективов. Заявка на внесение коррективов по эмиссии NO_x из источников категории 3B относится к новому источнику, и в соответствии с методами для количественной оценки коррективов, указанных в Техническом руководстве, их количественная оценка определяется как равная секторальным выбросам. Именно таким образом группа экспертов по рассмотрению смогла вывести корректировочные значения, несмотря на то, что методологические описания в информационном докладе о кадастрах не были полностью транспарентными.

16. Группа экспертов по рассмотрению сделала вывод о том, что заявка отвечает всем изложенным в решении 2012/12 требованиям, и в этой связи рекомендует Руководящему органу ЕМЕП принять эту заявку на внесение корректива. Краткие данные об эффекте от внесения корректива указаны в таблице 2 ниже.

Таблица 2
Эффект от внесения корректива в кадастр выбросов NO_x Испании за 2010–2015 годы

	Тысяч тонн (тыс. т) NO_X					
Категория(и) источников НО	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*	*2015*
3B Обращение с навозом	–3,9	–4,0	–3,9	–3,8	–3,9	–4,1
Всего NO_x	**–3,9**	**–4,0**	**–3,9**	**–3,8**	**–3,9**	**–4,1**

Заявка на внесение коррективов по аммиаку

17. В своем представлении 2017 года Испания указала на усовершенствование своей методологии расчета эмиссии NH_3 в секторах обращения с навозом (3B) и сельскохозяйственных почв (3D), в частности в отношении таких категорий источников, как неорганические азотные удобрения (3D1a), навоз, вносимый в почву (3D2a), а также моча и экскременты пастбищных животных (3D3a). Это усовершенствование стало возможным благодаря применению Руководства 2016 года, в котором приведены новые коэффициенты эмиссии для животноводства, обращения с навозом и сельскохозяйственных почв.

18. В связи с подачей заявки на внесение коррективов необходимо представлять конкретную обосновывающую информацию, подтверждающую соответствие конкретным критериям (решение 2012/3, пункт 6 a)–c)). Группа экспертов по рассмотрению рассмотрела обосновывающую документацию в отношении этих критериев и отметила, что методологии, использованные в первоначальном кадастре атмосферных выбросов Испании для оценки выбросов NH_3 в секторах обращения с навозом и сельскохозяйственных почв, на время установления потолочных значений выбросов NH_3 не были основаны на последнем имеющемся руководстве.

19. В главе 11 информационного доклада о кадастрах (коррективы) Испания представила подробную документацию о методологиях, применявшихся на время установления потолочных значений выбросов. В основу расчетов выбросов было положено вышедшее в январе 1992 года Руководство *CORINAIR Inven-*

[3] Technical report No. 21/2016 (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2016). Имеется по адресу https://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2016.

tory-Default Emissions Factors Handbook[4]. Однако методы количественной оценки корректива приводятся в Техническом руководстве. Этим объясняется то, что для количественной оценки корректива первоначальная методология была взята из Руководства 1999 года, и, соответственно, количественная оценка корректива обусловлена изменением в научном понимании (независимо от методологии, которая использовались страной на то время).

20. Для расчетов NH_3 по общей категории источника 3B Испания для каждой относящейся к животноводству категории, включая эмиссию при стойловом содержании, внесении навоза и выпасе скота, использовала коэффициенты выбросов, применяемые для расчета общих или итоговых значений. В этой связи в заявку на внесение коррективов по эмиссии, возникающей при обращении с навозом, также включена указанная в представлении 2017 года эмиссия по таким категориям источников, как внесение навоза в почвы (3Da2a), а также моча и экскременты пастбищных животных (3Da3). Выбранный подход для оценки эмиссии NH_3 соответствует методологии уровня 1. Однако в соответствии с передовой практикой для ключевых категорий требуется применение методов, относящихся к более высокому уровню.

21. В своем ответе на вопрос группы экспертов по рассмотрению Испания представила данные о ежегодных изменениях количества азота (N) в экскрементах сельскохозяйственных животных. Со времени установления потолочных значений производительность (надои) и содержание N в экскрементах (Nex) молочного скота значительно увеличилось (с 86,13 килограмм (кг) Nex в 2000 году до 110,7 кг Nex в 2015 году). Группа экспертов по рассмотрению отмечает, что это обстоятельство не относится к изменениям, которыми можно было бы обосновать необходимость внесения корректива, в связи с чем эффект от таких изменений необходимо исключить из количественной оценки корректива.

22. При принятом для уровня 1 подходе повышение продуктивности и изменения в методах ведения сельского хозяйства в коэффициентах выбросов не учитываются. В силу этого невозможно оценить эффект изменений в научном понимании отдельно, например, от изменения значений содержания азота в экскрементах, изменения методов ведения сельского хозяйства и изменения систем обращения с отходами животноводства, не рассматриваемых в качестве изменений, которые следует включать в заявку или в количественную оценку. По этой причине для расчетов, необходимых для определения количественной оценки корректива, необходимо применять методологию уровня 2.

23. Группа экспертов по рассмотрению рекомендует Испании представить для количественной оценки корректива подробный анализ, который бы транспарентным образом продемонстрировал изменения в методологиях, вызванные более глубоким научным пониманием, а также исключить из этой количественной оценки данные об изменениях в деятельности. В то же время группа экспертов по рассмотрению рекомендует Руководящему органу ЕМЕП отложить рассмотрение поданной заявки на внесение коррективов по эмиссии NH_3 в секторе обращения с навозом, с тем чтобы дать Испании возможность подготовить дополнительную информацию в обоснование своей заявки. Краткие данные об эффекте от внесения корректива изложены в таблице ниже.

[4] Commission of the European Community, ed. (Paris, Centre Interprofessional Technique d'Études de la Pollution Atmosphérique, 1992).

Таблица 3
Эффект от внесения коррективов в кадастры выбросов NO_x в Испании за 2010–2015 годы для секторов обращения с навозом и сельскохозяйственных почв

	Тысяч тонн (тыс. т) NO_X					
Категория(и) источников по НО	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*	*2015*
3B Обращение с навозом	–101,0	–103,4	–100,5	–99,1	–100,7	–107,7
3Da2a Внесенный в почвы навоз животных[a]	40,5	38,8	38,5	38,3	40,2	41,4
3Da3 Моча и экскременты пастбищных животных[a]	22,8	22,0	22,0	22,2	23,0	23,3
Всего NH_3	**–37,7**	**–42,6**	**–40,0**	**–38,6**	**–37,5**	**–43,0**

[a] В первоначальном кадастре выбросы NH_3 по охватываемым НО категориям 3Da2 (навоз, внесенный в почвы) и 3Da3 (моча и экскременты пастбищных животных) отнесены к категории 3B по НО (обращение с навозом); в 2017 году по ним представлены отдельные данные.

24. Для расчетов NH_3 в секторе неорганических азотных удобрений (3Da1) Испания использовала средний применяемый по умолчанию коэффициент выбросов, равный 40 кг NH_3 на тонну общего азота в удобрениях. Этот коэффициент выбросов был рекомендован в Руководстве КОРИНЭЙР 1992 года *CORINAIR Inventory-Default Emissions Factors Handbook*. Кроме того, методы количественного определения корректива изложены в Техническом руководстве. Этим объясняется тот факт, что первоначальная методология почерпнута из Руководства 1999 года, поэтому количественная оценка корректива представляет собой изменение в научном понимании (независимо от методологий, которые использовались в стране на то время). Кроме того, группа экспертов по рассмотрению отметила, что для ключевых категорий следует применять методы более высокого уровня. По этой причине подробная методология, изложенная в Руководстве 1999 года, является надлежащей методологией для использования в качестве исходной методологии.

25. Группа экспертов по рассмотрению провела оценку корректива с использованием методологии, принятой в Руководстве 1999 года в качестве исходной, и пришла к выводу о том, что внесение корректива приводит к увеличению выбросов NH_3. Исходя из этого, группа экспертов по рассмотрению заключила, что заявка на внесение коррективов в эмиссию NH_3 не отвечает требованиям, изложенным в решении Исполнительного органа 2012/12. В частности, группа экспертов по рассмотрению отметила, что заявка не соответствует методам количественной оценки корректива согласно Техническому руководству. В этой связи группа экспертов по рассмотрению рекомендует Руководящему органу ЕМЕП отклонить представленные коррективы для эмиссии NH_3 в секторе неорганических азотных удобрений (3Da1). Потенциальный эффект корректива, который предлагается отклонить, указан в таблице 4 ниже.

Таблица 4
Заявка Испании на внесение корректива, которую предлагается отклонить – NH_3 в секторе 3D1a, 2010–2015 годы

	Тысяч тонн (тыс. т) NO_X					
Категория(и) источников по НО	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*	*2015*
3D1a Неорганические азотные удобрения	–45,2	–40,6	–40,8	–48,1	–57,9	–51,8
Всего NH_3	**–45,2**	**–40,6**	**–40,8**	**–48,1**	**–57,9**	**–51,8**

26. В своей заявке на внесение коррективов Испания указала, что в случае принятия предлагаемых коррективов ее национальные итоговые показатели выбросов NH_3 оказались бы ниже установленных для них согласно Гётеборгскому протоколу потолочных значений для 2011, 2012 и 2013 годов. Однако даже в случае принятия коррективов, потолочные значения выбросов NH_3 для 2010, 2014 и 2015 годов будут превышены. Согласно заявке на внесение коррективов по выбросам NO_x эти выбросы оказались бы ниже потолочных значений для всех годов; однако для 2010, 2011 и 2012 годов такое снижение возможно только в сочетании с внесением дополнительных коррективов для дорожного транспорта (утверждены в 2015 году).

IV. Оценка коррективов, утвержденных в годы, предшествующие 2017 году

27. На основе информации, представленной Бельгией, Данией, Германией, Люксембургом, Испанией, Финляндией и Францией к 2016 году согласно приложению VII, эксперты по рассмотрению провели оценку коррективов, которые были утверждены в 2014 и 2015 годах. Подробную информацию об отчетности по коррективам можно получить на веб-сайте ЦКПВ. В таблице 5 ниже приводятся подробные данные по этому вопросу.

A. Бельгия – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

28. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку утвержденного в 2016 году корректива для Бельгии по выбросам NO_x на дорожном транспорте (1A3bi-iv). Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. После пересчета корректива его значения увеличились (по сравнению с 2016 годом) на 0,028% по 2010 году и на 0,052% по 2011 году и снизились по другим годам (на 0,005% по 2012 году, 0,710% по 2013 году и 0,803% по 2014 году). Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение коррективов.

B. Бельгия – обращение с навозом (3B), сельскохозяйственные почвы (3Da1, 3Da2a) и выращиваемые культуры (3De)

29. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Бельгии по эмиссии NO_x в секторах обращения с навозом (3B) и сельскохозяйственных почв (3Da1, 3Da2a) и по эмиссии НМЛОС в секторах обращения с навозом (3B) и выращиваемых культур (3De), которые были первоначально утверждены в 2015 и 2016 годах. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. В представлении 2017 года коррективы для NO_x были пересчитаны для всех годов (2010–2014 годы) в связи с изменением поголовья скота, обновлением данных о деятельности, имеющей отношение к неорганическими азотным удобрениями и исправлением завышенного объема органических удобрений. Благодаря этому действующий в настоящее время корректив ниже, чем в предыдущем представлении (на 1,1% по 2014 году, 0,5% по 2013 году и менее 0,001% по другим годам). Кроме того, коррективы по НМЛОС были пересчитаны для 2010 года в результате пересмотра поголовья скота и их использования без учета коэффициентов эмиссии при силосовании во Фламандском регионе, в связи с чем их значения изменились лишь незначительно (<0,001% по 2010 году).

30. Бельгия соблюдает предусмотренное Гётеборгским протоколом для НМЛОС потолочное значение начиная с 2011 года и не нуждается во внесении коррективов. Выбросы оцениваются с использованием той же методологии, которая была представлена группе экспертов по рассмотрению и одобрена ей. Эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии изменений в методологии, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этих заявок на внесение коррективов.

C. Дания – неорганические азотные удобрения (3D1a), выращиваемые культуры (3De) и обращение с навозом (3B)

31. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Дании по эмиссии NH_3 в секторах неорганических азотных удобрений (3Da1) и выращиваемых культур (3De), которые были первоначально утверждены в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно, а также коррективов по эмиссии НМЛОС в секторе обращения с навозом в целом (3B), которые были первоначально утверждены в 2015 и 2016 годах. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. В представлении 2017 года коррективы для азотных неорганических удобрений были пересчитаны по всем годам (2010–2014 годы) с применением самых последних коэффициентов, указанных в Техническом руководстве 2016 года. В то же время никаких изменений в методологию внесено не было. В итоге значение корректива в настоящее время ниже, чем в предыдущем представлении (примерно на 16% для 2014 года). Кроме того, корректив по НМЛОС для обращения с навозом был пересчитан с учетом изменений, связанных с изменением поголовья скота за период 2011–2014 годов, в связи с чем их значения изменились лишь незначительно (<0,1% по всем рассматриваемым годам).

32. Эмиссия загрязнителей оценивается с использованием той же методологии, которая была представлена группе экспертов по рассмотрению и одобрена ею. Эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии изменений в методологии, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении заявок на внесение коррективов.

D. Финляндия – стационарное сжигание (1A4ai, 1A4bi, 1A4ci)

33. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для выбросов NH_3 Финляндии из подсекторов коммерческого/промышленного стационарного сжигания (1A4ai), стационарного сжигания в жилищном секторе (1A4bi) и стационарного сжигания в сельском хозяйстве/лесном хозяйстве/рыболовстве (1A4ci), которые были первоначально утверждены в 2015 году. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. В частности, коррективы были пересчитаны, и их совокупные значения снизились почти на 3% (по выбросам в 2014 году). Финляндия представила пояснение к новым расчетам, и эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении заявки на внесение коррективов.

E. Финляндия – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

34. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Финляндии по выбросам NH_3 в подсекторах легковых автомобилей (1A3bi), транспортных средств малой грузоподъемности (1A3bii), транспортных средств большой грузоподъемности (1A3biii) и мопедов и мотоциклов (1A3biv), которые были утверждены в 2016 году. Они заключили, что корректи-

вы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Коррективы были пересчитаны, в связи с чем их значения снизились на 9,8–17,9% (в целом для 1A3bi-iv по сравнению с 2016 годом; на 9,8% по 2010 году; 17,9% по 2014 году). Финляндия представила экспертам по рассмотрению информацию, в которой поясняется, что вышеуказанные расхождения обусловлены пересмотром коэффициентов выбросов согласно Руководству 2016 года. В предыдущих представлениях использовались экспертные оценки, основанные на *Руководстве ЕМЕП/ЕАОС по инвентаризации выбросов 2013 года*[5] (Руководство 2013 года). Эксперты по рассмотрению установили, что пересмотренные коэффициенты выбросов соответствуют Руководству 2016 года, и пришли к выводу об отсутствии каких-либо дополнительных изменений в методологии, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении заявки на внесение коррективов.

F. Франция – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

35. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Франции по выбросам NO_x в секторе дорожного транспорта (1A3bi-iv), который был первоначально утвержден в 2016 году. В 2017 году Франция представила коррективы по выбросам NO_x на дорожном транспорте, относящимся к 2010–2015 годам, заявив, что были использованы те же методы и коэффициенты для расчета выбросов, что и для расчета выбросов NO_x на дорожном транспорте, которые были утверждены в 2016 году. Тем не менее корректив был пересчитан, в связи с чем значения корректива снизились менее чем на 2% ниже по сравнению со значениями по 2016 году (на 1,1% по 2010 и 2014 годам, 0,6% по 2011 году, 1,8% по 2012 году и 1,6 % по 2013 году). Франция заявила, что по сравнению с предыдущим представлением в представление 2017 года были внесены различные усовершенствования (с использованием того же программного обеспечения, которое используется во всем мире для расчета загрязнителей воздуха и парниковых газов на дорожном транспорте – как и в 2016 году использована методология, принятая в версии 11 COPERT 4), включая более подробную классификацию транспортного парка по сроку службы; учет информации, согласно которой зарубежные транспортные средства, как правило, новее французских транспортных средств; использование более точных национальных статистических данных о пробеге городских и междугородных автобусов; и более точный корректив в отношении эффекта уклона для большегрузных транспортных средств.

36. Эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этих заявок на внесение коррективов. Они заключили, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве.

G. Германия – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

37. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Германии по выбросам NO_x в секторе дорожного транспорта (1A3bi-iv), который был первоначально утвержден в 2016 году. Они заключили, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и в Техническом руководстве. Корректив был пересчитан, в связи с чем для периода 2011–2014 годов его значения снизились на 0,1–0,7% (по сравнению с утвержденными в 2016 году величинами; по 2011 го-

[5] EEA Technical report No. 12/2013 (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2013). Имеется по адресу http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2013.

ду снижение составило 0,1%; по 2014 году – 0,7%), для 2010 года они незначительно выросли на 0,02%. Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение коррективов.

H. Германия – обращение с навозом (3B), выращиваемые культуры (3De), другие вносимые в почвы органические удобрения (3Da2c) и другие сельскохозяйственные источники (3I)

38. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Германии по эмиссии NO_x и НМЛОС в категориях источников, связанных с обращением с навозом (3B) и выращиваемыми культурами (3De), первоначально утвержденного в 2014 году (NO_x), 2015 году (НМЛОС и NO_x) и 2016 году (НМЛОС и NO_x) соответственно и NO_x и NH_3 для сектора других сельскохозяйственных источников (3I), которые были первоначально утверждены в 2016 году. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве.

39. В представлении 2017 года коррективы по NO_x и NH_3 в категориях, касающихся обращения с навозом (3B), других вносимых в почвы органических удобрений (3Da2c) и других сельскохозяйственных источников (3I) были пересчитаны по всем годам (2010–2014 годы) в связи с обновлением временных рядов исходных данных и распространением метода хранения в газонепроницаемых емкостях. В то же время никаких изменений в методологию внесено не было. В итоге корректив по NH_3 в настоящее время оказался ниже, чем в предыдущем представлении (примерно на 4% по 2014 году). Кроме того, корректив по NO_x также ниже, чем в предыдущем представлении (<0,5 по всем рассматриваемым годам). Эмиссия оценивается с использованием той же методологии, которая была представлена группе экспертов по рассмотрению и одобрена ею. Эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этих заявок на внесение коррективов.

I. Люксембург – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

40. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Люксембурга по выбросам NO_x на дорожном транспорте (1A3bi-iv), который был утвержден в 2016 году. Они заключили, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Корректив был пересчитан, в связи с чем его значения увеличились на 4–5,3% (по сравнению с 2016 годом; на 4% по 2010 году; 5,3% по 2013 году; 4,6% по 2014 году). Люксембург представил информацию в своем информативном докладе о кадастре за 2017 год, в котором он пояснил, что приведенные выше различия объясняются различиями между коэффициентами выбросов, указанных в вариантах 1.2 и 3.2 Справочного руководства *Handbook Emission Factors for Road Transport*[6]. Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении заявки на внесение коррективов.

[6] INFRAS, Bern.

J. Люксембург – обращение с навозом (3B), сельскохозяйственные почвы (3D) и выращиваемые культуры (3De)

41. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Люксембурга по эмиссии NO_x для таких категорий, как обращение с навозом (3B) и сельскохозяйственные почвы (3Da1, 3Da2a, 3Da2b и 3Da2c), а также по эмиссии НМЛОС для категориях обращения с навозом (3B) и выращиваемых культур (3De), которые были первоначально утверждены в 2016 году. Коррективы по NO_x, относящиеся к обращению с навозом (3B) и НМЛОС для выращиваемых культур (3De), в представлении 2017 года не были изменены. Коррективы по NO_x для сельскохозяйственных почв (3D) были пересчитаны по всем годам (2010–2014 годы) в связи с применением самых последних коэффициентов выбросов, включенных в Руководство 2016 года. В связи с этим значения коррективов в настоящее время превышают значения коррективов, указанных в предыдущем представлении (более чем на 45% по 2010–2013 годам и на 37% по 2014 году). Это изменение рассматривается как стандартное улучшение кадастра, соответствующее требованиям руководящих принципов представления отчетности.

42. В связи с обновлением положений Руководства 2016 года, относящихся к уровню 2, корректив по НМЛОС, связанным с обращением с навозом (3B), был пересчитан по всем годам (2010–2014 годы). В связи с этим значение корректива в настоящее время превышает значение корректива, указанного в предыдущем представлении (более чем на 30% в год по всем годам). Пересчет рассматривается как стандартный подход к совершенствованию кадастров, однако указанный в этом представлении пересчитанный корректив по НМЛОС, связанным с обращением с навозом (3B), не удалось проверить с учетом всех деталей, поскольку в информационном докладе о кадастрах не была представлена полная информация. По просьбе группы экспертов по рассмотрению Люксембург представил дополнительную информацию, однако она не позволяет воспроизвести указанные значения. В этой связи эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении заявки на внесение коррективов. Вместе с тем они отмечают, что необходима большая транспарентность и что на основе информации, которая представлена в 2018 году, будет проведена тщательная проверка.

K. Испания – дорожный транспорт (1A3bi и 1A3biii)

43. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Испании по выбросам NO_x в секторах легковых автомобилей (1A3bi) и транспортных средств большой грузоподъемности (1A3biii), которые были первоначально утверждены в 2015 году. Испания заявляет, что для расчета выбросов NO_x были использованы такие же методы и критерии, как и в 2015 году (вариант 10 COPERT 4 и Руководство 2013 года), когда были утверждены первоначальные коррективы, за исключением выбросов NO_x легковых автомобилей (1A3bi) по 2010, 2011 и 2012 годам, которые были пересчитаны, с тем чтобы учесть обновленные данные о пробеге, в частности о пробеге в городских условиях, а также о новом географическом охвате ЕМЕП.

44. Корректив для дорожного транспорта был пересчитан и по 2017 году оказался более точным. В отношении коррективов, утвержденных в 2016 году, следует отметить, что значения коррективов отличаются почти на 4,3% по 2010 году, 3,5% по 2011 году и 3,7% по 2012 году. По годовым выбросам NO_x указанное в запросе на внесение корректива изменение значения в среднем составляет около 13%. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Испол-

нительного органа и Техническом руководстве. Говоря более конкретно, коррективы не обусловлен изменениями в методологии.

V. Выводы и рекомендации

A. Внесение коррективов в годы, предшествующие 2017 году

45. В настоящем разделе приводятся краткие данные о скорректированной эмиссии в соответствии с решениями, принятыми группой экспертов по рассмотрению в ходе рассмотрения, проведенного в мае–июне 2017 года, в том виде, в котором они были представлены Бельгией, Германией, Данией, Испанией, Люксембургом, Финляндией и Францией в 2017 году (таблица 5). Отраженные в отчетности коррективы относятся к эмиссии NO_x, НМЛОС и NH_3 в различных секторах по НО. Более подробную информацию о каждом из отраженных в отчетности коррективов можно найти в главе IV настоящего доклада.

46. Группа экспертов по рассмотрению провела оценку представленных данных и сделала вывод о соответствии коррективов всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве, и в этой связи рекомендовала Руководящему органу ЕМЕП принять все коррективы, представленные в отчетности Бельгии, Германии, Дании, Испании, Люксембурга, Финляндии и Франции (см. таблицу 5).

Таблица 5
Коррективы выбросов, утвержденные в 2016 году, в том виде, в котором данные по ним были представлены странами в 2017 году
(в тысячах тонн)

Справочный номер	*Загрязнитель*	*НО*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*	*2015*
Бельгия-A	NO_x	1A3bi-iv	–48,214	–47,975	–47,328	–47,242	–44,797	–40,453
Бельгия-B	NO_x	3B	–0,379	–0,372	–0,369	–0,372	–0,376	–0,383
Бельгия-C	NO_x	3Da1	–6,032	–5,922	–5,767	–5,725	–5,795	–5,723
Бельгия-C	NO_x	3Da2a	–6,803	–6,526	–6,313	–6,311	–6,218	–6,118
Бельгия-B	НМЛОС	3B	–28,242	..	..	..	..	..
Бельгия -C	НМЛОС	3De	–1,215	..	..	..	..	..
Всего (Бельгия)	**NO_x**		**–61,427**	**–60,795**	**–59,776**	**–59,650**	**–57,186**	**–52,677**
Всего (Бельгия)	**НМЛОС**		**–29,46**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**
Дания_01	NH_3	3Da1	–2,042	–1,627	–1,511	–2,049	–2,251	–2,058
Дания_02	NH_3	3De	–5,407	–5,419	–5,401	–5,375	–5,452	–5,401
Дания_03	NMVOC	3B	–35,436	–35,307	–35,663	–35,876	–35,745	–35,683
Всего (Дания)	**NH_3**		**–7,449**	**–7,046**	**–6,912**	**–7,424**	**–7,703**	**–7,459**
Всего (Дания)	**НМЛОС**		**–35,436**	**–35,307**	**–35,663**	**–35,876**	**–35,745**	**–35,683**
Финляндия	NH_3	1A4	–0,479	–0,372	–0,391	–0,340	–0,353	–0,339
Финляндия	NH_3	1A3bi-iv	–1,375	–1,264	–1,152	–1,067	–0,990	–0,906
Всего (Финляндия)	**NH_3**		**–1,854**	**–1,637**	**–1,543**	**–1,407**	**–1,342**	**–1,245**
Франция	NO_x	1A3bi-iv	–148,559	–153,879	–152,787	–153,690	–147,135	–135,998
Всего (Франция)	**NO_x**	**1A3bi-iv**	**–148,559**	**–153,879**	**–152,787**	**–153,690**	**–147,135**	**–135,998**

Справочный номер	*Загрязнитель*	*НО*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*	*2015*
Германия	NO_x	1A3b	–151,300	–146,800	–145,000	–142,400	–127,200	–100,900
Германия	NO_x	3B	–2,046	–2,007	–1,980	–1,975	–1,985	–1,966
Германия	NO_x	3D	–108,789	–119,220	–114,900	–117,657	–119,892	–125,562
Германия	NO_x	3I	–0,161	–0,183	–0,154	–0,170	–0,163	–0,164
Германия	НМЛОС	3B	–191,736	–191,699	–194,108	–198,356	–199,704	–198,633
Германия	НМЛОС	3D	–9,491	–8,992	–10,021	–10,323	–11,340	–9,846
Германия	NH_3	3Da2c	–36,939	–46,340	–48,454	–57,735	–60,418	–60,726
Германия	NH_3	3I	–2,999	–3,401	–2,877	–3,172	–3,030	–3,045
Всего (Германия)	**NO_x**		**–262,296**	**–268,210**	**–262,034**	**–262,202**	**–249,240**	**–228,592**
Всего (Германия)	**НМЛОС**		**–201,227**	**–200,692**	**–204,130**	**–208,678**	**–211,044**	**–208,479**
Всего (Германия)	**NH_3**		**–39 939**	**–49,741**	**–51,331**	**–60,908**	**–63,448**	**–63,771**
Люксембург	NO_x	1A3bi-iv	–2,588	–2,736	–2,827	–2,862	–2,879	–2,681
Люксембург	NO_x	3B	–0,046	–0,044	–0,043	–0,045	–0,046	–0,045
Люксембург[a]	NO_x	3Da1, 3Da2a, 3Da2b, 3Da2c	–1,270	–1,214	–1,139	–1,161	–1,094	–1,089
Люксембург[b]	НМЛОС	3B	–1,549	–1,491	–1,454	–1,499	–1,550	–1,582
Люксембург	НМЛОС	3De	–0,113	–0,113	–0,113	–0,113	–0,112	–0,113
Всего (Люксембург)[a]	**NO_x**		**–3,761**	**–3,994**	**–4,009**	**–4,068**	**–4,019**	**–3,815**
Всего (Люксембург)[b]	**НМЛОС**		**–0,113**	**–0,113**	**–0,113**	**–0,113**	**–0,112**	**–0,113**
Испания	NO_x	1A3bi, 1A3biii	–132,486	–125,727	–115,287	–114,974	–114,377	–89,968
Всего (Испания)	**NO_x**		**–132,486**	**–125,727**	**–115,287**	**–114,974**	**–114,377**	**–89,968**

Примечание: Две точки (..) означают «неприменимо».

[a] Цифры, исправлены Люксембургом в ходе обзора.

[b] В пределах имеющихся ресурсов и ввиду нехватки времени группе экспертов по рассмотрению не удалось определить, правильно ли выполняются пересчеты эмиссии НМЛОС (3B). Информация, представленная страной, не позволяет полностью воспроизвести указанные в отчетности значения. В этой связи группа экспертов по рассмотрению рекомендует Руководящему органу ЕМЕП придать этому запросу на внесение коррективов (НМЛОС;-3B) «открытый» статус. Люксембург должен представить группе экспертов по рассмотрению дополнительную информацию, которая бы позволила ей сделать вывод о том, что заявку следует принять.

B. Коррективы, внесенные в 2017 году

47. Была проведена оценка заявок на внесение коррективов, поданных Испанией в 2017 году. Группа экспертов по рассмотрению приняла решение о необходимости получения от Стороны дополнительной информации, которая позволила бы провести достаточно подробное рассмотрение. Сторона представила дополнительную информацию в отношении внесения коррективов по NO_x и NH_3. В таблице 6 ниже приводится краткая информация о полученных в 2017 году заявках на внесение коррективов, а также о последующих рекомендациях группы экспертов по рассмотрению для Руководящего органа ЕМЕП.

Таблица 6
Полученные в 2017 году заявки на внесение коррективов и рекомендации группы экспертов по рассмотрению

Страна	*Сектор*	*НО*	*Загрязнитель*	*Годы*	*Рекомендация группы экспертов по рассмотрению*
Испания	Сельское хозяйство	3B	NO_x	2010–2015	Принять
Испания		3B	NH_3	2010–2015	[a]
Испания		3D1a	NH_3	2010–2015	Отклонить
Испания		3Da2a, 3Da3	NH_3	2010–2015	[a]

[a] В пределах имеющихся ресурсов и ввиду нехватки времени группе экспертов по рассмотрению не удалось определить, отвечает ли обоснование некоторых заявок, касающихся эмиссии NH_3 при обращении с навозом, всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа. В этой связи группа экспертов по рассмотрению рекомендует Руководящему органу ЕМЕП придать такому запросу на внесение коррективов «открытый» статус. Сторона должна представить группе экспертов по рассмотрению дополнительную информацию, которая бы позволила ей сделать вывод о том, следует ли принять или отклонить заявку.

48. С подробными выводами и рекомендациями в отношении заявок 2017 года на внесение коррективов можно ознакомиться в разделе III настоящего доклада. Группа экспертов по рассмотрению подготовила страновой доклад, в котором содержатся подробные пояснения выводов. Эти пояснения будут предоставлены Испании, а также опубликованы на веб-сайте ЦКПВ. Страновой доклад будут представлен на третьей совместной сессии Руководящего органа ЕМЕП и Руководящей группы по воздействию в качестве неофициального документа.

49. В 2017 году в связи со значительным увеличением объема рассмотрения ранее утвержденных коррективов, проведением ряда существенных пересчетов и рассмотрением одной новой заявки изменились требования, предъявляемые к группе экспертов по рассмотрению. Вследствие этого увеличилась нагрузка на группу. Если страны не будут представлять в установленные сроки (к 15 марта) полную, достаточную информацию с необходимым уровнем детализации (по категориям НО) и не обеспечат группу экспертов по рассмотрению достаточными ресурсами, то она окажется не в состоянии обеспечить в текущем году рассмотрение представленных заявок на внесение коррективов и выработку рекомендаций для Руководящего органа ЕМЕП.

C. Рекомендации экспертов по рассмотрению

50. Участники рассмотрения провели оценку заявлений «о согласованности отчетности по утвержденным коррективам», предоставляемых странами на добровольной основе, и сочли их полезным средством повышения эффективности процесса оценки. Руководящему органу рекомендуется и впредь обращаться к странам с призывами ежегодно представлять такие заявления наряду с отчетностью согласно приложению VII.

51. Сторонам необходимо представлять транспарентную информацию о принятых коэффициентах выбросов в секторе дорожного транспорта, и это особенно важно в случае проведения «первоначальных» оценок выбросов по годам, на которые не распространяются коэффициенты выбросов, включенные в первоначальную модель. Эксперты по рассмотрению считают, что наилучшей практикой проведения таких расчетов является дальнейшее использование стандарта выбросов Евро-4, поскольку он позволяет отражать информацию,

имевшуюся на соответствующий период времени, а не коэффициенты выбросов, установленные после того, как были согласованы потолочные значения выбросов для 2010 года.

52. Эксперты по рассмотрению признали необходимость более подробной информации в дополнение к информации, указанной в приложении VII, в случаях, когда страны проводят перерасчет выбросов в связи с переходом на методы более высокого уровня, улучшением данных о деятельности или переходом на методы, учитывающие особенности стран. Важно, чтобы Стороны ежегодно представляли такую информацию не позднее крайнего срока, которым является 15 марта, с тем чтобы создать возможность для проведения эффективного рассмотрения в мае и июне того же года.

53. Важно, чтобы Стороны при представлении отчетности в отношении ранее утвержденных коррективов продолжали использовать один и тот же формат, т.е. использовали одни и те же единицы и один и тот же уровень дезагрегирования для всех секторов источников выбросов. Системы обработки данных могут обрабатывать только такую приводимую в разных представлениях информацию, которая представлена в согласованном формате.