


Европейская экономическая комиссия
**Конференция Сторон Конвенции
о трансграничном воздействии
промышленных аварий**
Рабочая группа по развитию Конвенции
Четвертое совещание

Женева, 28 и 29 апреля 2014 года

Доклад о работе четвертого совещания
Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1–3	3
I. Открытие совещания и утверждение повестки дня	4–5	3
II. Внесение поправок в приложение I к Конвенции	6–11	3
III. Другие поправки к Конвенции	12–57	4
A. Пересмотр определений и включение дополнительных определений (статья 1)	16–18	5
B. Пересмотр сферы действия (статья 2).....	19–23	6
C. Усиление участия общественности (статья 9)	24–27	6
D. Пересмотр содержания взаимной помощи (статья 12).....	28–29	7
E. Прояснение вопроса о регулярности проведения совещаний (статья 18, пункт 1).....	30	8
F. Уточнение или усиление обязательств по представлению отчетности (статья 23).....	31–35	8
G. Присоединение других государств – членов Организации Объединенных Наций (статья 29).....	36–42	8



Н.	Применение поправок в отношении новых Сторон (статья 29).....	43–44	10
И.	Положения о планировании землепользования	45–47	10
Ж.	Положения о рассмотрении соблюдения.....	48–52	11
К.	Руководящие структуры в рамках Конвенции	53–55	12
Л.	Отступления.....	56–57	12
IV.	Руководящие указания Конференции Сторон.....	58–65	12
А.	Содержание взаимной помощи	60	13
В.	Обязательства по представлению отчетности.....	61	13
С.	Планирование землепользования	62	13
Д.	Соблюдение.....	63–64	13
Е.	Круги ведения вспомогательных органов	65	14
V.	Возможные средства для решения проблемы несоблюдения требований Конвенции относительно представления отчетности	66–70	14
VI.	Последующие шаги и закрытие совещания.....	71–74	15
Приложения			
I.	Предлагаемые варианты пересмотра приложения I к Конвенции для принятия на восьмом совещании Конференции Сторон		16
II.	Предлагаемые поправки к Конвенции, приоритетность которых должна быть определена на восьмом совещании Конференции Сторон.....		24

Введение

1. Четвертое совещание Рабочей группы по развитию Конвенции (Рабочая группа) в рамках Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Конвенция о промышленных авариях) состоялось в Женеве (Швейцария) 28 и 29 апреля 2014 года. Совещание проходило под председательством г-на Криса Дейкенса (Нидерланды). Г-н Дейкенс был назначен Президиумом Председателем Рабочей группы в соответствии с просьбой Конференции Сторон Конвенции после того, как предыдущий Председатель г-н Пьяченце (Италия) заявил о том, что не сможет выполнять обязанности Председателя. Рабочая группа не высказала каких-либо возражений в связи с назначением нового Председателя.

2. На совещании присутствовали представители следующих стран – членов Европейской экономической комиссии (ЕЭК): Австрии, Албании, Армении, Беларуси, Германии, Грузии, Италии, Кыргызстана, Нидерландов, Норвегии, Польши, Республики Молдова, Российской Федерации, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Франции, Швейцарии и Швеции. На совещании в качестве Стороны Конвенции, являющейся региональной организацией экономической интеграции, также присутствовали представители Европейского союза (ЕС).

3. Кроме того, на совещании присутствовали представитель секретариата Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Конвенции по водам) и консультант, привлеченный секретариатом Конвенции о промышленных авариях для оказания юридической консультативной помощи.

I. Открытие совещания и утверждение повестки дня

4. Председатель открыл четвертое совещание Рабочей группы.

5. Повестка дня совещания (ECE/CP.TEIA/WG.1/2014/1) была утверждена без изменений. Секретариат сообщил, что все представленные в ходе совещания материалы будут размещены на веб-сайте Конвенции¹.

II. Внесение поправок в приложение I к Конвенции

6. Председатель напомнил, что на своем седьмом совещании (Стокгольм, 14–16 ноября 2012 года) (ECE/CP.TEIA/24, пункт 65) Конференция Сторон просила Рабочую группу подготовить пересмотренный вариант приложения I для приведения его в соответствие с Согласованной на глобальном уровне системой классификации и маркировки химических веществ (СГС) Организации Объединенных Наций и сохранения его согласованности с соответствующим законодательством Европейского союза, в частности с Директивой 2012/18/EU Европейского парламента и Совета от 4 июля 2012 года об ограничении опасности крупных аварий, связанных с опасными веществами, изменяющей и впоследствии отменяющей Директиву Совета 96/82/ЕС (Директива СЕВЕСО-III). Председатель напомнил также, что на своем третьем совещании (Женева, 3–4 сентября 2013 года) Рабочая группа практически достигла окончательного консенсуса по

¹ См. <http://www.unece.org/index.php?id=34110>.

пересмотренному варианту приложения I и приступила к обсуждению других возможных поправок к Конвенции.

7. Секретариат представил самый последний вариант текста приложения I, пересмотренного с учетом всех предложенных изменений частей 1 и 2, а также с учетом дополнительных поправок, полученных от ЕС и распространенных до начала совещания.

8. Рабочая группа рассмотрела предложенные поправки к приложению I, провела обзор данного приложения и приняла решение о внесении дополнительных изменений в пункты 11 и 21 части I.

9. По итогам своего обзора Рабочая группа единогласно утвердила пересмотренный вариант приложения I (см. приложение I к настоящему докладу).

10. Председатель проинформировал Рабочую группу о том, что он просил секретариат подготовить проект решения Конференции Сторон об утверждении пересмотренного приложения I для рассмотрения Президиумом. Затем Председатель направит письмо Исполнительному секретарю ЕЭК с просьбой распространить среди Сторон единогласно утвержденное предложение о внесении поправок в приложение I не позднее чем за 90 дней до следующей Конференции Сторон в соответствии с положениями статьи 26 Конвенции. Предполагается, что Конференция Сторон сможет принять этот проект решения на своем восьмом совещании, которое пройдет в Женеве 3–5 декабря 2014 года.

11. Представитель одной из стран субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии подчеркнул необходимость оказания странам с переходной экономикой помощи в осуществлении положений пересмотренного приложения I после его утверждения.

III. Другие поправки к Конвенции

12. Председатель напомнил, что на своем седьмом совещании Конференция Сторон, желая свести к минимуму частоту внесения поправок в Конвенцию, просила также Рабочую группу рассмотреть возможные поправки к Конвенции, охватывающие ряд положений и вопросов, в том числе:

- a) пересмотр определений и включение дополнительных определений (статья 1);
- b) пересмотр сферы действия (статья 2);
- c) усиление участия общественности (статья 9);
- d) пересмотр содержания взаимной помощи (статья 12);
- e) прояснение вопроса о регулярности проведения совещаний (пункт 1 статьи 18);
- f) уточнение или усиление обязательств по представлению отчетности (статья 23);
- g) присоединение других государств – членов Организации Объединенных Наций (статья 29);
- h) применение поправок в отношении новых Сторон (статья 29);
- i) положения о планировании землепользования;
- j) положения о рассмотрении соблюдения;

- k) руководящие структуры в рамках Конвенции;
- l) отступления.

13. Отступления (подпункт l)) были добавлены по просьбе Президиума, высказанной на его совещании в январе 2013 года.

14. Следуя практике, установившейся на последнем совещании Рабочей группы, представители стран – членов ЕС участвовали в обсуждении в качестве экспертов.

15. Рабочая группа обсудила различные варианты поправок на основе подготовленного секретариатом справочного документа, в котором представлен проведенный консультантом анализ правовых вопросов, связанных с возможными поправками (см. неофициальный документ WG.1/2014.Inf.1). Рабочая группа согласовала перечень положений и вопросов, которые, по ее предложению, следует учесть в рамках внесения поправок в Конвенцию (представлены в подразделах A–L ниже; см. также приложение II, где изложено обоснование Рабочей группой ее выбора предлагаемых поправок). Кроме того, Рабочая группа постановила, что некоторые положения, по которым каких-либо поправок предложено не было, целесообразнее всего было бы рассмотреть, опираясь на руководящие указания Конференции Сторон (см. раздел IV ниже).

A. Пересмотр определений и включение дополнительных определений (статья 1)

16. Консультант, представляя предлагаемые поправки к статье 1, подчеркнул, что внесение поправки в определение "общественности" (статья 1, пункт j)) позволит согласовать его с определением общественности, используемым в других многосторонних природоохранных соглашениях ЕЭК, исходя из определения, данного в Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Это позволит также обеспечить согласование с соответствующими нормами законодательства ЕС, в том числе с Директивой СЕВЕСО-III. Кроме того, целесообразно было бы рассмотреть возможность дополнительного уточнения определения "воздействия" (статья 1, пункт с)), так как данное определение устарело и не отражает современных передовых наработок, с тем чтобы адаптировать его к последним достижениям технического прогресса.

17. В этой связи Председатель Рабочей группы по осуществлению сослалась на явную путаницу в национальных докладах об осуществлении ряда Сторон между требованием об уведомлении согласно пункту 1 статьи 4 Конвенции, касающемуся опасных видов деятельности, и требованием об уведомлении согласно пункту 2 статьи 10, касающемуся промышленных аварий.

18. Рабочая группа по развитию постановила рекомендовать Конференции Сторон внести поправки в статью 1 Конвенции для приведения ее в соответствие с другими конвенциями ЕЭК (т.е. с Орхусской конвенцией и Конвенцией об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо)) с целью уточнения определений в соответствии с признанными на международном уровне изменениями, повышения четкости ее формулировок и юридической однозначности, а также внутренней согласованности положений в рамках Конвенции.

В. Пересмотр сферы действия (статья 2)

19. Консультант представил два основных аспекта предлагаемой поправки к статье 2, касающейся сферы действия Конвенции:

- a) распространение ее сферы действия на все промышленные аварии, в том числе на аварии, не имеющие трансграничного воздействия;
- b) достижение юридической однозначности в отношении того, относятся ли хвостохранилища и трубопроводы к сфере действия Конвенции.

20. Секретариат представил дополнительные технические уточнения, касающиеся хвостохранилищ и трубопроводов, он также напомнил участникам совещания о том, что в прошлом по просьбе Конференции Сторон в рамках программы работы Конвенции разрабатывались публикации, касавшиеся как хвостохранилищ, так и трубопроводов.

21. Несколько делегаций высказали оговорки в отношении расширения сферы действия Конвенции для включения в нее промышленных аварий, не имеющих трансграничного воздействия, ссылаясь на то, что Стороны Конвенции уже располагают национальным законодательством, охватывающим такие аварии. Консультант разъяснил дополнительные преимущества расширения сферы действия для охвата всех промышленных аварий, приведя в качестве примеров положения Конвенции Эспо, Протокола по стратегической экологической оценке к ней (Протокола по СЭО) и Директивы СИБЕСО-III, которые применяются независимо от возможных трансграничных последствий. Представитель одной из делегаций подчеркнул необходимость проведения дополнительного юридического анализа пункта 1 статьи 2, с тем чтобы определить, может ли толковаться вторая часть предложения как охватывающая промышленные аварии, не имеющие трансграничного воздействия. Консультант разъяснил, что согласно сделанным им в ходе юридического анализа выводам пункт 1 статьи 2 делит положения постановляющей части Конвенции на те, которые распространяются исключительно на промышленные аварии, способные привести к трансграничному воздействию (статьи 4–11), и те, которые касаются всех промышленных аварий, независимо от того, способны ли они привести к трансграничному воздействию (статьи 12–16).

22. Делегации согласились с тем, что в соответствии с их толкованием текста Конвенции он уже распространяется на хвостохранилища. Что же касается трубопроводов, то большинство делегаций не согласилось с тем, что положения Конвенции на них распространяются. Одна из делегаций высказалась против этой точки зрения, посчитав, что трубопроводы охватываются положениями Конвенции.

23. Рабочая группа постановила не предлагать Конференции Сторон вносить изменение в статью 2 Конвенции для отражения пересмотренной сферы действия, так как хвостохранилища уже подпадают под действие Конвенции.

С. Усиление участия общественности (статья 9)

24. Консультант подчеркнул, что основной задачей внесения поправок в статью 9 Конвенции является достижение соответствия положениям Орхусской конвенции, а именно ее трем основным элементам – доступу к информации; участию общественности; и доступу к правосудию. Кроме того, поправки к статье 9 позволят обеспечить совместимость с Директивой СЕВЕСО-III, содержа-

шей усиление положения об участии общественности по сравнению с Директивой СЕВЕСО-II. Эти поправки могут также содействовать укреплению представительной демократии и расширению доступа к правосудию в общеевропейском регионе.

25. Несколько делегаций выразили согласие с идеей направить Конференции Сторон предложение о внесении поправок в статью 9 Конвенции. Некоторые делегации обратили внимание на конфиденциальный характер информации, касающейся обеспечения безопасности опасных видов деятельности.

26. Консультант отметил необходимость включения положений, касающихся доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию, в контексте других положений Конвенции, в частности статьи 1, посвященной определениям, в связи с определением "общественности" (см. раздел А выше). В ходе внесения поправок необходимо также обеспечить единообразие терминологии во всем тексте Конвенции, включая приложения к ней. В этой связи в целях обеспечения внутреннего единообразия может потребоваться внесение поправок в приложения V и VIII.

27. Рабочая группа постановила рекомендовать Конференции Сторон внести поправки в статью 9 Конвенции с целью достижения согласованности с различными правовыми договорами, в частности с Орхусской конвенцией. Кроме того, внесение изменений в Конвенцию с целью усиления ее положений, касающихся участия общественности, обеспечит совместимость с Директивой СЕВЕСО-III и будет способствовать расширению представительной демократии и доступа к правосудию в общеевропейском регионе.

D. Пересмотр содержания взаимной помощи (статья 12)

28. В отношении содержания взаимной помощи консультант отметил, что в настоящее время отсутствует юридическая определенность относительно того, распространяются ли положения статьи 12 только на аварии, имеющие трансграничное воздействие, или также на иные промышленные аварии. Многие делегации выразили различные мнения по этому вопросу. Некоторые делегации подчеркнули, что в случае внесения поправки в статью 12 возникнут сложности толкования и юридическая неопределенность. Одна из делегаций отметила связь этого вопроса с предлагаемым пересмотром сферы действия Конвенции в статье 2 и определений, содержащихся в статье 1, сославшись, в частности, на мнение о необходимости дополнительного юридического анализа, которое высказывалось в ходе обсуждения предлагаемых поправок к статье 2. Другие делегации отмечали важность оказания помощи тем странам, которые в ней нуждаются, вне зависимости от того, оказывают ли аварии трансграничное воздействие. Делегации согласились с необходимостью получения руководящих указаний от Конференции Сторон в целях уточнения содержания взаимной помощи.

29. Рабочая группа постановила, что внесения поправок в статью 12 Конвенции не требуется, так как содержание взаимной помощи в его текущем толковании может быть уточнено на основе руководящих указаний Конференции Сторон.

Е. Прояснение вопроса о регулярности проведения совещаний (статья 18, пункт 1)

30. Рабочая группа обсудила вопрос о целесообразности уточнения регулярности проведения совещаний, предусмотренной в пункте 1 статьи 18 Конвенции, в соответствии с которым требуется проведение ежегодных совещаний, несмотря на то, что согласно текущей практике совещание Конференции Сторон проводится лишь раз в два года. Рабочая группа решила внести поправку в текст Конвенции и привести его в соответствие с текущей практикой.

Е. Уточнение или усиление обязательств по представлению отчетности (статья 23)

31. Председатель напомнил о состоявшемся в ходе последнего совещания Рабочей группы обсуждении, посвященном статье 23, и предложил делегациям рассмотреть вопрос о необходимости внесения поправок в статью 23 Конвенции с целью уточнения обязательств по представлению отчетности и вопрос о целесообразности обнародования докладов об осуществлении Конвенции.

32. Председатель Рабочей группы по осуществлению присоединилась к мнению, выраженному Рабочей группой по осуществлению, о том, что общедоступность национальных докладов может вызвать озабоченность Сторон и привести к потенциальному непредставлению информации. Кроме того, Председатель Рабочей группы по осуществлению высказала ту точку зрения, что статья 23 в своей текущей редакции обеспечивает достаточный уровень гибкости для Рабочей группы по осуществлению в плане осуществления ее работы и информирования Сторон об их обязательствах по предоставлению отчетности. Уточнение положений может привести к возникновению ограничений в будущем. Рабочая группа по осуществлению придерживалась того мнения, что получение руководящих указаний от Конференции Сторон позволит более эффективно решить данный вопрос, нежели внесение поправок.

33. Ряд делегаций подтвердили свое согласие на распространение передовой практики, исключая при этом полное раскрытие информации из представленных Сторонами докладов об осуществлении.

34. Консультант подчеркнул, что общедоступность национальных докладов согласуется с требованиями Орхусской конвенции и соответствующим законодательством ЕС. Опубликование только отдельных частей национальных докладов и непредоставление доступа к значительной части их содержания могут рассматриваться как нарушение положений этих правовых инструментов.

35. Рабочая группа по развитию постановила не вносить поправки в статью 23 Конвенции. Она рекомендовала, что такие соответствующие вопросы, как периодичность отчетности и доступ общественности к докладам, должны рассматриваться на основе руководящих указаний Конференции Сторон.

Г. Присоединение других государств – членов Организации Объединенных Наций (статья 29)

36. Секретариат напомнил, что ряд многосторонних природоохранных соглашений (МПС) ЕЭК, включая Конвенцию о промышленных авариях, подписаны в качестве региональных соглашений, членство в которых ограничивалось

странами – членами ЕЭК и организациями региональной экономической интеграции, в то время как другие заключенные соглашения предусматривали участие всех государств – членов Организации Объединенных Наций (например, Орхусская конвенция), либо были открыты для участия соответствующим решением руководящего органа (например, Конвенция по водам и Конвенция Эспо). Секретариат напомнил также, что другие нормы и стандарты ЕЭК, в том числе СГС, имеют глобальный охват.

37. Представитель секретариата Конвенции по водам представил Рабочей группе обновленную информацию о последствиях глобального открытия Конвенции по водам после третьего совещания Рабочей группы, подчеркнув, что соответствующие преимущества явно перевешивают недостатки. Были отмечены следующие положительные результаты открытия Конвенции:

а) доступ к новым источникам финансовой поддержки (например, к Глобальному экологическому фонду, министерствам иностранных дел и учреждениям по сотрудничеству в области развития), позволяющим покрыть дополнительные расходы, связанные с открытием Конвенции, и помочь в осуществлении регулярной программы работы;

б) усиление политической поддержки как внутри системы Организации Объединенных Наций, так и вне ее, например, благодаря ссылкам на Конвенцию в ходе совещаний высокого уровня и в документах, имеющих межрегиональный и глобальный характер;

в) расширение обмена опытом со странами из других регионов.

38. Среди проблемных моментов представитель секретариата Конвенции по водам упомянул увеличение расходов, связанных с поездками участников из стран, не входящих в ЕЭК, для участия в совещаниях Конвенции, необходимостью устного перевода на официальные языки Организации Объединенных Наций, не являющиеся официальными языками ЕЭК, и необходимостью увеличения объема рабочего времени.

39. Представитель секретариата Конвенции по водам также отметил, что в ближайшем будущем вступит в силу глобальная по своему характеру Конвенция Организации Объединенных Наций о праве несудоходных видов использования международных водотоков. Обе конвенции рассматриваются как взаимодополняющие и пропагандируются в увязке друг с другом, хотя между ними существуют серьезные различия. Например, Конвенция о водотоках не предусматривает институциональных рамок, таких как секретариат или Совещание Сторон.

40. Рабочая группа просила секретариат уточнить текущую ситуацию, связанную с возможным началом переговоров по глобальной конвенции о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда. Секретариат проинформировал делегации о том, что Генеральная Ассамблея планирует вновь рассмотреть этот вопрос в 2016 году; вместе с тем ввиду сохраняющегося противодействия со стороны ряда стран вероятность заключения такого соглашения, по-видимому, невелика. Дополнительная информация о соображениях Комиссии международного права и проекте принципов и статей в резолюции Генеральной Ассамблеи содержится в подготовленном консультантом юридического анализа возможных поправок к Конвенции (WG.1-2014.Inf.1, приложение).

41. Рабочая группа подчеркнула, что необходимо избегать дублирования усилий; вместе с тем в случае принятия решения об открытии Конвенции члены,

не относящиеся к региону ЕЭК, должны присоединяться на равноправных условиях: т.е. их присоединение не должно утверждаться Конференцией Сторон, как в случае с другими МПС ЕЭК. Кроме того, необходимо тщательно проанализировать соответствующие последствия с точки зрения финансирования.

42. Рабочая группа постановила, что в связи со стратегической значимостью этого вопроса необходимо провести его подробное обсуждение на восьмом совещании Конференции Сторон. В целях содействия обсуждению на предстоящей Конференции Сторон Рабочая группа поручила секретариату подготовить справочный документ об открытии Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий для участия государств – членов Организации Объединенных Наций, не являющихся членами ЕЭК, с должным учетом соображений и возможных вариантов внесения поправок в Конвенцию.

Н. Применение поправок в отношении новых Сторон (статья 29)

43. Консультант проинформировал Рабочую группу о возможности внесения поправки в статью 29 Конвенции путем добавления нового пункта, с тем чтобы новые Стороны ратифицировали существующие поправки к Конвенции, присоединялись к ним или утверждали их одновременно с самой Конвенцией. Таким образом, государства, присоединяющиеся к Конвенции после вступления в силу той или иной поправки, автоматически присоединялись бы к данной поправке.

44. Рабочая группа постановила рекомендовать Конференции Сторон внести поправки в текст Конвенции в целях обеспечения ясности и юридической однозначности для новых Сторон в отношении существующих поправок к Конвенции.

И. Положения о планировании землепользования

45. Секретариат отметил, что задача внесения поправки в текст Конвенции, касающейся планирования землепользования, заключается в обеспечении четкой и последовательной взаимосвязи между общими положениями пункта 1 статьи 3 и процедурами планирования землепользования в статье 7 и в приложении VI. Это позволит также повысить согласованность с положениями о планировании землепользования, содержащимися в Директиве СЕВЕСО-III. Кроме того, такая поправка может обеспечить согласование с положениями Орхусской конвенции, касающимися общественного участия в процедурах планирования. Консультант разъяснил преимущества предлагаемых поправок в отношении согласования с Орхусской конвенцией, Конвенцией Эспо и Протоколом по СЭО к ней, а также Директивой СЕВЕСО-III, отметив, что такие поправки позволят ввести понятие "планов и программ" землепользования; в текущей редакции статья 7 содержит ссылку лишь на "политику в области размещения опасной деятельности", что свидетельствует о различиях между Конвенцией и правовыми режимами, устанавливаемыми другими МПС ЕЭК и Директивой СЕВЕСО.

46. Несколько делегатов подчеркнули, что включение в Конвенцию более подробных положений, касающихся планирования землепользования, может спровоцировать проблемы в процессе их осуществления Сторонами и что любые предлагаемые изменения должны быть нацелены на трансграничные аспекты. Несколько других делегаций выразили то мнение, что этот вопрос может быть решен с помощью руководящих указаний Конференции Сторон. Секрета-

риат отметил, что в этой связи целесообразно было бы рассмотреть возможности сотрудничества с Комитетом ЕЭК по жилищному хозяйству и землепользованию.

47. Рабочая группа постановила не рекомендовать Конференции Сторон вносить поправки в положения, касающиеся планирования землепользования. Она также порекомендовала обратиться за руководящими указаниями к Конференции Сторон для решения этого вопроса.

Ж. Положения о рассмотрении соблюдения

48. Председатель Рабочей группы по осуществлению представила обзор обмена информацией, состоявшегося на втором совещании председателей органов по вопросам соблюдения и осуществления МПС (Женева, 24 марта 2014 года) в отношении положений о рассмотрении соблюдения в рамках других МПС ЕЭК. Несколько МПС ЕЭК располагают эффективными механизмами обеспечения соблюдения, позволяющими передавать вопросы соблюдения Сторонами на рассмотрение органам по соблюдению и предусматривающими возможность применения различных мер в случае несоблюдения. Эти меры включают в себя направление официальных обращений органам различных уровней в соответствующих странах, поездки в эти страны и предложение оказания помощи в осуществлении и обеспечении соблюдения. В некоторых МПС предусмотрена возможность введения санкций в отношении Сторон, однако санкции применяются редко.

49. В ответ на просьбу представить практические примеры функционирования механизмов соблюдения консультант проинформировал совещание о том, что Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции и Комитет по осуществлению Конвенции Эспо и Протокола по СЭО, членом которого он является, доказали эффективность своей работы. Стороны нередко обращаются в орган по соблюдению за рекомендациями относительно путей осуществления конкретных положений соответствующих Конвенции. Кроме того, наличие процедур соблюдения и возможности предоставления случаев несоблюдения способствует повышению осведомленности Сторон об их конкретных обязательствах в рамках различных соглашений.

50. Другие делегации представили примеры важности механизмов обеспечения соблюдения для успешного осуществления международных соглашений и выявления потенциальных пробелов в осуществлении. Вместе с тем они выразили сомнение относительно необходимости внесения поправок в Конвенцию о промышленных авариях для этой цели.

51. Для создания надлежащего механизма соблюдения достаточно будет руководящих указаний Конференции Сторон. В этом контексте важно будет провести обзор круга ведения Рабочей группы по осуществлению, рассмотрев ее мандат, роль и институциональную структуру. Ряд делегаций выразили опасение на тот счет, что Рабочая группа по осуществлению столкнется с увеличением ее рабочей нагрузки в случае передачи ей вопросов, связанных с соблюдением, и рекомендовали провести дополнительное обсуждение этого вопроса на восьмом совещании Конференции Сторон.

52. Рабочая группа по развитию постановила, что необходимость внесения каких-либо поправок в Конвенцию отсутствует, так как Конференция Сторон обладает достаточными полномочиями для учреждения механизма соблюдения путем принятия соответствующего решения. Вместе с тем она постановила ре-

комендовать дополнительное изучение этого вопроса в течение двух лет после восьмого совещания Конференции Сторон. В связи с этим она постановила просить Конференцию Сторон рассмотреть возможность учреждения механизма соблюдения и уполномочить соответствующий вспомогательный орган или группу рассмотреть вопрос о круге ведения для механизма соблюдения с должным учетом мандата Рабочей группы по осуществлению.

К. Руководящие структуры в рамках Конвенции

53. Рабочая группа обсудила действующую структуру, мандаты и круги ведения вспомогательных органов Конференции Сторон. Она обсудила также вопрос о необходимости учреждения постоянного вспомогательного органа открытого состава, в котором были бы представлены все Стороны.

54. Рабочая группа пришла к заключению, что действующая структура управления является достаточной и не требует создания дополнительного органа, что привело бы к возникновению еще одного уровня управления. Таким образом, каких-либо поправок к Конвенции в этой связи не требуется.

55. Вместе с тем Рабочая группа отметила необходимость в обновлении круга ведения вспомогательных органов, в частности круга ведения Президиума и Рабочей группы по осуществлению, так как они не отражают текущую практику. Было принято решение довести этот вопрос до сведения Конференции Сторон.

Л. Отступления

56. По итогам подготовленного Председателем резюме основных пунктов, обсуждавшихся на третьем совещании Рабочей группы по развитию, несколько Сторон выразили мнение относительно отсутствия необходимости во внесении поправки с целью включения положения об отступлениях, поскольку уже имеется упрощенная процедура внесения поправок в приложение I.

57. Рабочая группа постановила, что необходимость во включении отдельного положения об отступлениях с помощью внесения поправки в Конвенцию отсутствует.

IV. Руководящие указания Конференции Сторон

58. Рассмотрев различные положения Конвенции на предмет внесения поправок (см. раздел III выше), в отношении ряда вопросов Рабочая группа рекомендовала обратиться за руководящими указаниями к Конференции Сторон. Такие руководящие указания могут иметь форму решений Конференции Сторон, разработки руководящих документов или уточнения отдельных аспектов в докладах о работе совещаний Конференции Сторон.

59. Рабочая группа приняла решение о том, что от Конференции Сторон необходимо получить руководящие указания по следующим вопросам:

- a) содержание взаимной помощи;
- b) обязательства по представлению отчетности;
- c) планирование землепользования;

- d) механизм соблюдения;
- e) круги ведения вспомогательных органов.

A. Содержание взаимной помощи

60. Рабочая группа приняла решение о необходимости получения руководящих указаний от Конференции Сторон в целях уточнения содержания взаимной помощи и вопроса о том, распространяются ли положения статьи 12 только на аварии, имеющие трансграничное воздействие, или также на иные промышленные аварии, имеющие воздействие исключительно на национальной территории той или иной Стороны.

B. Обязательства по представлению отчетности

61. Рабочая группа рекомендовала, что вопросы, связанные с представлением отчетности, включая периодичность отчетности и доступности докладов для общественности, регулировались на основе руководящих указаний Конференции Сторон. Итоги обсуждений в Рабочей группе по данному вопросу и в Рабочей группе по осуществлению (раздел III.F выше) должны быть приняты во внимание.

C. Планирование землепользования

62. Рабочая группа приняла решение рекомендовать Конференции Сторон рассмотреть вопрос о планировании землепользования в рамках Конвенции на основе руководящих указаний Конференции Сторон, с тем чтобы:

- a) установить четкую и последовательную связь между общими положениями пункта 1 статьи 3 и процедурами планирования землепользования, содержащимися в статье 7 и в приложении VI;
- b) обеспечить совместимость Конвенции и Директивы ЕС СЕВЕСО-III;
- c) обеспечить согласованность с Орхусской конвенцией в том, что касается участия общественности в процедурах планирования;
- d) включить этап планирования и в связи с этим рассмотреть формулировки и подход Конвенции Эспо и Протокола по СЭО, касающиеся планов и программ землепользования, а не политики, как это предусмотрено в статье 7 Конвенции о промышленных авариях.

D. Соблюдение

63. Рабочая группа постановила рекомендовать Конференции Сторон рассмотреть возможность создания механизма соблюдения и предоставить соответствующему вспомогательному органу или группе мандат на рассмотрение круга ведения такого механизма с должным учетом мандата и функционирования Рабочей группы по осуществлению. Проект решения может быть подготовлен соответствующей вспомогательной группой и представлен Конференции Сторон для принятия на ее девятом совещании.

64. Решение Конференции Сторон о создании механизма соблюдения может привести к повышению уровня соблюдения среди Сторон за счет выявления областей для улучшения деятельности и в то же время обеспечить предоставление адресной помощи. Кроме того, оно обеспечит последовательность в отношении подходов к соблюдению всех других МПС ЕЭК. В этом контексте Рабочая группа просила секретариат подготовить справочный документ с описанием опыта работы других механизмов соблюдения ЕЭК для рассмотрения делегациями на восьмом совещании Конференции Сторон.

Е. Круги ведения вспомогательных органов

65. Рабочая группа приняла решение рекомендовать Конференции Сторон обновить круги ведения вспомогательных органов, в частности круг ведения Президиума и Рабочей группы по осуществлению, которые не отражают текущую практику.

V. Возможные средства для решения проблемы несоблюдения требований Конвенции относительно представления отчетности

66. Председатель напомнил, что на своем седьмом совещании Конференция Сторон предложила Рабочей группе по развитию рассмотреть возможные средства для решения проблемы несоблюдения требований Конвенции относительно представления отчетности (ECE/CP.TEIA/24, пункт 16).

67. Председатель Рабочей группы по осуществлению рассказала о состоявшемся на совещании председателей органов по вопросам соблюдения и осуществления МПС ЕЭК обмене информацией о практике применения таких средств в рамках других МПС. На основе этого сообщения Рабочая группа обсудила вопрос о целесообразности создания в рамках Конвенции возможных средств для решения проблемы несоблюдения требований относительно представления отчетности. Возможные варианты средств решения этой проблемы могут стать предметом дополнительного обсуждения в ходе ближайшего двухгодичного периода в рамках дальнейшего рассмотрения вопроса о соблюдении.

68. Делегации рассмотрели позитивные и негативные стороны применения средств для решения проблемы несоблюдения требований Конвенции относительно представления отчетности. Один из делегатов заметил, что этот вопрос следует рассматривать в более широком контексте, не ограничиваясь только Конвенцией о промышленных авариях. Издержки, связанные с финансовыми затратами и затратами рабочего времени, необходимыми для осуществления контроля и применения средств решения этой проблемы, могут оказаться слишком значительными по сравнению с потенциальными выгодами. В этой связи не исключено, что целесообразнее всего было бы сконцентрироваться на оказании странам поддержки в вопросах соблюдения существенных обязательств в рамках Конвенции.

69. В контексте этого обсуждения делегаты попросили уточнить вопрос о доступности национальных докладов об осуществлении и представить положительные примеры отчетности. Секретариат разъяснил, что все Стороны имеют доступ ко всем докладом об осуществлении на защищенной паролем странице, расположенной на веб-сайте ЕЭК. Было принято решение о необходимости распространения этой информации среди всех Сторон и обеспечении взаимно-

сти, а также рассмотрение вопроса о предоставлении доступа к этой информации для государств, не являющихся Сторонами Конвенции, но представляющих доклады.

70. Совещание пришло к выводу о том, что в настоящее время нет необходимости предусматривать средства для решения проблемы несоблюдения требований относительно представления отчетности. Кроме того, оно рекомендовало Рабочей группе по осуществлению и впредь уделять основное внимание оказанию поддержки Сторонам и странам, охватываемым Программой помощи, в соблюдении существенных положений Конвенции. Вместе с тем Рабочей группе по осуществлению было рекомендовано рассмотреть возможность включения в ее доклады примеров передовой практики отчетности.

VI. Последующие шаги и закрытие совещания

71. Председатель поручил секретариату подготовить резюме последующих шагов и действий в отношении поправок и руководящих указаний, которые будут предоставлены Конференцией Сторон.

72. Напомнив, что Рабочая группа единогласно согласовала пересмотренный вариант приложения I, секретариат сообщил, что проект решения будет подготовлен для принятия Конференцией Сторон на ее восьмом совещании. Этот проект решения, подготовленный секретариатом, будет рассмотрен Президиумом Конвенции на его совещании в июне 2014 года. Затем Председатель Конвенции направит письмо Исполнительному секретарю ЕЭК с просьбой распространить текст пересмотренного приложения I среди Сторон в соответствии с положениями Конвенции.

73. Что касается других поправок к Конвенции, то предложения Рабочей группы, содержащиеся в докладе о работе совещания, будут препровождены Конференцией Сторон для принятия решений о дальнейших действиях. После этого Рабочая группа сможет в следующий двухгодичный период продолжить свою работу по рассмотрению отдельных элементов текста и согласованию поправок, которые будут предложены Конференции Сторон для принятия на ее девятом совещании.

74. Президиуму будет поручено подготовить для рассмотрения на восьмом совещании Конференции Сторон предложения в отношении приоритетности тех положений, по которым необходимо получить руководящие указания Конференции Сторон, а также рекомендации для вспомогательных органов или групп, которым может быть поручена разработка проектов руководящих указаний для рассмотрения Конференцией Сторон. Рабочая группа просила Президиум совместно с секретариатом подготовить для представления на восьмом совещании Конференции Сторон справочный документ, содержащий предложения по поправкам и перечень приоритетов в отношении руководящих указаний, которые должны быть получены от Конференции Сторон. Кроме того, Рабочая группа просила Конференцию Сторон продолжать оказывать – путем выделения соответствующих финансовых ресурсов – поддержку дальнейшим обсуждениям в рамках Рабочей группы по развитию на основе предоставления юридической помощи в следующем двухгодичном периоде 2015–2016 годов.

Приложение I

Предлагаемые варианты пересмотра приложения I к Конвенции для принятия на восьмом совещании Конференции Сторон

Примечание

Для удобства чтения изменения, внесенные на третьем совещании Рабочей группы по развитию в предлагаемый вариант пересмотра приложения I, представленный в документе ECE/CP.TEIA/WG.1/2013/3 (приложение), выделены **жирным/зачеркиванием**; изменения этого варианта, предложенные ЕС, выделены **жирным подчеркиванием/зачеркиванием**; изменения, предложенные на четвертом совещании Рабочей группы по развитию выделены **жирным курсивом/зачеркиванием**.

Опасные вещества для целей определения опасных видов деятельности¹

~~Приведенные ниже количества касаются каждого вида деятельности или группы видов деятельности.~~

Если вещество или ~~состав~~ **смесь**, конкретно указанные в части II, входят также в один или несколько классов, приведенных в части I, то в этом случае используется предельное количество, указанное в части II.

Для определения опасных видов деятельности Стороны принимают во внимание фактические или предполагаемые опасные свойства и/или количества всех присутствующих опасных веществ или опасных веществ, в отношении которых разумно предвидеть возможность их образования при утрате контроля над какой-либо деятельностью, включая деятельность по хранению, в пределах того или иного опасного вида деятельности. ~~Для определения опасных видов деятельности Стороны принимают во внимание предположительную возможность усиления соответствующей опасности, а также количества опасных веществ и их близость, независимо от того, находятся ли они в ведении одного или нескольких операторов.~~

Часть I

Классы веществ и смесей, не указанных конкретно в части II

Класс в соответствии с Согласованной на глобальном уровне системой классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС) Организации Объединенных Наций *Предельное количество (в метрических тоннах)*

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | Остротоксичные, Класс 1, все пути поступления в организм ² | 20 |
| 2. | Остротоксичные:
Класс 2, все пути поступления в организм ³
Класс 3, ингаляционный путь поступления в организм ⁴ | 200 |

Класс в соответствии с Согласованной на глобальном уровне системой классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС) Организации Объединенных Наций *Предельное количество (в метрических тоннах)*

3.	Специфическая токсичность для отдельного организма-мишени (СТОО) – СТОО при однократном воздействии (ОВ), Класс 1 ⁵	200
4.	Взрывчатые – неустойчивые взрывчатые или взрывчатые, в тех случаях, когда вещество, смесь или изделие включается в подкласс 1.1, 1.2, 1.3, 1.5 {или 1.6} главы 2.1.2 критериев СГС, или вещества или смеси, обладающие взрывчатыми свойствами согласно испытаниям серии 1 и 2, предусмотренным в части I "Испытания и критерии" Рекомендаций ООН по перевозке опасных грузов, и не относящиеся к классам опасности "Органические пероксиды" или "Саморазлагающиеся вещества и смеси" ^{6, 7}	50
5.	Взрывчатые, в тех случаях, когда вещество, соединение или изделие включается в подкласс 1.4 главы 2.1.2 критериев СГС ^{6, 8}	200
6.	Воспламеняющиеся газы, Класс 1 или 2 ⁹	20 50
7.	Воспламеняющиеся Аэрозоли ¹⁰ , Класс 1 или 2, содержащие воспламеняющиеся газы, Класс 1 или 2, или воспламеняющиеся жидкости, Класс 1, согласно критериям, приведенным в главе 2.3.2 СГС ¹⁰⁹	500 (нетто)
8.	Воспламеняющиеся Аэрозоли, Класс 1 или 2, не содержащие воспламеняющихся газов, Класс 1 или 2, или воспламеняющихся жидкостей, Класс 1 ¹⁰¹	50 000 (нетто)
9.	Окисляющие газы, Класс 1 ¹¹²	200
10.	Воспламеняющиеся жидкости: Воспламеняющиеся жидкости, Класс 1, или Воспламеняющиеся жидкости, Класс 2 или 3, содержащиеся при температуре, превышающей их температуру кипения ¹²¹³ , или Другие жидкости с температурой вспышки ≤60 °С, содержащиеся при температуре, превышающей их температуру кипения ¹³¹⁴	50
11.	Воспламеняющие жидкости: Воспламеняющиеся жидкости, Класс 2 или 3, которые при особых условиях обработки, таких как высокое давление или высокая температура, могут создать опасность серьезной промышленной аварии ¹⁴¹⁵ , или Другие жидкости с температурой вспышки ≤60 °С, которые при особых условиях обработки, таких как высокое давление или высокая температура, могут создать опасность серьезной промышленной аварии	200

Класс в соответствии с Согласованной на глобальном уровне системой классификации опасности и маркировки химической продукции (ГС) Организации Объединенных Наций *Предельное количество (в метрических тоннах)*

12. Воспламеняющиеся жидкости, Класс 2 или 3, не охваченные пунктами 10 и 11 ¹⁵¹⁶	50 000
13. Саморазлагающиеся вещества и смеси и органические пероксиды: Саморазлагающиеся вещества и смеси типа А или В или Органические пероксиды типа А и В ¹⁶¹⁷	50
14. Саморазлагающиеся вещества и смеси и органические пероксиды: Саморазлагающиеся вещества и смеси типа С, D, E или F или Органические пероксиды типа С, D, E, или F ¹⁷¹⁸	200
15. Пирофорные жидкости и твердые вещества, Класс 1	200
16. Окисляющие жидкости и твердые вещества, Класс 1, 2 или 3	200
17. Вещества, опасные в водной среде, Класс острой токсичности 1 или Класс хронической токсичности 1 ¹⁸¹⁹	200
18. Вещества, опасные в водной среде, Класс хронической токсичности 2 ²⁰¹⁹	500
19. Вещества и смеси, вступающие в бурную реакцию с водой, такие как ацетилхлорид, щелочные металлы и тетрагидрид титана	500
20. Вещества и смеси, выделяющие воспламеняющиеся газы при контакте с водой, Класс 1 ²⁰²¹	500
21. Вещества и смеси, выделяющие токсичные газы при контакте с водой (вещества и смеси, которые при контакте с водой или влажным воздухом выделяют газы, относимые по острой токсичности к Классу 1, 2 или 3, в потенциально опасных количествах , такие как фосфид алюминия, пятисернистый фосфор)	200

Часть II Конкретные вещества

<i>Вещество</i>	<i>Предельное количество (в метрических тоннах)</i>
1а. Нитрат аммония ²¹²²	10 000
1б. Нитрат аммония ²²²³	5 000
1с. Нитрат аммония ²³²⁴	2 500
1д. Нитрат аммония ²⁴²⁵	50
2а. Нитрат калия ²⁵²⁶	10 000

<i>Вещество</i>	<i>Предельное количество (в метрических тоннах)</i>
2b. Нитрат калия ²⁶²⁷	5 000
3. Пентаоксид мышьяка, мышьяковая (V) кислота и/или соли	2
4. Триоксид мышьяка, мышьяковистая (III) кислота и/или соли	0,1
5. Бром	100
6. Хлор	25
7. Соединения никеля в виде ингалируемого порошка: монооксид никеля, диоксид никеля, сульфид никеля, дисульфид триникеля, триоксид диникеля	1
8. Этиленмин	20
9. 8. —Фтор	20
10. 9. —Формальдегид (концентрация $\geq 90\%$)	250
11. 10. —Водород	50
12. 11. —Хлороводород (сжиженный газ)	250
13. 12. —Алкилы свинца	50
14. 12. —Сжиженные чрезвычайно легковоспламеняющиеся газы, Класс 1 или 2 (включая жидкий сжиженный нефтяной газ), и природный газ ²⁷²⁸	200
15. Ацетилен	50
16. 14. —Оксид этилена	50
17. Оксид пропилена	50
18. 15. —Метанол	5 000
19. 16. —4, 4'-метилен-бис (2-хлоранилин) и/или соли в виде порошка	0,01
20. 17. —Метилизоцианат	0,15
21. 18. —Кислород	2 000
22. 19. —Диизоцианат толуола (2,4-диизоцианатотолуол и 2,6-диизоцианатотолуол)	100
23. 20. —Хлорокись углерода (фосген)	0,75
24. 21. —Арсин (мышьяковистый водород)	1
25. 22. —Фосфин (фосфористый водород)	1
26. 23. —Двухлористая сера	1
27. 24. —Трехокись серы	75
28. 25. —Полихлордibenзофураны и полихлордibenзодиоксины (включая тетрахлордibenзодиаксин (ТХДД)), рассчитанные в эквиваленте ТХДД ²⁸²⁹	0,001
29. 26. —Следующие канцерогенные вещества или смеси, содержащие следующие канцерогенные вещества в концентрации свыше 5% веса:	2

Вещество	Предельное количество (в метрических тоннах)
4-аминофенил и/или его соли, бензотрихлорид, бензидин и/или его соли, бис (хлорметиловый) эфир, хлорметиловый метилэфир, 1,2-дибромэтан, диэтилсульфат, диметилкарбамоилхлорид, 1,2-дибром-3-хлорпропан, 1,2-диметилгидразин, диметилнитрозамин, гексаметилфосфортримид, гидразин, 2-нафтиламин и/или соли, 4-нитродифенил и 1,3-пропансульфон	
30. 27.—Нефтепродукты и альтернативные виды топлива:	
а) газолиты и нефтя;	
б) керосины (включая топливо для реактивных двигателей);	
в) газойли (включая дизельное топливо, топливо коммунально-бытового назначения и смешанные газойли);	
г) тяжелые виды топлива;	
д) альтернативные виды топлива, используемые для тех же целей и имеющие аналогичные свойства с точки зрения воспламеняемости и экологической опасности, что и продукты, указанные в пунктах а)–г)	25 000
31. 28.—Безводный аммиак	200
32. 29.—Трехфтористый бор	20
33. 30.—Сернистый водород	20
34. 31.—Пиперидин	200
35. 32.—Бис (2-диметиламиноэтил) (метил) амин	200
36. 33.—3-(2-этилгексилокси) пропиламин	200
37. 34.—Смеси гипохлорида натрия, включенные в Класс остроотоксичных веществ в водной среде 1 [H400], содержащие <5% активного хлора и не включенные ни в какие другие классы опасных веществ в части I приложения I ²⁹³⁰	500
38. 35.—Пропиламин ³⁰³¹	2 000
39. 36.—Терт-бутилакрилат ³⁰³¹	500
40. 37.—2-метил-3-бутиннитрил ³⁰³¹	2 000
41. Тетрагидро-3,5-диметил-1,3,5-тиадиазин-2-тион (дазомет) ³¹	200
42. 38.—Метилакрилат ³⁰³¹	2 000
43. 39.—3-метилпиридин ³⁰³¹	2 000
44. 40.—1-бром-3-хлорпропан ³⁰³¹	2 000

Примечания:

- ¹ Критерии в соответствии с Согласованной на глобальном уровне системой классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС) Организации Объединенных Наций (ST/SG/AC.10/30/Rev.4). При классификации веществ или составов смесей для целей части I настоящего приложения Сторонам следует использовать ~~ниже следующие эти~~ критерии, если только в национальном законодательстве не приняты другие юридически обязательные критерии. Смеси ~~и составы~~ рассматриваются так же, как чистые вещества ~~за исключением тех случаев, когда они более не проявляют эквивалентных свойств~~ при условии, что в них не превышаются предельные значения концентрации, установленные в

соответствии с их свойствами согласно СГС, и за исключением случаев, когда имеется прямое указание на процентный состав или иное описание¹.

- 2 Согласно критериям, указанным в главах 3.1.2 и 3.1.3 СГС.
- 3 Согласно критериям, указанным в главах 3.1.2 и 3.1.3 СГС.
- 4 Вещества, относящиеся к Классу 3 острой токсичности – пероральному, включаются в позицию 2. Остротоксичные вещества в тех случаях, когда ни классификация острой токсичности при ингаляционном воздействии, ни классификация острой токсичности при дермальном воздействии не может быть произведена, например из-за недостатка убедительных данных о токсичности при ингаляционном и дермальном воздействии.
- 5 Вещества, которые вызывают значительную токсичность у людей или в отношении которых на основании данных исследований на подопытных животных можно считать, что они потенциально могут вызывать значительную токсичность у людей после однократного воздействия. Дополнительные указания приведены на рисунке 3.8.1 и в таблице 3.8.1 части 3 СГС.
- 6 **Взрывчатые вещества классифицируются по одному из шести подклассов, указанных выше, на основании результатов серии испытаний 2 – 8, приведенных в части I Рекомендаций Организации Объединенных Наций по перевозке грузов: Руководство по испытаниям и критериям (Руководство по испытаниям и критериям). Это определение также охватывает взрывчатые или пиротехнические вещества или составы, содержащиеся в изделиях. Что касается таких изделий, то, если количество веществ или составов известно, это количество учитывается для целей настоящей Конвенции. Если это количество неизвестно, то для целей настоящей Конвенции все изделия рассматриваются как взрывоопасные. Испытание взрывчатых свойств веществ и смесей является необходимым только в тех случаях, когда по итогам процедуры предварительной проверки в соответствии с частью 3 приложения 6 к Руководству по испытаниям и критериям установлено, что вещество или смесь потенциально обладает взрывчатыми свойствами.**
- 7 Класс опасности "Взрывчатые" включает взрывчатые изделия. Если количество взрывчатого вещества или смеси, содержащихся в изделии, известно, то для целей настоящей **Директивы Конвенции** учитывается это количество. Если количество взрывчатого вещества или смеси, содержащихся в изделии, не известно, то для целей настоящей **Директивы Конвенции** в качестве взрывчатого рассматривается все изделие.
- 8 **Когда взрывчатые вещества подкласса 1.4 не упакованы или перепакованы, они включаются в позицию 4 ("Взрывчатые"), если только опасность не оговаривается как по-прежнему соответствующая подклассу 1.4 в соответствии с СГС.**
- 9 Согласно критериям, приведенным в главе 2.2.2 СГС.
- 10 **Воспламеняющаяся аэрозоль может быть квалифицирована по одному из двух классов на основании ее компонентов, химического тепла при горении и, если это применимо, результатов испытания на вспенивание (в случае пенных аэрозолей) и испытания для определения расстояния, на котором происходит возгорание, и испытания на возгорание в замкнутом пространстве (для спрейных аэрозолей) в соответствии с Руководством по испытаниям и критериям, часть III, подразделы 31.4, 31.5 и 31.6. Аэрозоли классифицируются согласно критериям, приведенным в главе 2.3 СГС и в разделе 31 части III Руководства по испытаниям и критериям Рекомендаций ООН по перевозке опасных грузов.**
- 11 Для использования этой позиции требуется документальное подтверждение того, что в дозаторе аэрозоля не содержится ни воспламеняющегося газа Класса 1 или 2, ни воспламеняющейся жидкости Класса 1.
- 12 Согласно критериям, приведенным в главе 2.4.2 СГС.
- 13 Согласно критериям, приведенным в главе 2.4.2 СГС.
- 14 **Жидкости с температурой вспышки выше 35 °C могут для некоторых целей регулирования (например, в сфере транспорта) рассматриваться как невоспламеняющиеся жидкости** Жидкости с температурой вспышки >35 °C не следует классифицировать по Классу 3 в случае получения негативных результатов при проведении испытания L.2 на устойчивое горение, предусмотренное в части III раздела 32 Руководства по испытаниям и критериям. Однако это положение

- утрачивает свою актуальность при изменении обычных условий, например при повышении температуры или давления, и тогда данные жидкости включаются в эту позицию.
- 15 Согласно критериям, приведенным в главе 2.4.2 СГС.
- 16 Согласно критериям, приведенным в главе 2.4.2 СГС.
- 17 Согласно критериям, приведенным в главах 2.8.2 и 2.15.2.2 СГС.
- 18 Согласно критериям, приведенным в главах 2.8.2 и 2.15.2.2 СГС.
- 19 Согласно критериям, приведенным в главе 4.1.2 СГС.
- 20 Согласно критериям, приведенным в главе 4.1.2 СГС.
- 21 Согласно критериям, приведенным в главе 2.12.2 СГС.
- 22 Нитрат аммония (10 000): удобрения, способные к самоподдерживающемуся разложению. В эту категорию входят сложные/составные удобрения на основе нитрата аммония (сложные/составные удобрения, содержащие нитрат аммония вместе с фосфатом и/или калием), которые способны к самоподдерживающемуся разложению согласно испытанию с использованием лотка (см. Руководство по испытаниям и критериям, часть III, подраздел 38.2) и в которых содержание азота за счет нитрата аммония составляет:
- от 15,75% до 24,5% по весу (15,75% и 24,5% содержания азота по весу за счет нитрата аммония соответствует 45% и 70% нитрата аммония) и которые либо содержат не >0,4% всех горючих/органических материалов, либо отвечают требованиям соответствующего испытания на сопротивляемость детонации (например, испытания с использованием 4-дюймовой стальной трубы);
 - ≤15,75% по весу или менее и неограниченное количество горючих материалов.
- 23 Нитрат аммония (5 000): класса удобрений.
В эту категорию входят самые простые удобрения на основе нитрата аммония и сложные/составные удобрения на основе нитрата аммония, в которых содержание азота за счет нитрата аммония составляет:
- более ≥24,5% по весу, за исключением смесей нитрата аммония с доломитом, известняком и/или карбонатом кальция с чистотой не менее 90%;
 - более ≥15,75% по весу для смесей нитрата и сульфата аммония;
 - более ≥28% (28% азота по весу за счет ~~простого~~ нитрата аммония соответствует 80% нитрата аммония) по весу для смесей простого нитрата аммония с доломитом, известняком и/или карбонатом кальция с чистотой не менее 90%;
 - и которые отвечают требованиям соответствующего испытания на сопротивляемость детонации (например, испытания с использованием 4-дюймовой стальной трубы).
- 24 Нитрат аммония (2 500): технического класса.
В эту категорию входят:
- нитрат аммония и смеси нитрата аммония, в которых содержание азота за счет нитрата аммония составляет:
 - от 24,5% до 28% по весу и в которых содержится не более ≥0,4% горючих веществ;
 - более ≥28% по весу и в которых содержится не более ≥0,2% горючих веществ;
 - водные растворы нитрата аммония, в которых концентрация нитрата аммония составляет более ≥80% по весу.
- 25 Нитрат аммония (50): "некондиционный" материал и удобрения, не отвечающие требованиям соответствующего испытания на сопротивляемость детонации (например, испытания с использованием 4-дюймовой стальной трубы).
В эту категорию входят:
- материалы, выбракованные в процессе производства, а также нитрат аммония и смеси нитрата аммония, простые удобрения на основе нитрата аммония и составные/сложные удобрения на основе нитрата аммония, упоминаемые в примечаниях ~~123~~ и ~~13~~ **24**, которые возвращаются или были возвращены конечным пользователем изготовителю на временное складирование или на перерабатывающее предприятие для переработки, рециркуляции или обработки в целях безопасного использования, поскольку они более не соответствуют спецификациям, содержащимся в примечаниях ~~22~~ ~~и 23~~ **23** и **24**;

- б) удобрения, упоминаемые в примечании ~~21~~ **22** а) и примечании ~~22~~ **23**, которые не удовлетворяют требованиям соответствующего испытания на сопротивляемость детонации (например, испытания с использованием 4-дюймовой стальной трубы).
- 26 Нитрат калия (10 000): составные удобрения на основе нитрата калия (в мелкокусковом/гранулированном виде), которые обладают теми же свойствами, что и чистый нитрат калия.
- 27 Нитрат калия (5 000): составные удобрения на основе нитрата калия (в кристаллическом виде), которые имеют те же опасные свойства, что и чистый нитрат калия.
- 28 Модифицированный биогаз: для целей осуществления Конвенции модифицированный биогаз может быть классифицирован по позиции ~~18~~ **14** в части 2 приложения I в тех случаях, когда он был обработан в соответствии с применимыми стандартами для очищенного и модифицированного биогаза, обеспечивающими качество, эквивалентное качеству природного газа, в том числе по содержанию метана, и когда в нем содержится максимум 1% кислорода.
- 29 Полихлордифензофураны и полихлордифензодиоксины. Количества полихлордифензофуранов и полихлордифензодиоксинов рассчитываются с использованием следующих значений коэффициента эквивалента токсичности диоксинов и диоксиновых соединений (КЭТ) для людей и млекопитающих Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), пересмотренных в 2005 году:

КЭТ ВОЗ 2005 года

2,3,7,8-ТХДД	1	2,3,7,8-ТХДФ	0
1,2,3,7,8-ПеХДД	1	2,3,4,7,8-ПеХДФ	0
		1,2,3,7,8-ПеХДФ	0
		1,2,3,6,7,8-ГеХДФ	0
1,2,3,4,6,7,8-ГпХДД	0	2,3,4,6,7,8-ГеХДФ	0
ОХДД	0	1,2,3,4,6,7,8-ГпХДФ	0
		1,2,3,4,7,8,9-ГпХДФ	0
		ОХДФ	0

Сокращения: Ге = гекса, Гп = гепта, О = окта, Пе = пента, Т = тетра.

Источник: Van den Berg et al, The 2005 World Health Organization Re-evaluation of Human and Mammalian Toxic Equivalency Factors for Dioxins and Dioxin-like Compounds, Toxicological Sciences, vol. 93, No. 2, pp. 223–241 (2006).

- 30 При условии, что данная смесь при отсутствии гипохлорида натрия не будет классифицирована как остротоксичное вещество в водной среде, Класс 1.
- 31 В тех случаях, когда опасное вещество подпадает под класс **10** воспламеняющихся жидкостей или класс **11** воспламеняющихся ~~газов~~ **жидкостей**, для целей Конвенции применяются наименьшие пороговые количества.

Приложение II

Предлагаемые поправки к Конвенции, приоритетность которых должна быть определена на восьмом совещании Конференции Сторон

<i>Предлагаемая поправка</i>	<i>Препроводить КС 8 для внесе- ния поправки: да/нет, решение не принято</i>	<i>Краткое обоснование</i>
а) Пересмотр определений и включение дополнительных определений (статья 1)	Да	Согласование с другими конвенциями ЕЭК (Орхусская конвенция и Конвенция Эспо) Уточнение определений с учетом признанных на международном уровне изменений Повышение четкости формулировок Повышение юридической однозначности Внутренняя согласованность в рамках Конвенции
б) Пересмотр сферы действия (статья 2)	Нет	Хвостохранилища уже регулируются Конвенцией
с) Усиление участия общественности (статья 9)	Да	Согласование между правовыми договорами Согласование Конвенции с Орхусской конвенцией Сохранение совместимости с Директивой СЕВЕСО-III Расширение представительной демократии и доступа к правосудию в общеевропейском регионе
д) Пересмотр содержания взаимной помощи (статья 12)	Нет	Текущее содержание взаимной помощи может быть уточнено с помощью руководящих указаний Конференции Сторон
е) Прояснение вопроса о регулярности проведения совещаний (пункт 1 статьи 18)	Да	Обеспечение соответствия положениям Конвенции практики проведения совещаний раз в два года
ф) Уточнение или усиление обязательств по представлению отчетности (статья 23)	Нет	Затрагиваемые вопросы (периодичность, доступность для общественности и т.д.) должны быть урегулированы на основе руководящих указаний/решения Конференции Сторон
г) Присоединение других государств – членов Организации Объединенных Наций (статья 29)	Решение по поправке не принято	С учетом стратегического характера этого вопроса на восьмом совещании Конференции Сторон должно состояться его подробное обсуждение на основе справочного документа, подготовленного секретариатом ЕЭК

<i>Предлагаемая поправка</i>	<i>Препроводить КС 8 для внесе- ния поправки: да/нет, решение не принято</i>	<i>Краткое обоснование</i>
h) Применение поправок в отношении новых Сторон (статья 29)	Да	Обеспечение ясности и юридической однозначности относительно вступления в силу поправок для новых Сторон
i) Положения о планировании землепользования	Нет	Этот вопрос может быть урегулирован с помощью руководящих указаний Конференции Сторон, с тем чтобы: <ul style="list-style-type: none"> a) установить четкую и последовательную связь между общими положениями пункта 1 статьи 3 и процедурами планирования землепользования, содержащимися в статье 7; b) обеспечить согласованность между Конвенцией и Директивой СЕВЕСО-III; c) обеспечить согласованность с Орхусской конвенцией; d) включить этап планирования.
j) Положения о рассмотрении соблюдения	Нет	Конференция Сторон обладает достаточными полномочиями для создания механизма соблюдения. Конференции Сторон рекомендуется наделить соответствующий вспомогательный орган/группу полномочиями по рассмотрению круга ведения такого механизма, учитывая мандат Рабочей группы по осуществлению, с тем чтобы разработать проект решения для принятия Конференцией в целях: <ul style="list-style-type: none"> a) укрепления/повышения уровня соблюдения посредством выявления областей для улучшения; b) предоставления конкретной помощи путем вынесения рекомендаций; c) обеспечения согласованности с подходами к соблюдению в рамках других МПС ЕЭК, исходя из соображений целесообразности.
k) Руководящие структуры в рамках Конвенции	Нет	Действующая структура управления является достаточной, однако круги ведения вспомогательных органов, возможно, необходимо будет пересмотреть на основе соответствующих решений Конференцией Сторон
l) Отступления (добавлено по просьбе Президиума, высказанной на его совещании, состоявшемся в январе 2013 года)	Нет	В настоящее время уже существует упрощенная процедура внесения поправок в приложение I