



Европейская экономическая комиссия

Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий

Восьмое совещание

Женева, 3–5 декабря 2014 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

Осуществление Конвенции: деятельность

**Рабочей группы по осуществлению и седьмой доклад
об осуществлении Конвенции**

Седьмой доклад об осуществлении Конвенции (2012–2013 годы)

Доклад Рабочей группы по осуществлению

Резюме

На своем первом совещании Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий учредила Рабочую группу по осуществлению, для того чтобы среди прочих задач она подготовила для каждого из ее совещаний доклад об осуществлении Конвенции на основе докладов отдельных стран (ECE/CP.TEIA/2, приложение III, решение 2000/2, и CP.TEIA/2000/11, пункт 4).

В настоящем документе содержится седьмой такой доклад, подготовленный на основе национальных докладов об осуществлении Конвенции в двухгодичный период 2012–2013 годов.

Конференции Сторон будет предложено рассмотреть и принять седьмой доклад об осуществлении.



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1–4	3
I. Представление отчетности	5–20	4
A. Представление докладов	6–10	4
B. Тенденции в плане представления отчетности	11–16	5
C. Общее качество представленной отчетности	17–20	6
II. Общая оценка осуществления Конвенции	21–54	7
A. Политика по осуществлению Конвенции (вопросы 1 и 2)	25–28	9
B. Установление опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, и уведомление о них (вопросы 3–7)	29–33	9
C. Предотвращение промышленных аварий (вопросы 8 и 9)	34–37	12
D. Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий (вопросы 10–19)	38–42	13
E. Оказание взаимной помощи (вопросы 20 и 21)	43–45	14
F. Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией (вопрос 22)	46–47	15
G. Участие общественности (вопросы 23–28)	48–50	15
H. Принятие решений о размещении (вопросы 29–31)	51–53	16
I. Отчетность о прошлых промышленных авариях (вопросы 32–33)	54	17
III. Области для последующих действий	55–59	17
IV. Перечень примеров надлежащей практики	60–62	20

Диаграмма

Представление Сторонами отчетности за отчетные циклы, охватывающие период с 2000–2001 по 2012–2013 годы	6
---	---

Таблица

Установление опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие (вопросы 4–6), с указанием изменения количества установленных ОВД по сравнению с предыдущим докладом	11
--	----

Введение

1. В соответствии с Конвенцией о трансграничном воздействии промышленных аварий Стороны обязаны представлять доклады об осуществлении Конвенции (статья 23), а Конференции Сторон надлежит проводить рассмотрение хода ее осуществления (пункт 2 а) статьи 18). С целью содействия процессу рассмотрения Конференция Сторон учредила Рабочую группу по осуществлению и утвердила положение о ее круге ведения (ECE/CP.TEIA/2, приложение III, решение 2000/2, пункт 4, и добавление).

2. На своем седьмом совещании (Стокгольм, 14–16 ноября 2012 года) Конференция Сторон приняла шестой доклад об осуществлении (ECE/CP.TEIA/2012/3). Она также избрала в качестве членов Рабочей группы по осуществлению на срок до восьмого совещания Конференции Сторон следующих лиц: г-жу С. Эшкрофт (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии); г-на Е. Барановского (Беларусь); г-на Х. Буляна (Хорватия); г-жу А.-С. Эрикссон (Швеция); г-на Л. Иберля (Германия); г-жу Е. Кьюпеву-Неделкову (бывшая югославская Республика Македония); г-на М. Меркофера (Швейцария); г-жу С. Милутинович (Сербия); г-на Ф. Сенцакони (Румыния); и г-на Т. Валанто (Финляндия). Рабочая группа избрала своим Председателем и заместителем Председателя на период 2013–2014 годов соответственно г-жу С. Эшкрофт и г-жу С. Милутинович.

3. Кроме того, на своем седьмом совещании Конференция Сторон поручила Рабочей группе пересмотреть форму отчетности и руководящие принципы представления отчетности до начала седьмого отчетного цикла, с тем чтобы дополнительно упростить процедуру отчетности, активизировать представление отчетности по вопросам чрезвычайного планирования и реагирования и содействовать обмену информацией о надлежащей практике между странами. Рабочая группа улучшила форму отчетности и руководящие принципы представления отчетности сообразно требованиям, обратившись к странам с просьбой в рамках седьмого отчетного цикла ограничиться представлением информации о новых изменениях или прогрессе, достигнутом со времени предыдущего отчетного цикла. Президиум одобрил изменение формата и руководящих принципов, подготовленное Рабочей группой.

4. В двухгодичный период 2013–2014 годов Рабочая группа провела семь совещаний, причем четыре из них (Женева, 29 января 2013 года; Стокгольм, 4–5 июня 2013 года; Бутл, Соединенное Королевство, 26–27 ноября 2013 года; и Женева, 2–3 июля 2014 года) были посвящены главным образом контролю за ходом реализации различных мероприятий по линии Программы оказания помощи, включая Стратегический подход¹. Еще одно совещание (Бухарест, 14–15 апреля 2014 года) было организовано для рассмотрения национальных докладов об осуществлении, и совместно с Президиумом Конференции Сторон были проведены два совещания (Женева, 29–30 января 2013 года; Бутл, Соединенное Королевство, 27–28 ноября 2013 года) для обсуждения задач, ответственность за выполнение которых распределена между двумя органами, в особенности в рамках деятельности по линии Программы оказания помощи.

¹ Стратегический подход к Программе оказания помощи (ECE/CP.TEIA/2008/5) был утвержден Конференцией Сторон на ее пятом совещании (ECE/CP.TEIA/19, пункт 50 а)).

I. Представление отчетности

5. Секретариат инициировал седьмой цикл представления докладов об осуществлении Конвенции, направив 10 сентября 2013 года в адрес всех Сторон письмо с формой отчетности и руководящими принципами представления отчетности на английском, русском или французском языках. Письма с просьбой представить доклад об осуществлении были также направлены странам, не являющимся Сторонами, но участвующим в Программе оказания помощи, в свете их обязательства представлять доклады об осуществлении Конвенции, взятого на Совещании высокого уровня по принятию обязательств в 2005 году (Женева, 14–15 декабря 2005 года). Крайний срок представления докладов был назначен на 31 января 2014 года.

A. Представление докладов

6. К моменту проведения двадцать четвертого совещания Рабочей группы, посвященного рассмотрению национальных докладов об осуществлении, представленных в рамках седьмого отчетного цикла (Бухарест, 14–15 апреля 2014 года), Конвенцию ратифицировали, приняли или присоединились к ней 40 стран – членов ЕЭК наряду с Европейским союзом (ЕС). Таким образом, число Сторон достигло 41.

7. На момент проведения двадцать четвертого совещания Рабочей группы национальные доклады об осуществлении были получены от следующих 34 из 41 Стороны: Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, бывшей югославской Республики Македония, Венгрии, Германии, Италии, Кипра, Латвии, Литвы, Люксембурга, Монако, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства, Финляндии, Франции, Хорватии, Черногории, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Доклады, представленные на русском (Арменией, Беларусью, Российской Федерацией и Украиной) и на французском (Бельгией, Люксембургом, Монако и Францией) языках были переведены на английский язык.

8. К моменту начала работы совещания в апреле 2014 года свои доклады об осуществлении не представили следующие семь Сторон: Албания, Босния и Герцеговина, Греция, Дания, ЕС, Испания и Казахстан. В силу характера ЕС в соответствии с практикой последних лет не представлял докладов.

9. Кроме того, доклады были представлены двумя из пяти стран (Грузией и Украиной), участвующих в Программе оказания помощи и не являющихся Сторонами, но взявших на себя обязательство по представлению докладов об осуществлении Конвенции на Совещании высокого уровня в 2005 году. Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан не представили своих докладов об осуществлении к моменту начала работы совещания Рабочей группы.

10. Все национальные доклады об осуществлении были размещены на защищенном паролем веб-сайте, доступном Сторонам Конвенции². Рабочая группа отмечает, что существующая практика предоставления доступа к докладом об осуществлении распространяется только на Стороны и не охватывает страны, не являющиеся Сторонами, но представившие свой доклад об осуществле-

² Доклады были размещены по адресу http://www.unece.org/env/teia/report_login.html. Просьба связаться с секретариатом на предмет получения информации о доступе.

нии. В связи с этим Рабочая группа призывает Конференцию Сторон дать руководящие указания в отношении обеспечения того, чтобы доклады об осуществлении были на взаимной основе доступны всем странам, представляющим доклады, с учетом принципа взаимности.

В. Тенденции в плане представления отчетности

11. Рабочая группа выразила удовлетворение в связи с тем, что в преддверии совещания в апреле 2014 года свои доклады об осуществлении представили 36 Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства. **Рабочая группа, в частности, приветствовала представление докладов об осуществлении Российской Федерацией, которая не направляла докладов в течение трех предыдущих последовательных отчетных циклов, а также Грузией и Украиной, которые еще не являются Сторонами Конвенции.**

12. Рабочая группа выразила сожаление по поводу того, что десять Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства, не представили свои доклады об осуществлении в срок, позволяющий рассмотреть их на совещании. Она с обеспокоенностью отметила, что доклады об осуществлении не были представлены ни Боснией и Герцеговиной, которая числится новой Стороной с 21 мая 2013 года и является страной-бенефициаром в рамках Программы оказания помощи, ни Албанией, в которой на 2014 год намечено проведение деятельности по оказанию помощи. Рабочая группа также выразила обеспокоенность в связи с непредставлением национальных докладов об осуществлении тремя центральноазиатскими странами ЕЭК, взявшими на себя соответствующие обязательства (Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном).

13. Рабочая группа обратила внимание на то, что в установленный срок свои доклады об осуществлении секретариату представили только 18 стран: Австрия, Беларусь, Болгария, Венгрия, Кипр, Литва, Монако, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Соединенное Королевство, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария и Эстония. **Рабочая группа хотела бы поблагодарить эти 18 Сторон за соблюдение согласованного срока.**

14. Рабочая группа далее отметила, что другие 18 Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, представили свои доклады секретариату уже после истечения крайнего срока (31 января 2014 года). Некоторые из них сообщили секретариату о задержке с представлением, указав причину таковой, как то смену координационных центров или проблемы институциональной координации. Рабочая группа с пониманием относится к задержкам, обусловленным исключительными обстоятельствами. Вместе с тем **она хотела бы призвать те страны ЕЭК, которые взяли на себя соответствующие обязательства, и Стороны, которые в ходе текущего отчетного цикла вовремя не представили свои доклады, соблюдать сроки в будущем, с тем чтобы у Рабочей группы было достаточно времени для анализа докладов.**

15. Рабочая группа выразила сожаление по поводу того, что со времени проведения последнего отчетного цикла число Сторон, не представивших национальные доклады об осуществлении до совещания, посвященного их рассмотрению, увеличилось с трех до семи (см. диаграмму 1 ниже). Кроме того, она сожалеет о том, что не сможет включить результаты оставшихся национальных докладов в свой седьмой доклад об осуществлении Конвенции. **В этой связи Рабочая группа хотела бы напомнить Сторонам об их обязательстве представлять доклады об осуществлении Конвенции (статья 23) и предлагает**

Конференции Сторон обратить особое внимание Сторон, включая страны, участвующие в Программе оказания помощи, на необходимость своевременного представления национальных докладов в ходе следующего отчетного цикла.

16. Вместе с тем Рабочая группа отметила, что по сравнению с предыдущим отчетным циклом число стран, участвующих в Программе оказания помощи, но не являющихся Сторонами и не представивших отчетности, снизилось с шести до трех. Тем не менее она выразила обеспокоенность в связи с непредставлением докладов об осуществлении тремя центральноазиатскими странами, несмотря на соответствующие обязательства, взятые их правительствами на Совещании высокого уровня в 2005 году. В этой связи Рабочая группа предлагает Конференции Сторон напомнить странам, участвующим в Программе оказания помощи, но не являющимся Сторонами, о взятом ими в 2005 году обязательстве предоставлять отчетность об осуществлении Конвенции.

Диаграмма

Представление Сторонами отчетности за отчетные циклы, охватывающие период с 2000–2001 по 2012–2013 годы



С. Общее качество представления отчетности

17. В целом, по мнению Рабочей группы, общее качество предоставленной отчетности улучшилось по сравнению с предыдущим отчетным циклом, и большинство Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, соблюдают положения Конвенции. Значительное число Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, исправно следуют руководящим принципам представления отчетности, хотя местами приводимые описания во многом существенно превышают указанные ограничения по количеству слов, а отдельные вопросы были оставлены без ответа или неправильно поняты. **Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, сверяться с руководящими принципами до завершения своих докладов, с тем чтобы избежать**

недопонимания и обеспечить представление надлежащей и полной отчетности по всем вопросам.

18. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что некоторые Стороны, причем как бенефициары Программы оказания помощи (бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Хорватия³), так и нет (Российская Федерация), и страны, не являющиеся Сторонами, но получающие помощь по линии Программы (Грузия), использовали показатели и критерии для представления отчетности об осуществлении Конвенции в соответствии с просьбой, содержащейся в руководящих принципах представления отчетности. Рабочая группа приветствовала сам подход и то, каким образом включалась количественная информация, в особенности готовность этих стран открыто представить информацию об областях, нуждающихся в улучшении, и призвала другие страны последовать их примеру.

19. В ходе текущего отчетного цикла к странам была обращена просьба скопировать ответы, данные в предыдущем отчетном цикле (2010–2011 годов), включить их в настоящий доклад (в раздел "Ответы за отчетный цикл 2010–2011 годов") и добавлять только информацию о новых изменениях или прогрессе, достигнутом с того времени (в раздел "Ответы за отчетный цикл 2012–2013 годов"). Тем не менее Рабочая группа отметила, что многие страны скопировали и дословно перенесли свои ответы за предыдущий отчетный цикл (2010–2011 годов) в доклад за текущий отчетный цикл (2012–2013 годов), в результате чего отсутствие прогресса (поскольку ответы не были изменены после предыдущего цикла) стало очевидным только после повторного прочтения всего раздела. Что касается этих и дополнительных вопросов, требующих разъяснения, то Рабочая группа рекомендует пересмотреть форму и руководящие принципы представления отчетности до начала следующего отчетного цикла, с тем чтобы дополнительно их уточнить и упростить процедуру отчетности и рассмотрения.

20. В рамках текущего отчетного цикла к странам была обращена просьба особо отметить в своих национальных докладах об осуществлении надлежащие виды практики и руководящие принципы в отношении соответствующих областей применения Конвенции, предназначенные для использования на национальном уровне. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что некоторые Стороны придерживались этого подхода, и рекомендовала продолжать компилировать информацию о надлежащей практике и руководящих принципах, представляемую в национальных докладах об осуществлении.

II. Общая оценка осуществления Конвенции⁴

21. На основе анализа ответов, приведенных в национальных докладах об осуществлении, Рабочая группа определила, что со времени проведения предыдущего отчетного цикла уровень осуществления Конвенции Сторонами и странами ЕЭК, взявшими на себя соответствующие обязательства, неуклонно повышался. По мнению Рабочей группы, общее улучшение отчетности является

³ С момента вступления в ЕС 1 июля 2013 года Хорватия перестала быть бенефициаром принятой в рамках Конвенции Программы оказания помощи.

⁴ Форма отчетности и руководящие принципы для седьмого цикла отчетности (как и для предыдущих циклов) приведены на веб-сайте Конвенции под рубрикой "Доклады об осуществлении Конвенции" по адресу <http://www.unece.org/env/teia/wgimplementation.html>.

следствием пересмотра формы и руководящих принципов представления отчетности, проведенного в соответствии с просьбой, высказанной Конференцией Сторон на ее седьмом совещании. В частности, **Рабочая группа приветствовала включение в форму отчетности двух новых разделов, посвященных ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и оказанию взаимной помощи, и рекомендовала использовать их и в рамках будущих отчетных циклов.**

22. Рабочая группа отметила, что на основании ответов и описаний, приведенных некоторыми странами ЕЭК, не всегда представлялось возможным определить степень осуществления на национальном уровне. В частности, зачастую не было ясно, каким образом применялось инкорпорированное законодательство ЕС. В этой связи Рабочая группа предложила уточнить этот аспект в форме и руководящих принципах к следующему отчетному циклу, в том числе, возможно, путем включения элементов, упоминаемых в контексте стадий прогресса 5 и 6 в документе об ориентирах для осуществления Конвенции (Документ об ориентирах) (ECE/CP.TEIA/2010/6), содержащем показатели и критерии, с помощью которых можно было бы провести разницу между принятым и фактически применяемым законодательством.

23. Рабочая группа далее отметила, что, хотя в руководящих принципах приветствуется использование Сторонами и странами ЕЭК, взявшими на себя соответствующие обязательства, показателей и критериев, приведенных в Документе об ориентирах, в целях представления отчетности об осуществлении Конвенции, очень немногие из них (в основном те, кто является бенефициарами Программы оказания помощи) использовали таковые для отчетности. Рабочая группа отметила, что в тех случаях, когда использовались показатели и критерии, с их помощью удавалось оценить прогресс, достигнутый в осуществлении Конвенции, в том числе определить области для возможного улучшения, благодаря чему повышалось и общее качество докладов. **В связи с этим Рабочая группа рекомендует всем странам, представляющим доклады, причем как бенефициарам Программы оказания помощи, так и нет, использовать элементы показателей и критериев, содержащихся в Документе об ориентирах, при составлении докладов о прогрессе, достигнутом в сфере применения определенных положений Конвенции.**

24. Для оценки общего осуществления Конвенции Рабочая группа анализировала национальные доклады об осуществлении, руководствуясь информацией, содержащейся в следующих разделах докладов: а) политика по осуществлению Конвенции; б) установление опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, и уведомление о них; в) предотвращение промышленных аварий; г) обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий; д) оказание взаимной помощи; е) научно-техническое сотрудничество и обмен информацией; ж) участие общественности; з) принятие решений о размещении; и) отчетность о промышленных авариях, имевших место в прошлом. Ниже приводятся общие выводы и рекомендации по каждому из разделов. Подробный анализ различных разделов национальных докладов об осуществлении приводится в неофициальном документе COP.TEIA/2014/INF.1.

A. Политика по осуществлению Конвенции (вопросы 1–2)

25. Включенные в форму отчетности вопросы о политике по осуществлению Конвенции в целом были поняты верно, хотя некоторые страны представили обширные перечни законодательных актов, имевших весьма отдаленное отношение к теме. Кроме того, из докладов не всегда ясно следовало, каким образом применяются положения инкорпорированного законодательства ЕС. По всей видимости, в интересах некоторых стран можно было бы либо предусмотреть более развернутые руководящие указания в отношении порядка заполнения этого раздела, либо привести образец "правильного" ответа. **В этой связи Рабочая группа рекомендует пересмотреть форму и руководящие принципы отчетности до начала следующего отчетного цикла, с тем чтобы упростить процедуру отчетности.**

26. Стремясь упростить процедуру отчетности странами, вышедшими на продвинутой уровень осуществления, Рабочая группа обсудила возможность разработки критериев, позволяющих облегчить бремя отчетности в случае стран, которые уже представили необходимую информацию ранее. **Рабочая группа предлагает Конференции Сторон дать руководящие указания в отношении возможных дальнейших действий, которые были бы направлены на сокращение объема информации, представляемой в национальных докладах об осуществлении.**

27. В некоторых случаях наряду с неверным толкованием вопросов ситуацию усугубляло и то, что страны, которые в ходе предыдущего отчетного цикла сообщали о наличии проблем, в рамках текущего цикла указали лишь, что никаких изменений не произошло, не представив дополнительной информации о том, были ли эти проблемы устранены или сохранялись до сих пор. **Рабочая группа считает необходимым вновь призвать Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, в рамках следующего отчетного цикла сообщать о прогрессе, достигнутом с точки зрения устранения пробелов и решения проблем, обозначенных в ходе предыдущего отчетного цикла.**

28. Многие респонденты испытывали затруднения при определении показателей успеха для отражения эффективности политики по осуществлению Конвенции, сославшись лишь на отсутствие аварий на опасных объектах с возможным трансграничным воздействием. **Конференция Сторон, возможно, пожелает поручить Рабочей группе рассмотреть другие методы, в частности предложить критерии или технические характеристики для включения в руководящие принципы представления отчетности, с тем чтобы помочь Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, подобрать критерии для оценки эффективности своих систем.**

B. Установление опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, и уведомление о них (вопросы 3–7)

29. Что касается выявления опасных видов деятельности, то, как и в предыдущем отчетном цикле, Рабочая группа удовлетворена информацией о процедурах установления опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие (см. таблицу ниже). **Рабочая группа рекомендует Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, продолжать внедрять эффективную систему для установления опасных ви-**

дов деятельности и призывает те Стороны и вышеупомянутые страны, которые еще полностью не внедрили такую систему, продолжать прилагать соответствующие усилия.

30. Что касается уведомления об опасных видах деятельности, то Рабочая группа отметила, что благодаря уточнению, включенному в форму отчетности образца 2012–2013 годов (а именно указанию, что термин "уведомление" в вопросах 3–7 не относится к случаям промышленной аварии), ряд стран ЕЭК, неверно истолковавших эти вопросы в ходе предыдущего отчетного цикла 2010–2011 годов предоставили правильный ответ в ходе текущего цикла. В этот раз всего две страны ЕЭК (Беларусь, Литва) неверно поняли этот вопрос.

31. В то же время Рабочая группа, как и в предыдущем отчетном цикле, по-прежнему видит необходимость в усовершенствовании Сторонами и странами ЕЭК, взявшими на себя соответствующие обязательства, своих процедур уведомления об опасных видах деятельности с учетом того, что из 25 стран ЕЭК, которые установили опасные виды деятельности, подпадающие под действие Конвенции, только 12 стран уведомили о них своих соседей (Австрия, Бельгия, Германия, Люксембург, Польша, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция). Большинство же стран, осуществляющих опасные виды деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, сообщили своим соседям лишь часть информации (Венгрия, Чешская Республика), вовсе не уведомили их (Армения, бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Сербия, Словения, Украина) или не представили ответ на этот вопрос в своем докладе (Азербайджан, Беларусь, Литва, Нидерланды, Финляндия). **В свете вышесказанного Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, усовершенствовать свои процедуры уведомления соседних стран об опасных видах деятельности и предлагает Конференции Сторон при необходимости оказать надлежащую поддержку.**

32. Что касается статьи 5 Конвенции (добровольное распространение действия), то Рабочая группа положительно отмечает оценку вероятности трансграничного воздействия, проводимую с помощью прогнозирования возможного ущерба в результате трансграничного воздействия, а также методологии оценки рисков. **В этой связи Рабочая группа рекомендует изучить такие позитивные изменения в подходе с учетом критериев местонахождения, определенных в Руководящих принципах, способствующих установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции (см. ЕСЕ/СР.ТЕІА/2, приложение IV, и ЕСЕ/СР.ТЕІА/12, приложение II), и предлагает отдельным Сторонам (например, Бельгии, Российской Федерации, Швейцарии) представлять более подробные данные о подходах, применяемых ими для оценки.**

33. Рабочая группа с удовлетворением отмечает поставленный на постоянную и регулярную основу обмен информацией об опасных видах деятельности, вызывающих трансграничное воздействие, между странами ЕЭК и призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, расширять подобного рода обмен информацией.

Таблица
Установление опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие (вопросы 4–6), с указанием изменения количества установленных ОВД по сравнению с предыдущим докладом

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД (В.4–5)		Уведомление (В.6)	Замечания Рабочей группы
	Доклад 2012–2013 годов	Доклад 2010–2011 годов		
Албания	–	непр.	–	Доклад не представлен ^a
Австрия	41	39	Да	
Азербайджан	10 ^a	10	–	Отсутствие ясности о количестве ОВД, вызывающих трансграничное воздействие
Армения	1	1	Нет	
Беларусь	8	8	–	
Бельгия	5	4	Да	
Болгария	непр.	3	непр.	
Босния и Герцеговина	–	–	–	Доклад не представлен ^a
бывшая югославская Республика Македония	18 ^a	10	Нет	Отсутствие ясности о количестве ОВД, вызывающих трансграничное воздействие
Венгрия	28	22	Частично	
Германия	170	120	Да	
Греция	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Грузия ^b	непр.	–	непр.	ОВД еще не установлены
Дания	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Испания	–	3	–	Доклад не представлен ^a
Италия	непр.	непр.	непр.	
Казахстан	–	1 649 ^c	–	Доклад не представлен ^a
Кипр	непр.	непр.	непр.	
Латвия	непр.	непр.	непр.	
Литва	2	2	–	
Люксембург	1	1	Да	
Монако	непр.	непр.	непр.	
Нидерланды	54	52	–	
Норвегия	непр.	непр.	непр.	
Польша	19	18	Да	
Португалия	непр.	непр.	непр.	
Республика Молдова	8	8	Нет	
Российская Федерация	непр.	–	непр.	ОВД еще не установлены
Румыния	5	5	Да	
Сербия	9	9	Нет	

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД (В.4–5)		Уведомление (В.6)	Замечания Рабочей группы
	Доклад 2012–2013 годов	Доклад 2010–2011 годов		
Словакия	10	11	Да	
Словения	7	16	Нет	
Соединенное Королевство	4	4	Да	
Украина ^b	3 853 ^c	–	Нет	Отсутствие ясности о количестве ОВД, вызывающих трансграничное воздействие
Финляндия	4	4	–	
Франция	56	46	Да	
Хорватия	2	–	Да	
Черногория	непр.	непр.	непр.	ОВД еще не установлены
Чешская Республика	60	60	Частично	
Швейцария	34	35	Да	
Швеция	1	1	Да	
Эстония	непр.	–	непр.	

Сокращения и условные обозначения: "–" означает, что не был предоставлен либо сам доклад, либо ответ; ОВД – опасные виды деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие; непр. – неприменимо: ОВД отсутствуют или еще не установлены; В. – вопрос.

^a К совещанию Рабочей группы, состоявшемуся 14–15 апреля 2014 года в Бухаресте.

^b Страна, не являющаяся Стороной.

^c По всей видимости, приводится общее количество опасных видов деятельности, осуществляемых страной, а не количество тех опасных видов деятельности, которые подпадают под действие Конвенции.

С. Предотвращение промышленных аварий (вопросы 8–9)

34. В целом, говоря об отчетности, представляемой по вопросу предотвращения промышленных аварий, Рабочая группа отметила небольшое улучшение по сравнению с предыдущим циклом, хотя на основании полученных ответов зачастую было трудно определить фактический уровень осуществления Конвенции в области предотвращения промышленных аварий.

35. Десять Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, выявили ряд недостатков, в том числе в области управления людскими ресурсами (бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Российская Федерация, Сербия, Словения), в плане подготовки сотрудников соответствующих органов и/или операторов (Азербайджан, Грузия, Республика Молдова, Румыния), выявления и оценки рисков (Грузия, Литва, Эстония), качества отчетов о мерах безопасности (Сербия) и координации деятельности между различными органами и между органами и операторами (Республика Молдова). **Рабочая группа высоко ценит готовность Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, открыто признать недостатки и особо указывает на необходимость раскрытия всеми странами, получающими**

помощь по линии Программы оказания помощи, информации о недостатках, с тем чтобы могли приниматься меры помощи, позволяющие улучшить ситуацию.

36. Несколько стран, как-то бывшая югославская Республика Македония и Сербия, конкретно упомянули в данном разделе показатели и критерии, содержащиеся в Документе об ориентирах. Кроме того, Хорватия отметила, что применение показателей и критериев привело к разработке национальных руководящих принципов, предназначенных для заинтересованных сторон в стране и призванных обеспечить более эффективное осуществление положений Конвенции. **Рабочая группа приветствует использование показателей и критериев, заимствованных из Документа об ориентирах, при подготовке доклада, и в частности призывает все страны ЕЭК, причем как Стороны Конвенции, так и страны, не являющиеся таковыми, прибегать к использованию показателей и критериев для включения в свои ответы большего числа элементов, носящих описательный характер.**

37. Хотя от стран требовалось привести лишь краткое описание основных профилактических мер, не превышающее по объему несколько сотен слов, было представлено несколько весьма подробных ответов, превышающих рекомендованный объем в шесть раз. **Рабочая группа призывает страны придерживаться руководящих принципов и предлагает также обратить особое внимание на этот момент в письме секретариата, предворяющем следующий отчетный цикл.**

D. Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий (вопросы 10–19)

38. Рабочая группа считает, что уровень готовности к чрезвычайным ситуациям в целом является приемлемым, в особенности на национальном уровне. В то же время, как представляется, все еще возникают трудности с испытанием, обновлением и пересмотром планов на случай чрезвычайных ситуаций в сотрудничестве с соседними странами, и почти всем Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, еще есть к чему стремиться в этой области. **Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, принимать дальнейшие меры для укрепления потенциала в области обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий.**

39. Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, продолжать работать над улучшением проблемных областей и приветствует проводимую в этой связи работу, в особенности в странах, вышедших на продвинутый уровень осуществления Конвенции.

40. Ситуация с наличием руководящих документов в этой области носит весьма неоднородный характер: некоторые страны располагают руководящими документами в отношении более чем одного уровня, в других же не предусмотрено никаких руководящих документов. Только Германия включила ссылки на разработанные ею руководства в Интернете⁵. **Конференция Сторон, возможно,**

⁵ Германия представила ссылки на размещенное в Интернете практическое руководство по применению Постановления об опасных происшествиях (см. www.bmub.bund.de/fileadmin/bmu-import/files/pdfs/allgemein/application/pdf/vollzugshilfe_stoerfall_vo.pdf) и на различные руководства по выполнению соответствующими органами своих обязательств в соответствии с директивой ЕС "Севесо-II" (www.kas-bmu.de/).

пожелает изучить вопрос о том, существует ли необходимость в разработке единых руководящих принципов в отношении планов на случай чрезвычайных ситуаций в целях укрепления сотрудничества между соседними странами.

41. У Рабочей группы сложилось впечатление, что вопросы этого раздела не во всех случаях были правильно поняты странами, возможно в силу некоторых несоответствий между различными частями формы и руководящих принципов представления отчетности; так, например, неясно, относится ли запрашиваемая информация ко "всем опасным видам деятельности" (вопрос 10 в форме), "всем установленным опасным видам деятельности" (руководящие принципы в отношении вопроса 10) или "опасным видам деятельности, подпадающим под действие Конвенции" (руководящие принципы в отношении вопроса 4). Кроме того, понимание вопроса 10 исключительно важно для ответа на последующие вопросы в разделе, касающемся обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидации их последствий, и для оценки того, относятся ли представленные ответы ко всем опасным видам деятельности, осуществляемым в той или иной стране, или только к опасным видам деятельности, вызывающим трансграничное воздействие. Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, по-разному ответили на этот и последующие вопросы.

42. Данный раздел доклада претерпел изменения со времени последнего отчетного цикла, поскольку теперь наряду с вопросами об уровне готовности к чрезвычайным ситуациям в нем содержатся также и вопросы о ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Сами ответы мало чем отличаются по сравнению с ответами за предыдущий отчетный цикл, однако почти все изменения носят позитивный характер и включают в себя, в частности, более подробные описания существующих систем, большее число примеров и более обширную информацию о предпринятых шагах. Несколько стран (Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Российская Федерация и Хорватия) также сослались на показатели и критерии в своих ответах на вопросы данного раздела.

Е. Оказание взаимной помощи (вопросы 20 и 21)

43. Раздел, посвященный оказанию взаимной помощи, был впервые включен в форму отчетности за 2012–2013 годы. В целом Рабочая группа удовлетворена выводами, сделанными в докладах. Большинство стран ЕЭК определили, какой орган назначить в качестве пункта связи для оказания взаимной помощи, и большая часть из них представили четкую информацию относительно процедур обращения за помощью и оказания помощи в случае аварии с трансграничным воздействием.

44. Вместе с тем Рабочая группа отметила, что некоторые страны не назначили пункт связи для оказания взаимной помощи (Кипр, Монако, Черногория и Эстония), не указали, какой именно орган был назначен (Финляндия), или же назначили не орган, а министерство (Эстония). **В этой связи Рабочая группа хотела бы призвать Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, продолжать совершенствовать свои процедуры, связанные с оказанием взаимной помощи, и определить, если они еще не сделали этого, какой орган будет служить пунктом связи для оказания взаимной помощи.**

45. Как показывает анализ данного раздела доклада, в большинстве Сторон были заключены двусторонние и многосторонние соглашения об оказании взаимной помощи. Вместе с тем Рабочая группа рекомендует Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, прилагать дальнейшие усилия для заключения двусторонних соглашений, в особенности между **соседними** странами, которые послужат основой для принятия оперативных и успешных мер в случае промышленных аварий с трансграничным воздействием.

Б. Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией (вопрос 22)

46. В целом Рабочая группа отмечает продолжающееся и растущее сотрудничество между странами. Рабочая группа также отметила, что некоторые страны неверно поняли вопрос о научно-техническом сотрудничестве и обмене информацией, решив, что он относится только к деятельности в рамках Конвенции или к применению положений Конвенции, касающихся трансграничных аспектов. **В этой связи Рабочая группа хотела бы призвать те страны ЕЭК, которые неверно истолковали этот вопрос, в ходе следующего отчетного цикла сообщить о соответствующем сотрудничестве и обмене информацией о предотвращении промышленных аварий, даже если такая деятельность осуществляется за пределами сферы охвата Конвенции или не направлена конкретно на применение положений Конвенции, касающихся трансграничных аспектов.**

47. Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, в рамках следующего отчетного цикла представить подробную информацию о существующих надлежащих видах практики, а также привести соответствующие веб-ссылки, с тем чтобы содействовать распространению такой надлежащей практики. Кроме того, Рабочая группа призывает Стороны более подробно описать содержание новых проектов или программ, с тем чтобы указать взаимосвязь с другими частями доклада, и привести веб-ссылки на электронные версии документов.

Г. Участие общественности (вопросы 23–28)

48. В целом, по мнению Рабочей группы, положение дел с привлечением общественности к участию в различных мероприятиях, связанных с безопасностью промышленных установок, улучшилось. Зачастую хорошо налажено участие общественности в процессах ликвидации последствий стихийных бедствий и планировании землепользования. Несмотря на эти улучшения, **Рабочая группа отмечает, что степень доступности процедур, в рамках которых общественность привлекается к участию, в разных странах ЕЭК различается.** Рабочая группа по-прежнему считает необходимым обмен информацией о надлежащей практике обеспечения более высокой степени участия общественности в процессах определения и реализации профилактических и подготовительных мер и призывает Стороны заниматься организацией семинаров, рабочих совещаний и других соответствующих мероприятий в этой области.

49. Что касается предоставления информации общественности, то Рабочая группа считает, что Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, будет полезно составить общее представление об изменении

ях в директиве "Севесо-III"⁶ в части, касающейся информирования общественности. В этих целях **Рабочая группа рекомендует предложить представителю ЕС или государству – члену ЕС поделиться дополнительной информацией о положениях "Севесо-III", связанных с информированием общественности, возможно в рамках предстоящего совещания Конференции Сторон.**

50. Что касается участия общественности из соседних стран, то **Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, описать процедуры для привлечения к участию общественности из соседних стран, даже если на территории таких стран нет опасных установок, подпадающих под действие Конвенции.**

Н. Принятие решений о размещении (вопросы 29–31)

51. Рабочая группа в целом удовлетворена ответами, касающимися принятия решений о размещении, при этом она отмечает, что многие Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, дали тот же ответ, что и в ходе предыдущего отчетного цикла. Большинство таких стран предусмотрели основные нормативные положения и политику в области планирования землепользования (за исключением Грузии и Черногории) и считают, что они эффективны и позволяют достичь намеченные результаты. Ряд стран ЕЭК упомянули произведенные корректировки или планы по внесению таковых. **Рабочая группа приветствует текущую и запланированную работу Сторон и стран ЕЭК, взявших на себя соответствующие обязательства, в области принятия решений о размещении.**

52. Вместе с тем Рабочая группа с обеспокоенностью отметила, что включение трансграничных аспектов в политику в области размещения остается вопросом, который во многих странах ЕЭК не учитывается (в Армении, Грузии, Республике Молдова, Финляндии, Черногории) и/или по-прежнему сопряжен с трудностями (в Австрии, бывшей югославской Республике Македония, Норвегии, Финляндии, Чешской Республике, Швейцарии, Швеции, Эстонии). **В этой связи Рабочая группа призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, продолжать совершенствовать свою политику в области принятия решений о размещении, в особенности в том, что касается включения трансграничных аспектов, с тем чтобы выполнить требования Конвенции.**

53. По сравнению с предыдущим отчетным циклом качество представленной отчетности не изменилось. С пониманием вопросов по этой теме трудностей, как правило, не возникало; всего лишь две страны (Азербайджан и бывшая югославская Республика Македония) неверно поняли вопрос 30 о двусторонней деятельности по вопросам размещения с потенциально затрагиваемыми соседними странами. **Рабочая группа не видит необходимости в изменении формата отчетности в этой части анкеты; тем не менее необходимо включить более подробные разъяснения относительно заполнения этого раздела (включая примеры).**

⁶ Директива 2012/18 ЕС Европейского парламента и Совета о контроле за представляющими собой серьезную опасность авариями на объектах, имеющих дело с опасными веществами, изменяющая и впоследствии отменяющая Директиву Совета 96/82/ЕС.

I. Отчетность о прошлых промышленных авариях (вопросы 32–33)

54. За период 2012–2013 годов информация об авариях, оказавших трансграничное воздействие, не поступала.

III. Области для последующих действий

55. Рабочая группа по осуществлению выявила несколько областей, в которых, по оценкам стран, можно было бы достичь улучшений. В нижеследующем перечне упоминаются те области, в которых можно было бы организовать мероприятия по линии Конвенции, возможно в сотрудничестве с другими организациями. Следует отметить, что эти области попали в перечень ввиду того, что соответствующие проблемы были особо выделены одной или несколькими странами. Рабочая группа отдает себе отчет в том, что в двухгодичный период 2015–2016 годов заняться их решением, возможно, не удастся:

a) в рамках раздела, посвященного политике по осуществлению Конвенции, Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, выявили ряд конкретных недостатков или областей, в которых возможно добиться улучшения, в частности речь идет о: i) несовершенной законодательной базе; ii) отсутствии готовности или возможностей сотрудничать с соседними странами; iii) недостаточности институционального потенциала или отсутствии экспертов и квалифицированного персонала, в том числе имеющих надлежащее образование; iv) недостаточной культуре безопасности в промышленности; v) отсутствии программного обеспечения для оценок риска; vi) нехватке финансовых и иных ресурсов; и vii) нечетком разделении обязанностей между органами всех уровней и/или сложных правительственных системах, в условиях которых сотрудничество затрудняется;

b) если говорить о разделе, посвященном установлению опасных видов деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, и уведомлению о них, то Рабочая группа по-прежнему считает, что Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, необходимо усовершенствовать свои процедуры уведомления соседних стран об опасных видах деятельности;

c) в рамках раздела, посвященного предотвращению промышленных аварий, был выявлен ряд недостатков, в частности: i) нехватка людских ресурсов (бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Российская Федерация, Сербия и Словения); ii) недостаточная подготовка сотрудников соответствующих органов и/или операторов (Азербайджан, Грузия, Республика Молдова и Румыния); iii) неэффективная практика выявления и оценки рисков (Грузия, Литва и Эстония); iv) низкое качество отчетов о мерах безопасности (Сербия); и v) недостаточный уровень координации деятельности между различными органами и между органами и операторами (Республика Молдова);

d) в рамках раздела, посвященного обеспечению готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидации их последствий, страны назвали следующие области, нуждающиеся в улучшении: i) сотрудничество с соседними странами; ii) восполнение дефицита средств индивидуальной защиты и специального оборудования для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; iii) установление связи в кризисных ситуациях; и iv) обмен ресурсами для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;

е) как представляется, следует уделить большее внимание такому вопросу, как руководящие принципы в области обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидации их последствий. Конференция Сторон, возможно, пожелает изучить вопрос о том, существует ли необходимость в разработке единого руководства в отношении планов на случай чрезвычайных ситуаций в целях укрепления сотрудничества между соседними странами;

ф) у ряда стран возникают трудности с учреждением и применением систем, направленных на улучшение сотрудничества между спасательными подразделениями, а также между органами в пределах страны и/или с соседними странами. Кроме того, как представляется, один из способов повышения эффективности ликвидационных мер, согласованных с соседними странами и проводимых совместно с ними, может заключаться в повышении уровня экспертных знаний сотрудников аварийно-спасательных служб путем проведения соответствующей подготовки;

г) в некоторых странах проблемы, по всей видимости, возникают в силу центрального и местного характера управления. Возможно, страны, успешно решившие эти проблемы (Германия), смогли бы обменяться надлежащей практикой со странами, по-прежнему сталкивающимися с трудностями (Литва);

h) в рамках раздела, посвященного оказанию взаимной помощи, несколько стран не указало в своих докладах об осуществлении пункт связи по вопросам оказания взаимной помощи. Всем Сторонам Конвенции необходимо назначить орган, который будет выступать в качестве пункта связи для оказания взаимной помощи;

i) если говорить о разделе, посвященном принятию решений о размещении, то, по мнению Рабочей группы, Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, необходимо продолжать совершенствовать свою политику в этой области, в особенности в том, что касается включения трансграничных аспектов, с тем чтобы выполнить требования Конвенции.

56. С учетом этих недостатков и областей, в которых возможно добиться улучшения, можно предположить, что существует неизменная потребность в деятельности по оказанию адресной помощи странам ЕЭК с переходной экономикой, а также в обмене надлежащей практикой со странами, вышедшими на продвинутый уровень осуществления.

57. Помимо этого, по итогам анализа докладов об осуществлении Рабочая группа вынесла следующие рекомендации и замечания в отношении последующих действий:

а) Рабочая группа с удовлетворением отмечает поставленный на постоянную и регулярную основу обмен информацией между странами ЕЭК об опасных видах деятельности, которые могут оказывать трансграничное воздействие, и призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, продолжать и далее расширять подобного рода обмен информацией;

б) Рабочая группа призывает страны при составлении своих национальных докладов об осуществлении в рамках следующего отчетного цикла особо отметить надлежащую практику, а также привести веб-ссылки, если таковые имеются. Кроме того, Рабочая группа призывает Стороны более подробно описать содержание новых проектов или про-

грамм, указывать взаимосвязь с другими частями доклада и ссылаться на электронные версии документов;

с) Рабочая группа считает, что Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, будет полезно составить общее представление об изменениях в директиве "Севесо-III" в части, касающейся информирования общественности. В этих целях Рабочая группа рекомендует предложить представителю ЕС или государству-члену ЕС поделиться дополнительной информацией по этой теме, возможно в рамках предстоящего совещания Конференции Сторон;

d) что касается статьи 5 Конвенции (добровольное распространение действия), то Рабочая группа положительно отмечает оценку вероятности трансграничного воздействия, проводимую с помощью прогнозирования возможного ущерба в результате трансграничного воздействия, а также использования методологии оценки рисков. Рабочая группа рекомендует изучить такие позитивные изменения в подходе с учетом критериев местонахождения, определенных в Руководящих принципах, способствующих установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции (см. ECE/CP.TEIA/2, приложение IV, и ECE/CP.TEIA/12, приложение II), и предлагает отдельным странам (например, Бельгии, Российской Федерации, Швейцарии) представить Рабочей группе более подробные данные о подходах, применяемых ими для оценки, для их дальнейшего изучения;

e) Рабочая группа также отметила, что несколько стран-бенефициаров Программы оказания помощи (Беларусь, Республика Молдова и Хорватия) сообщают об отсутствии каких-либо проблем с осуществлением Конвенции. В этой связи Рабочая группа хотела бы напомнить, что для получения поддержки по линии Программы оказания помощи странам необходимо критически оценивать достигнутый ими уровень осуществления и указывать в своих самооценках выявленные возможные недостатки.

58. На своем совместном совещании, проходившем с 9 февраля по 1 марта 2012 года в Эдинбурге, Соединенное Королевство, Президиум просил Рабочую группу рассмотреть выводы и рекомендации рабочих совещаний и семинаров, организованных в 2011–2012 годах, и определить приоритетные области, в которых необходимо осуществлять имплементационную деятельность в следующий двухгодичный период. С учетом того, что в двухгодичный период 2013–2014 годов уже были проведены некоторые мероприятия, Рабочая группа подготовила следующий перечень приоритетных задач, подлежащих выполнению в двухгодичный период 2015–2016 годов:

a) разработка критериев или стандартов по безопасности и планированию землепользования с учетом долгосрочных тенденций;

b) обмен опытом и информацией о надлежащей практике между Сторонами и поощрение регулярной организации двусторонних учений по отработке готовности к авариям;

c) учет риска самоуспокоенности при обеспечении профилактических действий и поддержание высокого уровня безопасности.

59. Рабочая группа рекомендует по возможности осуществлять все вышеупомянутые виды деятельности в координации с соответствующими заинтересованными сторонами.

IV. Перечень примеров надлежащей практики

60. В рамках текущего отчетного цикла к Сторонам и странам ЕЭК, взявшим на себя соответствующие обязательства, была обращена просьба особо отметить в своих национальных докладах об осуществлении надлежащие виды практики и руководящие принципы в отношении соответствующих областей применения Конвенции, предназначенные для использования на национальном уровне. Рабочая группа приветствует тот факт, что некоторые Страны решили придерживаться этого подхода, и приводит ниже перечень примеров надлежащей практики, которые были особо отмечены отдельными странами в их докладах:

а) Норвегия, Соединенное Королевство и Чешская Республика указали, что они на постоянной основе пересматривают положения своих законодательств;

б) Нидерланды сообщают о составлении карты рисков для населения, связанных с опасными видами деятельности, в которой, помимо прочего, содержится информация о возможном трансграничном воздействии⁷;

в) Украина упоминает включенное в ее национальное законодательство правовое положение, предусматривающее участие неправительственных организаций в инспекциях опасных установок в качестве приглашенных наблюдателей;

г) при оценке эффективности политики по осуществлению Конвенции Российская Федерация учитывает общее соблюдение операторами положений законодательства в этом секторе, а не только отсутствие аварий или наличие нормативно-правовых рамок;

д) компетентный орган в Германии обязан направлять компетентному органу соседней страны копии информации, необходимые для разработки внешних планов на случай чрезвычайных ситуаций;

е) в своем докладе Германия ссылается на Комиссию по вопросам безопасности процессов (КАС) в качестве полезного источника информации⁸;

ж) в своем докладе об осуществлении Германия также приводит в качестве примера надлежащей практики планы действий по обеспечению предупреждения и оповещения, предусмотренные для рек Рейн⁹ и Эльба¹⁰;

з) кроме того, Германия сообщила о различных проектах и процедурах в области научно-технического сотрудничества и обмена информации (более подробная информация приведена в неофициальном документе COP.TEIA/2014/INF.1);

и) еще одним примером надлежащей практики, приведенным Германией, являются полномасштабные учения по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, проведенные Баварией и соседним с ней австрийским регионом Верхняя Австрия 26 апреля 2013 года в окрестностях Бургхаузена/Браунау-

⁷ Карта рисков для населения размещена по адресу www.risicokaart.nl.

⁸ С дополнительной информацией о КАС и ее руководстве можно ознакомиться по адресу http://www.kas-bmu.de/publikationen/pub_gb.htm.

⁹ Размещено по адресу www.iksr.org/index.php?id=86&L=3&cHash=455fdab52ce6eafbf6f72632159564bf.

¹⁰ Размещено по адресу www.ikse-mkol.org/index.php?id=787&L=2.

ам-Инна. Основная цель учений заключалась в тестировании двух внешних планов на случай чрезвычайных ситуаций, тренировке двух руководящих органов по вопросам ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций по обе стороны границы и проверке действенности трансграничных каналов оповещения и связи;

j) в своем докладе об осуществлении Швейцария привела в качестве примера надлежащей практики расчет рисков при диагностике газопроводов высокого давления¹¹;

к) Швейцария также упоминает две публикации Федерального управления окружающей среды по вопросу о рисках, связанных с новыми химическими веществами: публикацию об огнеупорности и взрывоустойчивости синтетических наноматериалов¹² и публикацию о токсичности для человека и экотоксичности синтетических наноматериалов¹³.

61. Кроме того, Рабочая группа напоминает, что согласно Долгосрочной стратегии для Конвенции (ECE/CP.TEIA/22, приложение I) обмен информацией имеет решающее значение для дальнейшего содействия осуществлению Конвенции во всем регионе ЕЭК. В этих целях Рабочая группа рекомендует продолжать компилировать примеры надлежащей практики, приводимые в национальных докладах **об осуществлении**, и призывает Стороны и страны ЕЭК, взявшие на себя соответствующие обязательства, особо отмечать надлежащие виды практики и руководящие принципы, в том числе предоставляя веб-ссылки, в своих национальных докладах об осуществлении в рамках следующего отчетного цикла. Рабочая группа также рекомендует обмениваться отобранными примерами надлежащей практики в ходе предстоящего совещания Конференции Сторон.

62. Рабочая группа хотела бы также подчеркнуть, что странам неизменно предлагается вступать в контакт с Рабочей группой через секретариат, с тем чтобы сообщить ей о необходимости обсуждения вопроса об осуществлении конкретных аспектов, охватываемых Конвенцией.

¹¹ Размещено по адресу www.swissgas.ch/en/downloads/formsinformation-sheets.html.

¹² Первоначальные исследования в контексте предотвращения крупных аварий (Берн, 2010 год). Размещено по адресу www.bafu.admin.ch/publikationen/publikation/01539/index.html?lang=en.

¹³ Первоначальные наблюдения в контексте предотвращения крупных аварий (Берн, 2013 год). Размещено по адресу www.bafu.admin.ch/publikationen/publikation/01697/index.html?lang=en.