



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

ECE/EB.AIR/WG.5/2009/3
6 February 2009

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ
О ТРАНСГРАНИЧНОМ ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА
НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ

Рабочая группа по стратегиям и обзору

Сорок четвертая сессия

Женева, 20-23 апреля 2009 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

ВАРИАНТЫ ПЕРЕСМОТРА ГЁТЕБОРГСКОГО ПРОТОКОЛА

**РАБОЧЕЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ЗАТРАТАМ И ПРЕИМУЩЕСТВАМ,
СВЯЗАННЫМ С ГЁТЕБОРГСКИМ ПРОТОКОЛОМ**

Доклад, подготовленный докладчиком Сети экспертов по выгодам
и экономическим инструментам

1. В настоящем докладе отражены итоги пятого рабочего совещания Сети экспертов по выгодам и экономическим инструментам, проведенного в соответствии с пунктом 1.4 плана работы по осуществлению Конвенции на 2008 год (ECE/EB.AIR/91/Add.2), который был принят Исполнительным органом на его двадцать пятой сессии. Это рабочее совещание по затратам и преимуществам, связанным с Гётеборгским протоколом о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном 1999 года (Гётеборгский протокол), которое было организовано в увязке с ежегодной конференцией Европейской ассоциации экономистов в области экологии и природных ресурсов (ЕАЭЭПР), состоялось 27 июня 2008 года в Гётеборге, Швеция.

GE.09-20464 (R) 250209 260209

2. Рабочее совещание состояло из двух сегментов, оба из которых были посвящены Протоколу: а) совместного рабочего совещания ЕАЭЭПР/Сети экспертов по вопросам проводимой политики; и б) рабочего совещания Сети экспертов. Его основные цели заключались в: а) объединении итогов самых последних научных исследований, касающихся практического применения анализа затрат и результатов и другого экономического анализа Протокола; и б) определении потребностей в исследованиях в интересах повышения эффективности будущего анализа затрат и результатов.
3. На рабочем совещании присутствовали эксперты Австрии, Германии, Дании, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства, Франции, Швеции и Европейской комиссии. На нем также присутствовал эксперт одной неправительственной организации. На сегменте 1 рабочего совещания присутствовали ряд научных сотрудников европейских учебных заведений и государственных должностных лиц, участвовавших в работе конференции ЕАЭЭПР.
4. Работой сегмента 1 рабочего совещания руководил г-н Роб Маас (Нидерланды), а сегмента 2 - докладчик Сети экспертов г-н Стале Навруд (Норвегия).

I. РЕЗЮМЕ ОСНОВНЫХ ОБСУЖДАВШИХСЯ ВОПРОСОВ

5. Г-н Перинге Гренфельт (Швеция) открыл сегмент 1 рабочего совещания и представил ретроспективную обзорную информацию и последующую оценку Протокола. Он сделал вывод о том, что процесс осуществления Протокола можно считать успешным с учетом: а) обеспеченного в его рамках охвата существующих проблем; б) его рациональных научных и транспарентных основ; и с) широкого участия соответствующих сторон в этом процессе.
6. Г-н Хулио Лумбрерас (Испания) выступил с сообщением на тему "Гётеборгский протокол - прогнозы, ожидания и реалии: уроки, извлеченные на основании национального обзора". Он привлек внимание к первоначальным прогнозам и ожидаемым результатам, связанным с указываемыми в Протоколе потолочными значениями выбросов для шести стран, и сравнил их с нынешними реальными результатами и современными краткосрочными прогнозами на период до 2010 года. Он особо остановился на наиболее важных вопросах и извлеченных уроках для будущих международных соглашений, подчеркнув, в частности, такие аспекты, как:

а) во многих случаях оценки тенденций роста уровней деятельности являются заниженными, в частности в отношении таких аспектов, как рост населения, экономический рост и, в особенности, рост мобильности, а также сопутствующее использование ископаемого топлива. В этой связи многие страны сталкиваются со значительными проблемами в отношении соблюдения потолочных значений выбросов, которые первоначально основывались на гораздо более консервативных прогнозах. Извлеченный урок заключается в том, что в том случае, если перспективные оценки деятельности основываются на консервативных прогнозах, то следует формулировать "резервные" меры;

б) оптимистичные допущения в отношении эффективности и сроков осуществления мер проводимой политики могут служить источником возникновения значительных проблем, связанных с соблюдением. Например, было установлено, что стандарты выбросов "Евро" оказали значительное и неодинаковое воздействие на Стороны Протокола. Извлеченный урок заключается в том, что ход осуществления политики необходимо оценивать на национальном уровне на ежегодной основе и сопоставлять его с временным графиком соблюдения потолочных значений выбросов в целевом году. Кроме того, в тех случаях, когда пересматриваются соответствующие меры и возникают крупные проблемы, необходимо предпринять шаги для обеспечения того, чтобы экономическая эффективность и желательные цели этого процесса были по-прежнему ориентированы на целевые показатели;

с) итоги сопоставления показателей между странами свидетельствуют о наличии больших различий в национальных значениях, использовавшихся при ведении переговоров по Протоколу. Например, предусмотренные в Протоколе показатели выбросов окислов азота на душу населения на 2010 год изменяются в пределах от 27,4 до 16,1 кг на душу населения. Что касается двуокиси серы, то соответствующий диапазон ее выбросов на единицу энергопотребления составляет от 152,9 до 13 кг/ТДж. Эти различия особо указывают на наличие характерной для конкретных стран несбалансированности между равноправным участием и улучшением качества окружающей среды. В данном случае извлеченный урок заключается в необходимости учета итогов сопоставления показателей между странами при ведении переговоров по будущим потолочным значениям выбросов, как это в настоящее время делается в ходе посткиотского процесса в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

7. Г-н Лумбрерас далее подчеркнул, что природа экологических проблем, с которыми нам приходится сталкиваться, требует принятия упреждающих мер. Для определения приемлемого и эффективного направления действий необходимо сделать допущения в отношении будущего развития. Они связаны с некоторой степенью неопределенности. Хотя модели играют важную роль в этом процессе, они полностью зависят от качества данных. Это требует принятия постоянно структурируемых мер с целью повышения качества данных моделирования и выполнения обязательств по учету обновленной информации и совершенствованию усилий в интересах обеспечения прогресса в направлении достижения экологических целей.

8. Г-н Майк Холланд (Соединенное Королевство) рассказал об успешном применении основывающегося на каналах воздействий подхода, разработанного в рамках серии проектов Европейского союза (ЕС) ExternE (внешние энергитические издержки: www.externe.info), наряду с данными об издержках по борьбе с выбросами в интересах осуществления анализа затрат и результатов сокращения выбросов летучих органических соединений. Он остановился на ряде наиболее важных достижений в развитии анализа затрат и результатов, таких как учет хронического воздействия твердых частиц (ТЧ) на смертность и факторов воздействия ТЧ_{2,5}, одобрение методологии использования основывающегося на каналах воздействия подхода (посредством рассмотрения и публикации анализа затрат и результатов программы "Чистый воздух для Европы" (SAFE)), экономическая оценка факторов смертности и заболеваемости (в тех случаях, когда воздействие на смертность преобладает над сопутствующими преимуществами) и более качественный учет факторов неопределенности. В число видов воздействия пока еще не включены такие как воздействие на экосистемы и культурное наследие.

9. Г-н Маас представил доклад о связанных с Протоколом затратах и результатах, который был подготовлен на основе доклада Целевой группы по разработке моделей для комплексной оценки об обзоре Протокола. Он привлек внимание к таким аспектам, как затраты, эффективность и достаточность Протокола в свете новых научных знаний, новейшие тенденции и самые последние перспективные оценки экономической деятельности. Он рекомендовал повысить экономическую эффективность Протокола путем уделения более пристального внимания восточноевропейским странам и сектору судоходства и изучения факторов синергизма с климатической и сельскохозяйственной политикой.

10. В рамках сегмента 2 рабочего совещания г-н Холланд выступил с сообщением о факторах неопределенности и будущих исследовательских потребностях в отношении анализа затрат и результатов международных протоколов. Он в общих чертах рассказал об основных результатах и опыте, накопленном в ходе проведения анализа и результатов

Гётеборгского протокола, Директивы ЕС о национальных потолочных значениях выбросов¹ и программы SAFE. Он также представил перечень рекомендаций для будущих исследовательских потребностей в отношении анализа затрат и результатов Протокола (и аналогичных международных протоколов) для обсуждения участниками рабочего совещания.

11. Г-н Маас поднял вопрос о совместимости национальных потолочных значений выбросов загрязнителей воздуха с гибкими (экономическими) инструментами, предложенными Европейской комиссией в отношении торговли выбросами двуокси углерода и разработанными по темам, затронутым в рамках сегмента 2 рабочего совещания.

12. Г-н Бернд Шерер (Германия) и г-н Христер Агрэн (Швеция) провели обсуждение на тему "Действительно ли международные протоколы влекут за собой принятие дополнительных стратегических мер или же страны не предлагают каких-либо мер в дополнение к тем, которые они уже планируют осуществить? Они считают, что протоколы повлекли за собой принятие дополнительных стратегических мер, однако высказали согласованное мнение о том, что этот вопрос по-прежнему следует задавать и анализировать.

13. Г-н Навруд подчеркнул важную роль, которую Сеть экспертов могла бы играть в проведении экономического анализа затрат и результатов будущих пересмотренных вариантов международных протоколов с целью обеспечения экономической эффективности будущих протоколов и эффективности затрат, связанных с существующими протоколами. Он указал, что подобная постановка вопроса требует того, чтобы национальные члены Сети играли более активную роль с точки зрения восполнения людских ресурсов и содействия мобилизации средств для такого анализа.

II. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

14. Участники рабочего совещания определили потребности в будущей работе в нижеследующих областях исследований, связанных с анализом затрат и результатов Гётеборгского протокола и, в частности, оценкой преимуществ:

а) совершенствование оценок воздействия, которые являются основой для оценок преимуществ;

¹ 2001/81/ЕС.

b) увеличение числа первичных исследований по оценке затрагиваемых экосистемных услуг и процедур переноса (пространственного и временного) и увеличение масштаба существующих (и новых) оценочных исследований;

c) увеличение числа первичных исследований по оценке воздействия загрязнителей воздуха на здоровье человека; в особенности в отношении хронических респираторных заболеваний, рака и преждевременной смерти взрослых и детей (т.е. увеличение числа первичных заявленных предпочтительных (ЗП) исследований по оценке стоимости статистической жизни (ССЖ), стоимости года жизни (СГЖ) и потерянных лет жизни (ПЛЖ); метаанализ предыдущих ЗП исследований, ССЖ СГЖ и ПЛЖ; и руководящие принципы переноса критериев ценности);

d) повышение эффективности учета факторов неопределенности в анализе затрат и результатов, в особенности в оценке воздействия и экономической оценке (т.е. более качественный анализ чувствительности и более качественные имитационные модели), а также совершенствование способов включения этих факторов неопределенности в анализ затрат и результатов.

15. Было решено, что все эти четыре элемента являются потенциальными темами для будущих рабочих совещаний Сети экспертов, которые можно было бы более эффективно организовать в увязке с текущими исследовательскими проектами Европейского сообщества, включая: а) VERHI – Children (оценка связанного с окружающей средой воздействия на здоровье человека с уделением особого внимания детям) и HEIMTSA (Комплексная методология и набор инструментальных средств для оценки сценариев воздействия на здоровье человека и окружающую среду) в отношении воздействия на здоровье человека (см. пункт 14 с) выше); б) AquaMoney (экономическая оценка затрат и результатов, связанных с окружающей средой и природными ресурсами, в Европейской рамочной директиве ЕС по водам; и с) текущую деятельность Агентства окружающей среды по стоимостной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг в отношении экосистемных услуг (см. пункт 14 b)).

16. Участники рабочего совещания также указали на нехватку финансовых средств для проведения анализа затрат и результатов, связанных с пересмотром Протокола. Было предложено рассматривать Совет министров Северных стран, который оказал финансовую поддержку процессу проведения рабочего совещания, в качестве возможного источника финансирования, однако другие страны должны также выделять необходимые средства. Сеть экспертов могла бы содействовать координации использования финансовых средств, мобилизованных с целью увеличения до максимального уровня эффективности анализа затрат и результатов и оценок преимуществ.

17. Участники рабочего совещания также выразили заинтересованность в содействии обновлению Руководящего документа по экономическим инструментам, предназначенным для уменьшения выбросов оксидов азота, серы, ЛОС и аммиака (EB.AIR/1999/2, глава VI). Осуществлению этого процесса содействуют такие исходные ресурсы, как итоги третьего рабочего совещания Сети экспертов на тему "Инструменты проводимой политики для борьбы с загрязнением воздуха" (который был организован совместно с Генеральным директором ЕС по окружающей среде в ноябре 2004 года) и недавний доклад "Северные перспективы в отношении Гётеборгского протокола о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном", который был подготовлен Национальным институтом экологических исследований (Орхусский университет, Дания) и представлен Совету министров Северных стран. Было предложено рассматривать в качестве исходной точки для этой деятельности новое совместное рабочее совещание Сети экспертов/Европейского сообщества по инструментам проводимой политики.
