



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

ECE/EB.AIR/GE.1/2006/9
26 June 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ О ТРАНСГРАНИЧНОМ
ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ**

Руководящий орган Совместной программы наблюдения и оценки
распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния
в Европе (ЕМЕП)

Тридцатая сессия
Женева, 4-6 сентября 2006 года
Пункт 3 предварительной повестки дня

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДИУМА ЕМЕП

Записка секретариата

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая записка представляет собой резюме результатов работы Президиума и двух совещаний расширенного Президиума ЕМЕП, состоявшихся 9 ноября 2005 года в Лондоне и 1-3 марта 2006 года в Женеве. Предложения Президиума в отношении финансирования ЕМЕП представлены в документе по финансовым и бюджетным вопросам (ECE/EB.AIR/GE.1/2006/11).
2. В работе одного или обоих совещаний Президиума участвовали следующие члены Президиума: Г-н Й.Шнайдер (Австрия) в качестве Председателя, г-н П. Греннфельт

(Швеция), г-н Дж. Ри (Соединенное Королевство), г-жа Л. Руй (Франция), г-н Я. Сантроч (Чешская Республика), г-жа С. Видич (Хорватия) и г-жа М. Вихманн-Фибиг (Германия). Г-н К. Виринга (Нидерланды) не участвовал ни в одном из совещаний.

3. В работе одного или обоих совещаний участвовали представители четырех центров ЕМЕП, а именно: Центра по разработке моделей для комплексной оценки (ЦМКО), Координационного химического центра (КХЦ), Метеорологического синтезирующего центра - Восток (МСЦ-В) и Метеорологического синтезирующего центра - Запад (МСЦ-З), а также секретариата ЕЭК ООН. В работе одного или обоих совещаний также участвовали Сопредседатель Целевой группы по измерениям и разработке моделей г-н Р. Дервент (Соединенного Королевство); Сопредседатель Целевой группы по разработке моделей для комплексной оценки г-н Р. Маас (Нидерланды); Председатель Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов г-жа К. Рипдал (Норвегия); и Сопредседатель целевой группы по переносу загрязнения воздуха в масштабах полушария г-н А. Зубер (Европейская комиссия). В работе второго совещания участвовал Сопредседатель Целевой группы по переносу загрязнения воздуха в масштабах полушария г-н Т. Китинг (Соединенное Королевство). На втором совещании присутствовал Председатель Рабочей группы по стратегиям и обзору г-н Р. Балламан (Швейцария).

I. ХОД ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕМЕП И ПЛАНИРОВАНИЕ БУДУЩЕЙ РАБОТЫ

4. Президиум обсудил ход осуществления деятельности и будущую работу ЕМЕП в порядке изложения раздела планов работы Исполнительного органа на 2006 год, пункт 2. Он заслушал устные отчеты целевых групп и центров о ходе выполнения плана работы. Резюме обсуждения этого пункта содержится в протоколах заседаний Президиума, с которыми как с неофициальными документами на английском языке можно ознакомиться в Интернете по следующему адресу: www.unece.org/env/emep/welcome.html.

5. Президиум с удовлетворением отметил, что основное внимание уделялось совершенствованию кадастров выбросов, и признал важность деятельности по этому направлению работы в отношении как проверки соблюдения, так и использования данных о выбросах в моделировании. Хотя ведущую роль в этом процессе должен играть центр ЕМЕП, на данном этапе центры располагают довольно ограниченными подробными экспертными данными о выбросах. Президиум обсудил варианты и возможности для заполнения этого институционального пробела, которые были представлены в неофициальном документе, подготовленном Председателем. Ряд участников высказались в поддержку варианта, который предусматривает передачу некоторых задач

Европейскому агентству по окружающей среде (ЕАОС). Было рекомендовано изучить некоторые варианты, предусматривающие осуществление сотрудничества с ЕАОС в области выбросов.

6. Президиум обсудил пересмотренный вариант Руководящих принципов представления данных о выбросах, отметив необходимость укрепления требований в отношении представления отчетности о твердых частицах (ТЧ), рассмотрения вопросов о прозрачности и необходимости подготовки перечней источников выбросов стойких органических загрязнителей (СОЗ) и тяжелых металлов. Президиум признал необходимость согласования требований о представлении отчетности с положениями Директивы ЕС 2001/81/ЕС о национальных предельных значениях выбросов и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) (о прогнозах), хотя он отметил, что на данном этапе преждевременно осуществлять согласование крайних сроков представления отчетности. Он подчеркнул, что особого внимания заслуживают некоторые загрязнители, такие, как ТЧ, тяжелые металлы и СОЗ. Руководящие принципы играют важнейшую роль в упрощении проверки соблюдения существующих требований, и Президиум рекомендовал довести этот аспект до сведения Комитета по осуществлению.

7. Президиум отметил, что значения данных о тяжелых металлах, полученные с помощью моделей, в среднем вдвое меньше значений данных наблюдений. По-прежнему существуют научные неопределенности в отношении причин этих расхождений, и по этому вопросу требуется провести дополнительную работу в тесном сотрудничестве с Целевой группой по измерениям и разработке моделей и Целевой группой по кадастрам и прогнозам выбросов. В ходе последующего обсуждения было решено, что любые данные о концентрациях и осаждении тяжелых металлов, представляемые другим группам (например, для расчета уровней превышения критических нагрузок), следует считать предварительными. Президиум также указал, что в некоторых случаях не обеспечивается прозрачность в отношении допущений в экспертных оценках данных о выбросах. Он рекомендовал центрам проявлять осторожность в ходе оценки точности официально представленных данных и четко указывать, какие данные используются в ходе подготовки оценок.

8. Президиум постановил, что совместное рабочее совещание с участием Целевой группы по измерениям и разработке моделей и Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов предоставит прекрасную возможность для обсуждения неопределенностей и качества данных о выбросах. Необходимо четко разделить обязанности МСЦ-В и МСЦ-З в отношении получаемых центрами данных о тяжелых металлах и СОЗ.

9. Президиум призвал МСЦ-3 уделять высокоприоритетное внимание работе по совершенствованию моделей поведения ТЧ, в частности элементарного и органического углерода, и представить доклад об итогах этой работы на седьмом совещании Целевой группы по измерениям и разработке моделей.

10. Президиум обсудил ход работы по осуществлению Стратегии мониторинга ЕМЕП и принял к сведению приоритетное внимание, уделяемое вопросу о распространении сферы охвата мониторинга на страны ВЕКЦА. В частности, он принял к сведению факт создания участка уровня 1 в Казахстане по линии проекта КАПАКТ и предполагаемую государственную поддержку со стороны Норвегии работы по созданию участков мониторинга в Армении, Грузии и Республике Молдова. Президиум приветствовал эту деятельность, а также перевод *Справочного руководства ЕМЕП по отбору проб и химическому анализу* на русский язык.

11. Была подчеркнута важность работы над неопределенностями, и в качестве важного вопроса был определен углубленный анализ сценариев на секторальной основе. Президиум отметил, что группа по обзору модели RAINS разработала классификацию факторов неопределенности, и предложил каждой группе, вносящей свой вклад в процесс разработки моделей (включая выбросы, атмосферную дисперсию и воздействие на различные рецепторы), осуществить критический обзор и представить описание основных факторов неопределенности. Результаты этой деятельности будут использоваться в ходе анализа факторов неопределенности и систематических ошибок.

12. Президиум решил провести свое следующее совещание осенью 2006 года.

II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ РУКОВОДЯЩИМ ОРГАНОМ

13. В целях содействия обсуждениям на тридцатой сессии Руководящего органа Президиум согласовал ряд конкретных вопросов, имеющих важное значение для пункта 4 ее повестки дня, которые включены в приложение.

III. ВЗНОСЫ В ЕМЕП

A. Положение с выплатой обязательных и добровольных взносов наличными

14. Секретариат сообщил о состоянии с выплатой взносов наличными, подчеркнув наличие позитивной финансовой ситуации. Все Стороны Протокола по ЕМЕП, за

исключением Польши, Словакии и Сербии и Черногории, выплатили, по крайней мере, часть своих взносов за 2005 год.

В. Положение с выплатой обязательных взносов натурой: Беларусь и Украина

15. Что касается взноса Беларуси, то Президиум был проинформирован о работе, проведенной в 2005 году (совершенствование кадастров выбросов ТЧ в новых независимых государствах (ННГ)).

16. Президиум также рассмотрел предлагаемый взнос Беларуси на 2007 год (дальнейшие исследования по совершенствованию кадастров выбросов в ННГ).

17. Президиум рекомендовал Руководящему органу ЕМЕП утвердить взнос Беларуси за 2005 год. Он утвердил предложенный взнос на 2007 год при том понимании, что данный проект будет проводиться в тесном взаимодействии с Целевой группой по кадастрам и прогнозам выбросов.

18. В отношении взноса Украины натурой Президиум не располагал какой-либо последней информацией о ходе осуществления проекта по разработке национальной модели для оценки воздействия выбросов тяжелых металлов на окружающую среду (эквивалентная стоимость проекта - 140 989 долл. США), который был утвержден в 2001 году (EB.AIR/GE.1/2001/10, пункт 23) для погашения задолженности Украины за 1992-1994 годы.

19. В отношении проекта по созданию международного участка ЕМЕП на черноморском острове Змеиный, который был утвержден Руководящим органом на его двадцать восьмой сессии для покрытия задолженности Украины за 1996-2001 годы (эквивалентная стоимость проекта - 175 205 долл. США), Президиум указал, что в соответствии с рекомендацией Руководящего органа ЕМЕП, сформулированной на его двадцать девятой сессии, государственные органы Украины приступили в консультации с КХЦ к поиску нового места для такого участка.

С. Использование ресурсов в 2005 году и подробный бюджет на 2007 год

20. Президиум рассмотрел доклады об использовании ресурсов в 2005 году, которые были подготовлены МСЦ-В, МСЦ-З и КХЦ. Он был удовлетворен тем, что ресурсы за 2005 год использовались так, как это предусматривалось в бюджете.

21. Президиум обсудил вопрос о распределении бюджета на 2007 год без участия центров. По сравнению с бюджетом на 2006 года Президиум предложил ряд поправок, отражающих приоритеты на 2007 год.

IV. СОТРУДНИЧЕСТВО С РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ПО ВОЗДЕЙСТВИЮ И ДРУГИМИ НАЦИОНАЛЬНЫМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПРОГРАММАМИ

22. 2 марта 2006 года Президиум провел совместное совещание с Президиумом Рабочей группы по воздействию. С запиской о работе этого совместного совещания можно ознакомиться как с неофициальным документом по следующему адресу:
<http://www.unepce.org/env/emep/welcome.html>.

23. Президиум также обсудил вопросы об осуществляющемся и возможном сотрудничестве с другими национальными и международными организациями и программами, включая программу Европейской комиссии "Чистый воздух для Европы" (SAFE) и проекты NATAIR, NitroEurope и Сити-Дельта, а также ЕАОС, Сеть мониторинга кислотного осаждения в Восточной Азии (ЕАНЕТ), Соединенное Королевство, Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Всемирную метеорологическую организацию.

Приложение

**Основные вопросы для обсуждения Руководящим органом ЕМЕП
в связи с пунктом 4 повестки дня "Ход осуществления деятельности
в 2006 году и будущая работа"**

a) Подкисление, эвтрофикация и фотоокислители

Каковы перспективы расширения масштабов модели ЕМЕП, в частности в связи с обзором Гётеборгского протокола?

b) Тяжелые металлы

Следует ли МСЦ-В уделять работе над менее приоритетными тяжелыми металлами более пристальное или же менее пристальное внимание?

Стремятся ли Стороны вносить активный вклад в изучение основных причин расхождений между данными о тяжелых металлах, полученными с помощью моделей, и данными наблюдений (например, путем проверки национальных кадастров выбросов тяжелых металлов)?

c) Твердые частицы

Согласен ли Руководящий орган уделять самое приоритетное внимание работе по совершенствованию моделей поведения элементарного и органического углерода?

d) Стойкие органические загрязнители

Существуют ли какие-либо конкретные СОЗ, которые с точки зрения перспективы ЕМЕП требуют специального или же менее пристального внимания?

e) Измерения и разработка моделей

Существуют ли какие-либо крупные пробелы в осуществлении стратегии мониторинга ЕМЕП? Если да, разработаны ли национальные планы по ликвидации этих пробелов?

Утверждает ли и поддерживает ли Руководящий орган договоренности, достигнутые Целевой группой по измерениям и разработке моделей на ее седьмом совещании в отношении:

- i) подготовки доклада об оценке ТЧ; намерены ли Стороны внести вклад в подготовку доклада об оценке?
- ii) оценки уменьшения уровней озона и увеличения уровней ТЧ в городах?

Согласен ли Руководящий орган с выводами рабочего совещания по обзору моделей МСЦ-В ЕМЕП по тяжелым металлам и СО₃ (Москва, октябрь 2005 года)?

f) Разработка моделей для комплексной оценки

Одобрят ли Руководящий орган методологические изменения, внесенные в модель RAINS?

Какого мнения придерживается Руководящий орган в отношении вариантов оптимизации?

Каким образом Стороны могли бы эффективно рассмотреть варианты, касающиеся парниковых газов в GAINS?

g) Выбросы

Предоставляет ли Руководящий орган соответствующие полномочия для осуществления планируемой деятельности по обновлению и реструктуризации *Справочного руководства ЕМЕП/КОРИНЭЙР по кадастрам атмосферных выбросов*?

Предоставляет ли Руководящий орган соответствующие полномочия для осуществления деятельности по развитию процесса обзора на этапе III?

Каким образом в рамках ЕМЕП следует представлять основополагающие данные для прогнозов (включая данные для разработки моделей для комплексной оценки)? Какую роль Справочное руководство играет в проведении национальных консультаций?

С технической точки зрения согласен ли Руководящий орган с тем, что:

- i) добровольным аспектам Справочного руководства следует уделять менее пристальное внимание;
- ii) следует укрепить требования в отношении представления отчетности (например, для использования *Справочного руководства*, для представления информационного доклада о кадастрах и для национальных систем ОК/КК), выходящие за рамки требований Протокола; и
- iii) следует укрепить требования в отношении представления отчетности о выбросах ТЧ_{2,5} и ТЧ₁₀?

h) Загрязнение воздуха в масштабах полушария

Одобрят ли Руководящий орган предложенный план промежуточного доклада об оценке? Существуют ли какие-либо дополнительные вопросы, имеющие важное значение, в частности, для обзора Гётеборгского протокола?

Какие результаты Руководящий орган ожидает получить по итогам глобального сопоставления моделей?

i) Вклад в обзор Гётеборгского протокола

Существуют ли какие-либо дополнительные вопросы, которые следует обсудить в рамках обзора?
