

**Европейская экономическая комиссия**

Комитет по устойчивой энергетике

**Группа экспертов по классификации ресурсов****Восьмая сессия**

Женева, 25–28 апреля 2017 года

Пункт 10 предварительной повестки дня

**Учет экологических и социальных соображений****в Рамочной классификации Организации****Объединенных Наций ископаемых энергетических****и минеральных запасов и ресурсов 2009 года****Проект руководящих указаний по учету  
экологических и социальных соображений  
в Рамочной классификации Организации  
Объединенных Наций ископаемых энергетических  
и минеральных запасов и ресурсов 2009 года****Подготовлен Подгруппой по оси Е Группы экспертов  
по классификации ресурсов***Резюме*

Подгруппа по оси Е Группы экспертов по классификации ресурсов была учреждена для изучения социальных и экологических аспектов классификации месторождений с использованием Рамочной классификации ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов Организации Объединенных Наций 2009 года (РКООН-2009). Экономические вопросы не являются частью мандата, при этом он также не охватывает более широкие социальные или экологические вопросы, не относящиеся к сфере классификации. В апреле 2016 года на седьмой сессии Группы экспертов был представлен доклад о ходе работы (ECE/ENERGY/GE.3/2016/8 (Доклад 2016 года)), а нынешний доклад является продолжением работы, описанной в докладе 2016 года. В соответствии с полученными указаниями Подгруппа рассматривает социальные и экологические вопросы на высоком уровне и предлагает руководящие указания высокого уровня. Рекомендации, содержащиеся в настоящем докладе, можно разделить на три основные группы: а) руководящие указания высокого уровня по учету социальных и экологических соображений в РКООН-2009; б) разработка подробных руководящих принципов; и с) уточнение терминов, относящихся к социально-экологическим факторам. Рекомендации в последней группе представлены в отдельном докладе под названием «Проект руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в Рамочной классифи-



кации Организации Объединенных Наций ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов 2009 года: концепции и терминология» (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7), в котором Бюро Группы экспертов рекомендуется рассмотреть вопрос об уточнении некоторых терминов в РКООН-2009, которые необходимы для работы Подгруппы.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	4
II. Круг ведения .....	5
III. Сфера охвата .....	6
IV. Ось Е РКООН-2009 .....	6
A. Введение .....	6
B. Компоненты оси Е.....	7
C. Социальная лицензия на эксплуатацию .....	7
D. Взаимосвязь между социально-экологическими и иными факторами.....	7
V. Нынешние руководящие указания для оси Е .....	8
VI. Руководящие указания высокого уровня для классификации по оси Е .....	8
A. Введение .....	8
B. Социально-экологические критерии классификации.....	9
C. Изменение категорий и подкатегорий по оси Е .....	10
D. Смежные факторы обусловленности .....	13
E. Подклассы степени готовности проекта .....	14
VII. Подробные руководящие указания .....	15
VIII. Выводы и рекомендации .....	16
IX. Резюме рекомендаций .....	17
Приложение I	
Справочная информация по социально-экологическим вопросам .....	18
Приложение II	
Нынешние категории по оси Е (Выдержки из РКООН-2009, включающей спецификации для ее применения, Серия публикаций ЕЭК по энергетике, № 42, и документ ECE/ENERGY/94).....	21
Приложение III	
Предлагаемые пересмотренные категории по оси Е.....	24
Приложение IV	
Пример классификации по оси Е .....	26
Приложение V	
Глоссарий терминов.....	27

## I. Введение

1. До недавнего времени социально-экологические факторы редко учитывались при классификации природных ресурсов. За последние несколько лет их значение значительно возросло. Многие проекты были отложены или отменены из-за того, что не отвечали социальным или экологическим ожиданиям, даже несмотря на то, что соответствовали всем другим требованиям осей E, F и G Рамочной классификации Организации Объединенных Наций ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов 2009 года (РКООН-2009).
2. Для изучения социально-экологических аспектов классификации месторождений с использованием РКООН-2009 была учреждена Подгруппа по оси E Группы экспертов по классификации ресурсов (Группа экспертов). Доклад о ходе осуществления проекта руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в Рамочной классификации Организации Объединенных Наций ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов 2009 года (ECE/ENERGY/GE.3/2016/8) (Доклад 2016 года) с предварительными рекомендациями был представлен на седьмой сессии Группы экспертов в 2016 году. Добавление I к докладу 2016 года содержит краткий обзор существующих руководящих указаний в отношении классификации по социально-экологическим аспектам из различных систем классификации. Хотя во многих из этих систем социально-экологические факторы используются как критерии классификации, они не дают никаких установок по вопросам существа.
3. Основные рекомендации доклада 2016 предусматривают:
  - a) уточнение терминологии, например различие между «экономическим» и «экономическим в узком смысле», а также другие термины;
    - i) хотя уточнение терминологии необходимо для работы Подгруппы, эта задача выходит за рамки сугубо социально-экологических вопросов, и по этой причине рекомендации были представлены в отдельном докладе, предложенном для рассмотрения в ходе следующего запланированного обновления РКООН-2009 (Проект руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в Рамочной классификации Организации Объединенных Наций ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов 2009 года: концепции и терминология (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7)). Уточненные термины, которые используются в настоящем докладе, приведены в глоссарии терминов в приложении V;
    - b) разработку руководящих указаний высокого уровня, включая разбивку категории E2 на E2.1 и E2.2 на основе вероятности<sup>1</sup> того, что проект будет реализован;
    - c) разработку подробных руководящих указаний по социально-экологическим вопросам:
      - i) вопросы, общие для всех видов ресурсов, должны рассматриваться Группой экспертов; и
      - ii) вопросы, относящиеся к конкретным типам ресурсов, должны решаться организациями, которые составляют руководящие указания по данному типу ресурсов. Чтобы избежать нестыковок и обеспечить последовательность, эти руководящие указания должны разрабатываться в координации с РКООН-2009;

<sup>1</sup> Термин «вероятность», применяемый в настоящем докладе, отражает использование таких квалифицирующих слов, как *likely* (вполне возможно), которые связаны с общими ожиданиями вероятности. См. Mosteller, F. and Youtz, C., 1990, *Quantifying Probabilistic Expressions*, *Statistical Science*, Vol. 5, No. 1 pp.1–34.

d) социально-экономическая ось Е должна включать как социальные, так и экономические вопросы. Мандат Подгруппы не охватывает экономические аспекты, однако их необходимо учитывать до определенной степени. Рекомендуемая разработка подробных руководящих указаний для оси Е должна включать рассмотрение экономических аспектов, а также связь с другими осями РКООН-2009.

## II. Круг ведения

4. Ниже приводится круг ведения для нынешнего этапа 2 работы Подгруппы по оси Е, который был утвержден на шестой сессии Группы экспертов в 2015 году:

### Круг ведения Подгруппы для этапа 2

5. Подготовка руководящих указаний по оценке экологических и социальных соображений для цели классификации ресурсов в соответствии с РКООН-2009. Предполагается, что они будут включать, не ограничиваясь этим, нижеперечисленное:

6. Список и определения факторов классификации по оси Е, которые определены в РКООН-2009.

7. Руководящие указания в отношении факторов по оси Е, которые, как отметила Группа экспертов, «должны строиться вокруг принципов высокого уровня».

8. Рекомендация по вопросу о том, в какой степени требуются более подробные руководящие указания.

9. Рекомендации по поводу того, каким образом должны предоставляться руководящие указания высокого уровня и любые подробные руководящие указания. Большинство из факторов классификации по оси Е не относятся к какому-либо конкретному виду сырья, и Подгруппе следует рассмотреть вопрос о том, должны ли руководящие указания:

a) даваться отдельно в каждом из документов по конкретным видам сырья организациями, ведущими документы по классификации ресурсов и руководящим указаниям (Система управления нефтегазовыми ресурсами (СУНР), Стандартная модель Комитета по международным стандартам отчетности о минерально-сырьевых запасах (КРИРСКО) и Система отчетности о ресурсах Агентства по ядерной энергии (АЯЭ) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)/Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) (также известна как «Красная книга»)), а также разрабатываться для проектов по закачке газов для целей геологического хранения и для сектора возобновляемой энергетики. В настоящее время во всех этих документах практически отсутствуют руководящие указания в отношении факторов по оси Е; или

b) представляться в виде единого источника и если да, то должны ли они подготавливаться под руководством Группы экспертов в ходе дальнейшей работы этой Подгруппы, какой-либо отдельной целевой группой Группы экспертов; либо

c) разрабатываться иными способами.

10. Рассмотрение вопроса о введении подклассов для разграничения различных факторов по оси Е, например экологических и социальных условий. В настоящее время в РКООН-2009 такое разграничение не предусмотрено.

11. Многие из факторов оси Е РКООН-2009 имеют широкую сферу действия, но Подгруппе следует рассматривать лишь те аспекты, которые имеют значение

для классификации ресурсов по оси Е РКООН-2009, и не касаться более общих вопросов.

### III. Сфера охвата

12. В круге ведения Подгруппе поручено «... рассматривать лишь те аспекты, которые имеют значение для классификации ресурсов по оси Е РКООН-2009, а не более широкие вопросы».

13. В последние годы социально-экологические проблемы, обычно описываемые как требование о «социальной лицензии» или «социальной лицензии на эксплуатацию» (СЛЭ), вызывают большой интерес и привлекают к себе значительное внимание. Несмотря на признание важности более широких вопросов, согласно РКООН-2009 проекты классифицируются на момент оценки с ориентиром на обозримое будущее как уже имеющиеся, могущие иметь или не имеющие коммерческую ценность.

14. Оценка и классификация ресурсов с помощью таких инструментов, как чистая приведенная стоимость (ЧПС), традиционно ориентированы на немедленный процесс добычи, осуществляемый хозяйствующими субъектами, и, как правило, игнорируют внешние эффекты, такие как ряд социально-экологических проблем. Внешний эффект определяется следующим образом:

«В экономике внешний эффект – это издержки или выгоды, которые влияют на субъекта, не принимавшего решения о несении этих издержек или получении выгод. Экономисты часто рекомендуют правительствам проводить политику "интернализации" внешних эффектов, с тем чтобы издержки и выгоды затрагивали главным образом стороны, которые принимают решение о несении издержек или получении выгод»<sup>2</sup>.

15. Хотя не всегда имеется консенсус в отношении того, что именно нужно учитывать, внешние эффекты становятся все более важным фактором при принятии решений по проектам добычи ресурсов, и, следовательно, классификации. Для целей классификации по РКООН-2009 рекомендуется учитывать только те внешние эффекты, которые оказывают непосредственное влияние на оцениваемый на данный момент проект.

16. Ось Е посвящена «социально-экономическим» критериям классификации ресурсов с использованием РКООН-2009. И хотя мандат Подгруппы по оси Е предполагает учет социально-экологических, но не экономических аспектов оси Е, последние необходимо в ограниченной степени учитывать, с тем чтобы отделить их от социально-экологических аспектов и того воздействия, которое они могут оказывать на экономику проекта.

## IV. Ось Е РКООН-2009

### A. Введение

17. Согласно кругу ведения Подгруппы по оси Е, она должна предоставить «список и определения факторов классификации по оси Е, которые определены в РКООН-2009».

18. Это не предполагает охвата других факторов, помимо социально-экологических, например экономических аспектов, рыночных цен, нормативно-правовых или контрактных условий, но последние не существуют изолированно, и связь между ними и социально-экологическими факторами в необходимой степени учитывается.

<sup>2</sup> <https://en.wikipedia.org/wiki/Externality>.

19. Категории и подкатегории оси Е РКООН-2009 приведены в РКООН-2009, включая спецификации для ее применения, Серия публикаций ЕЭК по энергетике, № 42, часть I, стр. 9 приложения I и стр. 12 приложения II соответственно. После их разработки стало шире признаваться требование о социальной приемлемости проектов, внешние эффекты от которых нередко остаются за рамками процедур официального одобрения в рамках регулирующих органов. В соответствии с РКООН-2009 также производится классификация проектов по степени их готовности (Спецификация G РКООН-2009 «Классификация проектов на основе их степени готовности»).

20. На оси Е РКООН-2009 совмещены два аспекта классификации ресурсов, которые прямо не связаны друг с другом, т.е. экономические и социально-экологические аспекты проекта. Проект может отвечать всем требованиям практической осуществимости осей F и G и экономического компонента оси Е, но если он при этом является социально и экологически неприемлемым, его осуществление невозможно.

## **В. Компоненты оси Е**

21. Эти компоненты были подробно раскрыты в докладе 2016 года и более не рассматриваются. В приложении II приведены нынешние категории и подкатегории по оси Е, а в приложении III показаны предлагаемые изменения.

## **С. Социальная лицензия на эксплуатацию**

22. Проект не может быть начат, если не решен вопрос о соответствующих социально-экологических факторах обусловленности, иными словами, если не получена «социальная лицензия на эксплуатацию» (СЛЭ). Имеется несколько «определений» понятия «социальная лицензия», но если говорить кратко и применительно к данному контексту, получение социальной лицензии на эксплуатацию означает урегулирование любых социальных и экологических проблем, которые могли помешать или воспрепятствовать началу реализации проекта. Это не означает, что все проблемы такого рода будут решены к удовлетворению всех сторон, а указывает на то, что в случае конкретного проекта они будут решены в такой степени, которая позволит начать его осуществление, даже несмотря на сохраняющиеся возражения. Следует также учитывать, будет ли социальная лицензия на эксплуатацию действовать на протяжении всего жизненного цикла проекта.

23. Термин «социальная лицензия на эксплуатацию» объединяет все «социальные» вопросы (факторы обусловленности), связанные с разведкой и освоением ресурсов под одной рубрикой, и, хотя, возможно, он мог бы быть полезен в качестве неофициального термина, не всегда ясно, что под ним понимается. Классификация должна основываться на конкретных и индивидуальных факторах обусловленности того или проекта, поэтому термин «социальная лицензия» для использования в качестве критерия классификации не рекомендуется.

## **Д. Взаимосвязь между социально-экологическими и иными факторами**

24. Разнообразные факторы, с которыми сопряжена классификация ресурсов, не существуют изолированно друг от друга, и различия между ними редко столь же очевидны как между черным и белым (т.е. не бинарное)<sup>3</sup>. Соответствующие социальные и экологические факторы могут оказывать влияние на сопутствующие проблемы собственности, контрактные условия, нормативно-правовые

<sup>3</sup> Классификация ресурсов часто уподобляется задаче, скорее, нечеткой логики, нежели булевой (бинарной) логики. См. [https://en.wikipedia.org/wiki/Fuzzy\\_logic](https://en.wikipedia.org/wiki/Fuzzy_logic).

вопросы и, в ряде случаев, на фискальные условия (налоги, роялти и т.д.). Задержка на урегулирование этих вопросов из-за наличия социально-экологических проблем может существенно снизить показатели проектов и даже сделать их экономически нецелесообразными (т.е. с отрицательной ЧПС). Предоставление субсидий в рамках социальной инициативы может обеспечить возможность реализации в ином случае нерентабельного проекта. Некоторые факторы, влияющие по оси Е, также могут влиять на ось F.

## V. Нынешние руководящие указания для оси Е

25. По социально-экологической проблематике имеется обширная специальная литература, которая посвящена в основном методам решения этих вопросов при разработке проекта и практически не касается классификации.

26. В дополнении I к докладу 2016 года содержится краткий обзор имеющихся материалов из различных источников, касающихся оси Е и социально-экологических факторов. В большинстве случаев они фигурируют в качестве критериев классификации, но не содержат каких-либо существенных руководящих указаний. Иначе обстоит дело с осями F и G, которые весьма подробно характеризуются в руководящих указаниях по конкретным ресурсам и соответствующих публикациях.

27. В приложении I к настоящему документу содержится перечень источников, которые использовались при подготовке доклада 2016 года, а также ряд новых источников.

28. Всемирный банк и Международная финансовая корпорация (МФК) прежде чем предоставить заем должны оценить проекты по степени риска и неопределенности. Хотя в этих публикациях классификация производится иначе, чем в РКООН-2009, в них заложен полезный подход, который можно использовать для разработки подробных руководящих указаний.

29. Система эколого-экономического учета (СЭЭУ), находящаяся в ведении Статистического отдела Организации Объединенных Наций Департамента по экономическим и социальным вопросам, использует РКООН-2009 в качестве стандарта для классификации энергоресурсов. Хотя СЭЭУ охватывает экологические и социальные факторы, она не содержит какой-либо существенной информации относительно того, каким образом они влияют на классификацию.

## VI. Руководящие указания высокого уровня для классификации по оси Е

### A. Введение

30. Подгруппе было поручено предоставить «руководящие указания по факторам оси Е», которые, как отметила Группа экспертов, «должны строиться вокруг принципов высокого уровня».

31. Подробные руководящие принципы не относятся к сфере охвата настоящего доклада, но различие между ними и «принципами высокого уровня» неясно. Это объясняется прежде всего тем, что, в отличие от осей F и G в руководящих принципах по конкретным ресурсам мало что подходит для того, чтобы строить на этом принципы высокого уровня.

32. Социально-экологические аспекты, относящиеся ко всем видам ресурсов, отличает высокая степень общности, хотя в то же время могут возникать специфические проблемы в зависимости от конкретного ресурса или юрисдикции.

33. Предполагается, что оценка и классификация ресурсов в соответствии с РКООН-2009 проводится компетентным лицом. Однако оценка социально-



экологических воздействий выходит за рамки традиционного процесса оценки и классификации ресурсов и опыта большинства экспертов, при этом зачастую требует привлечения других специалистов, обладающих соответствующей квалификацией.

## **В. Социально-экологические критерии классификации**

34. Включение в один из классов или подклассов РКООН-2009 зависит от вероятности удовлетворения социально-экологических критериев, которые должны быть выполнены, чтобы начать проект. Ось Е характеризует «степень благоприятности», под которой в основном понимается вероятность того, что проект будет осуществляться.

35. Факторы обусловленности – это вопросы, которые должны быть решены до того, как начнется реализация проекта. Хотя почти все проекты сопряжены с социально-экологическими проблемами, эти проблемы не всегда являются непредвиденными. Например, в развитых районах, разрешение регулятором может быть выдано в рабочем порядке, при условии, что речь не идет о факторах обусловленности. Ниже обсуждаются социально-экологические вопросы, которые не рассматриваются как факторы обусловленности.

36. Экологические и социальные факторы можно разделить на две группы:

а) факторы, подпадающие под действие официальных правовых и регулятивных процессов, таких как выдача экологического разрешения, разрешения на бурение, разведку или разработку, которые, как правило, находятся под контролем оператора, партнерства или правительства. В этом случае задача оценки вероятности того, что проект будет осуществляться в результате активной вовлеченности заинтересованных сторон, может быть относительно простой;

б) факторы, выходящие за рамки официальных процессов, когда задача оценки вероятности получения разрешения, как правило, гораздо сложнее и может находиться вне контроля или влияния собственника актива или даже правительства. К примеру, озабоченности местных общин в отношении последствий проекта по добыче полезных ископаемых для общины или озабоченности организаций, не затрагиваемых напрямую проблемами более общего характера, могут привести к неформальным гражданским акциям – от протестов до насильственных действий. Как правило, эти вопросы могут быть решены в рамках консультаций и переговоров с участием заинтересованных сторон, что может инициировать дальнейшие действия в рамках формального правового или нормативного поля. К крайним случаям в этой категории можно отнести форс-мажор в связи с гражданскими волнениями и войной.

37. Процесс классификации состоит из следующих этапов:

а) выделения соответствующих возможных социально-экологических факторов обусловленности;

б) оценки вероятности того, что социально-экологические вопросы будут урегулированы и будут оставаться под контролем на протяжении жизненного цикла проекта. Это зависит от специфики проекта и нормативно-правовых и социальных условий, в которых он предлагается к осуществлению. Во многих случаях в качестве аналога можно использовать историю разработки схожих проектов. Хотя оценка вероятности урегулирования социально-экономических факторов обусловленности, по всей вероятности, будет носить субъективный характер, в определенной степени, она должна в максимально возможной степени основываться на данных научных исследований;

в) рассмотрения вопроса о статусе усилий по урегулированию социально-экологических проблем. Уровень требуемых усилий зависит от проекта. В некоторых случаях социально-экологические проблемы могут не относиться

к факторам обусловленности; в других случаях в течение длительного периода времени могут требоваться интенсивные усилия;

i) активное участие заинтересованных сторон в урегулировании социально-экологических факторов обусловленности должно основываться на научно подтвержденной информации и не может быть инициировано необоснованными требованиями или ограничиваться символическими усилиями. Характер этого будет зависеть от проекта и от социально-экологических проблем, с которыми он сопряжен. Это может предполагать, например, наличие задокументированного доказательства того, что оценка экологического и социального воздействия (ОЭСВ) была проведена или была представлена на утверждение, что ведутся конструктивные дискуссии с заинтересованными сторонами, созданы программы подготовки кадров и другие социальные программы и т.д. Тем не менее даже активное взаимодействие с заинтересованными сторонами не обязательно означает, что оно будет успешным. В то же время отсутствие взаимодействия на момент оценки вовсе не обязательно означает невозможность реализации проекта;

ii) отсутствие активной вовлеченности заинтересованных сторон в урегулировании социальных и экологических факторов обусловленности. Последствия этого будут зависеть от ситуации. В районе, где давно ведется освоение ресурсов, утверждение проекта может быть рутинным делом и не требовать практически никаких усилий. В других случаях это может привести к тому, что проект не будет одобрен, будет отложен или закрыт.

38. Необходимо отметить следующие моменты:

a) оценка может основываться только на информации, имеющейся на момент проведения оценки;

b) оценка вероятности должна быть на уровне, необходимом для включения в конкретную подкатегорию классификации РКООН-2009 (например, категория может оставаться той же вне зависимости от того, равна ли вероятность 60% или 70%). Для этого не обязательно требуется формальный расчет или высокая точность, а, как правило, более подходит субъективная оценка вероятности<sup>4</sup> (с различным уровнем сложности);

c) следует признать, что любая оценка будет связана с неопределенностью;

d) как правило, имеется целый ряд различных факторов обусловленности и установлен минимальный рейтинг, который должен быть определен для общей классификации проекта, как это показано в примере, приведенном в таблице, содержащейся в приложении IV;

e) метод, используемый для оценки вероятности, должен быть документально оформлен. Это особенно важно, когда информация используется для инвестиционных решений или привлечения финансовых средств для реализации проекта.

### **C. Изменение категорий и подкатегорий по оси E**

39. Ниже описаны предлагаемые изменения к категориям и подкатегориям по оси E. Вместе с тем эти изменения касаются только социально-экологических

<sup>4</sup> В основе субъективной вероятности лежит личная уверенность в том, что событие произойдет. Существует ряд подходов к оценке субъективной вероятности – от простых «догадок» до применения сложных дельфийских методов обобщения мнений группы экспертов.

факторов, и поэтому рекомендуется провести дальнейший анализ, охватывающий экономические факторы и связи с другими осями РКООН-2009.

40. Классификация зависит от действий по урегулированию нерешенных вопросов, при этом вероятность реализации проекта может быть высокой, средней и низкой. Хотя оценка вероятности является субъективной, приведенные ниже процентные значения основываются на исследованиях общего употребления таких терминов, как «высокая вероятность»<sup>5</sup>. Эти оценки являются расчетными и по сути являются целевыми показателями, а не четко зафиксированными, абсолютными значениями. В тех случаях, когда неясно, к какой категории следует отнести конкретную непредвиденную ситуацию, выбрать нужно более низкую.

41. Критерии вероятности одобрения и уровень участия заинтересованных сторон связаны и могут быть объединены следующим образом:

- a) активная вовлеченность заинтересованных сторон при:
  - высокой вероятности одобрения (>80%);
  - средней вероятности одобрения (50–80%);
  - низкой (<50%) или неизвестной вероятности одобрения;
- b) отсутствие активной вовлеченности заинтересованных сторон:
  - высокая вероятность (>80%) одобрения, основанная на продемонстрированных результатах разрешения аналогичных ситуаций в прошлом;
  - средняя вероятность (50–80%) одобрения, основанная на продемонстрированных результатах разрешения аналогичных ситуаций в прошлом;
  - низкая (<50%) или неизвестная вероятность одобрения.

42. Пересмотренные категории по оси E: рекомендованная замена термина «экономический» на «коммерческий» обсуждалась в докладе 2016 года и Проекте руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в РКООН-2009: концепции и терминология (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7)<sup>6</sup>.

**a) E1: Подтверждена экономическая коммерческая целесообразность добычи и сбыта**

В данном случае предлагается не вносить никаких изменений в категории или подкатегории E1, помимо замены экономической целесообразности на коммерческую.

Экономически целесообразный проект – это проект, доходы от которого превышают расходы (обычно дисконтированная ЧПС > 0) (например,

<sup>5</sup> Хотя показанные здесь вероятности являются эмпирическими, они основываются на исследованиях словоупотребления. Полезным справочным материалом по этой теме является работа Mosteller, F. and Youtz, C., 1990, Quantifying Probabilistic expressions, Statistical Science, Vol. 5, No. 1 pp.1–34. Схожий подход применяет Межправительственная группа экспертов по изменению климата, но она использует иные формулировки.

<sup>6</sup> Причины изменения этой терминологии обсуждаются в Проекте руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в РКООН-2009: концепции и терминология (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7). Термин «коммерческая» был предложен к использованию ввиду того, что термин «экономическая жизнеспособность» не отражает социально-экологические измерения. Однако, как было недавно отмечено некоторыми экспертами, термин «коммерческая» включает также аспекты по оси F и G, при этом можно было бы подобрать более подходящий термин для использования только по оси E, например «социально-экономическая жизнеспособность». Какой бы из терминов не использовался, он должен быть четко определен.

E1.1). Вместе с тем E1.2 описывает ситуацию, когда в ином случае нерентабельный проект становится жизнеспособным в результате «субсидий и/или иных факторов», которые зачастую появляются благодаря социальными соображениям. См. определение субсидии в глоссарии терминов, приложение V.

Менее ясно, что имеется в виду под «иными факторами», однако предполагается, что проект не субсидируется и не реализуется с убытками, возможно, по причине учета социальных соображений.

**b) E2: Предполагается, что добыча и сбыт станут экономически коммерчески целесообразными в обозримом будущем**

В данном случае предлагается не вносить никаких изменений в категории или подкатегории E2, помимо замены экономической целесообразности на коммерческую. Категория E2 не содержит каких-либо подкатегорий, и здесь рекомендуется рассмотреть вопрос о включении двух подкатегорий на основе вероятности успеха, важным аспектом которого является уровень активности по урегулированию соответствующих факторов обусловленности. Уровень активности, необходимый для их урегулирования, зависит от проекта, формальных нормативных требований и неформальной ситуации в отношении социально-экологических вопросов. Однако это автоматически не соотносится с вероятностью одобрения. Высокий уровень активности заинтересованных сторон может быть связан с низкой вероятностью одобрения. В зрелой области, для того чтобы вероятность одобрения была высокой, могут требоваться незначительные усилия или не требоваться вообще никаких активных усилий.

**E2.1** Имеются нерешенные вопросы, но вероятность их урегулирования высока в обозримом будущем, на что указывают активные попытки устранить все препятствия (факторы обусловленности) при высокой вероятности успеха, на основе характеристик проекта, прежней истории аналогичных проектов в этом районе или иных убедительных признаков успеха в обозримом будущем.

**E2.2** Имеются нерешенные вопросы, но:

Предпринимаются активные попытки устранить все препятствия (факторы обусловленности), но с не более, чем средней вероятностью успеха; или

Активные усилия по устранению препятствий не предпринимаются, однако, исходя из характеристик проекта и прежней истории аналогичных проектов в данном районе, успех вполне вероятен в обозримом будущем.

Ниже кратко рассматривается взаимосвязь E2.1 и E2.2 с подклассами готовности проектов, однако следует отметить, что эта зависимость не проста и однозначна.

**d) E3: Нельзя предполагать, что добыча и сбыт в обозримом будущем станут экономически коммерчески целесообразными, либо оценка произведена на слишком ранней стадии, не позволяющей определить экономическую коммерческую целесообразность**

В данном случае предлагается не вносить никаких изменений в категории и подкатегории E3, помимо замены экономической целесообразности на коммерческую. Проекты с низкой или нулевой вероятностью одобрения или со средней вероятностью одобрения, но без принятия активных мер для получения одобрения, следует отнести к категории E3.

43. Применение вышеуказанного подхода для классификации согласно РКООН-2009 показано ниже в таблице.

### Классификация высокого уровня по степени вовлеченности заинтересованных сторон и вероятности одобрения

<i>Вовлеченность заинтересованных кругов</i>	<i>В стадии реализации</i>	<i>Неактивный</i>
Вероятность одобрения		
Высокая (>80%)	E2.1	E2.2
Средняя (50–80%)	E2.2	E3.3
Низкая (<50%)		E3.3
Неизвестно или не выяснено		E3.2

44. Дальнейшие аспекты и руководящие указания в отношении социальных и экологических факторов обусловленности должны быть отражены в подробных руководящих принципах.

45. В приложении III к настоящему документу приводится пересмотренный вариант Определения категорий и дополнительных пояснений на оси E, содержащихся в приложении I к РКООН-2009 со спецификациями для ее применения, часть I. Пересмотренный текст включает предлагаемые изменения в описании проектов с заменой термина «экономический» на «коммерческий».

#### D. Смежные факторы обусловленности

46. Как отмечалось выше, социально-экологические проблемы могут влиять на другие факторы, относящиеся к оси E. Воздействие этих факторов на классификацию может варьироваться для операторов и других лиц. Например:

- a) права собственности и одобрение регулятором едва ли будут иметь значение для правительств, но будут важным фактором для других;
- b) решение о начале по реализации проекта, как правило, принимается собственником, а не правительством.

47. Поэтому один и тот же проект может быть классифицирован по-разному. Этот момент отмечен в разделе IV, часть II, РКООН-2009 о национальной отчетности по ресурсам, хотя там говорится главным образом об агрегировании данных.

48. К факторам обусловленности могут относиться:

a) Законодательная основа. Право на добычу и сбыт ресурса (или на извлечение выгоды из него);

- E3 – если отсутствует юридическое право на добычу и сбыт<sup>7</sup>, как при многих видах геологоразведочных работ, и при отсутствии процесса переговоров или представления заявки;
- E2 – если юридическое право на добычу и сбыт является предметом переговоров, но окончательно не закреплено или оспаривается;
- E1 – если юридическое право на добычу и сбыт закреплено и не оспаривается.

b) Одобрение регулятором. Обычно оно требуется для многих аспектов операций по добыче и может варьироваться от комплексного одобрения природоохранным органом до таких рутинных мелких вопросов, как выдача разрешения на ликвидацию скважины;

- E3 – если требуется, но не без представления заявки или если заявка подана, но не одобрена;
- E2 – если заявка подана, но ответ не получен;

<sup>7</sup> За исключением нетоварной продукции (E3.1).

- E1 – если ответ получен или – в районах и юрисдикциях с налаженным процессом одобрения – одобрение ожидается.

49. Для формальных нормативно-правовых процессов классификация может быть относительно простой, так как они либо:

- а) не начаты (т.е. заявка не подана);
- б) начаты и заявка находится на рассмотрении;
- в) начаты и одобрение получено.
- г) одобрены.

50. К другим упомянутым в РКООН-2009 неэкономическим факторам оси E, для которых классификация может быть менее ясной, относятся:

а) Налоговые рамки. Социально-экологические соображения могут оказывать влияние на условия, касающиеся налогов, роялти, раздела продукции или иных фискальных положений, в соответствии с которыми осуществляется деятельность по добыче.

- E3 – если они не определены;
- E2 – если они находятся в процессе согласования в ходе переговоров, но еще не до конца проработаны, оспариваются либо существует неопределенность ввиду возможности какого-либо изменения, которое может отразиться на коммерческой целесообразности проекта;
- E1 – если они установлены, не оспариваются и не являются неопределенными, и позволяют принять решение об осуществлении проекта.

б) Контрактные условия. Такие условия являются специфическими для каждого актива или проекта, но могут содержать положения, не относящиеся к нормативно-правовым или налоговым рамкам (например, требование об использовании местной рабочей силы, завершение срока аренды после истечения определенного периода времени, обязательства по консервации объектов и рекультивации земель и т.д.). Контракт может не всегда требоваться, но если он требуется:

- E3 – если пока не определены;
- E2 – если находятся в процессе согласования в ходе переговоров, но не проработаны до конца, оспариваются либо существует неопределенность ввиду возможности какого-либо изменения, которое может отразиться на коммерческой целесообразности проекта;
- E1 – если сформулированы, не оспариваются и не являются каким-либо образом неопределенными, при этом с высокой степенью определенности ожидается заключение контракта.

51. Не все эти факторы являются факторами обусловленности в каждом конкретном случае, и могут быть другие, не перечисленные здесь обстоятельства. Экологические или социальные факторы, которые могут привести к задержке проекта, могут серьезно повлиять на его экономическую целесообразность (например, снизить дисконтированную ЧПС), что может стать причиной его реклассификации.

## **Е. Подклассы степени готовности проекта**

52. В Руководящих принципах использования степени готовности проектов для их подклассификации с использованием РКООН-2009, содержащихся в РКООН-2009, приложение V, указано, что категории и подкатегории РКООН-2009 отражают вероятность достижения проектом коммерческой целе-

сообразности. «Подразделение на подклассы уровня готовности проектов проводится на основе соответствующих действий (бизнес-решений), которые необходимо предпринять для обеспечения перехода проекта к этапу промышленной добычи/извлечения».

53. Взаимосвязь между предлагаемыми подкатегориями E2 неочевидна. Категория E2 в ее нынешнем виде не несет информации о вероятности устранения причин включения проекта по степени готовности (т.е. вероятности коммерческой рентабельности проекта) в подкласс «Разработка задержана» или «Обоснованный для разработки». К примеру, для проекта в подклассе «Разработка задержана» вероятность решения соответствующих вопросов варьирует от низкой до высокой.

54. Рекомендуется продолжить рассмотрение этого вопроса.

## VII. Подробные руководящие указания

55. **Рекомендуется разработать подробные руководящие указания для классификации по социально-экологическим факторам.** Руководящие указания, о которых идет речь в настоящем докладе, представляют собой лишь указания «высокого уровня», при этом существующие руководящие указания по конкретным ресурсам практически не содержат каких-либо рекомендаций.

56. При разработке любых таких подробных руководящих указаний рекомендуется:

- a) продолжать анализ принципов высокого уровня, с тем чтобы обеспечить согласованность между ними и подробными руководящими указаниями;
- b) учитывать экономические факторы по оси E;
- c) учитывать зависимость оси E от других осей, в том числе то, что некоторые факторы обусловленности могут влиять на несколько осей.

57. Подгруппе по оси E было также поручено подготовить рекомендацию о том, каким образом должны представляться руководящие указания высокого уровня и любые подробные руководящие указания. Большинство из факторов классификации по оси E не относятся к какому-то конкретному виду сырья, поэтому руководящие указания следует представлять:

- a) отдельно в каждом из документов по конкретным видам сырья организациями, ведущими эти документы (Стандартная модель КРИРСКО, СУНР и «Красная книга», Проекты по закачке и Возобновляемые энергоисточники), или
- b) в виде единого источника и если да, то должны ли они подготавливаться под руководством Группы экспертов в ходе дальнейшей работы этой Подгруппы, отдельной целевой группой Группы экспертов; или
- c) иными способами.

58. Основные социально-экологические факторы являются общими для всех видов ресурсов, хотя некоторые из них специфичны для того или иного конкретного ресурса и могут также различаться по юрисдикциям. Эту задачу можно решить путем разработки одного общего документа, главный раздел которого будет посвящен общим вопросам, а подразделы – конкретным видам ресурсов и, возможно, юрисдикциям.

59. Параллельная разработка подробных руководящих указаний в различных областях ресурсов приведет к дублированию усилий и возможным нестыковкам между ними.

60. Группе экспертов рекомендуется создать специальную «подгруппу» для разработки подробных руководящих указаний:

- a) не только в отношении социально-экологических аспектов по оси Е, но и социально-экономических вопросов по оси Е;
- b) рассмотреть взаимосвязь между осями Е, F и G, особенно в тех случаях, когда факторы обусловленности могут затрагивать несколько осей;
- c) выделить проблемы, являющиеся общими для всех видов ресурсов, и разработать для них подробные руководящие указания;
- d) в сотрудничестве с собственниками конкретных ресурсов разработать руководящие указания по конкретным видам ресурсов и, возможно, юрисдикциям:
  - i) выделить вопросы, являющиеся специфическими для отдельных видов ресурсов, и рекомендовать их собственникам разработать соответствующие социально-экономические руководящие указания;
  - ii) обеспечить согласованность между общими и конкретными для видов ресурсов руководящими указаниями путем их разработки в сотрудничестве со специальной подгруппой Группы экспертов и собственниками ресурсов;
- e) продолжать работу по уточнению соответствующей терминологии.

## VIII. Выводы и рекомендации

61. В настоящем докладе представлена информация по вопросам, относящимся к социально-экологическим факторам по оси Е РКООН-2009. В нем предлагаются некоторые руководящие указания высокого уровня, а также пояснения к некоторым терминам РКООН-2009. Хотя в РКООН-2009, связанных с ней руководящих принципах классификации конкретных видов ресурсов (Стандартная модель КРИСКО, СУНГР и «Красная книга») и аналогичных системах социальные и экологические проблемы описываются как факторы классификации, ни один из этих документов не содержит каких-либо существенных руководящих указаний.

62. Содержащиеся в докладе рекомендации относятся к трем следующим основным направлениям работы:

- a) Уточнение терминов, относящихся к оси Е РКООН-2009. По оси Е совмещены экономические и социально-экологические факторы, и в настоящем докладе предлагается внести изменения в терминологию, с тем чтобы провести разграничение между ними. Кроме того, в нем рассмотрена концепция факторов обусловленности (которая относится не только к оси Е, но также актуальна и для оси F) и отмечено, что факторы по осям Е, F и G не являются полностью независимыми. Предлагаемые термины, которые используются в настоящем докладе, приведены в глоссарии терминов (приложение V). Более подробная информация содержится в отдельном докладе (Проект руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в РКООН-2009: концепции и терминология (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7)).
- b) Руководящие указания высокого уровня по учету социальных и экологических соображений в РКООН-2009. Сюда относится предлагаемое разделение подкатегории E2 на E2.1 и E2.2, отражающие высокую и среднюю вероятность урегулирования социально-экологических факторов обусловленности, которая определяется по уровню усилий, историческому опыту разработки ресурсов в данном районе и другим данным.
- c) Разработка подробных руководящих указаний. Как уже отмечалось, в РКООН-2009 и руководящих принципах для конкретных ресурсов отсутствуют подробные руководящие указания в отношении классификации по социаль-



но-экологическим аспектам. Поскольку многие из них будут общими для всех видов ресурсов, с тем чтобы избежать дублирования усилий и возможных противоречий, рекомендуется, чтобы это подробное руководство было разработано под эгидой Группы экспертов. Подготовку руководящих указаний по специфическим вопросам по конкретным ресурсам можно было бы поручить авторам соответствующих руководящих указаний по конкретным ресурсам.

63. В ходе подготовки настоящего доклада подгруппы по оси Е возникла необходимость уточнить ряд смежных понятий и терминов, которые представлены в отдельном документе (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7). Рекомендуется дополнительно рассмотреть этот вопрос и включить его в запланированное обновление РКООН-2009.

## **IX. Резюме рекомендаций**

64. Рекомендации подгруппы по оси Е:

а) Создать подгруппу в рамках Группы экспертов по классификации ресурсов для разработки подробных руководящих указаний для оси Е, которые были бы применимы ко всем видам ресурсов, учитываемым с помощью РКООН-2009.

б) В сотрудничестве с собственниками конкретных ресурсов разработать руководящие указания по конкретным видам ресурсов и, возможно, юрисдикциям.

в) Уточнить концепции и терминологию (см. ECE/ENERGY/GE.3/2017/7).

## Приложение I

### Справочная информация по социально-экологическим вопросам

#### A. Источники, использованные в докладе 2016 года

В докладе 2016 года приведена информация по социально-экономическим вопросам из ряда источников, подобранных главным образом путем поиска по термину «социальный» (и таких его производных, как «социально»). Источники включают следующие (более подробную информацию см. в докладе 2016 года):

Публикация Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК) «Рамочная классификация ископаемых энергетических и минеральных запасов и ресурсов Организации Объединенных Наций 2009 года, включая спецификации для ее применения», Серия публикаций ЕЭК по энергетике, № 42.

Руководящие принципы по конкретным видам сырья, которые в настоящее время учитываются с помощью РКООН-2009:

а) Стандартная модель КРИПСКО для твердых минералов. Дополнение III к докладу 2016 года также содержит выдержки из Австралийского кодекса отчетности о результатах разведки, минеральных ресурсах и запасах руды (Кодекс Объединенного комитета по рудным запасам (ОКРЗ));

б) Система управления нефтегазовыми ресурсами (СУНР) для нефти и газа и связанные с ней руководящие принципы применения;

в) Классификация урана АЯЭ/МАГАТЭ («Красная книга»).

Выдержки из других следующих документов по социально-экологическим вопросам:

а) Канадский справочник по оценке запасов нефти и газа (КСОЗНГ);

б) Кодекс ОКРЗ (один из стандартов отчетности, построенный по модели КРИПСКО);

в) Южноафриканский кодекс представления отчетности о результатах геологоразведочных работ, минеральных ресурсах и запасах (Кодекс САМРЕК);

г) Общеввропейский стандарт отчетности о результатах геологоразведочных работ, минеральных ресурсах и запасах (ОЕКО, «Стандарт отчетности ОЕКО»);

д) Регулирующие органы, представляющие отчетность (Национальный инструмент для канадских администраторов ценных бумаг (КАЦБ) 51-101 (CSA NI 51-101), Комиссия по ценным бумагам и биржам Соединенных Штатов (КЦББ)/Совет по стандартам финансового учета (ССФУ), Европейский орган регулирования ценных бумаг и рынков (ЕОРЦБР).

#### B. Дополнительные источники

##### а) Принципы Экватора<sup>8</sup>

Принципы Экватора (ПЭ), представляющие собой систему управления рисками, были приняты финансовыми учреждениями для определения, оценки

<sup>8</sup> [http://equator-principles.com/resources/equator\\_principles\\_III.pdf](http://equator-principles.com/resources/equator_principles_III.pdf).

и регулирования экологических и социальных рисков в рамках проектов. В настоящее время 84 финансовые организации, принявшие Принципы Экватора (EPFI), официально приняли ПЭ в 35 странах, охватывая свыше 70% объема кредитования в рамках международного финансирования проектов в странах с формирующейся рыночной экономикой.

Принципы содержат обширные материалы, которые могли бы помочь в деле дальнейшей разработки руководящих указаний по социально-экологическим аспектам для РКООН-2009, в том числе секторальные руководящие принципы, которые могут быть актуальными для классификации по оси Е:

- Добывающая промышленность
- Разработка морских месторождений нефти и газа
- Освоение нефтяных и газовых месторождений на суше
- Сжиженный природный газ (СПГ)
- Геотермальная энергия
- Энергия ветра
- Терминалы сырой нефти и нефтепродуктов
- Системы газораспределения.

#### **в) Система эколого-экономического учета (СЭЭУ)**

Сопровождение СЭЭУ осуществляет Статистический отдел Департамента по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций. В ней используется РКООН-2009 в качестве стандарта классификации энергетических ресурсов. Информацию по СЭЭУ см. на вебсайте Статистического отдела Организации Объединенных Наций<sup>9</sup>.

Документ Statistical Papers Series M No 93, International Recommendations for Energy Statistics (IRES) также имеется на веб-сайте Статистического отдела Организации Объединенных Наций<sup>10</sup>. Хотя система СЭЭУ охватывает эколого-социальные факторы, в ней не предлагается каких-либо существенных руководящих указаний относительно того, каким образом они влияют на классификацию. Хотя в таблице 11.3 «Энергетические показатели, связанные с экологической составляющей» перечислены некоторые факторы, в целом она носит общий характер и имеет ограниченный охват.

#### **с) Международная финансовая корпорация (МФК), 2015 год. Искусство и наука совместного использования выгод в секторе природных ресурсов (The Art and Science of Benefit Sharing in the Natural Resource Sector) дискуссионный документ<sup>11</sup>**

В этой работе дается широкий обзор социально-экологических факторов, требующих учета при разработке природных ресурсов, которые резюмируются во вставках в разделе направляющих вопросов МФК в конце каждой главы. Хотя публикация не дает руководящих указаний, которые могли бы непосредственно использоваться применительно к РКООН-2009, она может помочь в разработке подробных руководящих принципов.

<sup>9</sup> <http://unstats.un.org/unsd/envaccounting/seea.asp>.

<sup>10</sup> [http://unstats.un.org/unsd/energy/ires/IRES\\_Whitecover.pdf](http://unstats.un.org/unsd/energy/ires/IRES_Whitecover.pdf).

<sup>11</sup> <https://commdev.org/the-art-and-science-of-benefit-sharing-in-the-natural-resource-sector/>.

**d) Международная финансовая корпорация (МФК), Стратегия обеспечения устойчивости<sup>12</sup>**

Она включает:

- a) политику обеспечения экологической и социальной устойчивости, которая определяет обязательства МФК в области обеспечения экологической и социальной устойчивости;
- b) стандарты деятельности, которые определяют ответственность клиентов в области управления их эколого-социальными рисками;
- c) политику МФК в отношении доступа к информации, которая отражает приверженность Корпорации обеспечению прозрачности;
- d) категоризацию эколого-социальных факторов.

**e) Глобальная инициатива по отчетности**

- Руководящие принципы подготовки докладов по вопросам устойчивого развития G4<sup>13</sup>;
- Глобальная инициатива в области отчетности, руководство версии G-4 по раскрытию секторальной информации (нефть и газ)<sup>14</sup>.

Всеобъемлющая подборка многих факторов, связанных с представлением отчетности по добыче нефти и газа (в том числе возобновляемым источникам энергии и биотопливу), многие из которых имеют социально-экологический характер. Этот документ мог бы стать полезным ориентиром при разработке подробных руководящих указаний для РКООН-2009. Единственный используемый стандарт отчетности – требования КЦББ/ССФУ.

<sup>12</sup> [http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics\\_Ext\\_Content/IFC\\_External\\_Corporate\\_site/Sustainability+and+Disclosure/Environmental-Social-Governance/Sustainability+Framework](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_site/Sustainability+and+Disclosure/Environmental-Social-Governance/Sustainability+Framework).

<sup>13</sup> <https://www.globalreporting.org/standards/g4/Pages/default.aspx>.

<sup>14</sup> <https://www.globalreporting.org/standards/Pages/default.aspx>.

## Приложение II

### Нынешние категории по оси E (Выдержки из РКООН-2009, включающей спецификации для ее применения, Серия публикаций ЕЭК по энергетике, № 42, и документ ECE/ENERGY/94)

#### A. Категории и подкатегории

**Выдержка 1.** «Первая группа категорий (ось E) определяет степень благоприятности социальных и экономических условий для обеспечения коммерческой жизнеспособности проекта, которые включают рыночные цены и соответствующие юридические, нормативные, природоохранные и контрактные условия».

**Выдержка 2.** Сноска с к таблице 2 «Сокращенный вариант РКООН-2009, показывающий основные классы»:

«Коммерческие проекты имеют подтвержденную техническую, экономическую и социальную целесообразность».

**Выдержка 3.** «Потенциально извлекаемые количества могут быть извлечены в будущем с помощью проектов, выполнение которых зависит от одного или нескольких еще не соблюденных условий. Такие проекты подразделяются на проекты, для реализации которых социально-экономические условия, как ожидается, являются приемлемыми для их соблюдения, и на проекты, для которых эти условия считаются неприемлемыми. В первом случае обусловленность вызвана недостаточной проработкой проекта добычи для подтверждения его технической и/или коммерческой целесообразности, причем эта обусловленность может явиться основой обязательства компании добыть и продать сырье в коммерческих целях. В последнем случае ни сам проект, ни социально-экономические условия не являются достаточно зрелыми, чтобы обеспечить приемлемую возможность для коммерческой добычи и продажи сырья в обозримом будущем. Месторождение или залежь могут осваиваться по нескольким проектам с различным статусом».

#### Определение категорий и дополнительные пояснения (РКООН-2009, Приложение I<sup>a</sup>, стр. 9)

Категория	Определение <sup>b</sup>	Дополнительное пояснение <sup>c</sup>
E1	Подтверждена экономическая целесообразность добычи и сбыта <sup>d</sup> .	Добыча и сбыт являются рентабельными в текущих рыночных условиях и при реалистичных сценариях будущих рыночных условий. Все необходимые одобрения/контракты либо уже оформлены, либо есть разумные основания полагать, что все такие одобрения/контракты будут получены в течение разумных сроков. Экономической целесообразности не угрожают кратковременные неблагоприятные рыночные условия, если долгосрочные прогнозы будут оставаться положительными.
E2	Предполагается, что добыча и сбыт станут экономически целесообразными в обозримом будущем <sup>d</sup> .	Рентабельность добычи и сбыта еще не подтверждена, но на основе реалистичных прогнозов будущих рыночных условий имеются разумные перспективы для рентабельной добычи и сбыта в обозримом будущем.

<i>Категория</i>	<i>Определение<sup>b</sup></i>	<i>Дополнительное пояснение<sup>c</sup></i>
<b>E3</b>	Нельзя предполагать, что добыча и сбыт в обозримом будущем станут экономически целесообразными, либо оценки произведены на слишком ранней стадии, не позволяющей определить экономическую целесообразность <sup>d</sup> .	На основе реалистичных прогнозов будущих рыночных условий в настоящее время считается, что для рентабельной добычи и сбыта нет приемлемых перспектив в обозримом будущем; или Экономическая целесообразность добычи не может быть определена из-за недостатка информации (например, на этапе геологоразведочных работ). Сюда также включаются количества, которые прогнозируются извлечь, но которые не подлежат сбыту.

<sup>a</sup> Приложение I является составной частью РКООН-2009.

<sup>b</sup> Термин «извлечение» эквивалентен термину «добыча», когда речь идет о нефти.

<sup>c</sup> Термин «месторождение» эквивалентен термину «скопление» или термину «залежь», когда применяется к нефти.

<sup>d</sup> Словосочетание «экономически целесообразный» охватывает экономические (в узком смысле) плюс другие важные «рыночные условия» и включает учет цен, затрат, юридические/налоговые рамки, природоохранные, социальные и прочие нетехнические факторы, которые способны напрямую повлиять на рентабельность проекта разработки.

#### **Определение подкатегорий (РКООН-2009, Приложение II<sup>a</sup>, стр. 12)**

<i>Категория</i>	<i>Подкатегория</i>	<i>Определение подкатегории</i>
<b>E1</b>	E1.1	Добыча и сбыт являются рентабельными в текущих рыночных условиях и при реалистичных сценариях будущих рыночных условий.
	E1.2	Добыча и сбыт не являются рентабельными при текущих рыночных условиях и реалистичных прогнозах будущих рыночных условий, но станут экономически эффективными при государственных субсидиях и/или других факторах.
<b>E2</b>	Подкатегории не определены.	
<b>E3</b>	E3.1	Количества, которые, по прогнозам, будут добыты, но не будут проданы.
	E3.2	Экономическая целесообразность добычи не может быть определена из-за недостатка информации (например, на этапе геологоразведочных работ).
	E3.3	На основе реалистичных прогнозов будущих рыночных условий в настоящее время считается, что для рентабельной добычи и сбыта нет приемлемых перспектив в обозримом будущем.

<sup>a</sup> Приложение II является неотъемлемой частью РКООН-2009.

**Выдержка 4.** (из РКООН-2009, часть II)**«Н. Различие между E1, E2 и E3**

Различие между количествами, которые классифицируются по экономической оси в качестве категорий E1, E2 и E3, проводится на основе выражения "приемлемые перспективы для рентабельной добычи и сбыта в обозримом будущем". Определение "обозримого будущего" может быть различным, и поэтому более подробные спецификации могут содержаться в соответствующих системах для конкретных сырьевых товаров, согласованных с РКООН-2009. Категории на экономической оси охватывают все нетехнические вопросы, которые могут непосредственно влиять на жизнеспособность проекта, включая цены на сырьевые товары, эксплуатационные затраты, правовые/налоговые рамки, природоохранные правила и известные экологические или социальные препятствия или барьеры. Любой из этих вопросов может препятствовать началу работ по осуществлению нового проекта (и поэтому количества будут классифицированы в качестве категории E2 или E3, в зависимости от каждого конкретного случая), или же их влияние может привести к временному или окончательному прекращению добычи в рамках осуществляемой деятельности. В тех случаях, когда деятельность по добыче приостановлена, но при этом существуют "приемлемые перспективы для рентабельной добычи и сбыта в обозримом будущем", остающиеся технически извлекаемые количества должны быть реклассифицированы из категории E1 в категорию E2. При отсутствии возможности продемонстрировать "приемлемые перспективы для рентабельной добычи и сбыта в обозримом будущем" остающиеся количества должны быть реклассифицированы из категории E1 в категорию E3».

## Приложение III

### Предлагаемые пересмотренные категории по оси E

Ныне используемые категории и подкатегории оси E РКООН-2009 приведены в приложении II к данному документу. Ниже курсивом показаны предлагаемые изменения, которые предусматривают:

- a) замену слова «экономический» словом «коммерческий»;
- b) добавление подкатегорий E2.1 и E2.2 для дифференциации уровня деятельности по проекту, направленной на урегулирование социально-экологических факторов обусловленности, и вероятности того, что они будут решены в обозримом будущем.
- c) проекты, осуществление которых невозможно до урегулирования социально-экологических ситуаций, но в которых не предпринимается никаких попыток урегулирования этих ситуаций и отсутствуют ожидания их урегулирования в обозримом будущем, относятся к подкатегории E3.3.

#### Предлагаемые пересмотренные категории

Категория	Определение <sup>a</sup>	Дополнительное пояснение <sup>b</sup>
<b>E1</b>	Подтверждена <del>экономическая</del> <i>коммерческая</i> целесообразность добычи и сбыта.	Добыча и сбыт являются <del>рентабельными</del> <i>коммерчески целесообразными</i> в текущих рыночных условиях и при реалистичных сценариях будущих рыночных условий. Все необходимые одобрения/контракты либо уже оформлены, либо есть разумные основания полагать, что все такие одобрения/контракты будут получены в течение разумного времени, <i>при этом отсутствуют препятствия для поставки продукции на рынок</i> . Коммерческой <del>Экономической</del> <i>целесообразности</i> не угрожают кратковременные неблагоприятные рыночные или иные условия, если долгосрочные прогнозы будут оставаться положительными.  <i>Неблагоприятные изменения в условиях могут привести к реклассификации в E2 или E3.</i>
<b>E2</b>	Предполагается, что добыча и сбыт станут <del>экономически</del> <i>коммерчески</i> целесообразными в обозримом будущем <sup>c</sup> .	<del>Рентабельность</del> <i>Коммерческая выгодность</i> добычи и сбыта еще не подтверждена, но, исходя из реалистичных прогнозов будущих рыночных условий, имеются разумные перспективы для <del>рентабельной добычи и сбыта</del> <i>получения коммерческой выгоды</i> в обозримом будущем.  <i>Для реклассификации в E1 необходимо устранение всех препятствий (факторов обусловленности).</i>
<b>E3</b>	Нельзя предполагать, что добыча и сбыт в обозримом будущем станут <del>экономически</del> <i>коммерчески</i> целесообразными, либо оценка произведена на слишком ранней стадии, не позволяющей определить <del>экономическую</del> <i>коммерческую</i> целесообразность <sup>c</sup> .	Исходя из реалистичных прогнозов будущих рыночных условий, в настоящее время можно считать, что нет разумных перспектив для <del>рентабельной добычи и сбыта</del> <i>получения коммерческой выгоды</i> в обозримом будущем; либо <del>экономическая</del> <i>коммерческая</i> целесообразность проекта разработки не может быть определена из-за недостатка информации (например, на этапе геологоразведочных работ). Сюда также включаются количества, которые прогнозируется извлечь, но которые не подлежат сбыту.

<sup>a</sup> Приложение I является составной частью РКООН-2009.

<sup>b</sup> Термин «извлечение» эквивалентен термину «добыча», когда речь идет о нефти.

<sup>c</sup> Термин «месторождение» эквивалентен термину «скопление» или термину «залежь», когда применяется к нефти.



## Предлагаемые пересмотренные подкатегории

Категория	Подкатегория	Определение подкатегории
<b>E1</b>	E1.1	Добыча и сбыт являются <del>рентабельными</del> коммерчески целесообразными при текущих рыночных условиях и реалистичных прогнозах будущих рыночных условий.
	E1.2	Добыча и сбыт не являются <del>рентабельными</del> коммерчески целесообразными при текущих рыночных условиях и реалистичных прогнозах будущих рыночных условий, но станут целесообразными при государственных субсидиях и/или при наличии других факторов.
<b>E2</b>	E2.1	Имеются нерешенные вопросы, но вероятность их урегулирования высока в обозримом будущем, на что указывают активные попытки устранить все препятствия (непредвиденные факторы) при высокой вероятности успеха, на основе характеристик проекта, прежней истории аналогичных проектов в этом районе или иных убедительных признаков успеха в обозримом будущем.
	E2.2	Имеются нерешенные вопросы, но: Предпринимаются активные попытки устранить все препятствия (непредвиденные факторы), но с не более, чем средней вероятностью успеха; Активные усилия по устранению препятствий не предпринимаются, однако, исходя из характеристик проекта и прежней истории аналогичных проектов в данном районе, успех вполне вероятен в обозримом будущем.
<b>E3</b>	E3.1	Количества, которые, по прогнозам, будут добыты, но не будут проданы.
	E3.2	<del>Экономическая</del> Коммерческая целесообразность добычи еще не может быть определена из-за недостатка информации (например, на этапе геологоразведочных работ) или независимо от того, предпринимаются или не предпринимаются активные усилия для получения одобрения, итог неизвестен или неясен.
	E3.3	<del>На основе реалистичных прогнозов будущих рыночных условий,</del> В настоящее время считается, что для <del>рентабельной добычи и сбыта</del> получения коммерческой выгоды нет приемлемых перспектив в обозримом будущем. Независимо от того, предпринимаются или не предпринимаются активные усилия для получения одобрения, вероятность получения одобрения является ниже средней, а может быть и нулевой.

## Приложение IV

### Пример классификации по оси E

В приведенном ниже примере показано, что при наличии большого числа проблем, потенциальный класс E будет самым низким.

<i>Проблемы/возможные непредвиденные факторы</i>	<i>Степень вовлеченности</i>	<i>Вероятность одобрения</i>	<i>Возможный класс E</i>
Юридические факторы	соответствующие лицензии	имеются	E1
Нормативные положения	соответствующие разрешения	выданы	E1
Доступ на рынок	локальное использование	99%	E1
Социальные факторы	возражений не ожидается	90%	E1
Экономические факторы	предварительная экономическая оценка проекта	ВО = 95%	E1
Политические факторы	опасений не ожидается	99%	E1
Внутреннее и внешнее одобрения/обязательства	обязательства взяты	100%	E1
Экологические факторы	идет процесс утверждения лицензии. Проблема с местообитаниями черных жуков и лягушек	50%	E2
Сроки (<5 лет или >5 лет)	<5 лет	определенность отсутствует (см. Экологические факторы)	E2
<b>Общая оценка = наименьший рейтинг</b>			<b>E2</b>

## Приложение V

### Глоссарий терминов

Как отмечалось в тексте, для уточнения некоторых существующих терминов и определений и предложения новых был издан отдельный доклад «Проект руководящих указаний по учету экологических и социальных соображений в РКООН-2009: концепции и терминология» (ECE/ENERGY/GE.3/2017/7). Более подробно информация изложена в этом документе. Вместе с тем основные предложения для удобства приведены ниже.

а) Во избежание путаницы между терминами «коммерческий», «экономический» и «экономический в узком смысле» в РКООН-2009 рекомендуется использовать:

- **экономический** вместо **экономический (в узком смысле)** для описания только денежных аспектов проекта, например, дисконтированная чистая приведенная стоимость (ЧПС) более нуля, и именно в этом смысле слово «экономический» обычно используется при оценке проектов;
- **Коммерческий** («экономический» в РКООН-2009 или в сноске к РКООН-2009, рис. 2, вместо «экономической жизнеспособности» (используемое в РКООН-2009) в определениях оси E, поскольку первое не отражает растущую важность непредвиденных социальных и экологических факторов<sup>15</sup>;
- **Обусловленности** – это критерии или условия, которые должны быть удовлетворены до начала реализации проекта. К их числу могут относиться «рыночные цены и соответствующие юридические, нормативные, природоохранные и контрактные условия» и пр.

б) В РКООН-2009 не определяются ни социальные, ни экологические факторы, ни руководящие указания по конкретным видам ресурсов, и различия между ними не всегда ясны. Возможно, в официальном определении нет необходимости, но нужно понимать значение этих терминов. Предлагаются следующие термины:

- **Экологический фактор** – физическое или биологическое воздействие на уже существующие условия или изменения в них в связи с проектом (например, загрязнение тяжелыми металлами).
- **Социальный фактор** – воздействие на людей в результате реализации проекта, например:
  - экологические изменения (например, проблемы здоровья в связи с загрязнением тяжелыми металлами). Некоторые аспекты могут поддаваться измерению, однако многие другие имеют качественный характер.
  - изменения в социальных системах и структурах (например, имущественные претензии, использование традиционных земель и т.д.).

<sup>15</sup> Однако, как недавно было отмечено некоторыми экспертами, термин «коммерческий» включает также вопросы по оси F и G. По-прежнему рекомендуется использовать «коммерческий», однако может быть найден более подходящий термин для использования по оси E. В то же время «экономическая жизнеспособность» не отражает социальные и экологические проблемы, и, возможно, следует ввести термин «социально-экономическая жизнеспособность». Какой бы из терминов не использовался, он должен быть четко определен.

Несмотря на то, что внимание привлекают именно негативные последствия, они также могут быть положительными.

с) Возможность приступить к реализации проекта может также зависеть от политических вопросов, вызванных социальными или экологическими проблемами. Пока нет полной ясности в том, требуется ли официальное определение, но приведенные ниже определения могут быть полезными (для дальнейшего обсуждения этого вопроса см. документ ECE/ENERGY/GE.3/2017/7).

- **Политический фактор** – действия контролирующих организаций или органов, которые могут мешать и препятствовать осуществлению проекта или способствовать ему.
  - **Субсидия** – прямое финансирование правительством проекта, который в противном случае являлся бы неэкономическим, или оказание правительством помощи в иных формах (например, гранты, кредиты под низкие проценты, гарантии цен на продукцию), в результате чего он становится экономическим для собственников. Количества, ассоциируемые с таким проектом, должны рассматриваться при классификации по РКООН-2009 как субсидируемые и соответственно классифицироваться как Е.1.2.
-