



UNITED NATIONS
ECONOMIC COMMISSION
FOR EUROPE



UNEP



Food and Agriculture
Organization
of the United Nations

Ценность лесов

Плата за экосистемные услуги в условиях "зеленой" экономики



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



ECE/TIM/SP/34

Секция лесного хозяйства и лесоматериалов,
Женева, Швейцария

ЖЕНЕВСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО СЕКТОРУ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ № 34

Ценность лесов

Плата за экосистемные услуги в условиях
«зеленой» экономики



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Женева, 2014 год

Примечание

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или их властей или относительно делимитации их границ. Кроме того, выраженные мнения необязательно отражают решения или официальную политику Организации Объединенных Наций, а упоминание торговых названий или коммерческих процессов не означает их одобрения.

Выдержка

Плата за экосистемные услуги (ПЭУ) представляет собой плату, которую производит пользователь экологической услуги, каковой, например, является очищение воды, землевладельцам, которые предоставляют такую услугу. Для реального существования ПЭУ требуются четко идентифицированные пользователь и поставщик, а также ряд других необходимых условий, которые описываются в настоящем документе на основе обобщения информации, имеющейся в существующих сегодня источниках. Особое внимание уделяется тому, каким образом такие условия можно в настоящее время создать в регионе ЕЭК ООН. Лесным экологическим услугам посвящены 14 подробных тематических исследований, в которых рассматривается наилучшая практика поощрения введения ПЭУ. В настоящей публикации всесторонне обсуждаются последствия ПЭУ для политики и связей с общественностью, а в рекомендациях отмечается необходимость четкого понимания того, когда ПЭУ может стать полезным инструментом для целей перехода к «зеленой» экономике, а когда целесообразнее использовать другие методы.

Ключевые слова

Биоразнообразие, экосистема, экологический, эрозия, лесная политика, лесные услуги, «зеленая» экономика, среда обитания, перетекание нагрузки, мониторинг, плата за экосистемные услуги, ПЭУ, частный, защитные функции, общественность, рекреация, субсидии, режим владения, древесина, туризм.

ECE/TIM/SP/34

ИЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ISSN 1020 2269
ISBN 978-92-1-117071-9
e-ISBN 978-92-1-056451-9

ПРЕДИСЛОВИЕ

Какую ценность имеет возможность посидеть в тени лесных деревьев и насладиться глотком холодной воды или трапезой? Какую ценность имеет вид первозданного хвойного леса или лиственных деревьев в ярких осенних красках? И как мы определяем ценность лесов в плане обеспечения среды обитания для диких животных и растений, защиты от наводнений, оползней, лавин и, что возможно важнее всего, чистой воды, воздуха и климата? Леса служат для человечества источником многих важных услуг. Мы уже давно ценим леса за осязаемые блага, которые имеют денежное выражение, включая, например, древесину и изделия из древесины, но нам пока не удалось продемонстрировать и полностью определить ценность их услуг, которые с трудом поддаются измерению или же являются бесценными.

Сказать, что мы не признаем эти услуги наших лесов, нельзя. Мы уже давно поняли важность ключевых экосистемных услуг, источником которых являются наши леса, но мы медленно идем к осознанию того, что за эти блага, возможно, стоит платить, особенно если затраты и ответственность за разумное использование лесов несет негосударственный сектор. Плата за экосистемные услуги (ПЭУ) является средством, благодаря которому лесовладелец или лесовладельцы могут получать финансовую выгоду от положительных внешних эффектов, обеспечиваемых лесными экосистемными услугами, и которое будет стимулировать их продолжать оказывать эти услуги другой стороне или обществу в целом.

Настоящая публикация является плодом совместной работы ЮНЕП, ЕЭК ООН и ФАО (при поддержке со стороны совместной Секции лесного хозяйства и лесоматериалов ЕЭК ООН/ФАО в Женеве). В ней обсуждается концепция ПЭУ, а также различные подходы, варианты применения и полученные в регионе ЕЭК ООН результаты. В ней также рассматриваются некоторые негативные моменты, которые могут возникнуть в случае отсутствия надлежащей политики. Благодаря анализу извлеченных уроков она позволяет судить о том, что необходимо для успеха схем ПЭУ, а также об их возможном будущем.

ЮНЕП, ЕЭК ООН и ФАО выражают признательность всем, кто принял участие в подготовке этой своевременной публикации, и надеются, что она позволит получить представление о той важной роли, которую играют леса в деле сохранения нашей окружающей среды и развития «зеленой» экономики.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Изначально проект этого документа был подготовлен в 2011 году Секцией лесного хозяйства и лесоматериалов ЕЭК ООН/ФАО в сотрудничестве с Институтом окружающей среды Финляндии (ИОСФ), Конвенцией ЕЭК ООН по водам, ФАО, Институтом по проблемам водных ресурсов, экологии и здравоохранения Университета Организации Объединенных Наций (ИВЭЗ-УООН), ЮНЕП и МСОП. Первоначальными авторами являлись Дуглас Кларк и Франциска Хирш (ЕЭК ООН), Петтери Вихерваара и Эва Приммер (Институт окружающей среды Финляндии (ИОСФ)), Арно Бризе, Ева Чарльз и Дейвид Эллул (Секция лесного хозяйства и лесоматериалов ЕЭК ООН/ФАО). Паола Дэда, Доминик Риб, Арно Бризе и Матью Фонсека, Секция лесного хозяйства и лесоматериалов ЕЭК ООН/ФАО, провели технический обзор этого документа вместе с Ингунн Линдемман и Николя Бертраном, ЮНЕП, Лучиллой Спини, ИВЭВ-УООН и ГЭИЗН, Дейвидом Губерманом, МСОП, д-ром Маркусом Лехманом, КБР, и Сибилл Вермонт, Федеральное управление окружающей среды (ФУОС) Швейцарии. Дженни Хип, консультант, оказала услуги по техническому редактированию рукописи.

В конце 2012 года Дуглас Кларк (Секция лесного хозяйства и лесоматериалов ЕЭК ООН/ФАО) отредактировал документы и внес в него некоторую обновленную информацию, после чего он был выверен Патом Сноудоном, Лесохозяйственная комиссия, Соединенное Королевство, Грегори Вейлейтином, Лесной научно-исследовательский институт (Соединенное Королевство) и Д. Иваном Мерсером, МСХ США, Лесная служба, Лесная исследовательская станция, штат Северная Каролина.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ВВЕДЕНИЕ.....	1
1. ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ.....	3
1.1 Общие экосистемные услуги	3
1.2 Категории лесных экосистемных услуг	4
1.3 Обязательства по развитию связанных с лесами схем ПЭУ в регионе ЕЭК ООН.....	6
1.4 «Зеленая» экономика, экономика экосистем и их услуг	8
2. СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ	13
3. СХЕМЫ ПЭУ В РЕГИОНЕ ЕЭК ООН	17
3.1 Государственные схемы	18
3.2 Частные схемы	19
3.3 Государственно-частные схемы	22
3.4 Схемы коммерческого обмена и природоохранные банковские/компенсационные схемы	23
3.5 Схемы ПЭУ на региональном уровне	27
4. ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ И ПОЛИТИКА: СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ.....	31
4.1 Законодательные и институциональные рамки	31
4.2 Правовой режим владения лесами	34
4.3 Мотивация и обязанности землевладельцев	35
4.4 Заинтересованные стороны и переговоры	36
4.5 Мониторинг, обеспечение исполнения и соблюдение обязательств	38
4.6 Постоянство экосистемных услуг и недопущение негативных последствий	39
5. КАКУЮ РОЛЬ МОЖЕТ ИГРАТЬ ПЭУ В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕХОДА К «ЗЕЛеноЙ» ЭКОНОМИКЕ?.....	43
5.1 Расширение схем ПЭУ: на пути к «зеленой» экономике	43
5.2 ПЭУ как дополнение к регулированию и другим мерам	44
5.3 Политические аспекты ПЭУ	45
6. БУДУЩИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ	49
6.1 Рекомендации.....	50
7. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА	51
7.1 Справочные материалы	55
Приложение 1: Обзор методов стоимостной оценки	57
Приложение 2: Схемы ПЭУ в странах ЕЭК ООН. Обзор результатов обследования	62
Приложение 3: Выдержка из проекта Плана действий «Леса и «зеленая» экономика» – «Стоимостная оценка лесных экосистемных услуг и введение платы за эти услуги».....	77



ВВЕДЕНИЕ

Существует несколько определений термина «Плата за экосистемные услуги» (ПЭУ), однако в большинстве случаев речь идет о ситуациях, когда, как правило на местном уровне, достигается конкретная договоренность в отношении того, что пользователи экосистемной услуги должны платить тому, кто ее предоставляет. Плата за экосистемные услуги отличается от экологических платежей, например налогов, субсидий, грантов и штрафов, поскольку ее размеры заранее оговариваются между пользователем и поставщиком, а деньги идут не в государственную казну, а поставщику.

Для иллюстрации: фирма, которой необходима чистая питьевая вода, например разливающее предприятие компании «Кока-кола» на водохранилище Тагуа, Португалия, соглашается платить местным лесовладельцам, с тем чтобы они поддерживали свои леса в хорошем состоянии, благодаря чему она сможет продолжать осуществлять забор чистой питьевой воды из этого водохранилища. Такого рода взаимовыгодное решение стало возможным благодаря ПЭУ, поскольку в ином случае обе стороны не оказались бы в таком выигрыше (Bulgaño, выступление на конференции «ThinkForest», 2012 год).

Как правило, в основе ПЭУ лежит принцип «пользователь платит», а не «загрязнитель платит». Говоря упрощенно:

Принцип «пользователь платит»: этот принцип предусматривает, что благоприобретатель платит либо за непосредственно получаемую экологическую услугу, например очищение воды, сохранение биоразнообразия, либо за хранение углерода.

Принцип «загрязнитель платит»: в данном случае стороны, ответственные за нанесение ущерба окружающей среде, платят за это либо налог, либо штраф.

В случае ПЭУ тот факт, что деньги непосредственно идут поставщику услуги, служит гарантией того, что соответствующая услуга будет предоставляться и в будущем. Эти средства могут использоваться для укрепления конкретной экосистемы, с тем чтобы она могла выдерживать оказываемое на нее давление, в том числе в результате изменения климата. Поскольку эта плата является добровольной, а не представляет собой налог или штраф, можно надеяться, что сторона-плательщик будет в большей мере готова выполнять достигнутую договоренность (хотя в настоящее время какие-либо доказательства в обоснование этого отсутствуют), что приведет к снижению операционных издержек.

На момент написания настоящего документа схемы ПЭУ в своем большинстве были уникальными, зачастую инновационными и с трудом вписывались в программы субсидирования/налогообложения, например в Общую сельскохозяйственную политику ЕС (ОСП ЕС). Проекты ПЭУ являются весьма эффективными инструментами для целей развития сельских районов, особенно если к их осуществлению удастся привлечь партнеров как из государственного, так и из частного секторов. Финансирование посредством задействования схемы ПЭУ позволяет заручиться долгосрочными обязательствами в плане

предоставления экосистемных услуг, чего в ином случае весьма трудно достигнуть, особенно в условиях экономической рецессии. В некоторых случаях схемы ПЭУ могут служить целям борьбы с нищетой, если они обеспечивают занятость и доход бедным слоям населения. Тот факт, что соответствующие договоренности заключаются на местном уровне, также имеет большое значение, поскольку это может стать эффективным средством для повышения уровня информированности местного населения об экологических проблемах, хотя, как отмечается в разделе 5, такого рода договоренности о партнерстве отличаются от более традиционной природоохранной пропаганды, в которой не затрагивается вопрос о природных биомах, в связи с чем эту деятельность по повышению уровня осведомленности необходимо организовывать тщательным образом.

Практика ПЭУ получила известность в последнее десятилетие в качестве одного из возможных средств решения экологических проблем. Ввиду того, что она является относительно новым инструментом взаимодействия для целей охраны окружающей среды, при ее использовании важно проявлять осторожность, поскольку из-за неудач на начальном этапе у общественности может сложиться предубежденное мнение об этом достаточно полезном варианте решения стоящих задач. В нижеследующих разделах рассматриваются вопросы о том, что представляют собой экосистемные услуги, каким образом можно определять их стоимость, какие на данный момент используются договоренности в отношении ПЭУ, какие условия необходимы для их успеха и по каким возможным направлениям будет в дальнейшем развиваться схемы ПЭУ.



1. ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ

Прежде чем обсуждать вопрос о том, каким образом можно оплачивать экосистемные услуги и какие существуют для этих целей схемы, сначала важно определить эти услуги, а также контекст, в котором ими можно пользоваться. В настоящем разделе рассказывается о том, что представляют собой экосистемы, каковы их различные категории и какое отношение они имеют к лесным экосистемам. Затем в нем рассматриваются обязательства, взятые в целях развития схем ПЭУ применительно к лесам в Европе.

1.1 Общие экосистемные услуги

В Конвенции о биологическом разнообразии (1992 год) экосистема определяется как «комплекс живых организмов и абиотической окружающей среды, с которой они взаимодействуют в определенном месте». Другими словами, это – местная сеть взаимодействующих растений и животных, а также ландшафт, в котором они живут. Поэтому экосистемная услуга представляет собой прямое и поддающееся измерению благо, источником которого является экосистема, например предотвращение лесами эрозии почвы.

Концепция соглашений, заключаемых на местном уровне с целью оплаты таких услуг, была уточнена Вундером (Wunder, 2005), который определил основные принципы проектов ПЭУ:

- свободное и добровольное участие в схемах ПЭУ;
- четкое определение подлежащей компенсации экосистемной услуги или практики землепользования, которая может обеспечить такую услугу;
- участие по меньшей мере одного поставщика соответствующей услуги;
- наличие по меньшей мере одного покупателя соответствующей услуги;
- гарантирование поставщиком конкретной экосистемной услуги ее наличия и сохраняемости. Этот принцип называется принципом «кондициональности»: покупателям необходимо знать, что они будут продолжать получать то, за что они заплатили.

Согласно определению ЕЭК ООН, ПЭУ означает «договорную сделку между покупателем и продавцом в отношении той или иной экосистемной услуги или практики землепользования/управления, способной обеспечивать такую услугу» (ЕЭК ООН, 2007 год). Таким образом, механизм ПЭУ состоит из целого ряда схем, посредством которых получатели экосистемных услуг производят платежи их поставщикам (Gutman, 2006). Эти различного рода финансовые схемы призваны способствовать сохранению и устойчивому использованию природных экосистем, например лесов, и обеспечению покрытия ущерба, который наносится окружающей среде. То есть речь идет не о какой-либо модели, имеющей универсальное применение, а скорее о наборе схем, использование которых может быть сочтено целесообразным

в конкретных условиях, независимо от того, полностью они соответствуют определениям КБР и ЕЭК ООН или нет.

Распространению концепции ПЭУ в последнее время способствовало, в частности, новое исследование, проведенное под эгидой ООН, «Оценка экосистем на пороге тысячелетия» (далее ОЭ) (Vihervaara et al., 2010). В этом докладе были проведены оценка состояния мировых экосистем и анализ 24 основных экосистемных услуг в контексте «благ, получаемых людьми от экосистем». В нем был сделан вывод о том, что за последние 50 лет ситуация улучшилась лишь в случае 4 из этих услуг, в то время как 15 услуг были серьезным образом подорваны, а остальные в некоторых регионах мира испытывают на себе нагрузку. Поэтому практические меры, например ПЭУ, которые могут обратить эту тенденцию вспять, представляют для ЕЭК ООН большой интерес.

1.2 Категории лесных экосистемных услуг

В ОЭ экосистемные услуги подразделяются на четыре категории, которые можно применить к лесным экосистемам следующим образом:

Ресурсообеспечивающие услуги: полезные материальные продукты, источником которых являются леса, например продовольствие, древесина, волокно и топливо.

Регулирующие услуги: так называемые «предохранительные» функции лесов, т.е. роль, которую они играют в борьбе с эрозией, предотвращении наводнений, регулировании климата, секвестрации углерода и очищении воды. Как будет показано далее, последний аспект является одним из самых распространенных элементов схем ПЭУ, отчасти потому, что источники услуг, связанных с очищением воды, зачастую легче поддаются идентификации.

Культурные услуги: Леса являются источниками эстетических ценностей, позволяют восстанавливать духовные силы, а также служат местом для рекреационной и познавательной деятельности, т.е. поставщиком услуг для индустрии туризма.

Поддерживающие услуги: Функции, которые выполняют экосистемы будучи «инкубатором» других экологических благ, например круговорота питательных веществ и почвообразования. К этой категории относятся услуги, связанные с сохранением биоразнообразия, например с сохранением различных видов и среды их обитания.

Связи, существующие между этими различными экосистемными услугами, и их вклад в обеспечение благосостояния людей показаны на приводимой ниже схеме:

Схема 1: Связи между экосистемными услугами и благосостоянием человека



Источник: Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and Human Well-being. A synthesis. p.vi.

Леса, по Вундеру, являются четко определенными районами и источником всех четырех видов экосистемных услуг, включая:

Ресурсообеспечивающие услуги: Получившие распространение в мире модели использования лесов в качестве источника различных продуктов являются весьма неодинаковыми – от полного обезлесения до применения коммерческих схем, которые основываются на модели, схожей с ПЭУ, и которые предполагают непосредственную оплату получаемых товаров при сохранении лесов в надлежащем состоянии. Например, в Европе на протяжении многих десятилетий используется практика устойчивого лесопользования, которая, как показывает опыт, способствует улучшению состояния лесов.

Регулирующие функции: Несмотря на, казалось бы, высокий уровень информированности о той ключевой роли, которую играют леса в деле секвестрации углерода и очищения воды (World Bank/WWF, 2003), промышленность и общины, пользуясь такими услугами, как регулирование климата, защита от паводков, очищение воздуха и почвозащита, особенно в горных районах (FAO Forest Resources Assessment (FRA), 2005), платят за них крайне редко.

Культурные услуги: Леса являются бесценным природным достоянием для всего общества, однако особенно важное значение они имеют для культурной жизни общин коренного населения. Кроме того, экотуризм, масштабы которого в последнее время расширились, также можно рассматривать в качестве культурной услуги (Millennium Ecosystem Assessment, 2005, p.7), поскольку он

является источником доходов для тех, кто участвует в его развитии. Однако соответствующие выгоды получает не только экотуризм; большинство компаний, занимающихся туристической деятельностью вне городов, просто бы прекратили свое существование, если бы элементом пакета продаваемых ими услуг не являлся красивый природный ландшафт (реки, леса).

Поддерживающие услуги: Жизнь в лесах бьет ключом: они способствуют сохранению биоразнообразия, будучи средой обитания для более половины известных в мире наземных видов растений и животных (Millennium Ecosystem Assessment, 2005, p.587). Поскольку в них сосредоточена половина генетических и биологических ресурсов планеты, в этой области также существуют возможности для развития схем ПЭУ.

Ввиду большого интереса к потенциальной прибыльности схем ПЭУ заинтересованные стороны в секторе лесного хозяйства и услуг создали консорциумы для сбора данных и разработки моделей. Например, в ходе состоявшейся недавно в Копенгагене конференции «Ньюфорекс» был проведен ряд рабочих совещаний с целью рассмотрения новых методов стоимостной оценки в рамках схем ПЭУ, а также их преимуществ и недостатков (Newforex 2012, Copenhagen).

Схемы ПЭУ могут способствовать предоставлению лесных экосистемных услуг и их наращиванию в ситуациях, когда отсутствуют рынки и механизмы стимулирования. В большинстве случаев в рамках этих схем основной акцент делается на выбросы углерода, водные ресурсы или биоразнообразию.

Например, схемы ПЭУ могут использоваться для:

- повышения уровня биоразнообразия и сохранения жизнеспособных и жизненно важных лесов и прочих лесопокрытых земель;
- улучшения снабжения недревесными лесными товарами;
- повышения качества воды;
- смягчения последствий изменения климата путем секвестрации и хранения углерода;
- снижения риска наводнений.

Схемы ПЭУ могут стать средством, которое поможет лесам и впредь выполнять свои многоцелевые функции. Угрозу для лесов могут представлять повышение спроса на возобновляемые энергоносители, экологический ущерб и последствия изменения климата. Лесные экосистемные услуги и обеспечение устойчивости лесов к воздействию внешних факторов приобретают все большее значение, и ПЭУ является одним из важных методов, с помощью которого можно производить прямые платежи, с тем чтобы леса оставались источником таких услуг.

1.3 Обязательства по развитию связанных с лесами схем ПЭУ в регионе ЕЭК ООН

В Европе вопросам охраны лесов на политическом уровне уделяется все большее внимание. На своей Конференции министры стран – членов процесса «Леса

Европы», которая состоялась в Осло в 2011 году, призвали принять юридически обязательный документ с целью обеспечения непрерывного выполнения лесами всех своих экологических, экономических и социальных функций. За основу были взяты результаты прежней работы, начатой на четвертой Конференции по вопросам охраны лесов в Европе на уровне министров, которая состоялась в Вене в мае 2003 года и на которой были признаны ключевые блага, обеспечиваемые лесами. Страны-сигнатарии обязались содействовать использованию стимулов, которые имеют положительные последствия для развития устойчивого лесного хозяйства, а также устранять стимулы, оказывающие на него отрицательное влияние. На пятой Конференции на уровне министров, состоявшейся в Варшаве в 2007 году, страны-сигнатарии и Европейская комиссия признали жизненно важную роль, которую играет устойчивое управление лесами в деле обеспечения надлежащего качества воды, и обязались применять инструменты, с тем чтобы леса могли и впредь служить источником связанных с водой услуг, например путем введения платы за экосистемные услуги. Они также договорились:

- Нарращивать водозащитные и почвоохранные функции лесов, а также их потенциал для целей смягчения последствий связанных с водой стихийных бедствий, которые происходят на местном уровне.
- Проводить анализ программ в области облесения и лесовосстановления на предмет их воздействия на качество и физический объем водных ресурсов, а также их эффективности в плане борьбы с паводками и сохранения почвенных ресурсов.
- Разрабатывать и совершенствовать политику в области управления лесными и водными ресурсами в целях поддержания устойчивости экосистем.
- Определить экономическую ценность услуг леса, в том что касается качества и физического объема водных ресурсов и борьбы с паводками.
- Включать экономическую оценку связанных с водой услуг леса в политику и стратегии, посвященные лесным и водным ресурсам.
- Содействовать осуществлению мер, в том числе введению платы за экосистемные услуги, в целях диверсификации финансовой базы деятельности в области обеспечения устойчивого лесопользования.
- Принимать меры в целях поддержания защитных функций лесов.

Что касается международного уровня, то Стратегический план в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011–2020 годы, который был принят на десятом совещании Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (КС-10) в городе Нагоя, Япония, содержит следующие цели:

Цель А: Ведение борьбы с основными причинами утраты биоразнообразия путем включения тематики биоразнообразия в деятельность правительств и общества.

Цель В: Сокращение прямых нагрузок на биоразнообразие и стимулирование устойчивого использования.

Цель С: Улучшение состояния биоразнообразия путем охраны экосистем, видов и генетического разнообразия.

Кроме того, Конвенция о биологическом разнообразии (КБР) определила 20 глобальных целевых задач, которые необходимо выполнить к 2020 году. В числе особо важных можно назвать следующие:

- Учет ценностей биоразнообразия в национальных/местных планах развития, стратегиях сокращения масштабов нищеты и процессах планирования, а также, в соответствующих случаях, в системах национальных счетов и представления отчетности (целевая задача 2).
- Устранение, поэтапная отмена или изменение стимулов, включая субсидии, которые наносят вред биоразнообразию, а также разработка и использование положительных стимулов к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия (целевая задача 3).
- Принятие мер или осуществление планов в целях достижения устойчивого производства и потребления и недопущения того, чтобы последствия использования природных ресурсов нарушали экологическую устойчивость (целевая задача 4).
- Устойчивое управление территориями, занятыми под сельское хозяйство, аквакультуру и лесное хозяйство, при обеспечении сохранения биоразнообразия (целевая задача 7).

Большое значение также имеют и другие инициативы, например инициативы, которые связаны с осуществлением Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) и которые касаются экономики опустынивания и деградации земель.

Как видно из вышеизложенного, к концепции ПЭУ в регионе ЕЭК ООН проявляется большой интерес, при этом многие из необходимых условий (перечисляемые в разделе 4) уже существуют.

1.4 «Зеленая» экономика, экономика экосистем и их услуг

В Планах действий для лесного сектора в условиях развития «зеленой» экономики, который был разработан под эгидой Комитета ЕЭК по лесам и лесной отрасли и Европейской комиссии ФАО по лесному хозяйству, говорится о необходимости защиты благосостояния всех заинтересованных сторон, при этом особо отмечается важность компенсации, когда это практически возможно, поставщиков экоуслуг. Одним из возможных механизмов в этой связи является механизм платы за экосистемные услуги, при этом подходы к процессу компенсации могут быть весьма различными.

С целью определения экономической ценности экосистемных услуг и биоразнообразия был разработан целый ряд различных подходов. В исследовании «Экономика экосистем и биоразнообразия» (ЭЭБР), которое было подготовлено под эгидой ЮНЕП и при финансовой поддержке Европейской комиссии и других стран-доноров и выпуск которого был приурочен к десятому совещанию Конференции



Fotalia, 2014



Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), состоявшемуся в городе Нагоя, Япония, в 2010 году, проводится сравнительный анализ различных подходов к оценке (ТЕЕВ, 2010). Согласно содержащимся в этом докладе оценкам, общий стоимостной объем экосистемных услуг может составлять несколько триллионов долларов в год. В этом докладе содержатся рекомендации для директивных органов и деловых кругов в отношении того, как надлежащим образом учитывать ценность экосистемных услуг и биоразнообразия при принятии решений на национальном, международном, региональном и местном уровнях.

Маркировка, сертификация и механизмы платы за экосистемные услуги могут дополнять регулирование, поощряя потребителей экосистемных услуг к признанию их ценности и их оплате. Применение ПЭУ должно привести изменения в экономику управления экосистемами и способствовать применению безопасных для биоразнообразия видов практики, благодаря чему общество в целом останется лишь в выигрыше (ТЕЕВ).

С тем чтобы соответствовать требованиям Плана действий, схемы платы за экосистемные услуги должны побуждать владельцев ресурсов к применению хозяйственной практики, которая позволит извлекать максимальную социальную выгоду при существующих регулирующих положениях и рыночных стимулах. Таким образом, введение ПЭУ будет, возможно, способствовать повышению рентабельности природоохранных мероприятий, что выгодно как частным землевладельцам, так и обществу. В отсутствие ПЭУ землевладельцы могут и отказаться от проведения мероприятий в целях охраны и рационального использования своих земельных ресурсов или предоставления конкретной экосистемной услуги, если, конечно, не будет существовать других стимулов, в частности налоговых льгот, или других инструментов, например нормативных положений (ТЕЕВ).



2. СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ

Согласование размеров платы за экосистемные услуги имеет чрезвычайно большое значение для любой схемы ПЭУ. Для этих целей существуют весьма разнообразные методы, при этом «покупатель» и «продавец» экологической услуги всегда будут иметь различные мнения в отношении того, какой из них является наиболее приемлемым. Ценность экосистем в денежном выражении зависит от того, кто является потенциальным плательщиком, а также от ряда других факторов, в том числе от того, можно ли будет пользоваться этой услугой на устойчивой основе в долгосрочном плане.

В рамках любой схемы, предполагающей применение к экосистемным услугам рыночных механизмов (торговля квотами на выбросы с установлением их предельного уровня, субсидии, штрафы или ПЭУ), одна из основных задач состоит в определении «истинной» стоимости экосистемных услуг. Какого-либо универсального метода для этого не существует, однако на практике применяется целый ряд подходов. Они кратко излагаются в приложении 1.

Конкретную информацию о различных методах стоимостной оценки можно найти в Техническом докладе КБР № 28 «Анализ инструментов и методологий стоимостной оценки биоразнообразия, а также ресурсов и функций биоразнообразия» («An exploration of tools and methodologies for valuation of biodiversity and biodiversity resources and functions») (CBD, 2007), а также в докладе «Экологические и экономические основополагающие показатели» («Ecological and Economic Foundations») (ТЕЕВ, 2010). В последнем также представлен обзор услуг леса и методов стоимостной оценки, наиболее пригодных для различных экосистемных услуг (Table A2.1b Conceptual matrix based on forest ecosystem services, benefits/value types and valuation approaches).

Одним из последних документов, содержащих весьма полезную информацию о стоимостной оценке услуг леса, является опубликованный в 2012 году доклад Консультативной группы по вопросам финансирования Совместного партнерства по лесам. Информация о приемлемых подходах, особенно в контексте условий, сложившихся в Европе, также содержится в отчете «Стартового совещания» Группы экспертов процесса «Леса Европы», которое состоялось в июне 2012 года.

Хотя все вышеупомянутое и полезно для того, чтобы стороны могли выложить на стол свои предложения, для успешного функционирования механизма ПЭУ совершенный метод стоимостной оценки совсем не обязателен. Стоимостная оценка может использоваться для определения того, сколько готов платить покупатель, а также для разработки механизма платежа, но главное, чтобы все стороны согласились с размерами платы, а не с тем, что их можно полностью обосновать научным методом. Например, в лесохозяйственном секторе размеры платы иногда устанавливаются исходя из прибыли, упущенной вследствие несостоявшихся продаж древесины, т.е. на основе метода, который может быть эффективным, даже

если определить «истинную» стоимость очень сложно. В конечном счете не важно, с каких цифр начнут участники различных схем ПЭУ, им необходимо достигнуть компромисса, приняв во внимание такие факторы, как воздействие, оказываемое на другие экосистемы и устойчивость.

В качестве последнего замечания следует отметить, что традиционно производство древесины является экологической услугой, которая оплачивается с помощью традиционных средств, причем этой услугой можно продолжать пользоваться, даже если будет сочтено, что ПЭУ благоприятствует сохранению других экосистемных услуг, источником которых является лес. Если одним из основных приоритетов является сохранение биоразнообразия, то совсем не обязательно, что это вступает в противоречие с производством древесины: операции по прореживанию могут иметь положительный эффект, поскольку

Пример 1: Программа сохранения биоразнообразия лесов в южной части Финляндии (METCO)

Программа сохранения биоразнообразия лесов в южной части Финляндии (METCO) начала осуществляться в 2002 году в целях охраны лесных угодий в южной части Финляндии, где большинство лесов находится в эксплуатации небольших непромышленных частных лесовладельцев. По линии экспериментальной программы были введены новые добровольные природоохранные меры, в соответствии с которыми землевладельцы могли:

- передать свои земли по контракту в управление на фиксированный период времени;
- создать частные охраняемые районы;
- продать свои земли государству.

В большинстве случаев в рамках этой системы «торговли природными ценностями» были заключены десятилетние контракты, и она стала главным инструментом экспериментального этапа осуществления METCO. Основной акцент был сделан на природные ценности, стимулом для сохранения которых являлся механизм компенсации.

После успешного экспериментального этапа этой программой, которая стала называться METCO-II, в 2008 году была охвачена территория всей страны, за исключением лишь самых северных районов, где природоохранная деятельность уже осуществлялась на эффективной основе. Были разработаны более подробные критерии отбора соответствующих участков, а работники руководящего звена прошли подготовку в целях обеспечения их единообразного толкования. Компенсация выплачивалась исходя лишь из потерянной прибыли, которую можно было бы получить от продажи леса (хороший пример упомянутого выше подхода, основанного на «упущенной выгоде»), при этом природные ценности являлись простыми квалификационными критериями, которые не влияли на размеры выплат. В Финляндии землевладельцы имеют право, а иногда и обязанность заготавливать древесину, при этом компенсация выплачивается за то, чтобы они отказались от заготовки части древесины (Primmer et al., 2010).

Пример 2: Программа КОМЕТ, Швеция

Программа КОМЕТ представляет собой добровольную схему, созданную по инициативе правительства Швеции весной 2010 года с участием трех правительственных органов. В 2011 году ее бюджет составил 11 млн. шведских крон, которые предназначались для покрытия административных расходов, при этом ей было охвачено 9% всех лесных угодий Швеции. Она направлена на повышение уровня осведомленности владельцев о природоохранном значении биологически важных лесов и на поощрение их к заключению природоохранных или других видов соглашений в целях охраны этих угодий. Соглашения могут заключаться сроком от одного года до 50 лет в зависимости от важности природного объекта. Владельцы получают фиксированные платежи, которые служат компенсацией за ограничения, вводимые в отношении их хозяйственной практики в целях охраны природы. В случае лесов, которые служат целям охраны среды обитания и объявляются природными заповед

благодаря им в насаждения попадает больше света и в долгосрочном плане они становятся более устойчивыми к воздействию внешних факторов. Если в рамках схемы ПЭУ разрешить владельцу производить древесину, то это может стать источником средств для осуществления других видов деятельности, которые помогут сохранить некоторые другие ключевые лесные экосистемные услуги, а также привести к снижению размеров необходимой ПЭУ.

Одним из направлений для будущей работы, возможно, является выяснение того, как результаты исследований в области оценки экономической ценности, проводимые специалистами по экономике окружающей среды, используются или не используются при разработке механизмов ПЭУ. Возможно, что для создания схем ПЭУ потребуются менее академические подходы.

3. СХЕМЫ ПЭУ В РЕГИОНЕ ЕЭК ООН

В 2011 году с целью выявления схем ПЭУ был проведен обзор литературы, в рамках которого основное внимание было уделено региону ЕЭК ООН, Северной Америке, Европе и Центральной Азии. В ходе этого обзора было выявлено 78 схем ПЭУ, из которых 13 находились в стадии разработки (приложение 2). Из этих 78 схем 37 касались лесов/биоразнообразия, 28 были связаны с водосборными бассейнами, а 13 представляли собой программы коммерческого обмена в целях обеспечения качества воды. Информация о действующих или разрабатываемых схемах ПЭУ была получена из:

- базы данных «Сеть науки» (Web of Science, 2013);
- министерств по вопросам охраны окружающей среды;
- Интернета путем использования различных поисковых терминов;
- специальной литературы;
- посвященных ПЭУ целевых исследований, которые были представлены секретариату.

С каждым годом количество схем ПЭУ увеличивается. Многие программы ПЭУ осуществляются в Латинской Америке, однако немало их также насчитывается в Европе и Северной Америке, особенно программ, посвященных лесам/биоразнообразию. Обзор литературы вряд ли позволил выявить все схемы ПЭУ, которые используются в регионе ЕЭК ООН. Однако благодаря этому обзору была получена информация о различных видах применяемых в регионе схем, которые охватывают целый ряд экосистемных услуг и финансирование которых может осуществляться за счет средств, получаемых из государственных, частных, смешанных государственно-частных источников или на основе коммерческого обмена.

Согласно результатам обзора, в области ПЭУ применяются два основных подхода:

- Плата за то, чтобы экосистема продолжала являться источником соответствующих услуг или обеспечивала больший объем услуг.
- Плата за сохранение услуг, которые находятся под угрозой, или предотвращение изменений в практике землепользования, которые могут иметь негативные последствия.

В этой связи существуют четыре основных вида финансовых взаимоотношений:

- Схемы на местном, национальном и субрегиональном уровнях, финансируемые за счет средств из государственного бюджета.
 - Самосозданные частные схемы.
 - Смешанные (государственно-частные) схемы.
 - Схемы на основе коммерческого обмена.
-

3.1 Государственные схемы

Добровольные схемы охраны лесов в целях сохранения биоразнообразия и соответствующих экосистемных услуг были созданы и в других странах. В Норвегии Министерство окружающей среды вместе с крупнейшей ассоциацией частных лесовладельцев определило леса, в отношении которых могут быть заключены природоохранные договоры. Кроме того, такие договоры могут заключаться по инициативе самих лесовладельцев. Правительство договорилось о приобретении соответствующих установленным критериям лесов в целях создания лесных заповедников и введения в них запрета на любую заготовительную деятельность. Как и в случае METCO, компенсации подлежит стоимость леса, который был бы продан в ином случае, при этом для этих целей используется стандартная формула (Zanderson et al., 2009).

За управление государственной схемой ПЭУ отвечает государственный орган, в связи с чем необходимо демонстрировать, что соответствующая услуга пользуется спросом со стороны общества и что используемый механизм является затроективным. Специальная рабочая группа по недревесным лесным товарам и услугам леса при Постоянном комитете Европейской комиссии по лесному хозяйству пришла к выводу, что «существуют возможности для увеличения числа и повышения значимости таких схем путем применения инновационных подходов, которые в идеале должны основываться на выявленных предпочтениях, с тем чтобы более убедительно демонстрировать важность лесных товаров и услуг леса для общества» (Standing Forestry Committee, November, 2008).

Поощрительные выплаты также позволяют правительствам поддерживать маломасштабные схемы ПЭУ. Они могут предоставляться в форме грантов на оборудование и обслуживание маршрутных троп, а также предусматривать заключение сделок с третьими сторонами, как-то «продажу» туристических услуг (например, организованные экскурсии по лесу), часть доходов от которых поступает лесовладельцу. Например, посещение некоторых природных объектов в Нидерландах является платным. В Латвии плата взимается за пользование специальными тропами или огороженными площадками для наблюдения за дикими животными (Standing Forestry Committee, November, 2008).

В целях охраны природы правительства, помимо осуществления соответствующих платежей, могут создавать специальные механизмы налогообложения. В Соединенных Штатах меры по управлению водными и земельными ресурсами на водосборе Катскилл официально финансировались за счет средств, поступивших в результате взимания более высокой платы за воду, которая была целенаправленно введена в целях обеспечения качества питьевой воды в системе водоснабжения Нью-Йорка.

В водохозяйственном секторе основное внимание в рамках государственных схем уделяется услугам, обеспечивающим надежность водоснабжения (качество и количество воды), защиту от паводков и предотвращение эрозии, при этом в целях поощрения более устойчивой практики землепользования, как правило, используются финансовые стимулы. Примером государственной схемы на местном уровне является программа водо- и почвоохранных мероприятий на водосборе

Катскилл властей города Нью-Йорка (The Catskills/Delaware Watershed Protection programme (New York) Stanton et al. 2010; веб-страницы FAO, 2010), однако государственные водохозяйственные схемы зачастую связаны с улучшением сельскохозяйственной практики сверх того, что предусмотрено нормативными положениями и обычными процедурами. Например, стратегия Швейцарии в отношении нитратов поощряет фермеров к принятию мер в целях улучшения окружающей среды в пределах их угодий (ЕЭК ООН, 2007 год, стр. 38–40). Аналогичные схемы также используются для оплаты мероприятий по уходу за лесами и работ по облесению и лесовосстановлению в целях обеспечения высокого качества питьевой воды, поступающей в муниципальные системы водоснабжения, например в кантоне Базель (см. пример 3).

Пример 3: Плата за питьевую воду, поступающую из облесенных водосборных площадей в кантоне Базель-Штадт, Швейцария

Леса покрывают 12% площади кантона Базель-Штадт. Площадь этих лесов, которые являются преимущественно лиственными, составляет 429 га, из которых 90 га находится в собственности 330 частных лесовладельцев. Приблизительно половина всей питьевой воды в кантоне Базель-Штадт поступает из водосборного бассейна Ланген-Эрлен. В этом районе леса служат естественным и устойчивым очистителем воды из Рейна. Для этого, помимо прочего, потребовалось изменить породный состав лесонасаждений, в частности заменить гибрид тополя, который наносил ущерб почве, ивой и *Prunus avium* (дикой вишней).

Кроме того, потребители воды платят за устойчивое управление лесами, которые принадлежат городу Базель, – этим целям служит специальная надбавка к счету за воду.

(http://www.waldwissen.net/wald/boden/wsl_wald_wasser/index_DE)

Государственные схемы являются, как правило, более масштабными, в связи с чем чрезвычайно важно анализировать их эффективность для обеспечения того, чтобы экосистема могла и впредь являться источником соответствующих услуг, особенно в случаях, когда производится единовременная выплата с целью аннулирования долга или улучшения качества земли.

3.2 Частные схемы

В рамках частных схем частные структуры (например, компании, ассоциации фермеров, кооперативы или частные лица) выплачивают частным землевладельцам компенсацию за сохранение той или иной экосистемной услуги. Хорошим примером является соглашение, заключенное разливающим заводом компании «Кока-кола» с местными лесовладельцами в Португалии. Лесовладельцы получают плату за поддержание своих лесов в хорошем состоянии, с тем чтобы вода в водохранилище Тагуа оставалась чистой. Разливочный завод произвел выплаты на основе добровольного договора. Еще одним примером является город Виттель (см. ниже пример 4), где компания, производящая минеральную воду, выплачивает фермерам компенсацию за использование устойчивой сельскохозяйственной

практики, обеспечивающей сохранение качества воды. Частное финансирование обеспечивает постоянный приток доходов, необходимых для сохранения этой услуги.

В случае частных схем обычно существует управляющий орган, который следит за выполнением договора, взимает плату с покупателей, производит выплаты продавцам и требует от них поставки услуги (ЕЭК ООН, 2007 год).

В центре схем, финансируемых за счет частных средств, как правило, находится вода, поскольку вода хорошего качества имеет рыночную стоимость, которую относительно легко подсчитать, чего нельзя сказать о лесных экосистемных услугах, например о почвоохранных функциях лесов или об их функциях как среды обитания для диких животных и растений, ценность которых с трудом поддается стоимостной оценке.

Таким образом, существует множество связанных с водой проектов ПЭУ, которые финансируются частным сектором. В качестве двух примеров можно привести проекты, финансируемые компаниями «Хенниц СА», Швейцария (пример 5), и «Бионаде ГмбХ», Германия (пример 6). В первом случае лесные угодья принадлежат частной компании. Во втором в схеме участвуют внешние землевладельцы, как общественные, так и частные. Эти примеры приведены для демонстрации связанных с лесами проектов, которые могут быть реализованы и в других ситуациях, где устойчивое управление лесами имеет жизненно важное значение для обеспечения качества воды.

Пример 4: Схема ПЭУ компании «Виттель», Франция

Это один из наиболее успешных примеров частной системы ПЭУ. Компания «Нестле уотерс», которой принадлежит марка бутилированной воды «Виттель», заключила долгосрочные (30-летние) контракты с 26 крупнейшими фермерскими хозяйствами водосборного бассейна. Компания «Нестле уотерс» обязалась отменить задолженность фермеров, покрыть расходы на приобретение всего нового сельскохозяйственного оборудования и выделить каждому фермерскому хозяйству на цели модернизации до 150 000 евро.

Фермеры взяли на себя обязательство следовать планам хозяйственной деятельности, разработанным природоохранной консультативной фирмой «Агривэйр», созданной компанией «Виттель» для наблюдения за осуществлением программы. К 2004 году, т.е. после 12 лет осуществления, этой программе удалось охватить 92% площади бассейна и снизить нагрузку соединений азота на источники воды. Прямые выплаты фермерам осуществлялись главным образом в течение первых семи лет реализации программы, после чего они были сокращены, поскольку программой были охвачены все фермерские хозяйства в целевом водосборном бассейне. В течение семи лет компания «Виттель» ежегодно выплачивала из расчета на гектар 230 долл. США с целью компенсации сокращения прибыльности в результате изменения хозяйственной практики. Сегодня угроза для качества воды существует не в сельских, а в городских районах и компания «Агривэйр» стала делать основной акцент на программы в области борьбы с загрязнением, источником которых являются ливневые и сточные воды. (Ecosystem Marketplace, 2010)

Пример 5: Компания «Хенниц СА», Швейцария

Швейцарская компания «Хенниц» получает минеральную воду из природного источника, который находится в обособленном лесу, где произрастает более 70 000 деревьев. Этот лес частично находится на территории природного парка «Домэн д'Хенниц» площадью 100 га, где интенсивное сельское хозяйство не практикуется. Этот лес выполняет функцию регулирования качества и чистоты природной минеральной воды. До конца 1970-х годов земли вокруг источника являлись сельскохозяйственными и пастбищными угодьями, однако в начале 1980-х годов компания «Хенниц» приобрела эти земли и прекратила использовать их в сельскохозяйственных целях для защиты минеральной воды от таких загрязнителей, как нитраты, хлориды и пестициды. После 1984 года компания высадила на прилегающих участках общей площадью 200 га новые леса с целью образования защитного пояса вокруг оставшихся природных лугов в районе источника. Это имело положительные последствия в плане ограничения содержания нитратов в минеральной воде.

(Waldwissen 2013), (Henniez, 2013)

Пример 6: НПО «Лес – источник питьевой воды» (Trinkwasserwald®e.V.) и ее сотрудничество с корпорацией БИОНАДЕ, Германия

Начиная с 1995 года немецкая НПО Trinkwasserwald®e.V. («Лес – источник питьевой воды») привлекает лесовладельцев и частные компании к реализации информационно-просветительских инициатив, посвященных охране окружающей среды. Основная цель этой организации, которая осуществляет свою деятельность под лозунгом «Мы сажаем питьевую воду», состоит в посадке водорегулирующих лесов. Это требует преобразования хвойных насаждений в лиственные леса. Благодаря этому через 10–12 лет годовой объем воды, поступающий с одного гектара, в среднем увеличивается порядка на 800 000 литров. К процессу посадки новых водорегулирующих лесов организация Trinkwasserwald®e.V. привлекает государственных и частных лесовладельцев. Срок действия соответствующих контрактов составляет более 20 лет.

В апреле 2008 года организация Trinkwasserwald®e.V. начала осуществлять совместно с корпорацией БИОНАДЕ проект в области устойчивого восстановления ресурсов питьевой воды. Корпорация БИОНАДЕ, которая является частной немецкой компанией и находится в одном из биосферных заповедников в Баварии, нуждается в воде хорошего качества для производимого ею органическим способом безалкогольного освежительного напитка «БИОНАДЕ». Благодаря партнерству между корпорацией БИОНАДЕ и НПО Trinkwasserwald®e.V. площадь водорегулирующих лесов в Германии увеличилась более чем на 63 га. Благодаря финансовой помощи, которую корпорация БИОНАДЕ оказала организации Trinkwasserwald®e.V., ей удалось на устойчивой основе получить дополнительно 50 млн. л грунтовой питьевой воды. Произведенные работы позволили компенсировать весь объем питьевой воды, используемой ежегодно для производства напитка «БИОНАДЕ».

Корпорация БИОНАДЕ покрыла большую часть расходов, связанных с преобразованием хвойных насаждений в лиственные, включая расходы на подготовку почвы, выращивание сеянцев, посадку и ограждение насаждений, возможную повторную посадку, а также расходы на текущий уход за насаждениями в течение нескольких лет. НПО Trinkwasserwald®e.V. проводит активную деятельность с целью привлечения других партнеров к осуществлению аналогичных проектов по всей Германии. (www.trinkwasserwald.de Final report study on the Economic value of groundwater and biodiversity in European forests:

http://ec.europa.eu/environment/forests/pdf/grounwater_report.pdf)

3.3 Государственно-частные схемы

В данном случае продавцом является частная структура, а покупателем (или одним из основных покупателей) – частное лицо, которое, однако, представлено государственным органом. Контроль за исполнением контракта ПЭУ обычно осуществляет, как и в случае со многими частными схемами, структура, являющаяся третьей стороной (ЕЭК ООН, 2007 год, стр. 34).

Примером такого рода схемы служит упоминавшийся выше проект Катскилл, в рамках которого государственный орган является посредником между нью-йоркскими налогоплательщиками и лесовладельцами, однако более наглядным примером является схема ПЭУ Копенгагенской энергетической корпорации (пример 7). Более высокое качество грунтовых вод обеспечивается частным лесовладельцем, который берет на себя обязательство не использовать пестициды, а также частными фермерами, которые продают свои земли в целях их облесения. Компенсацию этим частным лицам выплачивают другие частные лица, а именно клиенты Копенгагенской энергетической корпорации, которые потребляют поставляемую им воду и вносят взносы в фонд Копенгагенской энергетической корпорации. Корпорация выполняет функцию посредника – она осуществляет сбор денежных средств среди своих клиентов и использует их для стимулирования частных землевладельцев к внесению изменений в лесохозяйственную практику или продаже сельскохозяйственных угодий.

Пример 7: Схема ПЭУ Копенгагенской энергетической корпорации

В течение последних 20 лет эксплуатационные запасы подземных вод, используемых Копенгагенской энергетической корпорацией для снабжения питьевой водой почти одного миллиона потребителей в Копенгагене, ежегодно сокращались приблизительно на 14 млн. м³. Одним из крупнейших резервуаров подземных вод, используемых Копенгагенской энергетической корпорацией, является бассейн подземных вод Вигерстед, из которого ежегодно забирается 5 млн. м³, что эквивалентно ежегодно объему потребления воды 100 000 копенгагенцев. Копенгагенская энергетическая корпорация пришла к выводу, что ей необходимо обеспечить охрану этого водного резервуара путем осуществления мер в области облесения и введения запрета на применение пестицидов в четко обозначенных районах размещения скважин. Были разработаны две связанные с лесами и подземными водами схемы ПЭУ в целях:

- преобразования сельскохозяйственных угодий в леса путем их облесения с использованием главным образом лиственных пород;
- введения ограничений на использование удобрений или пестицидов в существующих лесных угодьях, а в некоторых случаях – и замены хвойных насаждений лиственными для повышения уровня грунтовых вод.

В целях обеспечения качества грунтовых вод в частных лесных владениях, прилегающих к бассейну подземных вод Вигерстед, Копенгагенская энергетическая корпорация платит частному лесовладельцу, с тем чтобы он не использовал пестициды на 95 га лесных угодий. Кроме того, этой корпорации удалось купить 530 га сельскохозяйственных угодий, на которых были посажены деревья лиственных пород. Операции по облесению были осуществлены государством и местными муниципалитетами.

(Final report study on the Economic value of groundwater and biodiversity in European forests: http://ec.europa.eu/environment/forests/pdf/grounwater_report.pdf)

3.4 Схемы коммерческого обмена и природоохранные банковские/компенсационные схемы

Такие схемы, как правило, применяются в тех случаях, когда компенсация за предоставление экологической услуги выплачивается за счет средств, полученных на рынках, где можно обменяться соответствующими разрешениями, квотами или другими правами. К их числу относятся схемы торговли квотами, в рамках которых правительства устанавливают квоту на предоставление конкретной услуги, а поставщики могут либо принять установленный уровень квоты, либо продать разрешение, с тем чтобы соответствующие обязательства за них выполняли другие. К этой категории относятся система торговли выбросами на добровольных углеродных рынках, предназначенных для обеспечения соблюдения обязательств в области сокращения выбросов в результате обезлесения и деградации лесов (СВОД), а также схемы коммерческого обмена, касающиеся водных ресурсов и загрязнения. Например, мелкие загрязнители могут продавать свои квоты на загрязнение окружающей среды нитратами, фосфором и/или солью крупным загрязнителям, для которых покупать разрешения выгоднее, чем вкладывать средства в очистное оборудование. Несмотря на первоначальные трудности, такие проекты, как механизм чистого развития (МЧР), в рамках которого углеродные кредиты могут генерироваться за счет деятельности в области облесения и продаваться на существующих рынках, являются одним из возможных вариантов для продвижения вперед.

Пример 8: Проект «Сохранение почв в Молдове»

Проект «Сохранение почв в Молдове», который осуществляется в качестве проекта механизма чистого развития (МЧР), предусматривает проведение мероприятий по облесению и лесовосстановлению на 20 290 га государственных или общинных сельскохозяйственных земель, подвергшихся деградации.

Ожидается, что благодаря осуществлению этого проекта к 2012 году будет секвестрировано приблизительно 1,22 млн. тонн эквивалента CO₂ (т экв. CO₂), а к 2017 году – 2,51 млн. т экв. CO₂. Фонд «Биоуглерод» Всемирного банка приобретет сокращения выбросов в объеме 600 000 т экв. CO₂, притом что в 2002 году Прототипный углеродный фонд на основе отдельного соглашения уже купил 1,3 млн. т экв. CO₂. Помимо Всемирного банка и «Молдсилвы» (Агентство лесного хозяйства Республики Молдова), в реализации этого проекта участвуют 384 местных совета, которые представляют соответствующие сельские общины.

Реализация этого проекта позволит осуществить капиталовложения, которые ранее не были возможны ввиду ограниченности финансового и ресурсного потенциала государственного лесного агентства и местных советов. Эти средства будут использоваться для предотвращения эрозии почвы, а также для восстановления земель, подвергшихся деградации, и среды обитания находящихся под угрозой исчезновения видов флоры и фауны, способствуя тем самым сохранению биоразнообразия. Участки, где будут посажены новые леса, будут также служить источником топливной древесины, лесоматериалов и недревесной продукции для удовлетворения нужд сельских общин, а также дополнительных социальных благ, как-то создание на местах новых рабочих мест в секторе лесоразведения. Активное участие местных советов, которым принадлежит приблизительно половина земель, охваченных проектом, вероятно, будет способствовать обеспечению устойчивого управления облесенными землями, после того как они будут вновь переданы в их распоряжение.

Проект предусматривает 20-летний период кредитования, который может быть продлен, при этом ожидается, что по его истечении последуют еще два 20-летних периода, и таким образом общий срок осуществления проекта составит 60 лет. Расходы на осуществление проекта в течение первых 11 лет (2002–2012 годы) составили, согласно оценкам, 18,74 млн. долл. США. Эти расходы были покрыты агентством «Молдсилва», которое заложило все новые плантации и осуществляло уход за существующими плантациями на государственных землях. Что касается общинных земель, то новые леса были возвращены муниципалитетам в соответствии с долгосрочными договорами об управлении.

В октябре 2012 года по линии Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) было объявлено о первых углеродных кредитах, которые были генерированы в рамках проекта «Сохранение почв в Молдове». На рынок поступило 851 911 временных сертифицированных сокращений выбросов (ВССВ: одно ВССВ эквивалентно одной метрической тонне диоксида углерода) – самое большое количество углеродных кредитов, которое было генерировано по линии проекта в области лесовосстановления в присоединяющихся странах. Проект был назван «прекрасным примером того, как сотрудничество между различными заинтересованными сторонами в рамках крупномасштабного проекта в секторе лесного хозяйства позволило добиться положительных сдвигов». (Worldbank 2012)

С учетом успеха этого проекта был разработан еще один проект «Развитие лесного хозяйства на уровне общин в Молдове», который предусматривает облесение 8 157 га эродированных и непродуктивных сельскохозяйственных земель. В осуществлении этого проекта, который был начат в ноябре 2006 года, участвуют агентство «Молдсилва» и 265 общин, при этом предусматривается, что общий объем инвестиций в период 2006–2035 годов составит 21,7 млн. долл. США. (<http://cdm.unfccc.int/Projects/DB/SGS-UKL1216031019.22/view>)

(<http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2012/10/24/world-bank-helps-moldova-restore-degraded-lands-and-earn-carbon-credits>)



Fotalia, 2014

Пример 9: Облесение земель путем закладки плантаций орешника в Западной Грузии

Компания «АгриДжорджия», которая является филиалом корпорации «Ферреро групп», разработала проект в области секвестрации углерода на заброшенных землях в бедном сельском районе на побережье Черного моря. Цель этого проекта состоит в том, чтобы остановить процесс деградации лесов путем создания постоянного лесного покрова и обеспечить местным общинам возможность получать доходы на устойчивой и долговременной основе.

В советские времена район Самегрело являлся одним из основных производителей фруктов и орехов, однако в 1990-е годы в этом регионе возникли серьезные проблемы, как-то нехватка мощностей, резкое ухудшение инфраструктуры и неопределенность в вопросах собственности на землю. Затем последовал процесс забрасывания и деградации земель, который еще больше усилился в последние 20 лет в результате подсеčno-огневой вырубki лесов для целей выпаса скота и выращивания сельскохозяйственных культур, вырубki полезащитных полос и незаконного сброса отходов, который стал причиной загрязнения. Осуществлению инвестиций в регионе в настоящее время препятствуют несколько факторов риска, включая политический, социальный и вооруженный конфликт.

По линии этого проекта, который начал осуществляться в 2007 году, проводятся работы по восстановлению почвы, земельных и водных ресурсов, а также продуктивности земель, при этом источником необходимых финансовых средств являются углеродные кредиты. Облесение земель путем закладки плантаций орешника имеет большое практическое значение для района Самегрело и открывает большие возможности в плане природоохраны и экономического развития, в том числе для повышения уровня занятости и доходов, а также передачи технологии и ноу-хау. (<http://www.carbonfix.info/HAP/>)

(<http://www.climateprojects.info/GE-HAP/>)

Пример 10: Проект «Содействие естественному лесовозобновлению» в Албании

Цель проекта «Содействие естественному лесовозобновлению» состоит в посадке и восстановлении лесов на землях, подвергшихся серьезной деградации. Этим проектом, осуществление которого было начато в 2010 году и который является элементом Проекта в области освоения природных ресурсов Всемирного банка, будет охвачено приблизительно 6 317 га в 24 общинах и пяти областях. По его линии будут созданы или укреплены устойчивые системы управления природными ресурсами на уровне общин в холмистой или горной местности, подверженной эрозии или деградации.

Содействие естественному лесовозобновлению соответствует определению облесения/лесовосстановления, содержащемуся в Марракешских соглашениях. Эта деятельность также отвечает критерию «дополнительный характер», исходя из которого необходимо демонстрировать, что достигнутый уровень услуги был бы невозможен в отсутствие ПЭУ. В данном конкретном случае естественному лесовозобновлению препятствовал чрезмерный выпас коз, в связи с чем можно продемонстрировать, что лесовозобновление является дополнительным эффектом использования схемы ПЭУ. Ожидается, что благодаря мероприятиям, которые будут осуществлены по линии этого проекта, к 2012 году будет секвестрировано в общей сложности 0,14 млн. т экв. CO₂, а к 2017 году – приблизительно 0,25 млн. т экв. CO₂. Лесовосстановление будет способствовать прекращению процесса деградации лесов, эрозии почвы и утраты растительного

покрова. Оно также будет способствовать повышению качества воды и увеличению водосбора, а также сокращению масштабов заиливания водотоков и водохранилищ. Леса станут ценной средой обитания для большого числа местных видов флоры и фауны, что позволит повысить уровень естественного биоразнообразия.

Благодаря этому проекту бедные сельские общины смогут на устойчивой основе получать столь необходимые им доходы в обмен на общественные блага и услуги, в связи с чем он может оказать существенное влияние на экономическое положение населения. В общей сложности пользу от осуществления этого проекта получают более 80 000 человек.

Восстановленный лес служит устойчивым источником дровяной древесины, лесоматериалов, плодов, кормов и других продуктов для местных общин, которые в настоящее время имеют права на узурфрукт. Проект предусматривает применение подхода, предполагающего активное участие населения, что необходимо для достижения общего согласия в отношении выбора участков и их защиты от чрезмерного выпаса скота, а также в отношении планирования и осуществления других мероприятий, требуемых в связи с этим изменением. Поскольку в данном случае источником финансирования является кредит Всемирного банка, этот пример, возможно, несколько расширяет определение ПЭУ, однако в преломлении к сельским общинам он функционирует в качестве схемы ПЭУ и может в будущем стать моделью для других схожих проектов.

Это относительно недавний проект (он был утвержден в полном объеме лишь в 2013 году), и его можно рассматривать в качестве хорошего признака будущих изменений.

(<http://cdm.unfccc.int/Projects/DB/TUEV-SUED1245851243.49/view>)

В лесохозяйственном секторе также имеются некоторые примеры государственных/частных природоохранных банковских или компенсационных схем. Используемые схемы можно описать следующим образом:

Природоохранная банковская схема основывается на концепции, в соответствии с которой рынки могут служить источником «компенсационных кредитов» для тех, кто в них нуждается.

Средоохранная банковская схема представляет собой вид природоохранной банковской схемы, компенсационная деятельность в рамках которой направлена на охрану конкретной среды обитания.

Видоохранная банковская схема предусматривает осуществление компенсационной деятельности в целях обеспечения увеличения популяции конкретного вида.

Центральная идея, которая легла в основу природоохранных банковских/компенсационных схем, состоит в том, что «кредиты» могут быть приобретены путем осуществления платежей в целях инвестирования в охрану окружающей среды где-нибудь в другом месте. Например, цель компенсации потерь биоразнообразия состоит в избежании «чистых потерь» и достижении, предпочтительно, «чистого прироста» биоразнообразия в рамках структуры среды обитания, видового состава, экосистемной функции и практики землепользования, связанной с обеспечением биоразнообразия. Для определения потерь биоразнообразия (в опустошенных районах) и его прироста (повышение уровня биоразнообразия в восстановленных районах) могут использоваться «валюты». Для соответствующих расчетов могут использоваться лишь показатели площади или показатели площади и качества биоразнообразия. Успех может

определяться исходя из того, обеспечили ли компенсационные кредиты более высокие результаты в плане природоохраны по сравнению с ситуацией, при которой такие кредиты отсутствовали (ТЕЕВ).

Пример 11 посвящен природоохранной банковской схеме, которая направлена на охрану конкретных видов флоры и фауны и которая могла бы вдохновить директивные органы лесного сектора на осуществление аналогичных проектов. Следует помнить, что этот подход пригоден лишь для сред обитания, которые можно восстановить в разумные сроки, поскольку затянувшийся процесс восстановления может привести к получению обратных результатов, например к нанесению экологического ущерба.

Директива ЕС о сохранении естественных сред обитания дикой флоры и фауны также допускает применение компенсационных схем. Пример применения инновационного подхода имеется во Франции, где государственное банковское учреждение «Кэс де депо» создало своего рода схему коммерческого обмена «CDC Biodiversité». Цель этой схемы состоит в компенсации последствий строительных работ, которых невозможно избежать или уменьшить. Руководители проектов, обязанные проводить компенсационные мероприятия в соответствии с законодательством или же осуществляющие такого рода мероприятия на добровольной основе, могут быть представлены схемой «CDC Biodiversité», которая может также организовывать природоохранные мероприятия, например создавать «резервы природных активов», которые, вероятно, будут признаны в качестве компенсационных мер для целей проектов в области землеустройства. Первый такого рода проект начал осуществляться во Франции в Камарге, на равнине Крау.

Пример 11: Природоохранная банковская схема Калифорнии, США

В 1995 году в штате Калифорния в целях охраны видов, находящихся под угрозой исчезновения, была создана природоохранная банковская схема. Для получения разрешения на продажу видоохранных компенсационных кредитов соответствующие учреждения должны взять на себя обязательство по сохранению высококачественных сред обитания. Кроме того, должно быть подписано соглашение об экологическом сервитуте, ограничивающее в правовом порядке использование соответствующих земель. Для оплаты расходов на управление районом и его обслуживание обычно создается постоянный фонд управления целевым капиталом. Кредиты могут продаваться для компенсации государственных инфраструктурных проектов и частных строительных проектов. С начала проведения этой политики в Калифорнии было создано более 100 природоохранных банков. Ежегодный объем операций на этом рынке в США составляет, согласно оценкам, 200 млн. долл. США. (ТЕЕВ for local and regional policymakers. Chapter 8, p.158)

3.5 Схемы ПЭУ на региональном уровне

Трансграничный аспект, который имеют водосборные бассейны и связанные с водами экосистемы, можно легко применить и к лесам. Лесохозяйственные мероприятия, проводимые в каком-либо одном регионе или стране, могут иметь экологические последствия для других регионов или стран. Например, сплошные вырубki в верхней части водосбора могут вызвать наводнение. Существующие трансграничные сети и администрации охраняемых районов могли бы рассмотреть

вопрос о разработке схем ПЭУ. Что касается охраняемых районов, то необходимо будет проанализировать вид режима охраны, вид схем, которая, например, может быть связана с сохранением биоразнообразия или компенсацией потерь биоразнообразия.

Инициаторами проектов в области разработки схем ПЭУ зачастую выступают не правительства или частные учреждения, а третьи стороны, особенно если они имеют международный авторитет. Очень часто эту роль выполняют НПО, например Общество охраны природы в США и ВФДП.

В числе разрабатываемых в настоящее время трансграничных проектов можно назвать ряд экспериментальных проектов, осуществляемых в трансграничных водосборных бассейнах под эгидой Конвенции ЕЭК ООН по водам во исполнение ранее действующих «Рекомендаций, касающихся платы за услуги экосистем в контексте комплексного управления водными ресурсами» (ЕЭК ООН, 2007 год).

Пример 12: Водохозяйственный проект в Кыргызстане

В рамках проекта в районе озера Иссык-Куль в Кыргызстане, который начал осуществляться в 2006 году под руководством Регионального экологического центра Центральной Азии (РЭЦЦА), основное внимание уделяется разработке пяти различных схем ПЭУ. Один из экспериментальных проектов направлен на совершенствование практики землепользования в районе водостока в бассейне реки Чон-Аксуу и реконструкцию водопроводной сети города Темир. Цель проекта заключается в изменении практики водо- и землепользования на основе применения экосистемного подхода. Задача состоит в обеспечении людей чистой питьевой водой путем улучшения условий стокообразования в верхней части водосборного бассейна. Продавцом экосистемной услуги в рамках этого проекта является лес, расположенный в районе стокообразования в бассейне реки Чон-Аксуу. Федерация водопользователей и население оплачивают дополнительные расходы лесохозяйственного предприятия, обусловленные применением экосистемного подхода в практике ведения лесного и пастбищного хозяйства.

Этот проект начал осуществляться в декабре 2006 года, после чего он был обновлен в 2011 году и должен быть завершен, как ожидается, в 2013 году.

(<http://www.carecnet.org/programmes-and-activities/environmental-management-and-policy/payment-for-ecosystem-services/integrating-pes-and-reducing-emissions-from-deforestation-and-degradation-redd-in-kyrgyzstan/?lang=en>)

Аналогичным образом в Украине партнеры по одному проекту вводят плату за экосистемные услуги в пограничных районах бассейна реки Тиса, при этом был разработан проект методических материалов с целью оказания помощи государственным органам в деле введения ПЭУ в украинской части бассейна этой реки.





4. ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ И ПОЛИТИКА: СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ

Литература и практический опыт свидетельствуют о том, что для введения ПЭУ необходимы определенные условия. Ниже излагаются некоторые ключевые соображения, хотя они и не являются исчерпывающими:

- правовые и институциональные рамки;
- права собственности и владения;
- заинтересованные стороны и переговоры;
- мониторинг, обеспечение исполнения и соблюдение обязательств;
- обеспечение постоянства услуги и недопущение негативных последствий.

4.1 Законодательные и институциональные рамки

Для того чтобы схема ПЭУ была успешной, необходимы некоторые правовые и институциональные рамки, а также особая административная культура (Primmer et al., 2010). Нормативно-правовые рамки необходимы для целей:

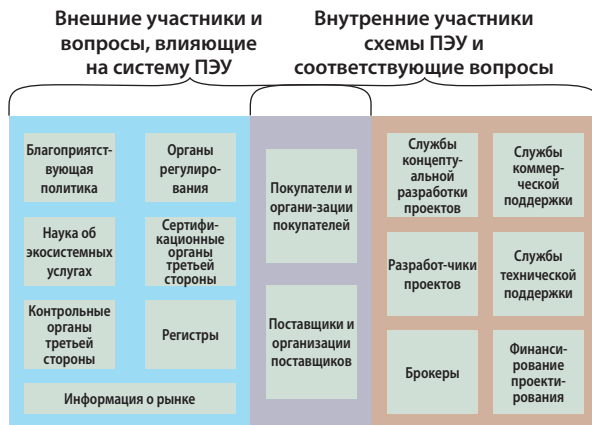
- создания возможностей для введения в действие схемы ПЭУ;
- правового признания услуг;
- создания возможностей для заключения контрактов и взимания платы;
- избежания контрпродуктивных или непреднамеренных последствий в сфере распределения.

Необходимы правила и институциональные механизмы для обеспечения соблюдения контрактов на основе надежного договорного права, а также надлежащая система организации управления и пользующиеся доверием механизмы обеспечения исполнения обязательств (UICN, 2006, p.9). Институциональные структуры также важны для:

- облегчения процесса заключения сделок и снижения связанных с ними издержек;
- обеспечения координации с другими направлениями политики и механизмами;
- создания страховых или других механизмов управления рисками;
- предоставления в случае необходимости соответствующих коммерческих услуг.

Кроме того, учреждения определяют роль, которую играют различные участники схемы ПЭУ. На приводимой ниже схеме 2 показано, кто является участником механизма ПЭУ и какую роль он играет в этом механизме, в том числе в процессе его создания и в ведении регистров для отслеживания платежей (ТЕЕВ).

Схема 2: Институциональные участники схем ПЭУ



Источник: Адаптированный вариант схемы, приводимой в работе Bracer et al. 2007 (TEEB for national and international policy makers. Chapter 5, p.20).

Учреждения дают чрезвычайно важные руководящие указания в отношении стоимостной оценки, использования и сохранения экосистемных услуг (Vatn, 2010), что позволяет избежать конфликта между охраной и использованием природных ресурсов. Интеграция вопросов природоохраны и управления может привести к расширению сферы полномочий тех, кто традиционно использует природные ресурсы, а также способствовать повышению устойчивости их хозяйственной деятельности, улучшению отношения к ней со стороны общественности и сохранению конкурентоспособности (Primmer and Wolf, 2009; Primmer and Karppinen, 2010).

В целях поддержки процесса создания схем ПЭУ необходимо эффективное законодательство, в частности законы для введения в действие новой государственной схемы взимания платы, как, например, это имело место в случае экспериментального проекта METCO в Финляндии и Программы КОМЕТ в Швеции. Правительственная поддержка может также позволить внести изменения в законодательную практику, как это случилось в рамках осуществления проекта METCO II в Финляндии. Кроме того, в законодательство могут быть внесены поправки с целью включения в него положений, способствующих введению ПЭУ, как это произошло, например, в Болгарии, где начиная с 2011 года лесное законодательство предусматривает взимание ПЭУ за леса (WWF Danube Carpathian Programme).

Законодательство также предусматривает создание механизмов для сохранения экосистемных ценностей, которые не охвачены схемами ПЭУ, например, в случае охраняемых районов. В частности, в Латвии действует специальный закон, который регулирует вопросы компенсации в связи с введением ограничений в отношении хозяйственной деятельности в охраняемых природных районах и небольших заповедниках. Во Франции в случае охраняемых районов применяются различные налоговые инструменты, включая освобождение от уплаты налога на землю в

районах, охваченных программой “Природа 2000”, и снижение налогов на доходы от земли в целях покрытия расходов на сохранение и восстановление охраняемых районов. В Дании частные структуры лесного сектора получают в среднем 10–15 долл. США/га в виде субсидий для целей внесения конкретных изменений в хозяйственную практику, например для интродукции местных пород, создания в лесах природных заповедников и использования экологически благоприятных лесохозяйственных технологий (Standing Forestry Committee, November 2008).

Поскольку совмещенные схемы развития сельского хозяйства и охраны окружающей среды признаются в ЭЭБР в качестве схем ПЭУ, их можно также рассматривать в качестве примеров ПЭУ.

Все упомянутое выше способствует созданию законодательного климата, в котором признается, что лесные экосистемные услуги имеют экономическую ценность и требуют сохранения/восстановления, что является необходимым условием для развития связанных с лесами схем ПЭУ.

Однако обеспечение благоприятного правового и нормативного контекста является лишь первым шагом на пути развития схемы ПЭУ. Другими шагами могут быть анализ существующих рамок на предмет того, в какой мере они благоприятствуют ПЭУ, а также создание организаций для оказания поддержки и установление целевых показателей. На схеме 3 ниже показаны основные этапы развития системы ПЭУ.

Схема 3: Основные этапы развития схемы ПЭУ



Источник: Адаптированный вариант схемы, приводимой в работе Brand 2002 (TEEB for national and international policy makers Chapter 5, p.18).

Опубликованный ВФДП всеобъемлющий обзор законодательства Сербии «Анализ потребностей в ПЭУ и целесообразности ее введения в Сербии» (Analysis of PES Needs and Feasibility in Serbia), который был подготовлен Гораном Секуличем (при финансовой поддержке ЮНЕП и ГЭФ), являет собой прекрасный пример

работы, упоминаемой в настоящем разделе. В нем приводится краткая информация обо всех изменениях, внесенных недавно в природоохранное законодательство Сербии (например, в Закон об отходах), действующих нормах, санкциях, механизмах финансирования (например, в отношении лесов) и последствиях для ПЭУ. Опубликованный в 2012 году доклад «Оплата связанных с водой услуг леса: обзор итальянских механизмов взимания платы» (Paying for water-related forest services: a survey on Italian payment mechanisms), который был подготовлен гг. Петтенелла, Видале, Гатто и Секко, является хорошим примером более конкретной работы, посвященной анализу воздействия ряда положений законодательства о водоснабжении, что является необходимой основой для любой связанной с водой потенциальной схемы ПЭУ.

4.2 Правовой режим владения лесами

С тем чтобы схемы ПЭУ были функциональными, необходимо четко определить и признать режим лесовладения. Режим лесовладения является родовым понятием, обозначающим различные системы, которые наделяют правами тех, кто владеет землей, а зачастую и устанавливают для них определенные условия. Режим лесовладения регулирует доступ к ресурсам и различные аспекты их использования. «Собственность» является конкретным видом режима владения, в рамках которого землевладелец наделен сильными правами. Режим лесовладения может предусматривать предоставление исключительно доступа (т.е. когда доступ имеет лишь одно лицо или группа лиц) или различные виды доступа для различных групп людей в различные периоды времени. Помимо неотчуждаемого правового титула, существует много других форм владения. Теоретики называют режим владения «пучком прав» (ФАО, 2011 год). Эти права должны надлежащим образом регистрироваться и эффективно осуществляться (IUCN, 2006 PAY, P.9).

Поставщик экосистемной услуги должен иметь права на эту услугу, что является одним из необходимых условий для ПЭУ, поскольку в случае отсутствия ясности в отношении права собственности или пользования, покупатель услуги не может определить условия платежа. В ситуации, когда доступ к земле является «открытым» и она не имеет лишь одного частного, государственного или общинного собственника, ПЭУ не является решением. В этом случае для управления соответствующим районом и его охраны необходимы правила, разработанные на коллективной основе (Ostrom, 1990; Vatn, 2010). Если право доступа к ресурсу и право собственности на него являются предметом спора, «покупатели» не сильно заинтересованы участвовать в схеме ПЭУ, поскольку нет никакой гарантии, что они получат то, за что платят (ТЭЕВ).

Режимы собственности на леса и владения ими в регионе ЕЭК ООН являются неодинаковыми. Например, в Европе приблизительно половина площади лесов находится в частной собственности, но между отдельными странами существуют большие различия. В Австрии, Исландии, Норвегии, Швеции, Соединенном Королевстве, Финляндии и Франции более 25% площади лесов находится в частной собственности, в то время как в Болгарии, Литве, Польше, Румынии, Чешской Республике, Швейцарии и Швеции преобладает общественная собственность (Schmithüsen et al., 2010). Аналогичные различия существуют между Российской Федерацией и Северной Америкой. Как отмечалось ранее, схемы ПЭУ могут применяться во всех ситуациях, когда четко известно, кто является собственником,

однако, как правило, их легче применять в случае частных лесов, в связи с чем наибольшее распространение в настоящее время они получили в странах, где преобладает частная собственность. Также необходимо обеспечить уважение прав пользователей, например право пользоваться недревесными продуктами и услугами леса, которое имеет население в силу законов и традиционной практики во многих странах Центральной и Восточной Европы.

4.3 Мотивация и обязанности землевладельцев

Успех схем ПЭУ также зависит от многих социально-психо-логических и социально-культурных факторов, стоящих за использованием и сохранением экосистемных услуг и их стоимостной оценкой. Например, социальные побудительные причины, определяющие отношение к экосистемным услугам, могут повлиять на то, будет ли ПЭУ способствовать усилению режима природоохраны или лишь подменит добровольные системы природоохраны (Vatn, 2010).

При создании схем ПЭУ также важно принимать во внимание правовые обязанности землевладельца в том, что касается управления принадлежащими ему землями. Например, если землевладельцы уже несут ответственность за сохранение конкретных деревьев, замена этого требования компенсацией за консервацию целых участков земли для сохранения среды обитания в рамках схемы ПЭУ может встретить некоторое сопротивление, поскольку прецедент уже был создан. Однако, если землевладельцы не несут такой ответственности, ограничения, необходимые для введения в действие новой схемы ПЭУ, могут быть значительными.

В тех случаях, когда это возможно, схемы ПЭУ должны сохранять за землевладельцами уже имеющиеся у них права (Vatn, 2010). Например, в Финляндии землевладельцы имеют исключительное право заготавливать древесину на своих землях, в связи с чем производимые им платежи осуществляются с целью покрытия утраченных доходов от продажи древесины, а не за охрану природы. Это отражает укоренившуюся в культуре населения Финляндии точку зрения, что леса предназначены, прежде всего, для заготовки древесины.

Для землевладельца издержки, связанные с переходом на другую практику в рамках схемы ПЭУ, не должны быть слишком высокими. Должны существовать возможности для увеличения предложения экосистемной услуги путем изменения практики использования ресурса, например посредством консервации земель, а также для применения более устойчивой практики, например водосберегающих методов ирригации (Wunder et al 2008).

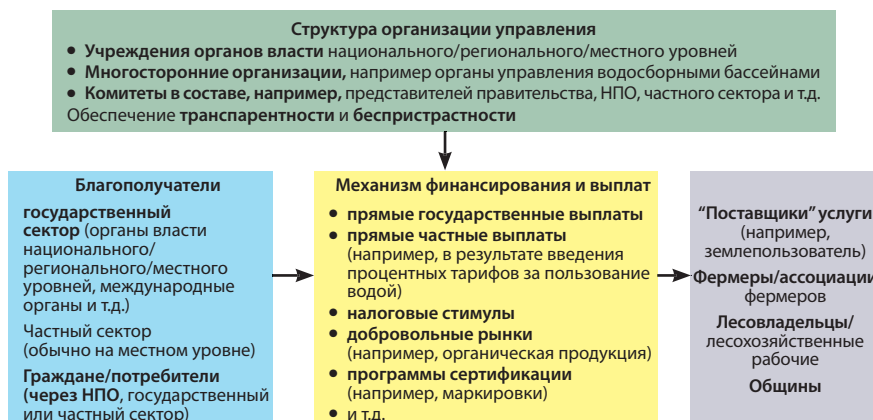
На эту тему имеется много полезной документации, например, в заявлении ЕКЧЛВ по вопросу о плате за экосистемные услуги (которое было представлено на Конференции Newforex в 2012 году) содержится прекрасный обзор, посвященный вопросам, которые вызывают озабоченность у европейских лесовладельцев. Аналогичным образом в подготовленном Гавриилом Ксантополусом в 2012 году резюме вопросов, которые стоят перед лесоустроителями Греции, содержится ценная информация о проблемах, которые вызывают у них озабоченность, и мотивах их поведения (http://www.thinkforest.efi.int/files/attachments/events/2012/xanthopoulos_-_statements_on_pes_made_on_27-11-2012.pdf).

4.4 Заинтересованные стороны и переговоры

С тем чтобы схема ПЭУ могла функционировать, необходимо прийти к полному пониманию лесной экосистемной услуги и ее поставщика. Важно не только иметь четкое представление о том, кто станет благополучателем, но и проанализировать исторические и ожидаемые тенденции в спросе и предложении, равно как и другие вытекающие из контекста факторы. Это чрезвычайно важно для того, чтобы плату получали те, кто в действительности поставляет желаемую услугу (ТЕЕВ).

Для заключения соглашения о ПЭУ в лесном хозяйстве также необходимо выявить ключевые заинтересованные стороны и обеспечить их участие. На схеме 4 ниже показаны различные стороны, которые могут быть заинтересованы в схеме ПЭУ в лесном хозяйстве, и их взаимодействие. Поскольку леса зачастую представляют собой ценность для более широких слоев общества или даже для целого региона, необходимо также учитывать социальный контекст с целью выявления сторон, которые следует привлечь к процессу переговоров по соответствующему соглашению. Как отмечалось в докладе ЭЭБР, «широкое участие в процессе принятия решений в отношении разработки и применения схемы ПЭУ может способствовать обеспечению ее транспарентности и принятия, а также избеганию негласной приватизации общих ресурсов» (ТЕЕВ). Благодаря анализу заинтересованных сторон в лесном секторе переговоры могут привести к выработке соглашения, которое будет социально и политически приемлемым, а также выполнимым с институциональной точки зрения (IUCN, 2006).

Схема 4: Стороны, заинтересованные в ПЭУ, и их взаимодействие



Источник: Адаптированный вариант схемы, приводимой в работе Pagiola 2003 (ТЕЕВ for national and international policy makers. Chapter 5, p.10).

Поскольку к числу заинтересованных сторон могут относиться широкие массы населения или конкретные группы населения, необходимо укреплять потенциал этих заинтересованных сторон с потенциально более слабым голосом и оказывать им соответствующую поддержку, с тем чтобы они могли участвовать в переговорах, поскольку для успеха схемы ПЭУ требуется активное участие всех сторон (ТЕЕВ). С

тем чтобы изменения в практике лесопользования были для них приемлемыми, а последствия негативного освещения соответствующих предложений в прессе – минимальными, необходимы будут адвокаты или представители (IUCN, 2006, p.10).

Связанные с лесами схемы ПЭУ легче вводить в действие, если все заинтересованные стороны имеют равные возможности для отстаивания своих интересов в ходе переговоров, причем особенно это касается поставщиков услуг и благополучателей. «Это может сказываться на составе участников схемы, распределении денежных средств, размерах платы и условиях, устанавливаемых в отношении предоставления услуги и доступа» (TEEB).

Как следствие для достижения договоренности в отношении связанной с лесным хозяйством ПЭУ может потребоваться длительный период времени. Для успешного завершения переговоров всем сторонам необходимо понимать интересы, ресурсы, возможности и способности друг друга. Цель всего процесса переговоров «должна состоять в выработке соглашения, четко определяющего устройство и правила функционирования схемы взимания платы, с тем чтобы она являлась эффективной, действенной, работоспособной, транспарентной, справедливой и устойчивой» (IUCN, 2006, PAY, p.8). Ввиду сильной эмоциональной привязанности многих регионов к своим лесам все соответствующие стороны должны участвовать в этом процессе с самого его начала, при этом для руководства проводимой работой должен быть найден приемлемый для всех координатор, например авторитетная местная НПО, имеющая опыт работы по лесохозяйственной тематике, или общественная группа или пользующееся доверием правительственное учреждение.



4.5 Мониторинг, обеспечение исполнения и соблюдение обязательств

Во всех примерах, приводимых в настоящем документе, связанные с лесным хозяйством схемы ПЭУ рассчитаны на длительную перспективу (в некоторых случаях на несколько десятилетий) или даже предусматривают, что практика использования будет изменена навсегда. Поэтому для обеспечения постоянного функционирования схемы ПЭУ, предоставления надлежащей услуги и ее оценки необходима эффективная система мониторинга и обеспечения исполнения обязательств. Выплаты необходимо четко увязывать с предоставлением услуги, при этом они должны прекращаться, если пользователи лесного ресурса перестают применять хозяйственную практику, обеспечивающую эту услугу. Данные мониторинга предоставления соответствующих услуг на местах могут помочь улучшить процесс осуществления целевых выплат (TEEB).

Вопросы, касающиеся определения степени соблюдения обязательств и мониторинга, должны быть согласованы заранее. Например, если степень соблюдения обязательств будет оцениваться путем инспекции состояния лесов на местах, то необходимо определить подлежащие использованию методы и процедуры и обеспечить доступ соответствующим учреждениям. Самостоятельный мониторинг и совместный мониторинг продавцами и покупателями услуги на основе согласованных процедур также являются вариантами, однако независимо от используемого подхода важно четко определить ответственность за обеспечение соблюдения обязательств и согласовать санкции, которые могут применяться в случае их несоблюдения (IUCN, 2006, PAY, p.9). Поскольку многие связанные с лесным хозяйством схемы ПЭУ охватывают обширные территории, необходимо также достигнуть договоренность в отношении процедур проведения выборочных обследований и показателя степени несоблюдения обязательств или предоставления услуги.

Системы контроля являются одним из важнейших элементов любой схемы ПЭУ. Если они уже существуют, например в целях обеспечения устойчивого лесопользования или в рамках совмещенных схем развития сельского хозяйства и охраны окружающей среды, то создать схему ПЭУ довольно легко. Однако это случается редко, в связи с чем зачастую требуется создавать новые системы контроля, как правило, на базе уже существующих учреждений и структур (Vatn, 2010), которые адаптируются для целей схемы ПЭУ (Corbera et al., 2007; Primmer et al., 2010).

Эффективность связанных с лесным хозяйством схем ПЭУ во многом зависит от нормативно-правовой базы и процесса обеспечения исполнения обязательств. Важная задача состоит в том, чтобы определить, сколько лесовладельцев будут, возможно, готовы проводить соответствующие мероприятия за свой счет и какие дополнительные мероприятия они, возможно, будут готовы осуществлять при поддержке ПЭУ. Для этого необходимо принимать во внимание распределение прав и обязанностей в природоохранной сфере, которое является весьма неодинаковым в различных регионах и странах. Например, если население, живущее в нижнем течении реки, отстаивает свое право на чистую воду, то вполне может быть сочтено, что расходы в целях снижения уровня загрязнения должны нести владельцы земель, находящихся в верхнем течении, в том числе лесовладельцы и

лесостроители. С другой стороны, если землевладельцы имеют необремененное право управлять принадлежащими им землями по своему усмотрению, то бремя покрытия их расходов в связи с изменением применяемой практики может лежать на получателях услуг, связанных с водой (ТЕЕВ). Согласно ЭЭБР, «ПЭУ должна в идеале служить вознаграждением за применение надлежащей практики управления ресурсами, которая не предусмотрена правовыми требованиями или нормами обычного права» (ТЕЕВ). Что касается лесовладельцев, то важно понимать обязанности в области управления, которые уже вытекают из плана лесоустройства, с тем чтобы ПЭУ использовалась лишь в случае проведения мероприятий в области охраны окружающей среды и устойчивого использования земель, которые не предусмотрены законом.

Примером механизма мониторинга, который необходим для схемы ПЭУ, является Лесной углеродный кодекс Лесохозяйственной комиссии Великобритании. Такого рода системы аккредитации сами по себе не предусматривают ПЭУ, но являются элементом системы мониторинга/обеспечения исполнения/соблюдения обязательств, которая необходима для схемы ПЭУ, особенно схем, построенных на принципе торговли квотами, с целью привлечения больших инвестиций.

Пример 13: Лесной углеродный кодекс Лесохозяйственной комиссии Великобритании

Лесной углеродный кодекс является добровольным кодексом, цель которого состоит в том, чтобы заинтересовать инвесторов во вложении средств в закладку насаждений в целях секвестрации углерода. Благодаря этому кодексу ряд компаний Великобритании, включая «Грин иншуранс компани» и «Маркс энд Спенсер», инвестировали средства в посадку новых лесов.

Зарегистрированные землевладельцы обязуются обеспечивать независимую проверку на предмет ответственного управления лесами, представлять оценки в отношении секвестрации углерода, а также выполнять другие условия. Подробные сведения о проектах представляются Лесохозяйственной комиссии вместе с упомянутой выше информацией и долгосрочными планами.

Затем проект регистрируется, что повышает его привлекательность для инвесторов.

Основной акцент в этом кодексе делается на закладку лесонасаждений, что расширяет возможности в плане повышения уровня биоразнообразия, рекреации, производства древесины и топлива, охраны и защиты почв и вод и т.д.

<http://www.forestry.gov.uk/forestry/INFD-863FFL>

4.6 Постоянство экосистемных услуг и недопущение негативных последствий

Постоянство экосистемной услуги означает, что она может предоставляться долговременно. Однако этому могут воспрепятствовать непредвиденные события, например пожары, ураганы, инвазия чуждых видов или незаконные рубки. Эти факторы должны быть учтены в договоре об охране природы ПЭУ (ОЕСД, 2010, р.52). В этом контексте стратегии в области адаптации к изменению климата имеют чрезвычайно большое значение для обеспечения постоянного характера ПЭУ.

Предоставление в максимальном объеме одной экосистемной услуги может иметь негативные последствия для предоставления других услуг, в связи с чем возникает проблема выбора (ТЕЕВ). Одним из примеров такой ситуации является поощрение использования неместных видов в целях быстрой секвестрации углерода в ущерб другим видам, имеющим более высокую ценность с точки зрения биоразнообразия. Как правило, такого рода проблема может возникнуть лишь в том случае, если изменения в системе предоставления экосистемных услуг происходят вне установленных рамок мониторинга и учета ПЭУ. Поэтому, если риск велик, рамки мониторинга необходимо будет расширить за географические границы программы ПЭУ, что необходимо для принятия мер по устранению этого риска (OECD, 2010, p.51).

В числе других негативных последствий можно назвать “перетекание нагрузки”, которое происходит, когда схема ПЭУ ослабляет давление на одну экосистему лишь для того, чтобы перенести его на другую экосистему. Например, осуществление выплат лесовладельцу за секвестрацию углерода не имеет большого глобального смысла, если для восполнения разницы вырубается другие леса. Из этого вытекает необходимость взаимодействия с дополнительными заинтересованными сторонами, а именно с органами, которые не охвачены текущим соглашением, но которые будут затронуты “перетеканием нагрузки”. В этой связи важная задача мониторинга состоит в том, чтобы определить, удовлетворяется ли спрос, который “сдерживает” схема ПЭУ, в какой-либо другой части региона или даже мира. Помимо очевидных экологических проблем, “перетекание нагрузки” может создать схемам ПЭУ плохую репутацию, поскольку в их адрес могут посыпаться обвинения в переносе проблемы в другое место, а это подорвет шансы будущих схем.

Аналогичная проблема существует с концепцией “дополняемости”. Если создание схемы платы за экосистемную услугу является единственной причиной получения какого-либо экологического блага, то можно сказать, что в данном случае имеет место дополняемость. Однако общеизвестно, что связанные с лесами схемы являются по своему характеру многофакторными, в связи с чем может оказаться весьма проблематичным доказать, что соответствующим благом стало возможно пользоваться благодаря лишь действиям, предпринятым лесостроителем/лесовладельцем в результате получения платы, а не вследствие изменений в законодательстве (особенно изменений в природоохранном законодательстве, которые являются необходимым условием для создания схем ПЭУ), изменений в практике, которые могут быть в любом случае внесены лесостроителем/лесовладельцем, или даже опосредованного влияния изменений в других экосистемах. Опять же органам, осуществляющим мониторинг за связанными с лесами схемами ПЭУ, возможно, будет необходимо расширить свою сеть с целью охвата аналогичных схем без ПЭУ и проведения “контрольных” исследований для демонстрации того, что дополняемость действительно имеет место.

Особо осторожно к вопросу о дополняемости следует подходить в лесном хозяйстве, поскольку многие землевладельцы по-хозяйски относятся к своим лесам и не считают их чисто коммерческими предприятиями. Например, в Соединенном Королевстве Лесохозяйственная комиссия применяет подход, объединяющий регулирование с просветительской деятельностью и стимулами в целях поощрения надлежащей лесохозяйственной практики. С тем чтобы получить

право пользоваться стимулами, владельцы должны взять на себя обязательство следовать в своей лесохозяйственной практике минимальным стандартам, закрепленным в ряде руководящих документов, которые посвящены водным ресурсам, средам обитания и биоразнообразию, а также, например, археологии. Некоторые лесовладельцы в своей лесохозяйственной практике применяют стандарты, которые выше минимальных стандартов, закрепленных в различных руководящих документах. Многие другие страны региона ЕЭК ООН провели работу с целью повышения уровня осведомленности лесовладельцев о последствиях их деятельности для других субъектов, которым выгодно существование лесов, управляемых на надлежащей основе, продемонстрировав при этом, как не связанные с большими затратами изменения в хозяйственной практике могут обеспечить заинтересованным сторонам, имеющим отношение к лесам, несоразмерно высокие выгоды в плане сохранения и охраны лесов как среды обитания видов дикой флоры и фауны. Введение схемы ПЭУ в условиях наличия такого уровня осведомленности сопряжено с риском потери кредита доверия и может привести к "вознаграждению" землевладельцев, которые не применяют надлежащую практику.



5. КАКУЮ РОЛЬ МОЖЕТ ИГРАТЬ ПЭУ В ПРОЦЕССЕ ПЕРЕХОДА К “ЗЕЛеной” ЭКОНОМИКЕ?

В Плане действий государств – членов ЕЭК ООН для лесного хозяйства в условиях развития “зеленой” экономики (далее План действий) конкретно говорится о компенсации, в тех случаях когда это возможно, поставщиков экосистемных услуг, а ПЭУ является одним из возможных механизмов для этих целей. В ЭЭБР отмечается, что “существует потенциал для укрупнения существующих схем ПЭУ (т.е. для их превращения из инициатив местного уровня в общенациональные программы), введения схем ПЭУ в большем числе стран, повышения эффективности ПЭУ и решения вопросов, связанных с обеспечением постоянства экоуслуг” (ТЕЕВ). Далее в настоящей главе обсуждаются возможности применения ПЭУ в более широких масштабах и связанные с этим выгоды в плане развития “зеленой” экономики. Вопросы, подлежащие рассмотрению, включают:

- как расширение схем ПЭУ может привести к созданию условий для развития “зеленой” экономики;
- ПЭУ как дополнение к регулированию и другим мерам;
- политические аспекты поощрения ПЭУ в рамках мер по развитию “зеленой” экономики.

5.1 Расширение схем ПЭУ: на пути к “зеленой” экономике

В Плане действий подчеркивается, что лесной сектор, будучи источником экосистемных услуг, вносит максимальный вклад в обеспечение благосостояния людей и играет незаменимую роль в процессе создания “зеленой” экономики. Как уже отмечалось, большое значение в этой связи имеет введение ПЭУ, поскольку она способствует улучшению практики управления ресурсами сверх установленного законом минимума, а также обеспечивает населению сельских (а в некоторых случаях и городских) районов доходы и устойчивые средства к существованию.

Например, ПЭУ может стать источником дополнительных доходов для применения устойчивой лесохозяйственной практики, если есть тот, кто готов платить за услугу, которую обеспечивает такая практика. Это способствует развитию сельских районов и служит гарантией того, что проживающее в них население будет и впредь получать доходы и располагать средствами к существованию. Кроме того, схемы ПЭУ способствуют предоставлению экосистемных услуг на устойчивой основе, поскольку сам факт введения платы заставляет задуматься об ограниченности экосистемных услуг и стимулирует пользователей бережно относиться к ним и дорожить ими.

Расширение схем ПЭУ также приведет к улучшению экосистем и повышению их устойчивости к внешним воздействиям. Связанные с лесами схемы ПЭУ способствуют сокращению масштабов деградации лесов, поскольку создают экономические стимулы для поддержания лесных экосистем в надлежащем состоянии, с тем чтобы они могли выполнять свои важнейшие функции и являться источником услуг. Значение таких схем может возрасти ввиду усиления давления на леса по причине таких последствий изменения климата, как нашествия вредителей, заболевания и стихийные бедствия. Дополнительным фактором давления на имеющиеся в лесах ресурсы древесины может стать политика в области использования возобновляемых источников энергии, поскольку для достижения установленных по ее линии амбициозных целевых показателей необходимо резко расширить масштабы производства древесины. Поэтому чрезвычайно важно обсуждать не только уже хорошо понимаемую всеми роль, которую играют леса с точки зрения сохранения биоразнообразия и производства древесины, но и вопрос о том, что необходимо для обеспечения наличия важнейших лесных экосистемных услуг. Одним из ключевых элементов такого обсуждения будет ПЭУ.

5.2 ПЭУ как дополнение к регулированию и другим мерам

Поскольку в основе ПЭУ лежит принцип рыночных отношений, некоторые обозреватели считают ее более эффективным инструментом политики, чем вмешательство со стороны правительства. Хотя схемы ПЭУ можно рассматривать в качестве рыночного решения экологических проблем (например, Engel et al., 2008), они редко функционируют как свободные рынки в строгом смысле этого слова, а чаще представляют собой механизм смешанного типа, в котором задействованы рынок, государство и общины (Vatn, 2010). Другие утверждают, что могут иметь место случаи неэтичного использования ПЭУ, в частности в качестве скрытой субсидии в целях обеспечения соблюдения существующих законов, что накладывает несправедливое бремя на государственный бюджет, особенно когда схемы полностью финансируются правительством (ТЕЕВ). К ПЭУ можно также относиться как к механизму обеспечения соблюдения принципа “пользователь платит”, который является вариацией принципа “загрязнитель платит” и предусматривает, что издержки, связанные с использованием какого-либо природного ресурса должен нести его пользователь (OECD, 1997, Glossary of Environment Statistics).

В ЭЭБР утверждается, что механизм ПЭУ может быть более затратоэффективным, чем принятие строгих мер по обеспечению исполнения обязательств, и более прогрессивным, особенно когда блага предоставляются сверх установленного законом минимума. Безусловно, это зависит от конкретных национальных и местных условий. Добровольные соглашения о ПЭУ могут оказаться особенно перспективными в случае наличия слабых нормативно-правовых рамок и правоприменительного потенциала или когда существует мало регулятивных органов или они вообще

отсутствуют (ФАО, 2010 год). Кроме того, во многих случаях покупатель имеет возможность поднять свой престиж благодаря приобретению репутации поборника охраны природы, которой он не имел бы, если бы просто соблюдал законодательство.

В случае гибкого применения ПЭУ появляются возможности для повышения затратоэффективности по сравнению с косвенными платежами или другими регулятивными подходами (OECD, 2010; Engel et al., 2008). Добровольные соглашения могут быть приемлемой альтернативой правительственным правилам и нормам, поскольку они позволяют найти более комплексное решение благодаря участию различных заинтересованных сторон (ФАО, 2010 год).

ПЭУ может также служить временной мерой для стимулирования применения новой хозяйственной практики и технологий, которые, возможно, со временем сами по себе станут экономически выгодными (Johnstone, N. and Bishop, J. 2007, цитата из TEEB for national and international policy makers. Chapter 5, p.10).

Обеспечивать вознаграждение землевладельцу, который в своей практике устойчивого землепользования идет дальше установленных законом минимальных требований, могут и другие добровольные подходы, например сертификация или маркировка. Они могут дополнять ПЭУ или служить альтернативным механизмом. В настоящее время обсуждается вопрос о том, в какой мере маркировку или сертификацию можно считать механизмом типа ПЭУ. Правительства могли бы создать условия, благоприятствующие появлению схем сертификации, путем принятия соответствующих законов и норм и формирования независимых сертификационных органов. Такие независимые органы чрезвычайно важны для обеспечения доверия к “схемам сертификации” производственно-распределительной цепочки, например когда товары могут проходить через руки нескольких различных организаций.

5.3 Политические аспекты ПЭУ

Выше были приведены доводы в пользу практической значимости и применения ПЭУ, однако следует признать, что этот подход не существует в вакууме и ему необходимо “завоевать сердца и умы” правительств, частного сектора и общественности в странах, где, как хотелось бы надеяться, он найдет применение. Другие природоохранные подходы, вроде бы являясь безобидными, оказались политически взрывоопасными, поскольку обозреватели, а впоследствии и население, стали высказывать все большую озабоченность по поводу потенциальных или предполагаемых последствий для использования земель в целях производства продовольствия. Будет жаль, если столь же плохое мнение сложится у общественности и в отношении идеи ПЭУ и она будет отвергнута.

Многое можно написать о возможном политическом/социальном воздействии ПЭУ и о том, как оно будет восприниматься общественностью, из изложенной же выше информации можно сделать ряд выводов касательно положительных

и отрицательных моментов, связанных с таким аспектом, как “формирование отношения” к ПЭУ.

Что касается положительной стороны, то плюсами ПЭУ являются:

- Повышение репутации компаний: участие компаний в схемах ПЭУ позволяет им повысить свой престиж – особенно это касается рынка такой продукции, как бутилированная вода и Coca-Cola®, где существует острая конкуренция. Безусловно, эти компании будут позиционировать себя поборниками охраны окружающей среды и включать соответствующую информацию в рекламные материалы и т.д. Компании от этого в выигрыше, однако это может означать, что репутация ПЭУ будет, возможно, подниматься и падать вместе с репутацией этих известных фирм.
- Простота понимания: для финансирования природоохранной деятельности в большинстве стран используются сложные системы налогов, субсидий, штрафов и бюджетных ассигнований. ПЭУ обеспечивает простую связь между использованием экологической услуги и прямой платой за ее предоставление. Любая такого рода система, которая может быть легко понята общественностью, средствами массовой информации и теми, кто формирует общественное мнение, может быть сразу воспринята как нечто “идущее на пользу” окружающей среде: леса спасены, обеспеченность водой гарантирована.
- Повышение уровня осведомленности: простые для понимания схемы ПЭУ уже зарекомендовали себя в качестве полезных инструментов для повышения уровня осведомленности общественности в вопросах природоохраны. Хотя примеры этого и имеются в регионе ЕЭК ООН, влияние на уровень осведомленности общественности было проанализировано, как представляется, в рамках лишь одной программы ПЭУ, осуществленной в Латинской Америке, а именно в Перу.

Хотя эти три плюса, возможно, и неоспоримы, нельзя исключать и три соответствующих негативных момента:

- Плата за ущерб: Хотя основной акцент в рамках схем ПЭУ всегда делается на улучшение качества и обеспечение сохранности экосистем, пресса может легко приклеить выплатам, производимым компаниями, ярлык денег, выплачиваемых для успокоения совести, т.е. для того, чтобы как-то заглядеть свою вину за нанесение окружающей среде непоправимого ущерба. Задача любой будущей схемы ПЭУ состоит в том, чтобы снять и развеять такого рода опасения, которые, безусловно, будут высказываться. Особенно уязвимыми перед лицом такой критики являются схемы коммерческого обмена.
-

Пример 14: Проект ЭКОАН, Перу

Авторитетная неправительственная организация ЭКОАН проводила работу с местными общинами в целях повышения качества лесов Polyeopsis, древесина из которых прежде использовалась ими в качестве дровяной древесины. По аналогии со всеми успешными проектами ПЭУ с заинтересованными сторонами были проведены консультации для поиска возможных решений, одним из которых явилось снабжение соответствующих общин более эффективными дровяными печами, что позволило снизить потребности в дровяной древесине.

Кроме того, обследования, которые были проведены до и после проекта с целью определения уровня осведомленности общин в вопросах природоохраны и степени их озабоченности, показали, что стороны, непосредственно участвовавшие в процессе, имели, что возможно и неудивительно, большой объем знаний и большую заинтересованность и, как следствие, по всей вероятности, были готовы изменить свое поведение. Хотя предполагается, что проекты ПЭУ могут содействовать повышению такого рода осведомленности по экологическим вопросам, соответствующий анализ на момент написания настоящей работы был проведен, как представляется, лишь в рамках этого проекта.

Cranford, M., Mourato, S. (2011) Community conservation and a two-stage approach to payments for ecosystem services. *Ecological Economics*. 71: 89–98

- Восприятие в качестве пропагандистского трюка: Одним из аспектов проектов ПЭУ является то, что они широко освещаются в средствах массовой информации и, естественно, сразу вызывают сильный резонанс. Именно в силу этого участвующие в этих проектах компании могут обвинить в простой хорошей рекламе или пропагандистском трюке. С учетом прошлой экологической репутации некоторых частных компаний, которые сегодня участвуют в проектах ПЭУ, такого рода обвинения могут быть довольно серьезными – мол, проект ПЭУ является простым “очковтирательством” со стороны недобросовестной организации, которая стремится лишь нанести ущерб окружающей среде в каком-либо другом месте. Такие компании, как “Кока-кола” и “Нестле”, в прошлом уже сталкивались с такого рода “нападками”, и, хотя их стремление восстановить доверие к себе как к поборникам охраны окружающей среды достойно восхищения, они могут стать объектом таких обвинений.
- Отвлечение средств: Одним из “плюсов” ПЭУ является то, что выплачиваемые деньги идут непосредственно поставщику экологической услуги. Эти денежные средства не поступают в качестве налогов и не перераспределяются среди различных отраслей экономики. Однако это может быть сочтено недостатком. Может статься так, что экологическая услуга, оплачиваемая в рамках схемы ПЭУ, не является наиболее уязвимой или наиболее жизненно важной услугой в соответствующем регионе, однако за нее можно будет взимать плату благодаря тому, что, к счастью,

поблизости оказался идентифицируемый пользователь. Например, от ПЭУ, как правило, выигрывает окружающая среда в населенных районах, хотя в отдаленных районах она может испытывать на себе бо льшую нагрузку.

- Также иногда утверждается, что схемы ПЭУ могут быть несправедливыми и создавать порочные стимулы, из-за чего плату будет получать тот, чьи действия привели к деградации или возникновению опасности деградации принадлежащих ему земель, а не тот, кто уже управляет своими землями на устойчивой основе.

Необходимо будет провести больше исследований и рассмотреть меры, которые позволили бы снять указанные выше негативные моменты, а также тщательно изучить, например, вопрос о том, какие частные партнеры могут пожелать участвовать в схемах ПЭУ. Этим политическим аспектам следует уделять столь же большое внимание, что и ресурсам, имеющимся для целей финансирования и мониторинга в регионе, где рассматривается вопрос об осуществлении проекта ПЭУ.



6. БУДУЩИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Из всего вышесказанного вытекает, что связанные с лесами схемы ПЭУ не являются универсальным решением и не отвечают всем потребностям. Они представляют собой средство, дополняющее законодательство, регулирование и основанную на принципах демократии систему контроля и учета. Выявление ситуаций, когда система платы за лесные экосистемные услуги предпочтительнее природоохранного законодательства, не является простой задачей: требуется проведение анализа затрат и выгод и измерение политической температуры, особенно с учетом большой привязанности населения многих регионов к своим лесам. Для надлежащего функционирования связанных с лесами схем ПЭУ необходимы надлежащие законодательные и институциональные рамки, а также меры, обеспечивающие их затратоэффективность. Сочетание нескольких различных услуг может позволить снизить операционные издержки.

Поскольку различные аспекты лесопользования и режимы лесовладения в значительной степени зависят от культуры, сформировавшейся в конкретном районе, для введения ПЭУ будет необходимо, как представляется, осуществлять в широких масштабах разнообразные крупные проекты, а не применять какую-либо одну общую модель. В этой связи необходимо будет решить ряд важных вопросов, касающихся, например, негативного воздействия на леса и другие экосистемы, постоянства и дополняемости. Для применения этого подхода также потребуются принять меры по наращиванию потенциала. Особое внимание следует уделять обеспечению прав владения, поскольку вопросы землепользования зачастую лежат в основе схем, предусматривающих выплату компенсации за ограничение той или иной практики землепользования (например, заготовки древесины) или финансирование специальных мер по управлению землями конкретной категории.

Некоторые успешные схемы получили развитие благодаря наличию спроса, т.е. когда общество и деловые круги были готовы платить за связанную с лесами экологическую услугу. В любом случае чрезвычайно большое значение имеют консультации со всеми соответствующими заинтересованными сторонами, причем особое внимание следует уделять тому, насколько обширными они могут быть в случае лесных услуг. Связи следует поддерживать не только с поставщиками или покупателями экосистемных услуг, но и с директивными органами и широкими слоями населения, поскольку нередко требуется политическая поддержка, особенно на ранних этапах разработки схемы. Экспериментальные проекты зачастую являются хорошим способом демонстрации важности ПЭУ и полученных результатов, при этом, как отмечалось выше, следует обеспечивать мониторинг эффективности схемы в самом широком смысле этого понятия, что необходимо для получения поддержки от доноров на долговременной основе.

6.1 Рекомендации

Государствам – членам ЕЭК ООН следует оказывать широкую поддержку развитию схем ПЭУ в качестве средства достижения некоторых целей Плана действий. Успешной пропаганде ПЭУ могла бы способствовать разработка свода правил, касающихся таких аспектов, как:

1. **Ситуации, когда следует использовать ПЭУ:** ситуации, когда целесообразно использовать ПЭУ, и ситуации, когда более эффективными являются другие методы охраны лесов/окружающей среды.

Метод: проведение тематического исследования, подготовка на основе этого общего документа и других материалов ЕЭК ООН/ООН/ФАО четкого вопросника/методического документа.

2. **Стоимостная оценка:** руководящие принципы стоимостной оценки проектов ПЭУ, которые могли бы служить подспорьем для заинтересованных сторон для целей заключения справедливого соглашения.

Метод: разработка на основе содержащихся в приложении материалов свода руководящих принципов в отношении надлежащих методов стоимостной оценки в различных ситуациях.

3. **Мониторинг:** руководящие принципы в отношении методов мониторинга соблюдения обязательств, перетекания нагрузки и дополняемости в рамках схем ПЭУ, вместе с информацией о том, какие из них являются наиболее уместными для различных схем.

Метод: на основе опыта Секции лесоматериалов в области мониторинга схем, касающихся охраны лесных экосистем.

4. **Заинтересованные стороны:** методы, обеспечивающие участие заинтересованных сторон, особенно тех из них, которые в ином случае могут быть не услышаны (люди с низким уровнем доходов, люди, живущие в лесных районах, более широкие слои населения). Также необходимы руководящие указания в отношении того, какие усилия следует предпринимать в этой связи.

Метод: обзор методов, используемых в рамках успешных схем ПЭУ и других программ.

Кроме того, следует создать виртуальную сеть экспертов вместе с виртуальной библиотекой документов о методах стоимостной оценки, тематических исследований и проектов, посвященных ПЭУ и лесам, а также с обновленным списком контактов.

7. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Advisory Group on Finance Collaborative Partnership on Forests. 2012. 2012 Study on Forest Financing.

Appleton, A.F., 2002. How New York City Used an Ecosystem Services Strategy Carried out Through an Urban-Rural Partnership to Preserve the Pristine Quality of Its Drinking Water and Save Billions of Dollars and What Lessons It Teaches about Using Ecosystem Services. November 2002. New York City. Paper presented at The Katoomba Conference /Tokyo, November 2002. Имеется по адресу <http://assets.panda.org/downloads/pesnewyorkappetlon.pdf>.

Bugalho M. N. 2012. Using Payment for Ecosystem Services to promote the responsible use of Mediterranean cork oak woodlands. ThinkForest Seminar, European Parliament, Brussels, 27th November 2012.

Corbera, E., Soberianis, C.G., Brown, K., 2009. Institutional dimensions of payments for ecosystem services: an analysis of Mexico's carbon forestry programme. *Ecological Economics* 68, 743–761.

Конвенция о биологическом разнообразии, 2010 год. Глобальная перспектива в области биоразнообразия 3, секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, Монреаль.

Convention on Biological Diversity, 2007. Technical Series 28 "An exploration of tools and methodologies for valuation of biodiversity and biodiversity resources and functions. Имеется по адресу <http://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-28.pdf>.

Cranford, M., Mourato, S. (2011) Community conservation and a two-stage approach to payments for ecosystem services. *Ecological Economics*. 71: 89–98.

Cuperus et al. 2001. *Env.Man.* 27(1): 75-89.

Engel, S., Pagiola, S. & Wunder, S., 2008. Designing payments for environmental services in theory and practice: An overview of the issues. *Ecological economics* 65: 663-674.

FAO, 2010. Payments for environmental services within the context of the green economy, September 2010, Имеется по адресу <http://www.fao.org/docrep/013/a1922e/a1922e00.pdf>.

FAO, 2005. Forest Resource Assessment.

Forest Europe. 2012. Draft Minutes of the Kickoff meeting. 28 June 2012, Madrid, Spain http://www.foresteuropa.org/sites/default/files/Minutes_KickoffMeeting_EGVFES.pdf.

Forestry Commission Great Britain 2012. The Carbon Code. <http://www.forestry.gov.uk/forestry/INFD-863FLL>.

Gutman, P., 2006. 'PES: a WWF Perspective'. Presentation given at the Workshop on Conservation Finance, Global Biodiversity Forum, Curitiba, Brazil, 25 March 2006. <http://assets.panda.org/downloads/peswwfmpo.pdf> accessed 11 Nov. 2009.

IUCN Regional Office for Europe & IUCN Environmental Law Centre, 2009. Final report study on the economic value of groundwater and biodiversity in European forests. 070307/2007/486510. p. 90.

IUCN World Conservation Union, 2006. edited by Schmith, M., de Groot, D., Bergka, p, G. PAY establishing payments for watershed services.

Kangas, A., Kangas, J. & Kurttila, M., 2008. Decision support for forest management. Vol. 16: Managing forest ecosystems. Springer, New York, NY.

Kangas, A., Horne, P. & Leskinen, P., 2010. Measuring the value of information in multicriteria decision making. *Forest Science* 56(6): 558-566.

Johnstone, N., and Bishop J., 2007. Private Sector participation in Natural Resource Management: What Relevance in Developing Countries? *International Review of Environmental and Resource economics* 1: pp. 67-109.

Leskinen, P. & Kangas, J., 2005. Multi-criteria natural resource management with preferentially dependent decision criteria. *J. Environ. Manag.* 77: 244-251.

Madsen, B., Carroll, N., Moore Brands, K., 2010. State of biodiversity markets report: Offset and compensation programs worldwide. Имеется по адресу <http://www.ecosystemmarketplace.com/documents/acrobat/sbdmr.pdf>.

Оценка экосистем на пороге тысячелетия, 2005 год: Экосистемы и благосостояние человека: Синтез. Island Press, Washington, DC.

http://www.newNewforex.org/index.php?option=com_content&view=article&id=80:newNewforex-stakeholder-workshop-held-in-copenhagen&catid=7:news&Itemid=20.

Noss, R. E., 1990. Indicators for monitoring biodiversity: A hierarchical approach. *Conservation Biology*, vol 4, no 4 pp 355-364.

OECD, 2010. Paying for Biodiversity: Enhancing the cost-effectiveness of payments for ecosystem services. ISBN 978-92-64-09026. Chapter 2 "Environmentally effective payments for ecosystem services".

OECD, 1997. Glossary of Environment Statistics, Studies in Methods, Series F, No. 67, United Nations, New York, Имеется по адресу <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=2827>.

Ostrom, E., 1990. Governing the commons: The evaluation of institutions for collective action. Cambridge University Press. Cambridge.

Pagiola, S., von Ritter K. & Bishop, J., 2004. Assessing the economic value of ecosystem conservation. Environment Department Paper n:o 101, World Bank, The World Bank Environment Department.

Pagiola, S. 2003. Guidelines for 'pro-poor' Payments for Environmental Services. World Bank. <http://siteresources.worldbank.org>.

Pettenella D., Vidale E., Gatto P., Secco L. 2012. Paying for water-related forest services: a survey on Italian payment mechanisms. *Forest Biogeosciences and Forestry* vol. 5, pp. 210-215 (Aug 2012) <http://www.sisef.it/iforest/contents/?id=ifor0626-005>.

Primmer, E., and S. A. Wolf. 2009. Empirical accounting of adaptation to environmental change: organizational competences and biodiversity conservation in Finnish forest management. *Ecology and Society* 14:2, 27.

Primmer, E., Karppinen, H. 2010. Professional judgment in non-industrial private forestry: Forester attitudes and social norms influencing biodiversity conservation, *Forest Policy and Economics* 12:2, 136-146.

Requardt A. 2012 CEPP Draft Statement on Payments for Ecosystem Services. CEPP document. http://www.cepf-eu.org/vedl/CEPF%20statement_PES_Copenhagen%20Oct%202012%20Kopie.pdf.

Schmithüsen, F. and Hirsch, F., 2010. Private Forest Ownership in Europe. Geneva Timber and Forest Study Paper 26. United Nations Geneva.

Sekulić, G. 2012 Analysis of PES Needs and Feasibility in Serbia. WWF Publication http://awsassets.panda.org/downloads/feasibility_of_pes_in_serbia.pdf.

Stanton, T., Echavarría, M., Hamilton, K., Ott, C., 2010. State of watershed payments: An emerging marketplace. *Ecosystem Marketplace*. Available online: http://www.forest-trends.org/documents/files/doc_2438.pdf.

Standing Forestry Committee, 2008. Ad hoc Working Group on Valuation and Compensation Methods for Non-wood Forest Goods and Services, November 2008. Имеется по адресу http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/sfc_wgi_final_report_112008_en.pdf.

TEEB, 2010. The Economics of Ecosystems and Biodiversity: Mainstreaming the Economics of Nature: A synthesis of the approach, conclusions and recommendations of TEEB. Имеется по адресу http://www.teebweb.org/LinkClick.aspx?fileticket=bYhDohL_TuM%3d&tabid=924&mid=1813.

TEEB, 2010. Ten Brink, P. (ed.) The economics of ecosystems and biodiversity in national and international policy making. Chapter 5. Earthscan, London. Draft chapter Имеется по адресу <http://www.teebweb.org/ForPolicymakers/TEEBforPolicyMakersDraftChapters/tabid/29432/Default.aspx>.

TEEB, 2010. Wittmer, H. And Gundimeda, H. (ed.) The economics of ecosystems and biodiversity. TEEB for local and regional policy makers. Chapter 7. Earthscan, London.

ЕЭК ООН, 2007 год. Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер. Рекомендации, касающиеся платы за услуги экосистем в контексте управления водными ресурсами. Имеется по адресу http://www.unesco.org/env/water/publications/documents/PES_Recommendations_web.pdf.

UNECE, 2005. Seminar on environmental services and financing for the protection and sustainable use of ecosystems. Geneva, 10-11 October 2005. National reports. Имеется по адресу http://www.uncece.org/env/water/meetings/payment_ecosystems/seminar.htm.

UNEP. 2011 Towards a green economy. Forests investing in natural capital. Имеется по адресу <http://www.unep.org/greeneconomy/>

[Portals/88/documents/ger/GER_5_Forests.pdf](http://www.unep.org/greeneconomy/Portals/88/documents/ger/GER_5_Forests.pdf).

Vatn, A., 2010. An institutional analysis of payments for environmental services. *Ecological Economics* 69: 1245-1252.

Vatn, A., 2008. Payments for environmental services: An institutional analysis. The 10th biennial conference of ISEE "Applying Ecological Economics for Social and Environmental Sustainability", Nairobi, 7-11 August. 2008.

Vihervaara, P., Rönkä, M. & Walls, M., 2010. Trends in ecosystem service research: Early steps and current drivers. *Ambio*, 39: 314-324.

World Bank and WWF, 2003. Authored by Dudley, N., Stolton, S. Running Pure. The importance of forest protected areas to drinking water. World Bank/WWF Alliance for Forest Conservation and Sustainable Use, August 2003. Имеется по адресу http://wwf.panda.org/what_we_do/how_we_work/conservation/forests/publications/?uNewsID=8443.

Wunder, S., 2005. Payments for environmental services: Some nuts and bolts. CIFOR Occasional Paper No. 42. Center for International Forestry Research, Bogor, Indonesia.



Wunder, S., Engel, S. & Pagiola, S., 2008. Taking stock: a comparative analysis of payments for environmental services programs in developed and developing countries. *Ecological Economics* 65: 834-852.

Xanthopoulos G. 2012 Payments for Environmental Services (PES) in the context of the Greek Mediterranean Forests.

Zabel, A. & Holm-Müller, K., 2008. Conservation performance payments for carnivore conservation in Sweden. *Conservation biology* 22(2): 247-251.

Zandersen, M., Grönvik Bråten, K. & Lindhjem, H., 2009. Payment for and management of ecosystem services. Issues and Options in the Nordic Context. *TemaNord* 2009:571. Nordic Council of Ministers. 120 pp. + Annex 1-2. Copenhagen.

7.1 Справочные материалы

Cashore, B. & Vertinsky I., 2000. Policy networks and firm behaviours: Governance systems and firm responses to external demands for sustainable forest Management. *Policy Sciences* 33: 1-30.

Coase, R.H., 1960. The problem of social cost. *The Journal of Law and Economics* 3(1): 1-44.

Bishop, J., Kapila, S., Hicks, F., Mitchell, P. & Vorhies, F., 2008. Building Biodiversity Business.

Shell International Limited and the International Union for Conservation of Nature: London, UK, and Gland, Switzerland. 164 pp.

Defra, 2007. An introductory guide to valuing ecosystem services. Имеется по адресу <http://www.defra.gov.uk>.

Díaz, S., Fargione, J., Chapin III, F.S. & Tilman, D., 2006. Biodiversity loss threatens human well-being. *PLoS Biology* 4(8): 1300-1305, e277.

Falconer, K. & Saunders, S., 2002. Transaction costs for SSSIs and policy design. *Land Use Policy* 19(2): 157-166.

Forest Trends & The Katoomba Group, 2008. Payments for Ecosystem Services. Getting started: A Primer. Forest Trends, The Katoomba Group and UNEP. Имеется по адресу http://www.unep.org/pdf/PaymentsForEcosystemServices_en.pdf.

IUCN, the Nature Conservancy, the World Bank 2004: "How much is an ecosystem worth? Assessing the economic value of conservation".

Kontoleon, A., Pascual, U. & Swanson, T. (eds.), 2007. Biodiversity Economics: principles, methods and applications. Cambridge University Press, UK.

Langpap, C. & Wu J. 2004. Voluntary conservation of endangered species: when does no regulatory assurance mean no conservation? *Journal of Environmental Economics and Management* 47: 435-45.

Ninan, K.N. (ed.), 2009. Conserving and valuing ecosystem services and biodiversity: economic, institutional and social challenges. Earthscan, UK.

Paloniemi Riikka, Varho Vilja. 2009. Changing ecological and cultural states and preferences of nature conservation policy: The case of nature values trade in South-Western Finland *Journal of Rural Studies*, Volume 25, Issue 1, January, Pages 87-97.

Pigou, A.C., 1920. *The economics of welfare*. London, Macmillan.

Rivera, J., Oetzel, J. deLeon, P. Starik, M. 2009. Business responses to environmental and social protection policies: toward a framework for analysis. *Policy Sciences* 42: 3–32.

Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin, F., Lambin, E., Lenton, T., Scheffer, R., Folke, C., Schellnhuber, H., Nykvist, B., De Wit, C.A., Hughes, T., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P.K., Costanza, R., Svedin, U., Falkenmark, M., Karlberg, L., Corell, R.W., Fabry, V.J., Hansen, J., Walker, B., Liverman, D., Richardson, K., Crutzen, P. and Foley, J., 2009. Planetary boundaries: Exploring the safe operating space for humanity. *Ecology and Society* 14(2): 32. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol14/iss2/art32/>.

Rørstadt, P.K., Vatn, A. & Kvakkestadt, V. 2007: Why do transaction costs of agricultural policies vary? *Agricultural Economics* 36: 1-11.

Selman, M., Greenhalgh, S., Branosky, E., Jones, C. & Guiling, J., 2009. *Water quality trading: An international overview*. Washington, DC, World Resources Institute.

Vatn, A., 2005. *Institutions and environment*. Cheltenham: Edward Elgar.

Приложение 1: Обзор методов стоимостной оценки

Стоимостная оценка основывается на концепции общей экономической ценности. На общую экономическую ценность можно смотреть под двумя углами: с точки зрения потребительных и непотребительных ценностей (см. таблицу 1 ниже).

Таблица 1: Возможные виды экономической ценности, обычно упоминаемые в литературе, и их связь с различными категориями лесных товаров и услуг

Потребительная ценность			Непотребительная ценность	
Прямая потребительная ценность	Косвенная потребительная ценность	Отложенная ценность	Ценность существования	Наследуемая ценность
Ценность добываемых, потребляемых или структурообразующих благ, которые можно добыть и потребить или которыми можно наслаждаться непосредственным образом	Услуги, источником которых является окружающая среда	Ценность, которую представляет собой сохранение возможности получения от экосистемы материальных благ и услуг на более позднем этапе, в том числе экосистемных услуг, которые в настоящее время имеют низкую ценность, но могут приобрести значительно большую ценность в будущем в силу появления новой информации и знаний	Ценность, которую обеспечивает людям знание того, что что-то существует, даже если они никогда не планируют пользоваться этим	Ценность, вытекающая из стремления сохранить экосистемы для будущих поколений
Материальные блага Культурные и рекреационные услуги	Регулирующие услуги Поддерживающие услуги	Все услуги	Все услуги	Поддерживающие услуги

Источник: Standing Forestry Committee ad hoc Working Group on Valuation and Compensation Methods for Non-wood goods and services, November 2008: http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/sfc_wgi_final_report_112008_en.pdf.

Потребительные ценности можно подразделить на прямые потребительные ценности, косвенные потребительные ценности и отложенные ценности.

Прямую потребительную ценность можно вывести из фактической цены, уплачиваемой за экосистемную услугу, например за древесину. Таким образом, стоимостная оценка зачастую не сопряжена с какими-либо трудностями и основывается на суммировании многочисленных услуг, которые можно использовать непосредственным образом и которые имеют рыночные цены

(древесина, продовольствие, топливная древесина, рыбная ловля). Помимо промышленной деятельности, прямое использование может также предполагать непромышленную деятельность, например деятельность, обеспечивающую лишь необходимые средства к существованию.

Косвенные потребительные ценности связаны с регулируемыми и поддерживающими экосистемными услугами, как-то круговорот воды, круговорот питательных веществ, фильтрация загрязнителей, опыление и т.д. Под косвенными потребительными ценностями понимаются «непрямые блага, которые обеспечивают экосистемные услуги, связанные с поддержанием и охраной природы и среды обитания человека¹», например поддержание качества и притока воды, сохранение биоразнообразия лесов, рекреация, эстетическое наслаждение и духовные ценности.

Отложенная ценность представляет собой ценность, сопряженную с сохранением для людей возможности пользоваться экосистемами в будущем. Речь идет об экосистемных услугах, которые сегодня имеют низкую ценность, но могут приобрести значительно большую ценность в будущем, возможно, благодаря появлению новой информации или знаний. К этой категории может относиться сохранение биоразнообразия, с тем чтобы в будущем имелась возможность открыть медицинские растения, которые могут использоваться в фармацевтике.

Непотребительные ценности можно подразделить на ценности существования и наследуемые ценности.

Ценности существования связаны с готовностью людей платить деньги в целях обеспечения продолжения существования соответствующих экосистем. Эту ценность обеспечивает людям факт существования того или иного леса или водосборного бассейна, даже если они напрямую и не пользуются ими.

Наследуемая ценность представляет собой ценность, вытекающую из стремления сохранить экосистему нетронутой для будущих поколений, с тем чтобы они имели возможность пользоваться ею в соответствии со своими собственными предпочтениями.

С целью расчета **общей экономической ценности экосистемных услуг** осуществляется сбор информации о предпочтениях отдельных лиц, о которых свидетельствуют их рыночные операции, непосредственно связанные с экосистемной услугой (метод прямой оценки рыночной стоимости). Если такая информация отсутствует, сведения о ценах можно получить на основе других рыночных операций, косвенно связанных с услугой или благом, которые подлежат стоимостной оценке (метод выявленных предпочтений). Когда же отсутствует как непосредственная, так и косвенная информация, для получения необходимых данных могут быть созданы гипотетические рынки (метод заявленных предпочтений). Эти различные подходы кратко изложены ниже, их же более подробное описание содержится в документе «Экономика экосистем и биоразнообразия» (ТЕЕВ)².

¹ UNECE 2007, p. 26.

² С более подробной информацией о различных подходах, их применении и недостатках можно ознакомиться в докладе ТЕЕВ «Экологические и экономические основы», глава 5 «Экономические аспекты стоимостной оценки экосистемных услуг и биоразнообразия». В этом докладе ТЕЕВ также представлены примеры применения различных методов стоимостной оценки лесов и болотных угодий (таблица 5.7, стр. 207–208, таблица 5.8, стр. 210–211, «Матричная таблица по болотным и лесным экосистемам» (приложение, таблица A21a)) и обзорная информация в отношении денежной стоимости экосистем, например прибрежных и удаленных от моря водно-болотных угодий (стр. 380, 382), озер и рек (стр. 384), лесов умеренной и бореальной зон (стр. 388) и лесистой местности (стр. 391).

Методы прямой оценки рыночной стоимости включают:

- Методы оценки, основанные на рыночных ценах, – они зачастую используются в случае ресурсообеспечивающих услуг, например заготовки древесины и водообеспечения.
- Методы оценки, основанные на затратах, представляют собой по сути оценку затрат, которые могут быть понесены в случае замещения благ, обеспечиваемых экосистемой, благами, получаемыми искусственным образом. Они могут включать метод непонесенных затрат (т.е. затрат, которые были бы понесены в случае отсутствия экосистемной услуги; например, стоимость такой услуги, как противопаводковая защита, рассчитывается на основе оценки ущерба, который может быть нанесен в случае наводнения), метод затрат на замещение (затрат на замещение экосистемной услуги искусственными технологиями; например, оценка стоимости пополнения запасов подземных вод на основе затрат, связанных с получением воды из альтернативного источника) и метод затрат на смягчение последствий или восстановительные работы (затраты на смягчение последствий утраты экосистемных услуг; например, затраты на противопаводковые сооружения в случае отсутствия водно-болотных угодий, выполняющих функции рецепторов паводковой воды).
- Методы, основанные на производственных функциях, – методы, которые позволяют оценить вклад конкретной экосистемы в отпуск другого товара или услуги, которые являются предметом купли-продажи на существующем рынке; например, деревья в рамках системы агролесного хозяйства выполняют функции ветрозащитных насаждений и тем самым способствуют получению более высокого урожая.

Методы выявленных предпочтений основываются на результатах наблюдения за тем, на чем останавливают свой выбор отдельные лица на существующих рынках, связанных с экосистемной услугой, которая является предметом стоимостной оценки. К ним относятся следующие два метода:

- Метод транспортно-путевых затрат (ТПЗ), который основывается на той логической посылке, что рекреация сопряжена с затратами (прямыми расходами и затратами, вмененными альтернативными возможностями³). Этот метод наиболее уместен для определения рекреационных ценностей, связанных с биоразнообразием и экосистемными услугами.
- Метод гедонистических цен (ГЦ), в рамках которого используется информация о том, сколько люди готовы платить за ту или иную экологическую характеристику. Например, более высокие цены на недвижимость в живописной лесистой местности могут быть одним из параметров для оценки экологических благ, источником которых является определенный рекреационный район. Изменения в уровне биоразнообразия, качестве экосистемы или экосистемной услуги, каковой, например, является чистый воздух или живописный вид, приводят к изменению в стоимости (ценности) недвижимости.

³ Затраты, вмененные альтернативными возможностями, в данном случае означают затраты, которые может понести человек, если, вместо того чтобы находиться в пути, он по-иному распорядится своим временем.

С тем чтобы решить, какой из двух методов следует использовать в рамках исследований, посвященных стоимостной оценке на основе выявленных предпочтений, важно знать, существуют ли суррогатные рынки. Для методов на основе выявленных предпочтений необходимы качественные данные об операциях, поскольку из-за несовершенства рынка и недостатков политики можно получить искаженные оценки денежной стоимости. Поэтому методы оценки на основе выявленных предпочтений являются, как правило, дорогостоящими и связаны с большими затратами времени.

Методы стоимостной оценки на основе заявленных предпочтений, которые также называют «методами стоимостной оценки на основе имитационных моделей», позволяют смоделировать рынок и спрос на экосистемные услуги исходя из результатов обследований, посвященных гипотетическим изменениям механизма предоставления экосистемных услуг. Существуют три основных вида таких методов:

- Опросный метод стоимостной оценки, в рамках которого с помощью вопросников проводятся опросы людей на предмет того, сколько они готовы платить за предоставление экосистемной услуги в большем объеме или более высокого качества либо, наоборот, какую компенсацию они готовы получить за ее утрату или деградацию. В рамках этого подхода, основанного либо на готовности индивида платить (ГП), либо на его готовности принять компенсацию (ГПК), для проведения обследований может использоваться целый ряд форматов с целью получения поддающейся измерению псевдорыночной стоимости нетоварных ресурсов. Например, в вопроснике респондентам может быть предложено заявить о своей готовности платить с целью покрытия расходов на повышение качества воды в реке или озере, с тем чтобы они могли в них купаться или ловить рыбу.
- Метод моделирования выбора решения, который представляет собой попытку смоделировать процесс принятия решения человеком, для чего ему на выбор предлагается несколько различных вариантов (эксперименты с выбором альтернатив), после чего он должен ранжировать свои предпочтения в отношении различных вещей (ранжирование предпочтений опрашиваемым) и выбрать одну из двух различных вещей (парное сравнение).
- Метод стоимостной оценки на основе групповых предпочтений, который сочетает в себе методы на основе заявленных предпочтений и элементы политической науки.

Методы на основе заявленных предпочтений зачастую используются для оценки непотребительных ценностей. В связи с использованием гипотетических рынков возникли вопросы по поводу обоснованности оценок. Кроме того, респондентам зачастую трудно давать точный ответ, поскольку они не всегда полностью владеют темой.⁴

Методы стоимостной оценки обычно привязаны к какому-либо конкретному месту. Важно тщательно анализировать их затраты и выгоды и принимать во внимание тот факт, что стоимость многих ценностей является ориентировочной,

⁴ См. TEEB Ecological and Economic Foundations, pp. 203-204.

поскольку в основу стоимостной оценки легли цены на сходные по характеру товары или услуги или гипотетическая ситуация.⁵

Совсем иным является метод многокритерного анализа (МКА), который не основывается на экономическом анализе. Как показал опыт, он весьма полезен в случаях, когда измерению и сопоставлению подлежат множественные ценности экосистемных услуг. МКА позволяет формально интегрировать множественные ценности, после того как каждой из них был присвоен относительный вес. В результате мы получаем ранжировку предпочтений, которая служит основой для принятия решений при выборе различных вариантов.

Наглядным примером успешного применения МКА является многоцелевое использование лесов⁶. Этот подход может быть расширен с целью охвата экосистемных услуг. Например, результаты исследования, посвященного оценке благ (общей экономической ценности), источником которых являются леса в районах со средиземноморским и субсредиземноморским климатом, показывают, что доля древесных лесных товаров, т.е. древесины, в общем объеме всех благ, обеспечиваемых этими лесами, весьма невелика и что другие блага, например водо- и почвоохранные функции, которые выполняют леса на водосборе, имеют значительно больший удельный вес. В северной части Средиземноморья большую ценность также представляет собой рекреация⁷.

В каждом конкретном контексте необходимо будет определять основу для выплаты вознаграждения за экосистемную услугу, выбирать наиболее приемлемый метод, а также учитывать экономические и социально-экономические предпочтения и условия предполагаемых покупателей экосистемных услуг. Во внимание следует принимать и вопрос о ценовой доступности, особенно ввиду того, что экосистемные услуги чаще всего подлежат сохранению и улучшению в сельских районах, которые, как правило, являются более бедными. В некоторых случаях прибегать к комплексным методам стоимостной оценки, возможно, и не нужно. Например, ориентиром для определения размеров вознаграждения лесовладельца могли бы стать затраты на лесохозяйственные операции, необходимые для сохранения определенной экосистемной услуги. Однако в большинстве случаев будет трудно отделить затраты, связанные с каждой конкретной услугой, от расходов на ведение лесного хозяйства в более общем смысле этого слова.

Интеграция ценностей биоразнообразия и экосистем в экономическую систему и систему национальных счетов (необходимость чего отмечается в ТЕЕВ) является сложным проектом, к реализации которого уже приступили правительства некоторых стран. Понимание, а также разработка определений и мер для обеспечения комплексного управления землепользованием и планирования в этой области являются важным первым шагом на пути применения ПЭУ в районах, где существуют различные экосистемы.

⁵ Standing Forestry Committee ad hoc Working Group report 2008.

⁶ Kangas et al. 2008; Leskinen & Kangas 2005.

⁷ TEEB Ecological and Economic Foundations, pp. 389-390.

Приложение 2: Схемы ПЭУ в странах ЕЭК ООН. Обзор результатов обследования

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Албания	Проект "Содействие естественному лесовозобновлению"	ПЛУ/БР	Облесение и лесовосстановление на землях, подвергшихся деградации	Р, И, СОУ		www.cdm.unfccc.int ; пример 10 в настоящем докладе
Австрия	Австрийская агроэкологическая программа, ÖPUL	ПУВБ	Агроэкологическое качество, водосборный бассейн, сельское хозяйство	И	Плата за экологически благоприятную практику	ЕЭК ООН, 2005 год
Болгария, Молдова, Румыния, Украина	Проект ВФДП "Бассейн реки Дунай"	Несколько проектов	Биоразнообразие, качество окружающей среды, многие услуги водосборного бассейна и лесов	Р, И, СОУ	Несколько	Веб-страница ВФДП ⁸ ; пример 12
Болгария, Румыния, Украина	Проект "Филдфар" (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Создание среды обитания	Р	Самофинансирование	Веб-страницы проекта "Филдфар" ⁹
Болгария, Венгрия, Польша	Программа Группы технической помощи по вопросам биоразнообразия (ГТПБР) (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Несколько	Р	Банковская схема сохранения биоразнообразия	Веб-страницы ГТПБР ¹⁰

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Канада	Водосборный бассейн реки Ассинибойн	ПУББ	Охрана водно-болотных угодий и водоплавающих птиц	Р, И	Компенсационные выплаты на единицу продукции посредством аукциона	OECD 2010
Канада (Онтарио)	Программа в области управления водосборным бассейном реки Саут-Нейшан с целью сокращения содержания фосфора	ПКОКВ	Фосфор	Р, И		Stanton et al. 2010
Канада	Национальная программа компенсации в целях сохранения среды обитания рыб	ПЛУ/БР	Рыба	Р, И		Madsen et al. 2010
Канада	Соглашение о компенсации за сохранение водно-болотных угодий между Агентством по обслуживанию инфраструктуры и транспорта провинции Манитоба и корпорацией "Манитоба хабитат жеритедж"	ПЛУ/БР	Услуги водосборного бассейна	Р		Madsen et al. 2010
Канада	Программа компенсации за сохранение водно-болотных угодий в провинциях (Альберта, Нью-Брансуик, Остров Принца Эдуарда, Новая Шотландия)	ПЛУ/БР	Услуги водосборного бассейна	Р, И		Madsen et al. 2010

Страна/район региона ЕЖ ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Канада	Стратегия в области смягчения воздействия на водно-болотные угодья и компенсация за их сохранение в провинции Британская Колумбия (<i>в стадии разработки</i>)	ПЛУ/БР	Биоразнообразию, услуги водосборного бассейна	-		Madsen et al. 2010
ЕС	Директива о сохранении естественных сред обитания дикой фауны и флоры (основа для программы "Природа-2000")	ПЛУ/БР	Биоразнообразию	И	Прямая компенсация, единотарифные выплаты за соответствующую хозяйственную практику	http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/habitatsdirective/index_en.htm ; http://eur-lex.europa.eu/
ЕС	Директива в отношении птиц (основа для программы "Природа-2000")	ПЛУ/БР	Биоразнообразию	И	Прямая компенсация, единотарифные выплаты за соответствующую хозяйственную практику	http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/birdsdirective/index_en.htm
ЕС	Директива об экологической ответственности	-		И		http://eur-lex.europa.eu/
ЕС	Средоохранная банковская схема (<i>в стадии разработки</i>)	ПЛУ/БР	Биоразнообразию	Р, И, (?)	Банковская схема для сохранения биоразнообразия и сред обитания	Madsen et al. 2010

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЗУ	Тип схемы ПЗУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Финляндия	Программа в области сохранения биоразнообразия лесов в южной части Финляндии, МЕТСО I и МЕТСО II	ПЛУ/БР	Имманентная ценность биоразнообразия, хранение углерода в сухостое и валежнике и старовозрастных лесах	Р, И, СОУ	Аукцион, прямая плата, прямая компенсация и т.д.	Веб-страницы МЕТСО I ¹¹ , веб-страницы МЕТСО II ¹² , пример 1
Финляндия	Компенсация в целях сохранения хищников	ПЛУ/БР	Беркут	И	Прямая компенсация	
Финляндия	Фонд сохранения природного наследия Финляндии	ПЛУ/БР	Имманентная ценность биоразнообразия, старовозрастные леса, культурные услуги	Р, СОУ	Самофинансирование за счет пожертвований	Веб-страницы ФПНФ ¹³
Франция	"Нестле" – "Виттель"	ПУВБ	Качество воды, водные ресурсы	Р	Плата по итогам переговоров	Zandersen et al. 2009; Stanton et al. 2010; OECD 2010; Example 4
Франция	"Данон" – "Эвьян"	ПУВБ	Качество воды, водные ресурсы, услуги водосборного бассейна	Р	Плата по итогам переговоров	Веб-страницы компании "Эвьян" ¹⁴ ; Stanton et al. 2010
Франция	Французская природоохранная банковская схема "КДК биодиверсите" (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Биоразнообразие	Р	Природоохранная банковская схема	Madsen et al. 2010

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/ повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Грузия	Облесение земель путем закладки плантаций орешника в Самегрело	ПЛУ/БР, ПУВБ	Повышение плодородия почвы, улучшение качества земельных и водных ресурсов посредством секвестрации углерода	Р	Схема коммерческого обмена	www.carbonfix. info/NAR; пример 8
Германия	Правила смягчения воздействия (Eingriffsregelung)	ПЛУ/БР		И	Несколько	Madsen et al. 2010
Германия	Экспериментальный тендер в земле Северный Рейн – Вестфалия	ПЛУ/БР	Охрана лугопастбищных угодий	Р	Платы из расчета затрат на единицу площади, посредством аукциона	OECD, 2010
Германия	Нижняя Саксония (Нидерзахсен, ООВФ)	ПУВБ	Вода и водосборные бассейны	И, (Р)	Выплата компенсации, плата на основе добровольных соглашений, земля за облесение	IUCN 2009
Германия	Корпорация "Бионаде ГМБХ"/НПО "Тринквассервальд"	ПУВБ	Обеспечение качества воды путем сохранения лесных сред обитания	Р	Частные доходы от проданной воды	Пример 6; IUCN 2009
Германия	Проект "Кауферинг"	ПУВБ	Качество грунтовых вод, сокращение содержания нитратов путем увеличения площади лиственных лесов	И, Р	Выплаты (стимулы) за надлежащую лесохозяйственную практику	IUCN 2009

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЗУ	Тип схемы ПЗУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Греция	Проект "Амфисса"	ПЛУ/БР	Качество ландшафта	Р, И	Единотарифные выплаты за соответствующую практику, в расчете на единицу площади	OECD 2010; ЕЭК ООН, 2005 год
Италия	Компенсация землевладельцев в водосборных бассейнах (в Альпах), используемых для производства гидроэлектроэнергии	ПУВБ	Компенсация услуг водосборных бассейнов, используемых для производства гидроэлектроэнергии	И, Р	Компенсация землевладельцев	http://www.federbin.it/
Италия	Национальный закон о регулировании водных ресурсов	ПУВБ	Питьевая вода	И	Компенсация за применение и внедрение надлежащей практики землепользования	Madsen et al. 2010
Италия	Агентство "Романья аккве"	ПУВБ	Поощрение надлежащей практики лесопользования в водосборном бассейне	Р (?)		http://www.romagnasque.it/fonti_idriche_ridracoli-d-78.html
Ирландия	Схема "Соседний лес"	ПЛУ/БР	Рекреация	И, СОУ		Специальная РТ СФК, 2008 год, стр. 14 настоящего Доклада
Кыргызстан	Озеро Иссык-Куль	ПУВБ, ПЛУ/БР	Качество воды, некоторые лесные услуги	Р, СОУ	Плата, несколько	www.iupese.org/ стр. 21 настоящего Доклада

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Латвия	Маршруты для наблюдения за дикими животными	ПЛУ/БР	Фауна, флора, особенно дикие животные	Р	Плата за вход	Специальная РТ СФК, 2008 год, стр. 14 настоящего доклада www.cdm.unfccc.int , пример 7
Республика Молдова	Проект в области сохранения почв	ПЛУ/БР	Некоторые лесные услуги посредством облесения/лесовосста-новления, секвестрация углерода	Р, И, СОУ	Схема коммерческого обмена, МЧР	
Нидерланды	Комплексное управление водными ресурсами	ПУББ	Услуги водосборного бассейна	И		ЕЭК ООН, 2005 год
Нидерланды	Ландшафтный фонд	ПЛУ/БР	Лесные услуги	И, СОУ	Субсидии	ЕЭК ООН, 2005 год
Нидерланды	Экспериментальная программа "Фермеры за охрану природы"	ПКОКВ	Качество воды	Р, СОУ (?)		Stanton et al. 2010; веб-страница программы "ФОП" ¹⁵
Нидерланды	Компенсация экологического ущерба при планировании автомагистралей в Нидерландах	ПЛУ/БР	Биоразнообразии	Р	Компенсационные природоохранные мероприятия в других районах	Superus et al. 2001
Нидерланды	Проект "Друзья ландшафта" (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Ландшафт	Р, СОУ		Madsen et al. 2010
Нидерланды	Фонд Вадденского моря (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Рекреация, качество воды			Madsen et al. 2010
Норвегия	Компенсация за сохранение лесов	ПЛУ/БР	Лесные услуги, биоразнообразии	И, СОУ (?)	Компенсация за добровольное сохранение лесов	TemaNord 2009:571, Скандинавский совет министров, Колленгаген

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЗУ	Тип схемы ПЗУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Польша	Национальный фонд охраны природы и управления водными ресурсами (НФОРПВР) <i>(в стадии разработки)</i>	ПЛУ	Вода, несколько услуг	Р, СОУ (?)		Веб-страницы НФОРПВР ¹⁶ , ЕЭК ООН, 2005 год
Польша	Национальный экофонд <i>(в стадии разработки)</i>	ПЛУ/БР		Р, СОУ (?)		Веб-страница Национального экофонда ¹⁷
Испания	Бассейн реки Гвадиана (SPUG)	ПУББ	Уменьшение воздействия ирригации на запасы воды, а именно восстановление к 2007 году запасов воды в истощенных водноносных пластах, восстановление биоразнообразия, развитие туризма	И	Поддержка лесовосстановления	IUCN 2009
Швеция	Программа "Комет"	ПЛУ/БР	Имманентная ценность биоразнообразия, сухойстой и валежник, хранение углерода в старовозрастных лесах	Р, И, СОУ	Аукцион, прямая плата, прямая компенсация и т.д.	Веб-страницы программы "Комет" ¹⁸ , пример 2
Швеция	"Нордик шел холдингс"	ПУББ	Качество воды	И	Единотарифные выплаты из расчета веса отфильтрованных загрязнителей	OECD 2010

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Швеция	Природоохранные компенсационные кредиты				В редких случаях, в обязательном порядке	Madsen et al. 2010
Швеция	Компенсация за сохранение хищников	ПЛУ/БР	Росомаха, беркут	И	Прямая компенсация	Zabel & Holm-Müller 2008
Швейцария	Указ об обеспечении качества и сопряженности природоохранных компенсационных зон	ПУВБ	Агроэкологическое качество, сокращение содержания нитратов	Р, И	Единотарифные выплаты за соответствующую хозяйственную практику (зонные схемы)	OECD, 2010; ЕЭК ООН, 2005 и 2007 годы
Швейцария	Кантон Базель-Штадт	ПУВБ	Качество воды, фильтрация	И	Дополнительная плата, включаемая в счет за воду	www.waldwissen.net; пример 3
Швейцария	Компания "Хенниц СА"	ПУВБ	Обеспечение качества воды путем сохранения лесов и сокращения объема поступления нитратов	Р	Частные доходы от продажи воды	www.waldwissen.net; пример 5
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Видоохранный банковская схема	ПЛУ/БР	Биоразнообразия	Р		Madsen et al. 2010
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Программа развития сельских районов	ПУВБ	Агроэкологическое качество	Р, И	Единотарифные выплаты за соответствующую хозяйственную практику	OECD 2010

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЗУ	Тип схемы ПЗУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Программа "Тир Гофал" (Уэльс)	ПУББ	Агроэкологическое качество	Р, И	Единотарифные выплаты за соответствующую хозяйственную практику	OECD, 2010
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Шотландский природоохранный фонд (Шотландия)	ПЛУ/БР	Лесные услуги и природоохрана	Р, СОУ	Индекс экологической пользы с учетом удельных издержек, аукцион	OECD, 2010
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Северная Ирландия – схема управления ландшафтом	ПУББ	Агроэкологическое качество, биоразнообразие, качество воды, смягчение последствий изменения климата, повышение качества почвы, улучшение ландшафта	Р, И	Плата за улучшения и хозяйственную практику	Stanton et al. 2010
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Проект СК "Компенсационные кредиты за биоразнообразие" (в стадии разработки)	ПЛУ/БР	Биоразнообразие	Р, И		Madsen et al. 2010
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Проект в области борьбы с палочками, Пиккеринг, Северный Йоркшир	ПУББ	Противопаводковые мероприятия, секвестрация углерода	И		http://www.forestr.gov.uk/fr/INFD-7ZEYQ

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экологических услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Программа в области утилизации отходов и облесения, Ланкашир	ПЛУ/БР	Секвестрация углерода	И	Плата за удаление отходов и закладку лесонасаждений	http://www.globalrenewables.co.uk/content/contentPage.asp?contentID=89&countyID=1
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Целевой фонд охраны рек в юго-западных графствах, юго-западная часть Англии	ПУВБ, ПЛУ/БР	Противопаводковая защита, очистка воды, борьба с засухой, секвестрация углерода, коридоры биоразнообразия, рекреация	Р, И		http://www.wrt.org.uk/land.html
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Лесной углеродный кодекс	ПЛУ/БР	Секвестрация углерода	Р	Стандарты для добровольного рынка лесных углеродных кредитов	www.forestry.gov.uk/carboncode
Соединенные Штаты	Программа охраны водосборного бассейна Катскилл/Делавэр (Нью-Йорк)	ПУВБ	Качество воды, услуги водосборного бассейна	Р, И, СОУ	Налоги	Appleton 2002; Pagliola et al. 2004; Stanton et al. 2010; веб-страницы ФАО, 2010 год; пример
Соединенные Штаты	Программа организации природоохранных заповедников	ПЛУ/БР и ПУВБ	Агроэкологическое качество, биоразнообразие, углерод, качество воды	И	Индекс экологической пользы с учетом фактора затрат, аукцион	Веб-страница программы ¹⁹ , OECD, 2010
Соединенные Штаты	Природоохранная банковская схема США	ПЛУ/БР	Биоразнообразие, леса	Р	Выплаты по линии видеоохранной банковской схемы	Веб-страница программы ²⁰ , пример 11

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Соединенные Штаты	Программа создания заповедных водно-болотных угодий (компенсационная программа)	PFS/BD	Гидрологические услуги	И	Своего рода зачисление на индивидуальной основе	OECD, 2010
Соединенные Штаты	Система кредитования лесовосстановительных мероприятий	ПЛУ/БР		Р, И		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Политика в области смягчения последствий для окружающей среды Бюро по управлению государственным и общественными землями	ПЛУ/БР		И		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Закон о лесных компенсационных кредитах штата Мэриленд	ПЛУ/БР		И		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Буферная программа смягчения последствий для окружающей среды штата Северная Каролина	ПЛУ/БР		И		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Программа "Акры для Америки"	ПЛУ/БР		Р		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Фонд Чесапикского залива	ПУББ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И, СОУ	Схема торговли квотами на выбросы с ограничением их предельного уровня в водном хозяйстве	Stanton et al. 2010; веб-страницы компании "Экосистем маркетинг" ²¹ ; пример 10

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЭУ	Тип схемы ПЭУ	Компенсация/ повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Соединенные Штаты	Водосборы Куаббин и Вачусетт (штат Массачусетс)	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И		Stanton et al. 2010
Соединенные Штаты	Река Сидар (Вашингтон)	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И		Stanton et al. 2010
Соединенные Штаты	Хетч Хетчи (Калифорния)	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И		Stanton et al. 2010
Соединенные Штаты	Программа помощи в области организации сельскохозяйственного производства	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И		Stanton et al. 2010
Соединенные Штаты	Программа стимулирования повышения качества окружающей среды	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна, агроэкологическое качество	Р, И	Своего рода зачисление на индивидуальной основе	Stanton et al. 2010; OECD 2010
Соединенные Штаты	Программа управления природоохранной деятельностью (ПУП) [ранее Программа экологической безопасности]	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна, агроэкологическое качество	И	Своего рода зачисление на индивидуальной основе	Stanton et al. 2010; OECD 2010
Соединенные Штаты	Программа 319 АООС	ПУВБ	Вода, услуги водосборного бассейна	Р, И	Выплата субсидий или предоставление грантов	Stanton et al. 2010
Соединенные Штаты	Программы коммерческого обмена, касающиеся качества воды (11*)	ПКОВБ	Фосфор, азот, температура воды	Р, И		Stanton et al. 2010

Страна/район региона ЕЭК ООН	Название схемы ПЗУ	Тип схемы ПЗУ	Компенсация/ повышение качества экосистемных услуг или экологических ценностей	Структура организации управления	Способы компенсации	Ссылки
Соединенные Штаты	Средоохранная схема коммерческого обмена кредитами (в стадах разработки)	ПЛУ/БР		P		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Программа "Партнерство в бассейне реки Вильяметта" компаний "Экосистем маркетплейс" (в стадах разработки)	ПЛУ/БР		P		Madsen et al. 2010
Соединенные Штаты	Схема "Бэй бэнк" (в стадах разработки)	ПЛУ/БР		P		Madsen et al. 2010

* "Альпин чиз компани"/Шугар-Крик; Биар-Крик; Программа коммерческого обмена в районе водохранилища Чаффилд; компания "Клин уотер сервисес"/река Туалатин; Программа "Биржа чистых азотных кредитов Лонг-Айленда"; Экспериментальная схема коммерческого обмена в водосборном бассейне реки Майами; Программа коммерческого обмена в бассейне реки Миннесота; Программа коммерческого обмена азотными кредитами в бассейне реки Ньюс; Программа коммерческого обмена для обеспечения качества воды в штате Пенсильвания; Экспериментальная программа коммерческого обмена азотными кредитами в бассейне реки Ред-Сидар-Ривер; Программа сотрудничества производителей свеколочивного сахара южной Миннесоты.

- 8 Веб-страницы ВОДП, имеются по адресу http://wwf.panda.org/what_we_do/where_we_work/black_sea_basin/danube_carpathian/news/7193440/Promoting-Payments-for-Ecosystem-Services-in-the-Danube-Basin.
- 9 Веб-страницы проекта "Филдфар", имеются по адресу <http://www.fieldfare.biz/>.
- 10 Проект ГППБ является проектом КООП, Европейского центра охраны природы и консорциума "Бердлайф интернейшнл", который направлен на создание коммерческих структур для сохранения биоразнообразия при специальных ГРУПАХ технической помощи по вопросам биоразнообразия, которые должны быть сформированы в Болгарии, Венгрии и Польше. Веб-страницы ГППБ имеются по адресу http://www.smeforbiodiversity.eu/details.php?r_id=708&d=75.
- 11 Веб-страницы METCO I, имеются по адресу <http://www.mmm.fi/metso/international/>.
- 12 Веб-страницы METCO II, имеются по адресу <http://www.metsoprokku.fi>.
- 13 Веб-страницы Фонда сохранения природного наследия Финляндии, имеются по адресу <http://www.kuonnonperintosaatio.fi/english/index>.
- 14 Веб-страницы компании "Эвьян", имеются по адресу http://www.eviaj-waterinstitutes.com/html/_com/environmentment/environment02.php.
- 15 Веб-страницы экспериментальной программы "Фермеры за охрану природы", имеются по адресу www.boerenvoornatuur.nl.
- 16 Веб-страницы НФОПУВР, имеются по адресу www.fosig.gov.pl.
- 17 Веб-страницы Национального экофонда, имеются по адресу www.ekofundusz.org.pl/us/ecoact.htm.
- 18 Веб-страницы программы "Комет", имеются по адресу <http://www.naturwardsverket.se/sv/Arbete-med-naturvard/Internationalella-skogsaret-2011/Kometprogrammet/>.
- 19 Веб-страницы Программы организации природоохранных заповедников, имеются по адресу <http://www.fsa.usda.gov/FSA/webapp?area=home&subject=cop&topic=crp>.
- 20 Веб-страницы Природоохранной банковской схемы, имеются по адресу http://www.fws.gov/sacramento/es/cons_bank.htm.
- 21 Веб-страницы компании "Экосистем маркетплейс", имеются по адресу http://www.ecosystemmarketplace.com/pages/dynamic/article.page.php?page_id=7561§ion=home.

Приложение 3: Выдержка из проекта Плана действий “Леса и “зеленая” экономика” – “Стоимостная оценка лесных экосистемных услуг и введение платы за эти услуги”²²

4	Стоимостная оценка лесных экосистемных услуг и введение платы за эти услуги	Определить функции лесов, произвести их стоимостную оценку и ввести плату за экосистемные услуги (ПЭУ) для поощрения устойчивых структур производства и потребления.	Изучить и усовершенствовать существующие в регионе ЕЭК ООН подходы к стоимостной оценке различных лесных экосистемных услуг и введению платы за эти услуги, обеспечив участие в этой работе как научных кругов, так и политических органов.
4.1	Стоимостная оценка лесных экосистемных услуг	Оказывать содействие в деле определения эконо-мической стоимости нерыночных лесных товаров и услуг и способствовать повышению уровня понимания и признания общественных благ, источником которых являются леса.	<p>Определить ценность лесных экосистем на национальном и региональном уровне.</p> <p>Поощрять проведение исследований, посвященных стоимостной оценке экосис-темных услуг и выявлению возможных источников финансирования экосистем-ных услуг, увязывая их с целями политики.</p> <p>Провести сравнительный анализ ценности рыночных и нерыночных товаров и услуг, источником которых являются леса, и выработать рекомендации в отношении создания на основе результа-тов научной стоимостной оценки систем платы.</p> <p>Организовать форум по вопросам политики с целью изучения проблем, возникающих перед лесостроителями и директивными органами, уделяя при этом основное внимание выявлению критических ситуаций, когда необходимо делать выбор между различными функциями лесов.</p>
			<p>Подготовить национальный обзор с анализом положения в области использования лесных экосистемных услуг и дать оценку их стоимости, используя для этого в соответствующих случаях результаты существующих исследований, посвященных стоимостной оценке (перенос ценностей) и, возможно, исследования других секторов.</p> <p>Содействовать участию исследователей, лесоустро-ителей и потребителей лесных экосистемных услуг в подготовке этого обзора и анализе методов оценки.</p> <p>Осуществить и профинан-сировать исследовательские проекты в целях определения предложения и ценности всех лесных экосистемных услуг (предпочтительно используя международно сопоставимые методы).</p>

²² План действий был разработан секретариатом ЕЭК ООН/ФАО после получения соответствующих материалов от заинтересованных сторон, а затем рассмотрен на совещании с заинтересованными сторонами на тему “Леса и “зеленая” экономика”, которое состоялось 10–11 мая 2011 года. Он будет представлен на совместной сессии Комитета ЕЭК ООН по лесоматериалам и Европейской комиссии ФАО по лесному хозяйству в Анталии, Турция, 10–14 октября 2011 года. Окончательный План действий будет представлен в качестве регионального и секторального примера на Конференции по вопросам устойчивого развития “Рио-20” в Рио-де-Жанейро, Бразилия, июнь 2012 года.

			<p>Организовать с учетом результатов обследования и анализа форум по вопросам политики с целью выработки конкретных рекомендаций в отношении стоимостной оценки общественных благ, источником которых являются леса, например здоровье и благосостояние населения.</p> <p>Наладить сотрудничество с представителями других секторов, включая здраво-охранение, биообразованию, изменение климата, энергетику, сельское хозяйство, с целью обмена знаниями и информацией в отношении методологии стоимостной оценки.</p> <p>Создать и поддерживать интернет-платформы, с помощью которых научно-исследовательские учреждения могли бы подтверждать результаты исследований, посвященных ценности лесов и лесных товаров, и обмениваться ими.</p>	<p>Разработать механизмы для включения результатов стоимостной оценки лесных экосистем в системы национальных счетов.</p> <p>Содействовать раскрытию информации о стоимости экосистемных услуг на уровне корпораций.</p>
4.2	Плата за лесные экосистемные услуги: от теории к практике	Содействовать применению наилучшей практики разработки и ввода в действие систем ПЭУ с целью обеспечения непрерывного предоставления лесных экосис-темных услуг.	<p>Изучить и обобщить опыт в области взимания платы за лесные экосистемные услуги и следить за ходом проводимой работы.23 с учетом существующего материала.</p> <p>Изучить и проанализировать соответствующую информа-цию в докладе "Состояние лесов в Европе".</p> <p>Обмениваться опытом в области создания в различных странах благоприятствующих условий, в том числе в отношении структур собственности и их последствий для разработки и введения ПЭУ.</p>	<p>Определить возможности для введения платы за экосистемные услуги.</p> <p>Изучить имеющийся опыт и учесть его, в случае необходимости, в существующих стратегиях. Распространять информацию о тематических исследованиях, посвященных ПЭУ, и наращивать потенциал в целях разработки и применения систем ПЭУ.</p> <p>Повышать эффективность политики и инструментов в целях создания базовых условий для введения ПЭУ.</p> <p>Определить возможные варианты финансирования.</p> <p>Содействовать налаживанию партнерства между лесовладельцами и другими субъектами/заинтересован-ными сторонами, например, в целях развития лесного туризма/экотуризма.</p>

23) На данный момент схемы ПЭУ существуют главным образом в виде теоретических разработок, хотя некоторые государственные схемы субсидирования можно в определенном смысле назвать схемами ПЭУ. Настало время обобщить опыт в том, что касается широкого спектра лесных экосистемных услуг и национальных условий, и провести их сравнительный анализ и, возможно, разработать практические руководящие принципы.

<p>4.3 Леса и здоровье населения</p>	<p>Провести анализ благоприятного и отрицательного влияния лесов на здоровье и благо-состояние населения и выявить, надле-жащим ли образом эта ин-формация учитывается в политике и на практике.</p>	<p>Организовать региональный форум на тему "Леса и здоровье населения" с целью рассмотрения сложившейся ситуации, возможностей и проблем и разработки рекомендаций в отношении будущей работы на междуна-родном и национальном уровнях. Полученные результаты, возможно, будут использованы органами здравоохранения и планиро-вания и т.д.</p> <p>Провести исследование с целью сравнительного анализа влияния, которое оказывают на здоровье человека деревянные здания и здания из других материалов.</p>	<p>(будет дополнено, в частности, с учетом результатов регионального форума на тему "Леса и здоровье человека")</p>
--	--	--	---



Публикации ЕЭК ООН/ФАО

Женевская серия исследований по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности

Ценность лесов: плата за экосистемные услуги в условиях “зеленой” экономики	ECE/TIM/SP/34
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2012–2013 годы	ECE/TIM/SP/33
Львовский форум “Леса в “зеленой” экономике”	ECE/TIM/SP/32
Forests and Economic Development: A Driver for the Green Economy in the ECE Region	ECE/TIM/SP/31
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2011–2012 годы	ECE/TIM/SP/30
Перспективное исследование по лесному сектору Северной Америки, 2006–2030 годы	ECE/TIM/SP/29
Перспективное исследование по лесному сектору Европы, 2010–2030 годы	ECE/TIM/SP/28
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2010–2011 годы	ECE/TIM/SP/27
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2009–2010 годы	ECE/TIM/SP/26
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2008–2009 годы	ECE/TIM/SP/25
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2007–2008 годы	ECE/TIM/SP/24
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2006–2007 годы	ECE/TIM/SP/23
Ежегодный обзор рынка лесных товаров, 2005–2006 годы	ECE/TIM/SP/22
Перспективное исследование по лесному сектору Европы: 1960–2000–2020 годы, Основной доклад	ECE/TIM/SP/21
Лесохозяйственная политика и учреждения Европы, 1998–2000 годы	ECE/TIM/SP/20
Краткий национальный очерк о секторе лесного хозяйства и лесной промышленности: Российская Федерация	ECE/TIM/SP/19
(Краткие национальные очерки также имеются по Албании, Армении, Беларуси, Болгарии, бывшей Чешской и Словацкой Федеративной Республике, Эстонии, Грузии, Венгрии, Литве, Польше, Румынии, Республике Молдова, Словении и Украине)	ECE/TIM/SP/18
Лесные ресурсы Европы, СНГ, Северной Америки, Австралии, Японии и Новой Зеландии	ECE/TIM/SP/17

Приобрести вышеуказанные публикации или подписаться на них можно через Службу изданий Организации Объединенных Наций:

Sales and Marketing Section, Room DC2-853

United Nations
2 United Nations Plaza
New York, N.Y. 10017
United States, of America

Fax: + 1 212 963 3489

E-mail: publications@un.org

Web site: <https://unp.un.org>



Женевская серия документов для обсуждения по сектору лесного хозяйства и лесной промышленности

Swedish Forest Sector Outlook Study	ECE/TIM/DP/58
The Importance of China's Forest Products Markets to the UNECE Region	ECE/TIM/DP/57
Good Practice Guidance on Sustainable Mobilisation of Wood: Proceedings from the Grenoble Workshop	*ECE/TIM/DP/56
Harvested Wood Products in the Context of Climate Change Policies: Workshop Proceedings - 2008	*ECE/TIM/DP/55
The Forest Sector in the Green Economy	ECE/TIM/DP/54
National Wood Resources Balances: Workshop Proceedings	*ECE/TIM/DP/53
Potential Wood Supply in Europe	*ECE/TIM/DP/52
Wood Availability and Demand in Europe	*ECE/TIM/DP/51
Forest Products Conversion Factors for the UNECE Region	ECE/TIM/DP/49
Mobilizing Wood Resources: Can Europe's Forests Satisfy the Increasing Demand for Raw Material and Energy Under Sustainable Forest Management? Workshop Proceedings. January 2007	*ECE/TIM/DP/48
European Forest Sector Outlook Study: Trends 2000-2005 Compared to the EFSOS Scenarios	ECE/TIM/DP/47
Forest and Forest Products Country Profile: Tajikistan	*ECE/TIM/DP/46
Forest and Forest Products Country Profile: Uzbekistan	ECE/TIM/DP/45
Forest Certification – Do Governments Have a Role?	ECE/TIM/DP/44
International Forest Sector Institutions and Policy Instruments for Europe: A Source Book	ECE/TIM/DP/43
Forests, Wood and Energy: Policy Interactions	ECE/TIM/DP/42
Outlook for the Development of European Forest Resources	ECE/TIM/DP/41
Forest and Forest Products Country Profile: Serbia and Montenegro	ECE/TIM/DP/40
Forest Certification Update for the UNECE Region, 2003	ECE/TIM/DP/39
Forest and Forest Products Country Profile: Republic of Bulgaria	ECE/TIM/DP/38

Forest Legislation in Europe: How 23 Countries Approach the Obligation to Reforest, Public Access and Use of Non-Wood Forest Products	ECE/TIM/DP/37
Value-Added Wood Products Markets, 2001-2003	ECE/TIM/DP/36
Trends in the Tropical Timber Trade, 2002-2003	ECE/TIM/DP/35
Biological Diversity, Tree Species Composition and Environmental Protection in the Regional FRA-2000	ECE/TIM/DP/33
Forestry and Forest Products Country Profile: Ukraine	ECE/TIM/DP/32
The Development of European Forest Resources, 1950 To 2000: a Better Information Base	ECE/TIM/DP/31
Modelling and Projections of Forest Products Demand, Supply and Trade in Europe	ECE/TIM/DP/30
Employment Trends and Prospects in the European Forest Sector	ECE/TIM/DP/29
Forestry Cooperation with Countries in Transition	ECE/TIM/DP/28
Russian Federation Forest Sector Outlook Study	ECE/TIM/DP/27
Forest and Forest Products Country Profile: Georgia	ECE/TIM/DP/26
Forest Certification Update for the UNECE Region, summer 2002	ECE/TIM/DP/25
Forecasts of Economic Growth in OECD and Central and Eastern European Countries for the Period 2000-2040	ECE/TIM/DP/24
Forest Certification update for the UNECE Region, summer 2001	ECE/TIM/DP/23
Structural, Compositional and Functional Aspects of Forest Biodiversity in Europe	ECE/TIM/DP/22
Markets for Secondary Processed Wood Products, 1990-2000	ECE/TIM/DP/21
Forest Certification Update for the UNECE Region, summer 2000	ECE/TIM/DP/20
Trade and Environment Issues in the Forest and Forest Products Sector	ECE/TIM/DP/19
Multiple Use Forestry	ECE/TIM/DP/18
Forest Certification Update for the UNECE Region, summer 1999	ECE/TIM/DP/17
A summary of "The competitive climate for wood products and paper packaging: the factors causing substitution with emphasis on environmental promotions"	ECE/TIM/DP/16
Recycling, Energy and Market Interactions	ECE/TIM/DP/15

The Status of Forest Certification in the UNECE Region	ECE/TIM/DP/14
The Role of Women on Forest Properties in Haute-Savoie (France): Initial research	ECE/TIM/DP/13
Interim Report on the Implementation of Resolution H3 of the Helsinki Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe (results of the second enquiry)	ECE/TIM/DP/12
Manual on Acute Forest Damage	ECE/TIM/DP/7

* Имеются только на веб-сайте.

Вышеуказанные публикации могут быть бесплатно получены в:

UNECE/FAO Forestry and Timber Section
United Nations Economic Commission for Europe
Palais des Nations
CH-1211 Geneva 10, Switzerland

Факс: +41 22 917 0041

Электронная почта: info.ECE-FAOforests@unece.org

Материалы для загрузки на компьютер имеются по адресу www.unece.org/forests

Ценность лесов

Плата за экосистемные услуги в условиях "зеленой" экономики

Плата за экосистемные услуги (ПЭУ) представляет собой плату, которую производит пользователь экологической услуги, каковой, например, является очищение воды, землевладельцам, которые предоставляют такую услугу. Для реального существования ПЭУ требуются четко идентифицированные пользователь и поставщик, а также ряд других необходимых условий, которые описываются в настоящем документе на основе обобщения информации, имеющейся в существующих сегодня источниках. Особое внимание уделяется тому, каким образом такие условия можно в настоящее время создать в регионе ЕЭК ООН. Лесным экологическим услугам посвящены 14 подробных тематических исследований, в которых рассматривается наилучшая практика поощрения введения ПЭУ. В настоящей публикации всесторонне обсуждаются последствия ПЭУ для политики и связей с общественностью, а в рекомендациях отмечается необходимость четкого понимания того, когда ПЭУ может стать полезным инструментом для целей перехода к "зеленой" экономике, а когда целесообразнее использовать другие методы.

Дополнительная информация о лесах и лесных товарах, а также информация о Комитете ЕЭК ООН по лесам и лесной отрасли и Европейской комиссии ФАО по лесному хозяйству имеется на веб-сайте по адресу

www.unece.org/forests.html



Ministry of Economic Affairs of the
Netherlands



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Confederation

Информационная служба
Европейская экономическая комиссия ООН

Дворец Наций
СН - 1211 Женева 10, Швейцария
Телефон: +41 (0) 22 917 44 44
Факс: +41 (0) 22 917 05 05
Электронная почта: info.ece@unece.org
Web страница: <http://www.unece.org>